

Behandelend secretaris

Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum vaststelling
7 augustus 2025

Ons kenmerk
RB-2025-82
RB-2025-84
RB-2025-112
RB-2025-120
RB-2025-134

Uw kenmerk

Bijlagen
verslag hoorzitting
4 pleitnota's

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Onderwerp

Advies bezwarencommissie

Geacht college,

Hierbij doet de bezwarencommissie u toekomen haar advies over de vijf ingekomen bezwaarschriften, gericht tegen het besluit van de DCMR namens het college van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (hierna: uw college) van 27 maart 2025, kenmerk 3391992_8017452, verzonden op dezelfde datum (hierna: het bestreden besluit), waarin de aan Chemours Netherlands B.V. (hierna: Chemours) bij besluit van 4 februari 2025 verleende begunstigingstermijn met drie maanden is verlengd.

Het betreft bezwaarschriften van Bezorgde Omwonenden van Chemours; (RB-2025-82), Stichting Duinbehoud (RB-2025-84), Stichting Stop PFAS Stop Chemours (RB-2025-112), Stichting Stop Ecocide NL (RB-2025-120) en van Natuur en milieufederatie Zuid-Holland (RB-2025-134).

Voorgeschiedenis en bestreden besluit

Chemours is gevestigd aan de Baanhoekweg 22 te Dordrecht. Het bedrijf produceert synthetische organische polymeren.

Op 22 december 2023 heeft Chemours middels een rapport van Witteveen+Bos van 21 december 2023 een aanvraag voor een omgevingsvergunning (onderdeel milieu) ingediend voor het lozen van tetrafluorpropaanzuur (hierna: TFPrA), met een vracht van 230 kg/jaar.

Op 16 juli 2024 heeft Chemours middels een rapport van Witteveen+Bos van 12 juli 2024 de vergunningaanvraag gewijzigd door de aangevraagde hoeveelheden TFPrA aan te passen naar een vracht van 12,3 kg/jaar.

Op 2 januari 2025 heeft Chemours middels een rapport van Witteveen+Bos van 31 december 2024 de vergunningaanvraag opnieuw gewijzigd, door de aangevraagde

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



hoeveelheden TFPrA aan te passen naar een vracht van 1.500 kg/jaar. Uw college weigerde de aanvraag.

Bij besluit van 4 februari 2025, kenmerk 3038873_7519635, heeft uw college Chemours onder oplegging van een dwangsom gelast om de overtreding van artikel 5.1, tweede lid, onder b, van de Omgevingswet (hierna: Ow) ongedaan te maken door ervoor te zorgen dat er op Meetpunt 75 (MP 75) geen afvalwater wordt geloosd dat is verontreinigd met TFPrA, in die zin dat de concentratie van TFPrA in het afvalwater dat op MP 75 wordt geloosd de rapportagegrens van 50 µg/l, gehanteerd door SGS Antwerpen, niet overschrijdt. Aan de last is een begunstigingstermijn van twee maanden verbonden.

Op 27 februari 2025 heeft Chemours middels een rapport van Witteveen+Bos van dezelfde datum de vergunningaanvraag opnieuw gewijzigd door de aangevraagde hoeveelheden TFPrA voor 2025 aan te passen naar een vracht van 339 kg/jaar en vanaf 1 januari 2026 naar een vracht van 67,1 kg/jaar. Op deze aanvraag heeft uw college ten tijde van de hoorzitting nog niet besloten.

Bij brief van 6 maart 2025 heeft Chemours uw college verzocht om de begunstigingstermijn in het besluit van 4 februari 2025 met drie maanden te verlengen, of een hoeveelheid TFPrA van (naar rato) 339 kg/jaar toe te staan in de last onder dwangsom. In het verzoek staat dat het niet mogelijk is om bij het uitvoeren van de vergunde activiteiten te voldoen aan de last. Verder staat erin dat zich bovendien verschillende omstandigheden hebben voorgedaan die van invloed zijn op de lozing van TFPrA waarmee geen rekening is gehouden in de last onder dwangsom. Het gaat daarbij om de volgende omstandigheden:

- besloten is de GUM-fabriek niet (meer) in bedrijf te nemen;
- het in gebruik nemen van een aanvullende zuiveringstechniek (proefneming) bij APA op 11 februari 2025;
- het starten van de proefneming van nieuwe harsen – specifiek doorontwikkeld voor het verder verwijderen van TFPrA in combinatie met de toepassing van de RO- en IX-techniek.

In het bestreden besluit heeft uw college het verzoek van Chemours om de bij besluit van 4 februari 2025 verleende begunstigingstermijn met drie maanden te verlengen, toegewezen. Aan dit besluit zijn de volgende voorwaarden verbonden:

1. Gedurende de verlengde begunstigingstermijn van 3 maanden (dus: van 4 april 2025 tot 4 juli 2025) mag er via lozingspunt MP 75 niet meer dan 94 kg TFPrA worden geloosd.
2. Op 5 juli eindigt de verlenging van deze begunstigingstermijn en dient Chemours volledig aan de opgelegde last onder dwangsom van 4 februari 2025 te voldoen.
3. Chemours dient de monitoringsgegevens en de bepaling van de gedurende de verlengde begunstigingstermijn van 3 maanden geloosde vracht aan TFPrA, zoals vermeld in de bijlage bij dit besluit, binnen vier weken na afloop van de verlengde begunstigingstermijn over te leggen aan de DCMR.

**HET BEZWAARSCHRIFT TEGEN HET BESTREDEN BESLUIT VAN NATUUR EN
MILIEUFEDERATIE ZUID-HOLLAND**

Hierna: bezwaarde I

Op 15 juli 2025 heeft bezwaarde I een bezwaarschrift ingediend tegen het bestreden besluit. Het bezwaarschrift heeft als datum 25 april 2025. Voorafgaand aan de indiening had bezwaarde I contact opgenomen met het secretariaat van de bezwarencommissie, omdat zij had vernomen dat op 17 juli 2025 een hoorzitting zou plaatsvinden over de ingekomen bezwaarschriften tegen het bestreden besluit. Bezwaarde I was niet uitgenodigd voor de hoorzitting, terwijl het bezwaarschrift van 25 april 2025 op diezelfde datum per post was ingediend, aldus bezwaarde I. Bezwaarde I heeft hierbij vermeld niet in de gelegenheid te zijn om de hoorzitting van 17 juli 2025 bij te wonen.

Omdat het bezwaarschrift bij het secretariaat van de bezwarencommissie niet bekend was en onderzoek uitwees dat het evenmin bekend was bij het Contactcentrum van de provincie Zuid-Holland, heeft de secretaris van de bezwarencommissie bezwaarde I op 16 juli 2025 telefonisch gevraagd naar de ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift. Bij e-mail van 18 juli 2025 heeft de secretaris de tijdens het telefoongesprek gemaakte afspraak dat bezwaarde I de ontvangstbevestiging zou toesturen bevestigd en verzocht om de ontvangstbevestiging zo spoedig mogelijk en uiterlijk 22 juli 2025 toe te sturen.

Bij e-mail van 21 juli 2025 heeft bezwaarde I het volgende bericht:

“We hebben vrijdag e.e.a. nagekeken in onze administratie. Daarbij hebben wij vastgesteld dat de brief in de bijlage niet is afgegeven aan de postkamer, zoals gedacht, maar dat de brief per reguliere post is verzonden aan Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland. Dit is als zodanig ook in ons postsysteem vastgelegd. Wij verzoeken daarom nogmaals om tot een extra digitale hoorzitting te komen.”

De bezwarencommissie stelt vast dat bezwaarde I geen ontvangstbevestiging van het bezwaarschrift heeft toegestuurd. Bij brief van 23 juli 2025 heeft de secretaris van de bezwarencommissie aan bezwaarde I meegedeeld dat het bezwaarschrift destijds niet is ontvangen, zodat ervan moet worden uitgegaan dat het bezwaarschrift eerst op 15 juli 2025 is ontvangen. De termijn van zes weken voor het indienen van een bezwaarschrift in artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) was echter op 8 mei 2025 verstreken. In de brief is daarom verzocht om uiterlijk 28 juli 2025 schriftelijk te laten weten waarom het bezwaarschrift te laat is ingediend. Daarbij is vermeld dat als bezwaarde I geen rechtens relevante reden heeft voor de termijnoverschrijding of die reden niet (op tijd) indient dit tot gevolg kan hebben dat het bezwaarschrift niet-ontvankelijk wordt verklaard.

In reactie hierop heeft bezwaarde I op 24 juli 2025 het volgende verklaard: “Op basis van de beschikking van Gedeputeerde Staten (33919992-8017452) van 27 maart 2025 hebben wij op 25 april 2025 14:52 bewaar gemaakt. In de bijlage treft u het pdf van ons bezwaarschrift aan met deze datum en tijdstip. Ook hebben wij een print screen gemaakt van ons systeem voor uitgaande correspondentie. Gelijk daarna is die middag

ons bezwaar per reguliere post verzonden aan de geadresseerde van de brief. Deze print screen treft u in de bijlage aan.”

De bezwarencommissie overweegt dat de bewijslast van de tijdige indiening van het bezwaarschrift rust op bezwaarde I. Naar het oordeel van de bezwarencommissie zeggen een datum en tijdstip op een bezwaarschrift niets over het moment waarop het bezwaarschrift is ingediend. Overigens stond het tijdstip van 14:52 uur niet op het bezwaarschrift vermeld. Op de print screen zijn documenten te zien met data waarop deze zijn gewijzigd, waaronder een word document en pdf-document genaamd “illegale lozing Chemours”. Bij datum wijziging staat 25 april 2025 om 14:52 uur. De print screen bevat dus informatie over de laatste wijziging van deze documenten. Dat het pdf-document meteen na de laatste wijziging om 14:52 uur per reguliere post is verzonden, zoals bezwaarde I heeft verklaard, volgt niet uit de print screen.

De bezwarencommissie overweegt voorts dat bezwaarde I in haar reactie van 24 juli 2025 verder heeft vermeld dat voor de achterban na de verzending altijd een bericht wordt gemaakt dat op de website van Natuur en Milieufederatie Zuid Holland wordt geplaatst en in de reactie van 24 juli 2025 nam zij een link op naar dit bericht. Het bericht genaamd “NMZH maakt bezwaar tegen voortzetting illegale PFAS-lozing Chemours” heeft als datum 25 april 2025. In het bericht is op zijn beurt een link opgenomen naar het bezwaarschrift van 25 april 2025. De bezwarencommissie overweegt dat nu deze informatie ziet op wat op de website is geplaatst en niet op indiening van het bezwaarschrift zij hierin onvoldoende aanknopingspunten ziet om op grond hiervan aannemelijk te achten dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend dan wel dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding.

De bezwarencommissie concludeert dat bezwaarde I niet aannemelijk heeft gemaakt dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend. Nu geen feiten en omstandigheden zijn aangevoerd die maken dat redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat bezwaarde I bij de indiening van het bezwaarschrift in verzuim is geweest ter zake van de te late indiening ervan, zal de bezwarencommissie adviseren om het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State (hierna: de Afdeling), geldt voor de hoorplicht in bezwaar dat slechts met toepassing van artikel 7:3, aanhef en onder a, van de Awb van het horen mag worden afgezien, indien er op voorhand redelijkerwijs geen twijfel mogelijk is dat de bezwaren niet kunnen leiden tot een ander besluit.¹ Volgens de bezwarencommissie staat gelet op hetgeen hiervoor is overwogen vast dat, ongeacht wat er op de hoorzitting naar voren zou kunnen worden gebracht, ervan moet worden uitgegaan dat het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend. De bezwarencommissie heeft daarom afgezien van het horen van bezwaarde I.

¹ Bijvoorbeeld ABRvS 21 mei 2025, ECLI:NL:RVS:2025:2300.

Advies

De bezwarencommissie adviseert gelet op het voorgaande het bezwaarschrift van bezwaarde I kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren wegens termijnoverschrijding.

**DE REACTIE VAN WATER NATUURLIJK HOLLANDSE DELTA EN BEZWAARSCHRIFTEN
TEGEN HET BESTREDEN BESLUIT VAN:**

- Bezorgde Omwonenden van Chemours; [] van 24 april 2025, ontvangen op 25 april 2025 (hierna: bezwaarde II)
- Stichting Duinbehoud van 27 april 2025, ontvangen op 29 april 2025 (hierna: bezwaarde III)
- Stichting Stop PFAS Stop Chemours van 25 april 2025, ontvangen op 27 april 2025 (hierna: bezwaarde IV)
- Stichting Stop Ecocide NL van 8 mei 2025, ontvangen op 8 mei 2025 (hierna: bezwaarde V)

Water Natuurlijk Hollandse Delta

Water Natuurlijk Hollandse Delta heeft op 8 mei 2025 een brief gestuurd met als onderwerp: Bezwaarschrift tegen het besluit "Wijziging van de last onder dwangsom van 4 februari 2025, met kenmerk 30328873_7519635". De brief sluit af met: "Water Natuurlijk steunt het bezwaar van de bezorgde omwonenden en sluit zich hierbij aan. We doen een dringend beroep op u om de betreffende begunstigingstermijn niet te verlengen en in plaats daarvan de druk op Chemours op te voeren in het belang van het milieu in zijn algemeenheid en de waterkwaliteit in het bijzonder."

Naar aanleiding hiervan is vanuit het secretariaat van de bezwarencommissie telefonisch contact opgenomen met de secretaris van Water Natuurlijk Hollandse Delta [] en vernomen dat de brief van Water Natuurlijk Hollandse Delta moet worden aangemerkt als een ondersteuning van het bezwaar van bezwaarde II en niet als een zelfstandig bezwaarschrift. Gelet hierop is in dit advies de brief van 8 mei 2025 niet als een afzonderlijk bezwaarschrift aangemerkt en Water Natuurlijk Hollandse Delta niet als een afzonderlijke bezwaarde aangemerkt.

De ontvangen stukken in aanvulling op het procesdossier

Van Chemours:

Een wijziging van de omgevingsaanvraag van Chemours middels een rapport van Witteveen+Bos van 6 juni 2025;

Van bezwaarde II:

Een brief van de Inspectie Leefomgeving en Transport van 29 januari 2024 met als onderwerp: "Aanvraag Chemours omgevingsvergunning lozingseisen DFA, PFPrA en TFPrA, OLO nummer: 8294501, DCMR zaaknummer: 2408853".

Van bezwaarden II, III, IV en V

Pleitnotities (De pleitnotitie van bezwaarde III is na de hoorzitting ontvangen en doorgestuurd naar partijen).

Mondelinge behandeling

Bezwaarden II, III, IV en met V, uw college en Chemours zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt op de hoorzitting van 17 juli 2025 mondeling toe te lichten en hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Beoordeling ontvankelijkheid

Uw college heeft zich op het standpunt gesteld dat de bezwaarschriften van bezwaarden II, III, IV en V niet-ontvankelijk zijn. Volgens uw college hebben zij geen procesbelang meer bij de uitkomst van de procedure. Gelet op de afloop van de begunstigingstermijn per 4 juli 2025, kunnen zij met hun bezwaarschrift niet meer rechtens bereiken wat zij daarmee procedureel beogen.

Uw college heeft in het verweerschrift en ter hoorzitting verder naar voren gebracht dat het besluit geen activiteit met milieugevolgen toestaat, maar alleen bewerkstelligt dat Chemours iets langer de tijd heeft ervoor te zorgen dat het onvergund lozen van TFPrA niet (meer) voorkomt en dat het lozen van TFPrA vooralsnog niet is vergund en daarmee illegaal is. Ter hoorzitting heeft Chemours benadrukt dat het bestreden besluit niet toestaat dat de overtreding langer voortduurt. Echter, wat hiervan zij, een en ander laat onverlet dat de feitelijke gevolgen van het bestreden besluit (kunnen) zijn dat Chemours in de periode van de verlengde begunstigingstermijn TFPrA loost in een hoeveelheid die de rapportagegrens van 50 µg/l overschrijdt, waartegen uw college dan niets kan ondernemen, mits de geloosde hoeveelheid TFPrA niet meer bedraagt dan 94 kg.

Procesbelang is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling het belang dat een partij heeft bij de uitkomst van een procedure.² Een partij heeft procesbelang als komt vast te staan dat die partij een reëel en actueel belang heeft bij het in het gelijk worden gesteld in de procedure. Daarbij gaat het erom of het doel dat de partij voor ogen staat met het rechtsmiddel kan worden bereikt en voor de partij van feitelijke betekenis is. In beginsel heeft de partij die opkomt tegen een besluit procesbelang bij een beoordeling van zijn bezwaar, tenzij vast komt te staan dat ieder rechtens relevant belang bij de procedure ontbreekt of is komen te vervallen.

De bezwarencommissie overweegt dat het belang dat bezwaarden II, III, IV en V hebben bij de uitkomst van de procedure is dat Chemours aan de haar opgelegde last voldoet door geen TFPrA te lozen, althans dat de lozing van TFPrA de rapportagegrens van 50 µg/l niet overschrijdt. Hun doel is dus dat de verlenging van de begunstigingstermijn wordt teruggedraaid en het bestreden besluit wordt vernietigd. Nu de verlengde begunstigingstermijn op 4 juli 2025 is verstreken, dient Chemours vanaf dat moment aan de aan haar opgelegde last te voldoen. Dit betekent volgens de bezwarencommissie dat ieder procesbelang van bezwaarden II, III, IV en V bij de inhoudelijke beoordeling van hun bezwaren is komen te vervallen. Dat zij het er blijkens hun bezwaarschriften en hetgeen zij bij de hoorzitting naar voren hebben gebracht principieel niet mee eens zijn

² Zie bijvoorbeeld ABRvS 19 juni 2024, ECLI:NL:RVS:2024:2508.

dat uw college de begunstigingstermijn heeft verlengd, is geen omstandigheid op grond waarvan procesbelang kan worden aangenomen.

De bezwarencommissie overweegt volledigheidshalve dat uw college ter hoorzitting heeft verklaard dat op 4 juli 2025 een controle heeft plaatsgevonden. Echter, omdat uw college met een aantal voorwaarden te maken heeft en met de jaarvracht, die zou zijn gesteld in de last onder dwangsom, betekent dit volgens uw college dat de rest van het jaar moet worden meegenomen in de beoordeling of aan de last wordt voldaan. Dat kan niet in één dag worden vastgesteld. Daarvoor moeten meer data worden verzameld, aldus uw college. De bezwarencommissie volgt uw college hierin niet. Naar haar oordeel is bepalend of na afloop van de (verlengde) begunstigingstermijn blijkens controle de hoeveelheid aangetroffen TFPrA op MP 75 de rapportagegrens van 50 µg/l overschrijdt. Zij baseert dit op voorwaarde 2 van het bestreden besluit en voorschrift 6.1 van de last onder dwangsom. Indien de rapportagegrens wordt overschreden, heeft Chemours de overtreding niet tijdig beëindigd.

Omdat de bezwarencommissie met uw college van oordeel is dat bezwaarden II, III, IV en met V geen procesbelang hebben bij de beoordeling van hun bezwaren, zal de bezwarencommissie adviseren hun bezwaarschriften niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van procesbelang. Gelet hierop komt de bezwarencommissie niet toe aan de procedurele beoordeling of uw college zich terecht op het standpunt heeft gesteld bezwaarden II, III, IV en V in deze procedure niet zijn aan te merken als belanghebbenden in de zin van artikel 2:1, eerste of derde lid, van de Awb en komt zij evenmin toe aan een inhoudelijke beoordeling van hun bezwaren tegen het bestreden besluit.

De bezwarencommissie kan zich voorstellen dat het voor bezwaarden II, III, IV en V frustrerend is dat de hoorzitting pas heeft plaatsgevonden na de datum van het verstrijken van de begunstigingstermijn. Het is de bezwarencommissie helaas niet gelukt om de zaak op een eerdere datum mondeling te behandelen. Ter informatie wijst de bezwarencommissie erop dat als vanwege het spoedeisende karakter van een zaak een besluit op bezwaar niet kan worden afgewacht, de mogelijkheid bestaat om bij de voorzieningenrechter van de rechtbank een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen, inhoudende (bijvoorbeeld) een schorsing van het bestreden besluit.

Advies

De bezwarencommissie adviseert gelet op het voorgaande de bezwaarschriften van bezwaarde II, III, IV en V niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van procesbelang.

Verzoek vergoeding van proceskosten

Bezwaarde V heeft op voet van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb verzocht om vergoeding van kosten die zij in verband met haar bezwaarschrift heeft moeten maken. Indien uw college het bestreden besluit in stand laat, volgt uit artikel 7:15, tweede lid, van de Awb dat dit verzoek moet worden afgewezen.



De bezwarencommissie ontvangt te zijner tijd graag een afschrift van uw besluit op bezwaar.

Hoogachtend,

De bezwarencommissie,

(voorzitter), (lid), (lid)
 (secretaris)

Aldus (digitaal) vastgesteld.