



Behandelend secretarissen

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

T 070 - 441 66 11

www.zuid-holland.nl/contact

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
Omgevingsdienst West-Holland

Datum

5 augustus 2025

Ons kenmerk

RB-2025-51

Uw kenmerk

D2025-003065

DOS-2025-0001451

Onderwerp

Advies bezwarencommissie

Bijlagen

Verslag hoorzitting

Geachte college,

Hierbij doet de bezwarencommissie u toekomen haar advies over het door de heer R.J.G. Laan, van Van Diepen Van der Kroef advocaten, namens Van Leeuwen Katwijk Recycling B.V. (hierna: bezwaarde) gevestigd aan De Hooge Krocht 151 te Noordwijk, ingediende bezwaarschrift van 31 maart 2025, gericht tegen uw besluit van 20 maart 2025, kenmerk D2025-003566, tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens het overtreden van de geluidsvoorschriften uit de revisievergunning van 31 juli 2024.

Beoordeling ontvankelijkheid

Het bezwaarschrift is ingediend binnen de wettelijke termijn van zes weken en is dus op tijd ingediend. Het belang van bezwaarde is rechtstreeks bij het besluit betrokken, zodat bezwaarde belanghebbende is. Bovendien is het bezwaarschrift gemotiveerd en voldoet het aan de verdere eisen van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb). Het bezwaarschrift is daarmee ontvankelijk.

Voorgeschiedenis en bestreden besluit

Op het adres De Hooge Krocht 151 te Noordwijk heeft bezwaarde een inrichting in werking voor het recyclen en op- en overslag van afvalstoffen. Op 13 oktober 2009 heeft u voor deze inrichting een oprichtingsvergunning (kenmerk: PZH-2009-128931171) aan bezwaarde verleend.

Op 31 juli 2024 (kenmerk: PZH-2024-85521319) heeft u een revisievergunning verleend. Deze revisievergunning is onherroepelijk sinds 12 september 2024. De geluidsmetingen ter plaatse van bezwaarde vinden continue plaats en worden verricht met behulp van een permanente meetopstelling.

Uit de geluidsmee rapportages van 5 en 9 december 2024 (kenmerk: D2025-031308 – 2024 016723 en kenmerk: D2025-031309 – 2024 - 016723) blijkt dat er op 17, 22 en 28

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het tien
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



oktober 2024, en 22 en 25 november 2024 geluidsoverschrijdingen zijn geconstateerd die volgens u zijn toe te rekenen aan de bezwaarde. Gelet op de vastgestelde overschrijdingen heeft u op 20 december 2024 per brief (kenmerk: D2024-151100) het voornemen geuit aan bezwaarde om een last onder dwangsom op te leggen wegens het overtreden van artikel 5.5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Omgevingswet (hierna: Ow) in samenhang met voorschrift 1.7.3. van de revisievergunning, met als inhoud dat indien u tijdens een controle na verzending van dit voornemen opnieuw een overtreding constateert bezwaarde van rechtswege een dwangsom verbeurt met een bedrag van: € 7.500,00 per geconstateerde overtreding tot een maximum van € 75.000,00 als blijkt dat de overtreding van artikel 5.5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Ow in samenhang met voorschrift 1.7.3. van de vigerende revisievergunning wordt herhaald.

Daarbij heeft u een zienswijzetermijn van drie weken gegeven in plaats van de gebruikelijke twee weken. Dit in verband met de feestdagen in deze periode. Op verzoek van de gemachtigde van bezwaarde van 3 januari 2025 heeft u ermee ingestemd om de zienswijzetermijn met twee weken te verlengen.

Op 17 januari 2025 heeft de gemachtigde namens bezwaarde zijn zienswijze ingediend. Daarin werd verzocht om de ingediende zienswijze mondeling verder toe te lichten. U heeft in reactie daarop besloten om de ingediende zienswijze te behandelen, zonder de gemachtigde in de gelegenheid te stellen de zienswijze mondeling toe te lichten. Een mondelinge toelichting vond u niet nodig, omdat de constateringen vanuit de geluidsmetingen en wat in de schriftelijke zienswijze naar voren is gebracht voldoende was om een zorgvuldig gemotiveerd besluit te kunnen nemen.

Op 20 maart 2025 heeft u de last onder dwangsom (hierna: het bestreden besluit) opgelegd wegens de voortdurende herhaling van de overtreding door bezwaarde, inhoudende dat bezwaarde een dwangsom verbeurt van € 7.500,00 per geconstateerde overtreding tot een maximum van € 75.000,00 als blijkt dat de overtreding van artikel 5.5, eerste lid, sub d, van de Ow in samenhang met voorschrift 1.7.3. van de vigerende revisievergunning wordt herhaald. Hierbij is geen begunstigingstermijn gegeven omdat bezwaarde zich niet houdt aan de geldende wet- en regelgeving.

Op 31 maart 2025 is er bezwaar ingesteld tegen dit bestreden besluit en is er tevens een verzoek om een voorlopige voorziening ingediend bij de rechtbank Den Haag. De voorzieningenrechter heeft het verzoek op 15 mei 2025 ter zitting behandeld. Uit de uitspraak van 30 mei 2025 blijkt dat het verzoek om een voorlopige voorziening is afgewezen vanwege het ontbreken van voldoende spoedeisend belang. Dat betekent dat het bestreden besluit niet is geschorst en zijn werking niet verliest.

Mondelinge behandeling

Partijen zijn in de gelegenheid gesteld hun standpunt op de hoorzitting van 3 juli 2025 mondeling toe te lichten. Zowel bezwaarden als uw college hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Het verslag van de hoorzitting is bij dit advies gevoegd.

Juridisch kader

- Artikelen 4:8, 5:2, eerste lid, aanhef en onder b, 5:32 en 5:39 van de Algemene wet bestuursrecht;
- Artikel 122 van de Provinciewet;
- Artikel 5.5, eerste lid, aanhef en onder d, van de Omgevingswet: Het is verboden te handelen in strijd met een voorschrift van een omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit;
Voorschrift 1.7.3 van de revisievergunning van 30 juli 2024, nr.PZH-2024-855213192.

In het voorschrift staat dat het maximale geluidsniveau (L_{Amax}) in de representatieve bedrijfssituatie veroorzaakt door in de inrichting aanwezige toestellen en installaties, door de in de inrichting verrichte werkzaamheden of activiteiten, alsmede door het transportverkeer binnen de grenzen van de inrichting op de onderstaande beoordelingspunten niet meer mag bedragen dan 70 dB(A) in de dagperiode.

Beoordelingspunt*	Omschrijving	L_{Amax} Dag	L_{Amax} Avond	L_{Amax} Nacht
T1a en T1b	Woning De Hooge Krocht 	70	65	60
T 2	Woning Trappenberglaan 	70	65	60
T 3	Woning De Maessloot	70	65	60

* De positie van de beoordelingspunten overeenkomstig rapport FA 21519-2-RA-004, d.d. 16 september 2022.

Inhoudelijke beoordeling

De bezwarencommissie zal hieronder ingaan op de bezwaargronden en beoordelen of u de last onder dwangsom terecht heeft opgelegd. Bij deze beoordeling zal de bezwarencommissie het standpunt van uw college betrekken.

Bezwaargrond 1: Niet voorziene handhaving

Bezwaarde stelt dat het bestreden besluit tot het opleggen van een last onder dwangsom onverwacht is en juridisch gezien als een rauwelijks besluit moet worden beschouwd, zonder voorafgaand zorgvuldig onderzoek en passende communicatie. Volgens bezwaarde dateert de discussie over de geluidproductie van vele jaren geleden. De in 2021 opgelegde last onder dwangsom wegens overtreding van geluidsnormen is in 2024 ingetrokken omdat deze niet is verbeurd. Sinds de intrekking van dat besluit is er volgens bezwaarde geen nieuw handhavingsbesluit of voornemen kenbaar gemaakt tot aan het moment van het huidige bestreden besluit. Bovendien zijn de activiteiten van

bezwaarde met betrekking tot geluid in de tussenliggende periode ongewijzigd gebleven, zijn de werkwijzen en de hoogten van de materialen op het terrein destijds aangepast, en zijn de regels van 'good housekeeping' in de bedrijfsvoering geïmplementeerd, daarbij zelfs ondersteund door externe deskundigen. Bezwaarde meent dat na beëindiging van de procedures in 2018, de wens bestond van beide kanten om niet continue tegenover elkaar te staan in procedures, maar op constructieve en transparante wijze met elkaar samen te werken, ieder uiteraard met ieder zijn eigen verantwoordelijkheid, zodat de bezwaarde in feitelijke en juridische zin zijn werk kan uitvoeren en van overheidswege daarop goed zicht bestaat, en voor zover nodig kan dat worden bijgestuurd in goed overleg.

Beoordeling bezwaargrond 1

U stelt dat bezwaarde erkent dat er sprake is van een lange geschiedenis met geluidsoverlast. Dit is al zo sinds het moment dat het bedrijf gevestigd is op de huidige locatie. Dit heeft ertoe geleid dat in het verleden al twee keer dwangsommen zijn opgelegd en verbeurd. De bezwarencommissie stelt vast dat deze stelling van u deels juist is. In 2012 is er een last onder dwangsom opgelegd die is verbeurd. De opgelegde last onder dwangsom die u in 2021 heeft opgelegd is nimmer verbeurd, omdat er geen overtredingen door u zijn geconstateerd. U heeft deze last onder dwangsom dan ook op verzoek van bezwaarde ingetrokken. Over de geluidsoverschrijdingen is veelvuldig contact geweest met bezwaarde.

Nadat in oktober- en in november 2024 meermaals geluidsoverschrijdingen uit de inrichting van bezwaarde werden vastgesteld door u, bent u een handhavingstraject gestart met toepassing van artikel 4:8, eerste lid, van de Awb. Aan bezwaarde is een voornemen van de last onder dwangsom bekend gemaakt en hierbij is bezwaarde in de gelegenheid gesteld om een zienswijze in te dienen alvorens het bestreden besluit te nemen. Normaal gezien is een termijn voor het indienen van zienswijze van 2 weken gebruikelijk. U heeft bezwaarde drie weken de gelegenheid gegeven om een zienswijze in te dienen in verband met de feestdagen in die periode. Om bezwaarde tegemoet te komen heeft uw college ingestemd met het verzoek van 3 januari 2025 om de zienswijzetermijn met twee extra weken te verlengen. Bezwaarde wilde nadien nog de zienswijze nader mondeling toelichten. U vond dit niet nodig omdat de constatering van de geluidmetingen en de gronden in de zienswijze voldoende waren om het bestreden besluit te kunnen nemen. De bezwarencommissie is van oordeel dat u met het gunnen van een (verlengde) termijn hebt voldaan aan artikel 4:8 Awb; er is geen verplichting om na ommekomst van een zienswijzetermijn opnieuw een termijn te gunnen voor het indienen van een (mondelinge of schriftelijke) zienswijze.

De bezwarencommissie kan de stelling van bezwaarde niet volgen dat het handhavingsbesluit onvoorzien was. Er zijn net zoals in 2011 en 2020 geluidsovertredingen vastgesteld. Bezwaarde heeft ruim de gelegenheid gekregen om hierop te reageren c.q. een zienswijze in te dienen. Voorts brengt het zorgvuldigheidsbeginsel met zich mee dat indien onbemande metingen aan een belastend besluit ten grondslag worden gelegd, de vermeende overtreder, op verzoek, in de gelegenheid dient te worden gesteld om de desbetreffende geluidopnamen te

beluisteren en analyseren, omdat hij zich daartegen moet kunnen verweren.¹ Op 4 april 2025 zijn de geluidopnamen van de vermeende geluidoverschrijdingen door u per e-mail verzonden naar bezwaarde.

Het bestreden besluit is zorgvuldig voorbereid. Er is wel degelijk overleg gevoerd met elkaar, maar overtredingen zijn volgens de regelgeving niet toegestaan. Ook in december 2024 en januari 2025 zijn overtredingen vastgesteld. In februari 2025 was er ook sprake van geluidsoverschrijdingen en zijn er vier klachten ingediend over de geluidsoverlast.

Bezwaargrond 2: Geluidsbron Onderzoek naar L_{Amax} overschrijdingen

Bezwaarde heeft zelf onderzoek verricht naar de vraag waar het geconstateerde geluid door kan zijn veroorzaakt. Op basis van de ('live'-)beelden van de door de vaste cameraopstelling gemaakte opnamen binnen het bedrijf van bezwaarde, komt volgens bezwaarde sterk naar voren dat de geluidsmetingen in vele opzichten niet goed verenigbaar zijn met de filmbeelden.

Op enkele foto's is volgens bezwaarde namelijk zichtbaar dat er een kraan stilstaat en dus niet in werking is. De nadere beoordeling die u heeft uitgevoerd doet volgens bezwaarde geen recht aan de kritiekpunten die al eerder naar voren zijn gebracht in de zienswijze. De verwijzing naar de uitspraak van de ABRvS² uit 2019 zou verder onvoldoende grond bieden om te spreken van een verificatie- of controleprotocol die door u wordt gehanteerd bij de interpretatie en beoordeling van de geluidniveaus, met behulp van onbemande geluidmetingen. In deze uitspraak is volgens bezwaarde uitgebreid onderzoek verricht naar de herkomst van de geluidniveaus. Een dergelijk onderzoek zou in dit geval ontbreken aan de kant van het bevoegd gezag. Daarbij zijn uw vertegenwoordigers de afgelopen 4 jaar, volgens bezwaarde, zo goed als wekelijks langs geweest bij zijn bedrijf en zij behoren te weten dat pieken van metaalgeluiden uitsluitend worden veroorzaakt vanaf het metaalterrein. Bezwaarde stelt het volgende: als er op dat terrein dus geen activiteiten worden uitgevoerd, dan kunnen de geluidspieken dus niet van bezwaarde afkomstig zijn.

Bezwaarde voert aan dat in het verleden is gebleken dat de aan hem toegerekende overschrijdingen niet altijd eenduidig gekwalificeerd konden worden als geluid dat door bezwaarde is geproduceerd. Uit eerdere geluidsmetingen zou namelijk gebleken zijn dat het goed voorstelbaar bleek dat de geluidsproductie afkomstig was van andere bedrijven in de directe omgeving van bezwaarde, waardoor de meetresultaten volgens bezwaarde onvoldoende betrouwbaar resultaat opleverden. Dat verdient volgens bezwaarde verder onderzoek, omdat op basis van het eigen uitgevoerde onderzoek wordt geconcludeerd dat er op het moment van de geconstateerde overschrijdingen geen activiteiten werden uitgevoerd die konden leiden tot een geluidsoverschrijding. Bezwaarde vindt het relevant dat de omgeving niet in de toetsing aan zijn vergunning wordt betrokken, zoals metaalactiviteiten bij het naastgelegen bedrijf Van Rijn en het

¹ ABRvS 14 november 2018, ECLI:NL:RVS:2018:3700.

² ABRvS 20 februari 2019, ECLI:RVS:2019:503.

geluid van de naastgelegen manege. De geluiden die deze derde partijen veroorzaken dienen niet aan bezwaarde te worden toegerekend/gekoppeld.

Volgens bezwaarde leidt uw handelswijze ertoe dat niet onomstotelijk vaststaat dat de geluidspieken van hem afkomstig zijn. Bezwaarde stelt dat op basis van de signalen van de verschillende meters moet worden aangetoond dat het te beoordelen geluid ook daadwerkelijk van hem afkomstig is en dat het in het bijzonder om metaalachtig geluid gaat. Daarnaast valt volgens bezwaarde een verschil van 1 dB binnen de meet- en rekennauwkeurigheid, zoals bepaald door de Omgevingswet.

Beoordeling bezwaargrond 2

Artikel 3:2 van de Awb spreekt over te onderzoeken feiten en belangen. In het kader van het onderzoek naar de feiten, dient u allereerst vast te stellen of sprake is van een overtreding en daarom van een bevoegdheid om handhavend op te treden. Op het bestuursorgaan rust dus de last bewijs te leveren ('bewijsvoeringslast') dat sprake is van een overtreding.

Voor de geluidsmeting inzake het constateren van de overtreding is het volgende van belang. De aanvraag voor de revisievergunning is gedaan voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Daarom heeft besluitvorming plaatsgevonden volgens het oude recht. Dat betekent dat het meten en berekenen van het geluidsniveau en het beoordelen van de meet- en rekenresultaten moet plaatsvinden overeenkomstig de 'Handleiding meten en rekenen industrielawaai, uitgave 1999' (hierna: Handleiding). Uit de geluidsmee rapportage van 5 en 9 december 2024 over de maanden oktober-november 2024 blijkt dat er geluidoverschrijdingen zijn geconstateerd uit de inrichting van bezwaarde. De geluidsmetingen zijn uitgevoerd met drie onbemande geluidsmeters. Dat de wijze van meten met onbemande geluidsmeters is toegestaan, werd door de ABRvS bepaald op 14 november 2018.³ Op betrouwbare wijze een geluidspiek vaststellen, kan ook op een andere manier dan door directe waarneming van een toezichthouder.

Op de locatie van bezwaarde wordt er gemeten met drie meetpunten. Verder worden de meters en ijkbronnen iedere twee jaar uitgebreid getest en voor plaatsing gekalibreerd. Daarbij worden ze dagelijks intern gekalibreerd en iedere twee jaar uitgebreid getest in het laboratorium.

De geluidsmetingen c.q. de toerekening van het geluid aan bezwaarde worden door haar betwist. Bezwaarde stelt dat de geluidsmetingen die ten grondslag liggen aan het bestreden besluit onvoldoende basis vormen voor de constatering dat sprake is van overtredingen. Bezwaarde onderbouwt dit door te verwijzen naar foto's gebaseerd op video-opnamen van de tijdstippen waarop volgens de rapportages van 5 en 9 december 2024 geen sprake is van een overtredingen. De bezwarencommissie overweegt dat de foto's van bezwaarde niet aantonen dat er geen geluidoverschrijdingen hebben plaatsgevonden. Voorts is de camera van bezwaarde slechts gericht op het metaalgedeelte van het bedrijfsterrein. Niet uit te sluiten valt dat er elders op het bedrijfsterrein ook geluidspieken kunnen ontstaan. Ook de voorzieningenrechter

³ ECLI:NL:RVS:2018:3700

bepaalde in haar uitspraak van 30 mei 2025⁴ dat het enkele feit dat bezwaarde enkele foto's heeft ingediend ter onderbouwing van haar betoog, nog niet maakt dat u zich evident niet mocht baseren op de rapportages.

Volgens bezwaarde blijkt uit de foto's dat de geluidsoverschrijdingen uit de rapportages van 5 en 9 december niet aan haar kunnen worden toegerekend en dat het geluid door een naastgelegen bedrijf moet zijn veroorzaakt. De permanente meetopstelling met drie microfoons zorgt ervoor dat mogelijk geluid van buurpercelen kan worden uitgesloten. Bij elke mogelijke overtreding wordt ook naar het geluid van de andere microfoons gekeken om mogelijk geluid van buurpercelen uit te sluiten. U stelt dat reflecties hierbij zijn uitgesloten. De bezwarencommissie stelt vast dat ook in de rapportages van 5 en 9 december 2024 is vastgelegd dat om die reden sommige metingen niet zijn meegenomen. Dat betekent dat het in ieder geval niet evident is dat u de rapportages van 5 en 9 december 2024 niet aan zijn besluitvorming ten grondslag mocht leggen. Voorts is bezwaarde de mening toegedaan dat de verwijzing naar de uitspraak van 20 februari 2019 van de ABRvS⁵ onvoldoende is als het gaat om de toepassing van deze meetmethode, omdat er in deze zaak een uitgebreide analyse zou zijn verricht door de Stichting Advisering Bestuursrechtspraak (hierna: de StAB) naar de herkomst van de geluidsniveaus, welke in dit geval ontbreekt. Uit de voornoemde uitspraak blijkt namelijk dat er uitgebreid onderzoek is geweest naar een aantal activiteiten door het ingeschakelde adviesbureau van bezwaarde en niet door de StAB zelf. De StAB heeft zich vooral gericht op het beoordelen van de toegepaste meetmethode in deze zaak, waarin tevens gebruik is gemaakt van een permanente meetopstelling conform de Handleiding. De StAB is in deze zaak door de rechtbank aangewezen als deskundige, om haar te adviseren over de door bezwaarde aangevoerde geluidstechnische aspecten. In haar deskundigenrapport van 6 juni 2017, kort samengevat, komt zij tot de conclusie dat met een onbemand geluidsmonitoringssysteem (met twee meetpunten), de maximale geluidsniveaus in de inrichting van bezwaarde op betrouwbare wijze kunnen worden vastgesteld en dat met behulp van beluistering en analysering van de geluidopnamen ook door welke gebeurtenis een geluidspiek is veroorzaakt. Dat de metingen onbemand hebben plaatsgevonden, maakt niet dat niet volgens de meetmethode II van de Handleiding is gemeten. Wat verder duidelijk wordt, is dat een meting met twee meetpunten nauwkeurig genoeg is om vast te stellen uit welke richting een geluidspiek komt, maar dat meerdere meetpunten meer inzicht geven over de richting van het geluid.

De bezwarencommissie sluit zich aan bij de uitspraak van de ABRvS van 20 februari 2019 want hieruit blijkt duidelijk dat met een onbemand geluidsmonitoringssysteem (met twee meetpunten), de maximale geluidsniveaus in de inrichting van bezwaarde op betrouwbare wijze kunnen worden vastgesteld en dat met behulp van beluistering en analyse van de geluidopnamen ook te achterhalen is door welke gebeurtenis een geluidspiek is veroorzaakt.

Op locatie van bezwaarde wordt er gemeten met drie meetpunten op advies van de StAB, zoals u te kennen gaf tijdens de hoorzitting. De meters en ijkbronnen worden

⁴ Rb Den Haag, 30 mei 2025, SGR 25 / 2418

⁵ ABRvS 20 februari 2019, ECLI:RVS:2019:503.

iedere twee jaar uitgebreid getest en voor plaatsing gekalibreerd. Daarbij worden ze dagelijks intern gekalibreerd en iedere twee jaar uitgebreid getest in het laboratorium. Ook de voorzieningenrechter bevestigde in haar uitspraak van 30 mei 2025 dat met een permanente meetopstelling met meerdere microfoons mogelijk geluid van buurterpelen worden uitgesloten en wordt deze meetmethode niet in strijd geacht met de Handleiding.

Voorts stelt de bezwarencommissie vast dat bezwaarde tijdens de hoorzitting aangaf dat op 22 oktober 2024 er wel degelijk een geluidsoverschrijding heeft plaatsgevonden en dat u daar de desbetreffende werknemer op heeft aangesproken. Hiermee is voor de commissie dan ook vast komen te staan dat er een overtreding heeft plaatsgevonden.

Op grond van het voorafgaande is de bezwarencommissie van mening dat er overtredingen hebben plaatsgevonden en dat u dit op zorgvuldige wijze heeft vastgesteld en dat u terecht een last onder dwangsom heeft opgelegd.

Bezwaargrond 3: Onevenredige hoogte dwangsom

Bezwaarde vindt het dwangsombedrag op zichzelf staand, maar ook in combinatie met de eerder aangevoerde gronden onevenredig hoog. Ook in relatie tot het voormalig besluit uit 2012 waar het gaat om een dwangsombedrag van € 2.500,00, met een totale max. van € 25.000,00, vindt bezwaarde het huidige dwangsombedrag van € 7.500,00 per overtreding met een max. van € 75.000,00 niet in redelijke verhouding staan tot de belangen die met de eventuele overtredingen zouden zijn gemoeid. Omwille van de hierboven nog eens opgesomde aandachtspunten wordt het toeschrijven van de geluidsovertredingen door bezwaarde betwist en kan op basis daarvan geen last onder dwangsom aan bezwaarde worden opgelegd.

Beoordeling bezwaargrond 3

In het bestreden besluit staat dat u het overtreden van milieuwet- en regelgeving een ernstige zaak vindt en herhalingen van overtredingen wil voorkomen. De dwangsom dient daarbij als financiële prikkel. De hoogte van de dwangsom staat naar uw mening in redelijke verhouding tot de zwaarte van de geschonden belangen en tot de beoogde werking van de dwangsom.

Op 20 maart 2025 heeft u het bestreden besluit opgelegd wegens de voortdurende herhaling van de overtreding door bezwaarde, inhoudende dat bezwaarde een dwangsom verbeurt van €7.500,00 per geconstateerde overtreding tot een maximum van €75.000,00. Hierbij is geen begunstigingstermijn gegeven omdat bezwaarde zich niet houdt aan de geldende wet- en regelgeving. U bent van mening dat deze bedragen in redelijke verhouding staan tot de zwaarte van het door de overtreding geschonden belang en deze bedragen zijn afgestemd op het met de dwangsom beoogde effect. Over de hoogte van de dwangsom overweegt de bezwarencommissie dat uw college in het verweerschrift en ter zitting heeft meegedeeld dat u de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (hierna: LHSO) hanteert, maar dat u voor de hoogte van de dwangsom bij het uitvoeringsbeleid een richtlijn dwangsom heeft die u hanteert. Hierin staat een tabel voor geluidsoverschrijdingen voor bepaalde typen en daar staat een bedrag bij vermeld. Er wordt wel rekening gehouden met of het de eerste overtreding is en of het de eerste opgelegde dwangsom betreft. In dit geval was het

volgens u het niet de eerste overtreding en ook niet de eerste dwangsom die is opgelegd. Voorts heeft u tijdens de hoorzitting toegelicht dat u in 2012 een last onder dwangsom heeft opgelegd voor dezelfde overtredingen met een hoogte van € 2.500,00 per geconstateerde overtreding tot een maximum van € 25.000,00. Deze dwangsom is destijds deels verbeurd. In 2021 heeft u aan bezwaarde hernieuwd een tweede last onder de dwangsom opgelegd voor een soortgelijke overtreding met een hoogte van € 5.000,00 per geconstateerde overtreding tot een maximum van € 50.000,00. Deze last onder dwangsom is nimmer verbeurd omdat er een jaar lang geen overschrijdingen van de geluidsnormen waren geconstateerd. Op verzoek van bezwaarde heeft u deze last onder dwangsom ingetrokken in 2024. Voorts gaf u tijdens de hoorzitting aan dat u de tweede opgelegde last onder dwangsom heeft gebruikt als basis om de huidige hoogte van het bestreden besluit te bepalen. U vindt dat er sprake is van recidive.

De bezwarencommissie stelt vast dat de last onder dwangsom uit 2021 die is opgelegd aan bezwaarde nimmer is volgelopen en ook niet is verbeurd. De commissie is van mening dat u deze last onder dwangsom niet kunt hanteren om deze ten grondslag te leggen aan de hoogte van de huidige last onder dwangsom. De last onder dwangsom uit 2021 is immers effectief gebleken, want bezwaarde heeft zich wel degelijk aan de regels gehouden. Voorts stamt deze niet verbeurde last onder dwangsom uit 2021. Gelet op het lange tijdsverloop vindt de bezwarencommissie dat u ook niet kunt spreken van recidive.

De bezwarencommissie is gelet op het voorgaande van oordeel dat het dwangsombedrag van € 7.500,00 per geconstateerde overtreding niet berust op een deugdelijke motivering want er is geen sprake van recidive en adviseert u om aan te sluiten bij de last onder dwangsom die u in 2021 heeft opgelegd aan bezwaarde omdat deze last onder dwangsom kennelijk ook effectief is geweest.

Verzoek om proceskostenvergoeding

Voor zover bezwaarde heeft verzocht om toekenning van een proceskostenvergoeding geldt het volgende. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Deze onrechtmatigheid heeft betrekking op de hoogte van de last onder dwangsom die u heeft opgelegd en de motivering daarvan. Gelet op bovenstaande ziet de bezwarencommissie aanleiding te adviseren tot toekenning van een proceskostenvergoeding.

Advies

De bezwarencommissie adviseert het bestreden besluit te herroepen, voor zover het betreft de hoogte en de motivering en de dwangsom aan te laten sluiten voor wat betreft de hoogte bij de last die u in 2021 heeft opgelegd. De bezwarencommissie adviseert het bestreden besluit voor het overige in stand te laten en bezwaarde een proceskostenvergoeding toe te kennen.



De bezwarencommissie ontvangt te zijner tijd graag een afschrift van uw besluit op bezwaar.

Hoogachtend,
De bezwarencommissie,

(voorzitter), leden),
 (secretaris)

Aldus (digitaal) vastgesteld op 5 augustus 2025

Aanwezig

Leden commissie en secretaris:

(voorzitter)
 (lid)
 (lid)
 (secretaris)

Bezwaarde:

(advocaat van Van Diepen Van der Kroef,
gemachtigde)
, bezwaarde
 (Peutz B.V.)

Vertegenwoordigers Gedeputeerde Staten:

(ODWH)
 (ODWH)
 (ODWH)

De voorzitter opent de vergadering en stelt aan de orde de behandeling van het bezwaarschrift van Van Leeuwen Katwijk Recycling B.V., gevestigd aan De Hooge Krocht 151 te Noordwijk, van 31 maart 2025, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten van 20 maart 2025, kenmerk D2025-003566, inzake het opleggen van een last onder dwangsom wegens het overtreden van de geluidsvoorschriften uit de revisievergunning van 31 juli 2024. Tevens vermeldt de voorzitter dat er ten behoeve van het verslag een opname wordt gemaakt van de zitting en dat deze opname wordt vernietigd nadat het verslag is opgesteld. Voorts geeft de voorzitter nadrukkelijk aan dat verdere opnames niet zijn toegestaan. Spreker geeft vervolgens het woord aan bezwaarde om zijn bezwaar nader toe te lichten.

De heer refereert aan de uitspraak van de voorzieningenrechter van 30 mei 2025 in deze zaak. Dat heeft een bepaalde beschouwing opgeleverd over het spoedeisende belang en ook heeft de voorzieningenrechter zich uitgelaten over de inhoud in deze zaak. Spreker zal een aantal belangrijke punten uit het bewaarschrift nader toelichten. In het bezwaarschrift zit een fotorapportage, indien je deze rapportage koppelt aan de momenten waarop de geluidsovertredingen zijn vastgesteld dan zit daar een inconsistentie in. Je kunt zien aan de foto's dat op die tijdstippen, niet alle tijdstippen, maar wel menig tijdstip de activiteiten eigenlijk stilliggen waar metaalachtige geluiden veroorzaakt zouden kunnen worden gedurende langere tijd. Voor bezwaarde is het onbegrijpelijk dat er op grond van de geluidsonames die zij uiteindelijk heeft gekregen en die lastig te beluisteren zijn omdat je bijna niets hoort, een last onder dwangsom is opgelegd.

Uiteraard is geluidoverlast ingewikkeld om vast te stellen. Dat neemt niet weg dat het wel zorgvuldig moet gebeuren. De vraag is of bepaalde metaalachtige geluiden daadwerkelijk aan bewaarde kunnen worden toegerekend met alle consequenties van dien. Daar zet bezwaarde tot op de dag van vandaag hele grote vraagtekens bij en blijft daar kritiek op hebben. Ook op de weerlegging van dit punt van het verweerschrift van GS heeft bezwaarde kritiek. In het verweerschrift staat dat niet alle activiteiten worden gefotografeerd en dat deze foto's momentopnames zouden zijn. Dit is niet juist, er worden pas foto's gemaakt als er

metaalachtige geluiden te horen zijn. Het gaat om die activiteiten waarop metaalachtige geluiden worden geproduceerd en niet om die activiteiten waar die niet kunnen voorkomen zoals bouw- en sloopafval. Dat aan de ene kant en dan het punt dat het momentopnames zouden zijn. Als het bezwaarschrift goed gelezen is met ook het commentaar onder de fotorapportage, dan zie je dat als beelden stilstaan dit betekent dat er niets is gebeurd. De opname wordt gestart als er beweging wordt geconstateerd.

De voorzitter vraagt of het foto's of video-opnamen zijn.

De heer [] geeft aan dat het video-opnamen zijn. Deze zijn geanalyseerd rond het tijdstip dat er een overtreding is geconstateerd door GS. Op dat moment maakt spreker een foto van de situatie. De video gaat pas weer verder als het geluidsniveau toeneemt.

De heer [] vervolgt zijn betoog met de opmerking dat de weerspreking van GS in het verweerschrift veel te kort door de bocht is en op die manier niet serieus is te nemen. Daar zit ook de verbazing van bezwaarde.. Bezwaarde is in het verleden geconfronteerd geweest met problemen vanwege het geluid. Vervolgens heeft bezwaarde allerlei maatregelen genomen om dit in de toekomst te kunnen voorkomen. Dan ben je toch wel verbaasd als dit weer naar voren wordt gebracht door GS.

Het wordt allemaal gemeten met onbemande geluidsmeters. Dat is ook aan de orde geweest bij de voorzieningenrechter, die dat uiteindelijk heeft geaccordeerd in het licht van de voorlopige voorziening. Bezwaarde legt zich echter hier niet bij neer omdat zij het een heel belangrijk punt blijft vinden dat in de omgeving van bewaarde, ook andere bronnen zijn waar metaalachtige geluiden worden geproduceerd en dat het er ongelooflijk nauwkeurig op aankomt dat wordt vastgesteld waar het geluid vandaan komt. Inzake de interpretatie van het geluidsniveau van onbemande geluidsmeters in de omgeving, waarvoor slecht drie microfoons zijn gebruikt geeft spreker het woord aan de heer [] die als deskundige namens bezwaarde optreedt.

De heer [] wijst erop dat op deze locatie drie onbemande geluidsmeters staan opgesteld, waaruit diverse conclusies worden getrokken. Het gaat met name om waar het geluid vandaan komt. Spreker licht zijn standpunt mede toe aan de hand van een pleitnotitie. Deze pleitnotitie zit aan dit verslag gehecht en moet als hier herhaald en ingevoegd worden beschouwd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer []

De heer [] wil hieraan het volgende toevoegen. Het gehele perceel is omheind met een wand die het geluid binnenhoudt. Het betreft een 5 meter hoge betonnen wand van 40 centimeter dikte. Daarbovenop liggen er nog 3 meter geluidsabsorberende panelen. In totaal is de wand 8 meter hoog. Een naastgelegen bedrijf van een andere eigenaar, dat ook metaalgeluiden produceert heeft geen enkele geluidvoorziening geplaatst. Zijn bedrijf heeft dit wel gedaan, maar ze hebben toch een last onder dwangsom gekregen, vanwege het veroorzaken van geluidsoverschrijdingen. Zijn bedrijf kan dit niet veroorzaken hebben vanwege de getroffen maatregelen.

Mevrouw [] stelt als eerste het punt over de foto's aan de orde. Dat zijn niet gevalideerde foto's en geluid kan je alleen maar meten met behulp van een geluidsmeting en niet met foto's. Daarbij merkt ze op, zoals dit ook in het verweerschrift staat, dat de foto's

een weergave geven van een deel van het bedrijf. Er is geen weergave van een compleet beeld van alle bedrijfsactiviteiten op het terrein.

De voorzitter merkt op dat de video waar een foto van is gemaakt pas weer verder gaat als er sprake is van een mogelijke geluidsoverschrijding en verzoekt spreekster om dit nog nader toe te lichten. Alleen de relevante gedeeltes zijn te zien op de foto's.

Mevrouw geeft aan dat de geluidsnorm van de revisievergunning geldt voor het hele bedrijfsterrein en niet alleen voor het gedeelte waar metaal wordt verwerkt. In het bezwaarschrift komt met name naar voren dat als op het metaalbewerkingsgedeelte van het bedrijfsterrein geen activiteiten zijn geweest dat er dan ook geen geluidsoverschrijdingen zijn begaan door bezwaarde, maar er kan ook op een andere plek binnen het bedrijfsterrein een activiteit plaatsvinden die een geluidspiek veroorzaakt. Op een bepaalde foto zie je bijvoorbeeld dat er niks op het metaalbewerkingsgedeelte van het terrein wordt gedaan, maar op de achtergrond zie je gewoon een stukje kraan uitsteken, waar andere bedrijfsactiviteiten worden uitgevoerd. Met andere woorden de foto's spreken zichzelf tegen. Er vinden dan wel geen werkzaamheden plaats op het metaalbewerkingsgedeelte van het terrein, maar wat daar achter gebeurt op het overige gedeelte van het complex zou wel degelijk gezorgd kunnen hebben voor een geluidspiek.

Spreekster vindt dat de foto zich tegensprekt op dit punt.

Met betrekking tot de geluidsmeters merkt spreekster op dat dit een valide meetmethode is. Deze meting moet uiteraard wel geïnterpreteerd worden door een geluidsspecialist met de benodigde kennis. Deze geluidsspecialist doet dit werk al vele jaren en doet dit heel erg zorgvuldig. Die let dan specifiek of een geluidspiek onomstotelijk is toe te rekenen aan bezwaarde. Daar heeft ook de voorzieningenrechter naar verwezen in de uitspraak van 30 mei 2025. Op momenten dat een geluidspiek niet is toe te rekenen aan bezwaarde neem je dat ook op in de geluidsrapportage.

Voorts wordt er gesteld dat drie geluidsmeters onvoldoende zijn om de geluidspieken vast te stellen volgens bezwaarde. De StAB heeft in een uitspraak van ABRvS uit 2019 bevestigd dat twee geluidsmeters al voldoende zijn om de geluidsbronnen van elkaar te kunnen onderscheiden. Aangezien de naastgelegen eigenaar van bezwaarde zich ook bezighoudt met metaalbehandeling heeft de StAB GS geadviseerd om drie geluidsmeters te plaatsen. Deze derde geluidsmeter is dan ook geplaatst. Het bezwaar met betrekking tot het technische verhaal met de reflecties laat zij toelichten door de geluidsdeskundige.

De heer wil nog terug komen op de foto opnames. Spreker waardeert het dat bezwaarde meekijkt om te zien waar bepaalde overschrijdingen worden veroorzaakt. Samen met bezwaarde heeft spreker eind 2018 een project gedaan, waaruit bleek dat er toen inderdaad bepaalde activiteiten op het bedrijfsterrein zijn die kunnen leiden tot overschrijdingen. Eind 2020 heeft bezwaarde foto's en video's overlegd. Daar speelde een vergelijkbare situatie en daarbij werd ook gesteld dat er geen activiteiten bij de metaalafdeling plaatsvonden. Maar zag je inderdaad ook op de achtergrond op de video dat er een kraan in werking was achter een muur. Er zijn op het terrein meerdere posities waar ook metaalachtige geluiden kunnen plaatsvinden door een kraan, bijvoorbeeld die tegen een container aanstoot. En meermaals is ook een bonk te horen, waarvan je moet afvragen of dat een metaalachtig geluid is of dat het door iets anders wordt veroorzaakt. Het is niet zo dat alleen op het gedeelte van het terrein waar metaal verwerkt wordt overschrijdingen kunnen worden veroorzaakt. De constatering kunnen betrekking hebben op andere delen van het terrein.

Over de kwaliteit van de verstrekte geluidsopname die aan bezwaarde zijn verstrekt, merkt spreker op dat de slechte kwaliteit wordt veroorzaakt door de manier waarop ze worden afgespeeld. GS beschikken over hele duidelijke geluidsopnamen. Waarschijnlijk is het bij bewaarde niet goed ingesteld.

De heer geeft aan dat op de toegezonden geluidsband weinig is te horen.

De heer heeft het vermoeden dat dit te maken heeft met het programma, waarmee het wordt afgespeeld. Voorts laat spreker een luchtfoto zien, welke is toegevoegd aan dit verslag. Op deze luchtfoto is te zien waar de drie microfoons zijn geplaatst. Microfoon nummer één staat bij de woning naast de manege, zodat dit geluid er uitgefilterd kan worden. Microfoon nummer twee staat bij het water, schuin tegenover de bedrijfslocatie van bezwaarde. Microfoon nummer drie staat bij het weiland tegenover de ijzerhandelaar, de buurman van bezwaarde. Op deze wijze is men in staat om uit te filteren waar een geluidspiek vandaan komt en of dit van bezwaarde afkomstig is of uit de omgeving vandaan komt. Er kan een geluid afkomstig zijn van de locatie van bezwaarde, maar als er bij een microfoon een hoger geluidsniveau is te horen dan is dat duidelijk afkomstig van de manege. Dan wordt uiteraard deze meting geschrapt in de geluidsrapportage.

De heer wil weten wat je dan hoort.

De heer legt uit dat het geluid van de manege een ander karakter heeft. Je hoort ook wat voor een activiteiten plaatsvinden in de directe omgeving. Zij luisteren ook altijd de opname af voordat er een overschrijding plaatsvindt en nadien en daaruit hoor je wat er voor activiteiten plaatsvinden in de directe omgeving of er iets aan komt rijden of dat een paard hinnikt en of er een sleep opengezet wordt.

De heer bemerkt dat deze afweging niet terug te zien is in de geluidsrapportages, want een laadklep van een trailer die ergens tegenaan slaat kan net zo'n geluidspiek veroorzaken als de geluiden die van bezwaarde afkomstig zijn. De analyse die spreker nu net hoorde van wat er op korte afstand van de onbemande microfoon plaatsvindt, is niet terug te lezen in de rapportage.

Op verzoek van de voorzitter laat de heer de foto's zien waar de microfoons geplaatst zijn. Deze foto's zijn eveneens aan dit verslag toegevoegd.

De heer geeft aan waar welke activiteiten van het bedrijf op de foto plaatsvinden. Dit betreft metaalactiviteiten en de verwerking van bouw- en sloopafval en puinopslag. Vervolgens laat hij zien waar zijn camera is geplaatst voor het maken van de opnamen.

De voorzitter vraagt welke microfoon de geluidsnorm is die in de vergunning staat beschreven.

De heer licht toe dat microfoon nummer één de norm is uit de vergunning en de andere microfoons zijn referentiepunten, waarmee vastgesteld wordt of de geluidspieken wel of niet van bezwaarde afkomstig zijn.

De voorzitter verwijst naar de stelling van bezwaarde, die van mening is dat drie microfoons onvoldoende is om de geluidspieken te kunnen onderscheiden en dat er minstens een vierde bijgeplaatst zou moeten worden. Spreker vraagt waar deze dan geplaatst zou moeten worden.

De heer merkt op dat er een lagere microfoon geplaatst zou moeten worden ter hoogte van het metaalterrein en lager dan de geluidschermen. Zo weet je zeker waar het geluid vandaan komt als je dat meet. Een driehoeksmeting is onvoldoende want bij de naastgelegen metaalhandel wordt er regelmatig geschoven met containers en dat neem je niet waar met deze methode, want er treden reflecties op.

De voorzitter wil weten wat de professionele standaard is voor de plaatsing van onbemande microfoons.

De heer licht toe dat zijn bedrijf momenteel onbemande geluidsmetingen uitvoert in de haven van de gemeente Rotterdam om het geluid van schepen te monitoren en daarbij gaan zij uit van minimaal zes microfoons onbemand om zich te focussen op het geluid dat afkomstig is uit de uitlaat van het schip.

De heer merkt nog op dat in 2018 in overleg met GS zes maanden gemeten is met een camera op het bedrijfsterrein en de onbemande geluidsmeters. Zes maanden lang zijn er toen geen geluidsoverschrijdingen gemeten bij bezwaarde.

De heer is het hier niet mee eens en voegt hier nog aan toe dat er in de omgeving van bezwaarde metaalachtige geluiden worden veroorzaakt door andere bedrijven, maar die worden wel degelijk geregistreerd met de huidige apparatuur. Een eventuele vierde onbemande microfoon op het bedrijfsterrein van bezwaarde, die lager hangt, sluit niet uit dat ook op andere gedeelten van het bedrijfsterrein geluidspieken kunnen worden veroorzaakt. Daarbij zijn ook meerdere keerwanden op het terrein geplaatst die ook het geluid van de rest van het bedrijfsterrein nog meer zullen afschermen in de richting van de microfoon die GS daar zouden plaatsen bij het metaalterrein, dus spreker ziet dat op dit moment niet echt als een goede optie om het hele terrein van bezwaarde goed in beeld te kunnen brengen met die vierde microfoon.

Ook zou je bij alle bedrijfsactiviteiten van bezwaarde een microfoon moeten gaan plaatsen. Bezwaarde is van goede wil, maar de vraag is of GS directe toegang op het bedrijfsterrein van bezwaarde kan krijgen en dat een onbemande microfoon eventueel door bezwaarde gemanipuleerd zou kunnen worden. Spreker wil graag meewerken om gezamenlijk te kijken waar de geluidspieken vandaan komen. Het gaat er niet om zoveel mogelijk dwangsommen op te leggen aan bezwaarde. Spreker wil het oplossen voor de omgeving en daarbij kunnen de beelden en de geluidsoptnamen helpen.

De voorzitter geeft het woord aan de heer

De heer verwijst naar het bezwaarschrift. Op pagina 5 is een foto te zien van 22 oktober 2024. In de toelichting daaronder staat. Een kraan lost stalen balken van een trailer. Deze activiteit kan behoorlijk geluid maken, al had bezwaarde niet verwacht dat dit tot overschrijding van de L_{Amax} zou kunnen leiden. Wel is terstond de kraanmachinist op het metaalterrein geïnformeerd en geïnstrueerd om voortaan een dergelijke lading met een

heftruck te lossen, waardoor veel minder metaalgeluid wordt veroorzaakt. Spreker wil weten of bezwaarde daarmee bedoelt dat er een geluidsoverschrijding heeft plaatsgevonden.

De heer [] weet dit niet. Op de rechterzijde van de foto zie je een enorme berg metalen liggen en de wand daar is 8 meter hoog dus normaal gesproken kan er daardoor geen overschrijding van activiteiten zijn. De stalen balken zijn van de trailer afgevallen en dat is niet de bedoeling bij het lossen.

De heer [] begrijpt dit maar in deze zin kan dit wel een verklaring geven voor de overschrijding die er is geweest met de foto. Spreker hoort bezwaarde zeggen dat het niet de bedoeling is en dat bezwaarde dit niet wil en dat het ook niet is, zoals het hoort, maar dat zou wel kunnen verklaren dat op dat moment een geluidspiek tot stand is gekomen.

De heer [] bevestigt dat de activiteiten die daar genoemd zijn dit kunnen verklaren.

De voorzitter verwijst naar de geluidsrapportage van 5 december 2024 over de maand oktober 2024. Op de datum is een geluidsoverschrijding geconstateerd en dit hangt samen met de datum van de foto. Derhalve is er wel degelijk sprake van een geluidsoverschrijding. Vervolgens vraagt spreker aan de advocaat van bezwaarde dat los van de vraag of de andere gevallen ook een overtreding waren, één overtreding is vastgesteld en dat zou al een grondslag zijn om een last onder dwangsom op te leggen.

De heer [] is het hier niet mee eens. Handhaving is een bevoegdheid. Voordat je dat besluit neemt dan moet je alles afwegen. Er kan sprake zijn van een incidentele overtreding waarop is geacteerd door bezwaarde. Als dat het enige geval is dan betekent dat niet dat je daarvoor een dwangsom moet gaan opleggen.

De voorzitter geeft het woord aan de verweerder van GS om hierop te reageren.

Mevrouw [] ziet op de foto dat de activiteit wordt uitgevoerd door een medewerker. Die is vast goed geïnstrueerd om deze taak uit te voeren. Dat is echter niet goed gegaan, omdat zijn gedrag niet goed was op dat moment. Spreekster wil benadrukken dat het heel vaak goed gaat met bezwaarde met betrekking tot de geluidsoverlast. Een lange tijd zijn er geen overschrijdingen geconstateerd bij bezwaarde, maar in dit geval is er wel een geluidsoverschrijding geweest en die wordt wel gemeten. Desgevraagd door de voorzitter antwoordt spreekster dat er sprake is geweest van zeven overschrijdingen als grondslag voor het opleggen van de last onder dwangsom.

De voorzitter heeft vastgesteld aan de hand van het dossier dat een aantal geluidsoverschrijdingen lager waren dan 3 dB(A) en wil weten of dit, zoals bezwaarde dit heeft aangegeven, te wijten is aan afrondingsfouten.

Mevrouw [] legt uit dat het een en ander afhankelijk is van het meteoraam. Dat betekent in de praktijk dat er heel veel dagen afvallen waarop er eigenlijk niet gemeten kan worden. Vervolgens worden er allerlei correcties toegepast en dan hou je dus een overschrijding van een of twee dB(A) over en dat is misschien in getallen niet heel erg hoog, maar voor de omwonenden die die schrikreacties ervaren, kan dat heel heftig zijn.

De heer [] vult aan dat er correcties worden toegepast. In verband met meeton nauwkeurigheid wordt een correctie toegepast van 1 dB(A). 4 dB(A) wordt er afgetrokken voor de meteo correctie, omdat zij geen zicht hebben op de bron op het terrein die de overschrijding veroorzaakt. Dan wordt de maximale correctie toegepast. Als een piek plaatsvindt door een klap tegen een container, dan zou de meteo correctie lager zijn. Bij meerdere pieken waarbij sprake is van een geluidsoverschrijding, laat men dit buiten beschouwing omdat er altijd een correctie plaatsvindt van 4 dB(A). Daarnaast wordt er een correctie toegepast van 3 dB(A) voor gevelreflectie, indien op 2 meter van de gevel wordt gemeten en 0 dB(A) als het geluid scherend aan de gevel is. Er wordt vanuit gegaan dat het geluid niet scherend op de gevel valt waarop getoetst wordt. De reden hiervan is dat niet met zekerheid is vast te stellen op welke plek op het terrein van bezwaarde het geluid wordt veroorzaakt. De totale correctie op het meetresultaat bedraagt 8 dB(A). Dat betekent dat er pas sprake is van een overschrijding als de geluidspiek hoger is dan 78 dB(A).

De voorzitter geeft het woord aan bezwaarde om te reageren op de uitleg over de correcties.

De heer [] hoorde de geluidsspecialist van GS al een paar keer zeggen dat hij geen idee had waar de geluidspieken op het terrein van bezwaarde vandaan komen.

De heer [] ziet dat in de geluidsrapportage bij het bezwaarschrift op 22 oktober 2024 drie tijdstippen worden genoemd namelijk 14:04:40, 14:05:25 en 14:05:50. Dat is echt heel kort op elkaar, dus kennelijk is er een activiteit uitgevoerd. Spreker ziet echter maar een foto van deze datum in het dossier staan, die genomen is op 14:04:44. Zijn vraag is of er niet meer opnamen zijn gemaakt op de tijdstippen die genoemd zijn in de geluidsrapportage.

De heer [] merkt op dat als de kraan stilstaat dan worden er geen opnamen van gemaakt, misschien dat het ligt aan de techniek van de camera. Indien er beelden van waren gemaakt dan had spreker dat aan het bezwaarschrift toegevoegd.

De voorzitter geeft het woord aan de heer []

De heer [] begrijpt van bezwaarde dat als de geluiden ergens vandaan komen dat dat alleen maar afkomstig kan zijn van de metaalbewerkingsactiviteiten op het terrein. De geluidspieken kunnen volgens bezwaarde niet afkomstig zijn van de andere activiteiten op het terrein zoals de verwerking van bouw- en slooafval. Spreker vraagt zich af of dat absoluut onmogelijk is of dat het onwaarschijnlijk is.

De heer [] geeft aan dat het onmogelijk is dat er geluidspieken ontstaan bij de overige activiteiten.

De heer [] licht toe dat als je met beton werkt daar bewapeningsstaal inzet. Dat zou ook geluidspieken kunnen veroorzaken

De heer [] ontkent dit. In grote stukken beton zit betonijzer. Dat wordt eruit gehaald door slopers. Maar bezwaarde neemt dergelijke grote stukken beton niet in, omdat bezwaarde niet over de mogelijkheid beschikt om deze grote stukken te verkleinen. Bezwaarde verwerkt dus geen beton met daarin betonijzer.

De voorzitter verwijst naar het voorbeeld die GS gaven over het aanstoten van een container en wil weten of dit een geluidspiek heeft veroorzaakt.

De heer [] sluit deze oorzaak uit.

De heer [] merkt hierover op dat er bij deze geluidsrapportage geen sprake is geweest van geluiden door het schuiven met lege containers, maar het gebeurt vrij frequent.

De heer [] stelt dat deze geluiden afkomstig zijn van een naastgelegen, ander bedrijf. Zij beschikken over bouwcontainers, die worden neergezet door vrachtwagens.

De heer [] geeft aan dat de geluiden die worden veroorzaakt door een ander bedrijf weg gefilterd worden door de geluidsmeters. De laatste tijd gaat het wel goed. In de maand juni 2025 zijn er geen pieken waargenomen van boven de 70 dB(A).

De heer [] heeft gevraagd naar de geluidsrapportages van april en mei, maar deze heeft hij niet gekregen, want dit mocht niet met hem gedeeld worden. Hij zou hiervoor een Woo-verzoek moeten indienen bij GS. Aan de hand van de geluidsrapportage kan bezwaarde controleren wat zij eventueel goed of verkeerd doen.

Mevrouw [] is hiermee bekend en heeft daar op ingegrepen. Dit is abusievelijk niet goed gegaan. Deze geluidsrapportages zijn altijd gedeeld met bezwaarde en bezwaarde heeft realtime toegang gehad tot de geluidsmeters. Ook realiseren zij zich dat hoe meer tijd er tussen zit voordat de rapportages worden verstrekt, hoe lastiger het is voor bezwaarde om de situatie te achterhalen. De heer Distelbrink zal ervoor zorgdragen dat bezwaarde deze rapportages alsnog ontvangt.

De voorzitter wil van de vertegenwoordigers van GS weten hoe zij gekomen zijn tot het dwangsombedrag, dat hoger is dan de vorige keer.

Mevrouw [] geeft aan dat er sprake is van een herhaalde overtreding. Er is dus sprake van recidive en daarvoor is een hogere financiële prikkel nodig om de geluidsnormen te waarborgen.

De voorzitter vraagt of dat in het beleid van GS is opgenomen.

Mevrouw [] licht toe dat zij aansluiten bij de Landelijke Handhavingsstrategie Omgevingsrecht (LHSO) en gelet op het bedrag van de vorige dwangsom is deze daarom hoger ingezet.

De voorzitter vraagt waaronder het gedrag van bezwaarde valt in de interventiematrix van de LHSO.

Mevrouw [] merkt op dat dit C 3 betreft.

De voorzitter stelt vast dat deze overtreding dan valt onder de categorie Bestuursrecht herstellend. Voorts wil spreker weten waar het bedrag van de last onder dwangsom dan staat genoemd.

Mevrouw [] legt uit dat dit bedrag niet in de leidraad staat die bij de interventiematrix hoort. Het bedrag wordt ook vastgesteld aan de hand van inkomsten, want het moet een prikkel geven om ervoor te zorgen dat er geen geluidsoverschrijdingen meer plaatsvinden.

De voorzitter vraagt zich af of dit gebaseerd is op beleid.

Mevrouw [] geeft aan dat GS bij het uitvoeringsbeleid een richtlijn dwangsom hebben die zij gebruiken. Deze is niet bij het dossier gevoegd. Hierin staat een tabel voor geluidsoverschrijdingen voor bepaalde typen en daar staat een bedrag bij vermeld. Er wordt wel rekening gehouden of het de eerste overtreding is en of het de eerste opgelegde dwangsom betreft. In dit geval was het niet de eerste overtreding en ook niet de eerste dwangsom die is opgelegd.

De heer [] merkt op dat het besluit niet duidelijk is over de motivering van de dwangsom.

De heer [] wil weten of hierbij is meegewogen dat bezwaarde een welwillende partij is.

Mevrouw [] merkt op dat dit absoluut het geval is. Bij de vorige dwangsom bedroeg de hoogte van de dwangsom € 5.000,00 per overtreding. Daarom is er nu voor gekozen om dit bedrag te verhogen naar € 7.500,00, opdat dit dan de financiële prikkel zou zijn om de geluidsoverschrijdingen te beëindigen, zodat bezwaarde de juiste maatregelen neemt en hier blijvend aandacht aan besteed.

De heer [] wil weten wat het verloop is geweest van de eerder opgelegde dwangsommen.

Mevrouw [] legt uit dat de tweede dwangsom met een hoogte van € 5.000,00 is opgelegd in februari 2021. In maart 2024 is deze dwangsom ingetrokken omdat er een jaar lang geen overschrijdingen van de geluidsnormen waren geconstateerd. De eerste dwangsom van € 2.500,00 is opgelegd in 2012. Deze dwangsom is niet ingetrokken, maar is verbeurd. Een deel van de dwangsom is terugbetaald, maar dat had te maken met het feit dat GS waren uitgegaan van 60 dB(A). Volgens een gerechtelijk uitspraak moest dit 70 dB(A) zijn.

De heer [] stelt vast dat de tweede dwangsom is opgelegd maar deze was niet verbeurd. Omdat er meer dan een jaar geen overtredingen waren geconstateerd is de last ingetrokken.

De voorzitter vraagt zich af waarom dat de tweede dwangsom ten grondslag is gelegd aan de hoogte van de dwangsom in het bestreden besluit. Staat dit in het beleid van GS, hoelang je terugkijkt en hoe deze heeft gewerkt.

De heer [] vult aan dat je ook zou kunnen concluderen dat de dwangsom is opgelegd en niet is afgelopen en heeft dus effect gehad.

Mevrouw [] stelt dat het inderdaad om een herhaling van een overtreding gaat van hetzelfde artikel, ofwel de geluidsnorm. Spreekster begrijpt waar het vandaan komt. Je zou het inderdaad ook zo kunnen zien dat het een jaar gewerkt heeft en dus kan je niet beginnen bij recidive, maar het ging om dezelfde overtreding van het wetsartikel en ook de verwachting van hoe groot is de kans dat dit artikel weer wordt overtreden en op basis daarvan is er sprake van recidive.

De voorzitter stelt vast dat GS vier jaar lang geen nieuwe dwangsom hebben hoeven op te leggen.

Mevrouw [] heeft al aangegeven dat het ook heel lang goed kan gaan, maar je moet vooral op het gedrag letten. Daar hang het van af.

De voorzitter begrijpt dit maar vraagt zich af of in het beleid van GS is opgenomen dat een periode van vier jaar niet wordt gezien als recidive of dat een periode van vier jaar wel wordt gezien als recidive.

Mevrouw [] licht toe dat hiervoor geen beleid is. In dit geval wordt er gekeken naar de totale geschiedenis van bezwaarde. Dat is meegewogen. Op het moment dat bezwaarde zich al op deze locatie vestigde zijn er problemen geweest met geluidsoverschrijdingen van het bedrijf en soms gaat het een hele tijd goed, maar de totale historie overziend heeft dit toch geleid tot deze hoogte van de dwangsom.

De voorzitter stelt vast dat de last onder dwangsom is vastgesteld op € 7.500,00 per overtreding met een maximum van € 75.000,00. Spreker is van mening dat op grond van de jurisprudentie, de overtreding gekoppeld moet worden aan een tijdvak.

Mevrouw [] geeft aan dat als er bijvoorbeeld een geluidsoverschrijding vaker per dag voorkomt de last onder dwangsom wel heel snel zal vollopen.

De voorzitter vraagt zich af of dit niet gecorrigeerd moet worden, want het is nu per overtreding.

Mevrouw [] bevestigt dat de dwangsom heel snel kan vollopen, zonder vermelding van een tijdvak.

De voorzitter stelt dat een dwangsom is bedoeld als prikkel om geluidsovertredingen te voorkomen, dus bezwaarde zou kunnen zeggen wij gaan ons vanaf nu aan netjes gedragen.

De heer [] stelt dat bezwaarde dat al van plan was. Daar hebben zij de financiële prikkel niet voor nodig. Spreker vindt het bedrag van de boete erg hoog. Daarbij komt de vraag of de geconstateerde overtreding wel van bezwaarde afkomstig is. Bezwaarde is niet de enige die metaalgeluiden produceert.

De voorzitter merkt hierover op dat het formeel geen boete is maar dat een dwangsom als middel gebruikt wordt zodat bezwaarde zich aan de vergunningsvoorschriften houdt. Vervolgens vraagt spreker aan de heer Laan of hij nog wenst te reageren op de hoogte van de dwangsom.

De heer [] hoorde de vertegenwoordigster van GS zeggen dat in vergelijking met de vorige dwangsom dat men deze nu iets heeft verhoogd. De vraag is hoe je dit moet opvatten. Bezwaarde doet enorm zijn best om de werkzaamheden, die niet eenvoudig zijn, binnen het licht van de vergunning te houden en dat lukt. Daar wordt door GS ook niet in alle opzichten helemaal negatief over gesproken. Tegelijkertijd is het gewoon een ingewikkelde bedrijfsvoering, waarbij gedragslijnen gelden. GS geven een schets van een kraanmachinist die zijn werkzaamheden niet goed had uitgevoerd omdat hij een slechte dag had. Dat beeld staat hem tegen. De werknemers van bezwaarde zijn allemaal zo geïnstrueerd vanwege het verleden met geluidsoverschrijdingen en er zijn maatregelen getroffen voor good housekeeping. Daar hoort ook die opleiding van al die mensen bij. Er kan altijd wel een keer iets foutgaan en dan kom je bij de vraag van, is dat wat je constateert een grondslag voor een handhavingsactie. Uiteindelijk is hier een heel hoog bedrag uitgekomen. En wordt er de term recidive bij gebruikt, terwijl er bij bezwaarde geen sprake is van opzet. Bezwaarde houdt zich aan het vergunningsvoorschrift. De dwangsom kan op een dag vollopen naar € 75.000,00. Dit is wel een gigantisch bedrag voor wat hier aan de orde is. Het dient wel enigszins te worden gerelativeerd. Er wordt hier niet gesproken over een bedrijf wat continue een veel te hoog geluid produceert. Het bedrag van de dwangsom is onevenredig hoog.

De voorzitter geeft bezwaarde en GS nog een gelegenheid om te reageren.

De heer [] zou graag in overleg willen gaan met de vertegenwoordigers van GS om een vierde geluidsmeter te plaatsen, zodat er beter vastgesteld kan worden waar de geluidspieken vandaan komen.

De heer [] geeft aan dat deze discussie gaat over het meten en interpreteren. Het betreft een handhavingsbesluit met een hele hoge impact. Het is niet alleen bestuursrechtelijk maar er zit ook een strafrechtelijke component aan, want de last onder dwangsom wordt ook in kopie verzonden naar het Openbaar Ministerie, die daar ook iets mee kunnen gaan doen. Bij dit besluit ligt de lat voor de zorgvuldigheid dus erg hoog. Het bevoegde gezag dient dit zo zorgvuldig mogelijk te doen. Bij de interpretatie kom je op het punt: ga je de overtreding toerekenen aan bezwaarde of niet. Daarbij moet je er maximaal van overtuigd zijn dat het niet anders kan dat het geluid bij bezwaarde vandaan komt en dat het niet afkomstig is van een andere bron of ontstaan is door reflectie. Daar moet zekerheid over bestaan en dit kan niet leiden tot deze hoogte van de dwangsom.

Vervolgens geeft de voorzitter het woord aan mevrouw []

Mevrouw [] merkt op dat het gaat om het algemeen belang. Zij wil benadrukken dat er veel geluidsklachten bij GS zijn binnengekomen vanuit de omgeving. Desgevraagd door de voorzitter antwoordt spreekster dat de last niet is opgelegd vanwege een handhavingsverzoek. Er is wel degelijke sprake van recidive. Het heeft best wel een historie. Het meten en interpreteren vindt plaats door de geluidsspecialisten.

De heer [] wil nog even terugkomen op het verschijnsel reflecties. Hoe meer reflecties er optreden, hoe groter de weg wordt die het geluid aflegt met als gevolg dat piekniveau lager wordt. De kans dat het door reflecties van buitenaf bij de microfoon komt en een overschrijding zou kunnen opleveren wordt dus wel kleiner. Bovendien zal dan altijd

de andere microfoon “de referentiemicrofoon” een hoger niveau detecteren, dan de microfoon die bij woning staat.

De voorzitter heeft de vertegenwoordigers van GS horen zeggen dat bezwaarde altijd al redelijk is. Spreker vraagt zich af of GS naar aanleiding van de hoorzitting een andere gedachte hebben gekregen.

Mevrouw gelooft wel degelijk dat bezwaarde redelijk is. Ze zijn al heel lang in gesprek met elkaar, maar de overschrijding ligt er wel en als bestuursorgaan moet je daar wat mee doen. Je gaat dan een afweging maken of handhaven of niet. GS vinden die geluidsoverschrijdingen zeer serieus, mede gelet op de klachten van de omgeving die zijn binnengekomen. Daarom hebben ze besloten om de last onder dwangsom op te leggen.

De voorzitter constateert dat niemand meer iets heeft toe te voegen, de bezwarencommissie voldoende is ingelicht, dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit vervolgens de vergadering.

Hoogachtend,

De bezwarencommissie,

(voorzitter), (leden),
 (secretaris)

Aldus (digitaal) vastgesteld op 5 augustus 2025

Notitie

betreft: VLK Recycling; interpretatie geluidniveaus onbemande geluidmetingen in de omgeving

datum: 2 juli 2025

referentie: PvV/PvV/YvdM/FA 21519-46-NO

van:

1 Inleiding

In voorliggende notitie wordt ingegaan op de interpretatie van de geluidniveaus verkregen met de onbemande geluidmetingen in de omgeving van VLK Recycling aan de Hooge Krocht 151 te Noordwijk (VLK). De opstelling van de geluidmeters is in beheer bij ODWH. De positie van de geluidmeters is aangegeven in onderstaande figuur (blauwe punten).



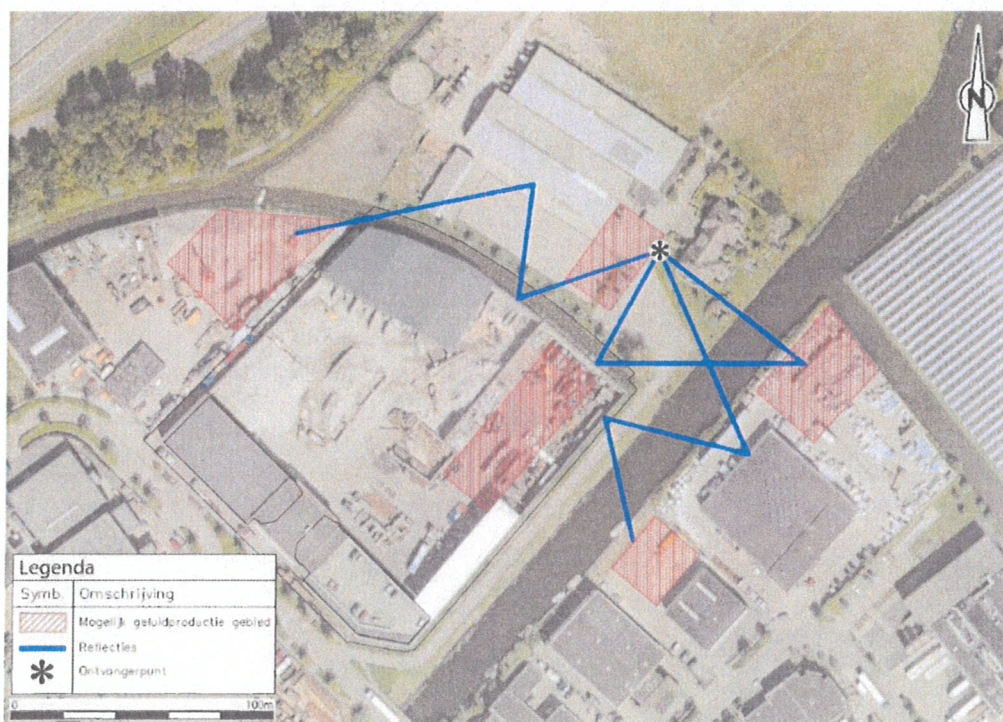
Door ODWH worden op basis van de door de drie meters vastgestelde geluidniveaus bepaalde geluiden toegewezen aan VLK. Een en ander is volgens ODWH afhankelijk van het moment en de hoogte van het gemeten geluidniveau op de drie meters. In voorliggende notitie wordt betoogd dat een drietal meetposities in deze situatie te weinig is om met zekerheid te kunnen stellen dat bepaalde geluiden bij VLK vandaan komen.

2 Beoordeling situatie

In onderstaande figuur zijn de relevante locaties weergegeven waar relevante geluiden (metaalachtige geluiden) kunnen worden geproduceerd. Dit zijn locaties waar handling met metalen plaatsvindt (verplaatsen containers, storten metalen in containers). Het gaat om:

- Maarten van Rijn Oud ijzer & Metalen;
- Manege De Kleihoeve;
- Omtzigt Bouwmaterialen;
- Pewag Hijs- en transportsystemen;
- VLK Recycling.

In onderstaande figuur zijn de locaties weergegeven en de mogelijk optredende reflecties.

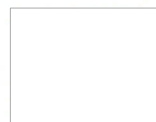


Te zien is in bovenstaande figuur dat het grote aantal aanwezige schermen, gebouwen en mogelijke locaties waar de geluiden worden geproduceerd, leidt tot het optreden van een groot aantal reflecties in de omgeving waarbij niet duidelijk is wat de herkomst is.



Op basis van slechts drie geluidmeetpunten tot de conclusie komen dat bepaalde geluiden afkomstig zijn van VLK is dan te weinig. Om onomstotelijk vast te kunnen stellen dat de gemeten geluiden afkomstig zijn van VLK, dient op het terrein van VLK, lager dan de geluidschermen van VLK, een vierde meter te worden geplaatst. Door deze meter lager te hangen dan de geluidschermen hoog worden andere geluiden vanuit de omgeving afgeschermd. De vergunning biedt ODWH hier ook de mogelijkheid toe, namelijk voorschrift 1.7.9.

Deze notitie bevat 3 pagina's.



De inhoud van dit document mag niet worden gewijzigd. Het document mag zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Peutz niet in delen worden verspreid. Peutz aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade die voortvloeit uit of samenhangt met het wijzigen van de inhoud van dit document.







