

Contact

Attorney-Client
T 070 - 441 **Attorn...**
Attorney-Client@pzh.nl

Attorney-Client
T **Attorney-Client**
Attorney-Client@pzh.nl

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Zie verzenddatum links onder

Ons kenmerk

PZH-2022-811805281
DOS-2022-0002004

Uw kenmerk

DNXB/1000021031

Bijlagen

div.

NORTON Rose Fulbright LLP

Attorney-Client

Postbus 94142

1090 GC AMSTERDAM

E-mail: **Attorney-Client**@nortonrosefulbright.com

Onderwerp

Besluit Woo-verzoek

Geachte **Attorney-Client**

Op 31 maart 2022 heeft u ons op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van alle documenten en passages van documenten die volgens ons niet binnen de reikwijdte van uw eerdere Wob-verzoek van 15 juli 2021 vallen. Op 14 april 2022 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Uw verzoek van 31 maart 2022 (hierna: "aanvullend Wob-verzoek") viel samen met de behandeling van een door u aanhangig gemaakt bezwaar tegen ons besluit inzake uw Wob-verzoek van 15 juli 2021. In die bezwaarprocedure voerde u aan dat wij de informatie waarom u verzoekt in uw aanvullend Wob-verzoek reeds hadden moeten verstrekken naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 15 juli 2021. Als dat standpunt juist zou zijn, zou uw aanvullend Wob-verzoek in feite een (gedeeltelijke) herhaling zijn van uw eerste Wob-verzoek. Dat zou behandeling van uw aanvullend Wob-verzoek overbodig maken. Daarom hebben wij ervoor gekozen eerst uw bezwaar af te handelen.

In onze beslissing op bezwaar van 2 juni 2022 hebben wij – conform het advies van de bezwarencommissie – uw bezwaar ongegrond verklaard. De bezwarencommissie heeft vastgesteld dat de passages die wij hebben aangeduid met "buiten reikwijdte verzoek" ook daadwerkelijk buiten de reikwijdte van uw eerste Wob-verzoek vallen.

Vornoemde beslissing op bezwaar brengt met zich mee dat uw aanvullend Wob-verzoek geen (gedeeltelijke) herhaling vormt van uw eerste Wob-verzoek. Daarom hebben wij uw aanvullend Wob-verzoek in behandeling genomen.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen
90, 385 en 386 stoppen
dichtbij het
provinciehuis. Vanaf
station Den Haag CS is
het tien minuten lopen.
De parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



Uw verzoek om informatie heeft u destijds op grond van de Wob gedaan. Inmiddels is de Wob op 1 mei 2022 vervangen door de Wet open overheid (Woo). Deze wet vervangt per dezelfde datum de Wob. Uw aanvullend Wob-verzoek merken wij derhalve aan als een verzoek om informatie als bedoeld in artikel 4.1 van de Woo.

Op 23 mei 2022 heeft **Attorney-Client** van Van Doorne N.V. u namens ons verzocht uw verzoek te verduidelijken. Op 3 juni 2022 heeft uw kantoorgenoot **Attorney-Client** namens u op dit verzoek gereageerd. **Attorney-Client** heeft verduidelijkt dat uw verzoek is beperkt tot specifiek de in de randnummers 2.2 t/m 2.5 van uw verzoek genoemde documenten. Tevens heeft **Attorney-Client** namens u ingestemd met het buiten het verzoek laten van de in randnummer 2.2.3 en 2.3 van uw verzoek genoemde documenten waarover uw cliënte, Comol5, reeds beschikt.

Besluit

In reactie op uw verzoek besluiten wij de in de bijlage bij dit besluit genoemde documenten openbaar te maken. In verschillende documenten zijn passages onleesbaar gemaakt vanwege de onder 'Overwegingen' genoemde redenen. Daarbij merken wij op dat het onderhavige besluit uitsluitend betrekking heeft op die onderdelen van de betreffende documenten die buiten de reikwijdte vielen van uw Wob-verzoek van 15 juli 2021. Ten aanzien van de onderdelen die wel binnen de reikwijdte van dat Wob-verzoek vielen, hebben wij immers reeds een besluit (en een beslissing op bezwaar) genomen. Ten aanzien van die onderdelen hebben wij om die reden niet opnieuw een beoordeling uitgevoerd. Dat verklaart ook waarom de documenten nog enkele verwijzingen naar weigeringsgronden uit de Wob bevatten. In de beslissing op bezwaar hebben wij reeds opgemerkt dat die verwijzingen naar de Wob thans moeten worden gelezen als verwijzingen naar de corresponderende bepalingen uit de Woo.

Zienswijzen

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. In dit geval verwachten wij niet dat derden bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Wij hebben daarom niet om zienswijzen verzocht.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders.

Voorts is van belang dat de Woo van toepassing is op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling

Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Overwegingen

Zoals gesteld onder 'Wettelijk kader' dienen voornoemde documenten te worden beoordeeld om te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder.

Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Om de volgende redenen hebben wij besloten bepaalde (onderdelen van) documenten niet openbaar te maken.

Artikel 2.57, lid 1 van de Aanbestedingswet

In artikel 2.57, lid 1 van de Aanbestedingswet is een aan de Woo derogerende regeling opgenomen. Op grond van het eerste lid van dit artikel maakt een aanbestedende dienst informatie die hem door een ondernemer als vertrouwelijk is verstrekt niet openbaar. Op grond van dit artikel hebben wij besloten bepaalde (passages in) documenten niet openbaar te maken. Waar dit geldt voor een geheel document hebben wij dit vermeld in de bijlage bij dit besluit. Waar dit een passage in een document betreft, hebben wij dit in het document kenbaar gemaakt door de betreffende passage onleesbaar te maken en te voorzien van de aanduiding "2.57 Aw".

Artikel 5.1, lid 2, sub e, van de Woo (zwart gelakt)

Op grond van artikel 5.1, lid 2, sub e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.

Passages in de kleur zwart bevatten persoonsgegevens (namen en contactgegevens) van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In lijn met de vaste rechtspraak op grond van de Wob komen de namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden niet voor openbaarmaking in aanmerking, tenzij de verzoeker aannemelijk maakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt. Verzoeker heeft dat niet gedaan.

Openbaar gemaakte documenten

Naar aanleiding van uw verzoek maken wij de volgende documenten openbaar:

1. IPM-team: dit betreft de documenten zoals genoemd in randnummer 2.2.1 van uw verzoek;
2. AOG: dit betreft de documenten zoals genoemd in randnummer 2.2.2 van uw verzoek;
3. Overige documenten: dit betreft de documenten zoals genoemd in randnummer 2.4 van uw verzoek;
4. Mails: dit betreft de documenten zoals genoemd in randnummer 2.5 van uw verzoek.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

J. Zweistra
Hoofd Beleidscoördinatie en Advies

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag

Bijlagen:

- 1. IPM-team
- 2. AOG
- 3. Overige documenten:
- 4. Mails