

Contact

Team Wet Open Overheid (Woo)
woo@pzh.nl

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

3 februari 2026

Ons kenmerk

PZH-2026-886445927
DOS-2025-0004402

Bijlagen

9

Onderwerp

Beantwoording Woo-verzoek

Beste [REDACTED]

Op 16 september 2025 stuurde u ons een verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid (Woo). Daarin vraagt u om informatie over het beleid, de communicatie en financiële documentatie met betrekking tot het bestrijden van de Aziatische hoornaar vanaf 1 januari 2022.

U vraagt in het bijzonder informatie over:

- Alle (concept) beleidsdocumenten, adviezen, notities en/of besluiten die betrekking hebben op de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar in de provincie Zuid-Holland;
- Alle (concept) documenten die de keuzes en afwegingen weergeven over de inzet van externe partijen en/of bedrijven bij de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar;
- Alle (concept) contracten, offertes, aanbestedingsdocumenten en/of gunningen die betrekking hebben op de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar;
- Alle facturen, declaraties en/of betaalbewijzen die betrekking hebben op de bestrijding en/of beheersing van de Aziatische hoornaar;
- Alle interne en externe correspondentie (e-mails, brieven, memo's en/of notities) waarin de bestrijding of beheersing van de Aziatische hoornaar wordt benoemd;
- Alle documenten (e-mails, brieven, memo's en/of notities) waaruit blijkt hoe derden of organisaties ingediende verzoeken of aanbiedingen aan de provincie met betrekking tot de bestrijding van de Aziatische hoornaar zijn behandeld, alsmede of en zo ja, hoe deze documenten zijn doorgestuurd aan derden.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het 10
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



Op 7 oktober 2025 hebben wij de termijn met 2 weken verlengd omdat het dossieronderzoek en de afronding hiervan meer tijd nodig had.

Op 28 november 2025 hebben wij derde-belanghebbenden gevraagd om een zienswijze en hebben wij u daarover geïnformeerd.

Op 18 december 2025 hebben wij u geïnformeerd dat wij bezwaren hebben ontvangen waardoor een langere termijn nodig is voor de herbeoordeling van de stukken.

In deze brief leest u ons besluit.

Wij maken de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar

In de bijlage vindt u een lijst met de gevonden documenten. Wij hebben in onze systemen gezocht naar de documenten vanaf 1 januari 2022 waar u om vraagt.

Wij beoordelen de documenten aan de hand van de Woo

Dit betekent dat we het algemene belang van het openbaar maken van informatie afwegen tegen uitzonderingsredenen van de Woo. Zo beoordelen wij of het openbaar maken van informatie mogelijk is. Of dat we bepaalde informatie niet openbaar maken.

Wij hebben besloten om bepaalde informatie niet openbaar te maken

Dat doen wij vanwege:

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Wij geven geen informatie als het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld wanneer documenten gegevens bevatten zoals namen. Maar ook indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden. Dit staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) gevonden. Het openbaar maken van deze gegevens heeft geen redelijk doel. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer is in dit geval belangrijker. Dit is anders als het gaat om personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Of op een andere manier een publiek persoon zijn. Bij deze gevallen zijn de persoonsgegevens openbaar gelaten. En niet weggelakt.

Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1-2e' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van gevraagde informatie weigeren als het gaat om concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Wij maken hierbij een afweging tussen het belang van openbaarheid en het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze weigeringsgrond heeft bijvoorbeeld te maken met het fabricageproces, de strategie van een onderneming, kring van afnemers of leveranciers, of actuele offertes.

In sommige documenten zijn gegevens verwijderd onder vermelding van deze weigeringsgrond. Dit hebben wij gedaan omdat het proces van het uitvragen van offertes

vertrouwelijk is, hierbij wordt concurrentiegevoelige informatie gedeeld. Het risico van openbaarmaking van deze financiële en bedrijfseconomische gegevens leidt tot een verstoring van de concurrentie en geeft inzicht in de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Te meer doordat bedrijven wetenswaardigheden opdoen van andere wespenbestrijders. Daarom hebben wij het belang van bescherming van deze gegevens zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daar waar deze weigeringsgrond is toegepast hebben we dat aangegeven door bij het weglakken '5.1-2f' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Het goed functioneren van de overheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het geven van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het goed functioneren van de overheid kan in het geding zijn als een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden.

In zo'n overleg, dat niet altijd als intern beraad kan worden aangemerkt, is vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren soms belangrijker dan openbaarheid. Daarom kan het openbaar maken van persoonlijke meningen van derden, maar ook van feitelijke gegevens, worden geweigerd. Dit doen we om te zorgen dat het bestuursorgaan goed kan blijven werken.

Het gaat in dit dossier om opmerkingen die de (juridische) positie van de provincie raken en/of een vertrouwelijk dan wel intern karakter dragen. Het openbaar maken van deze informatie kan schadelijk zijn voor het goed functioneren van de overheid, waardoor de uitvoering van de publieke taak in het gedrang zal komen. Want, derden kunnen de (proces)strategie daarop aanpassen en daartegenover staat dat de provincie niet die mogelijkheid heeft om op dezelfde wijze inzicht te verkrijgen in de (proces)positie van de ander.

Ook kan het openbaar maken van persoonlijke opvattingen van derden ertoe leiden dat men in de toekomst terughoudend wordt in het delen van dergelijke opvattingen met de provincie. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van het goed functioneren van de provincie zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking van informatie voor een ieder.

Wij vinden daarom dat het belang van een goed werkende provincie zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid. We hebben dit aangegeven door bij het weglakken '5.1.2i' te noteren. In de lijst met documenten kunt u zien waar we gegevens op deze manier hebben weggelakt.

Onevenredige benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)

In artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo is een voorziening opgenomen voor uitzonderlijke gevallen waarin openbaarmaking leidt tot een onevenredige benadeling. Deze uitzondering is voorbestemd voor bijzondere gevallen en kan niet worden ingeroepen ten aanzien van informatie waarvoor ook een van de andere uitzonderingen van artikel 5.1, eerste of tweede lid, van de Woo wordt ingeroepen. De gevonden documenten bevatten gegevens, zoals een btw-nummer, BIC en rekeningnummer. Deze informatie bevatten bedrijfsgegevens, waaronder btw-nummers, BIC en rekeningnummers, die door een bedrijf aan de overheid zijn verstrekt in het kader van een wettelijke of feitelijke verplichting. Het betreft geen concurrentiegevoelige gegevens maar wel gegevens die zijn aan te merken als bedrijfsgegevens die niet voor openbaarmaking in aanmerking (moeten) komen. Openbaarmaking zou afbreuk doen aan de bescherming van bedrijven die gehouden zijn dergelijke informatie aan de overheid te verstrekken. Bovendien kan het openbaar maken van deze gegevens misbruik van deze gegevens met zich meebrengen. Hierdoor kan een bedrijf onevenredig worden benadeeld. Daarnaast bestaat het risico dat openbaarmaking leidt tot terughoudendheid bij bedrijven in het verstrekken van volledige en juiste informatie aan de overheid. Dit zou een open en effectieve communicatie tussen overheid en bedrijfsleven eveneens onevenredig benadelen.

Er is met betrekking tot deze gegevens geen sprake van milieu-informatie en de gevraagde informatie via uw Woo-verzoek wordt ook niet geraakt door het niet-openbaar maken ervan. Wij hebben deze weigeringsgrond toegepast in 13 documenten door bij de weglakkingen de code "5.1.5" te hanteren.

Persoonlijke beleidsopvatting (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Binnen de overheid overleggen mensen vaak over beleid. Dit heet intern beraad. In dat overleg worden documenten gemaakt waarin mensen hun mening geven. Bijvoorbeeld adviezen, ideeën, visies of standpunten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen helpen bij het nemen van besluiten. Het is belangrijk dat mensen in dit overleg vrij kunnen praten. Daarom worden persoonlijke beleidsopvattingen beschermd. Zo kunnen ambtenaren eerlijk meedenken zonder dat alles meteen openbaar wordt.

Feiten, voorspellingen, verschillende keuzes in beleid en de gevolgen daarvan zijn géén persoonlijke beleidsopvattingen.

Als het onderwerp belangrijk is voor de samenleving en deel uitmaakt van het publieke debat, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Dit gebeurt dan zonder namen, zodat niemand herkenbaar is. Dit helpt om te laten zien welke belangen zijn meegewogen bij het besluit.

Soms is het beter om persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Bijvoorbeeld als het vrije overleg binnen de overheid daardoor wordt geschaad. Of als de meningen te maken hebben met gevoelige informatie van bedrijven of andere partijen. In zulke gevallen kan openbaar maken schade veroorzaken of spanningen vergroten.

Als delen van documenten zijn gelakt, dan is dat meestal om het vrije en open overleg te beschermen. Bij die gelakte delen staat dan "5.2.1", zodat duidelijk is dat het om intern beraad gaat.

Buiten de reikwijdte van het verzoek (BR)

De door ons aangetroffen documenten bevatten passages die geen betrekking hebben op uw Woo-verzoek, dit gaat dan over geheel andere onderwerpen (zoals geheel andere diersoorten of planten), en valt daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze informatie maakt geen onderdeel uit van dit besluit. Wij hebben deze passages weggelakt en voorzien van de aanduiding "BR".

De informatie waar u om vraagt bevat gegevens van andere personen of organisaties

Wij moeten ze de mogelijkheid geven om te reageren op het openbaar maken van de informatie. Dit staat in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben een reactie ontvangen van de betrokken personen en organisaties

Wij hebben ze op 28 november 2025 gevraagd naar hun mening. Daarna hebben een aantal derde-belanghebbenden aan ons laten weten dat ze het eens zijn met het openbaar maken van de informatie zoals voorgenomen. Daarbij hebben zij aangegeven bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van hun persoonlijke beleidsopvatting. Hierover is nog verder uitgevraagd. De concreet aangedragen punten hebben wij meegenomen in de belangenafweging. Daarnaast hebben derde-belanghebbenden aangegeven bezwaren te hebben omdat gegevens herleidbaar zouden zijn tot personen. Dit hebben wij aangepast omdat er sprake was van een herleidbaarheid tot personen. Na heroverwegen hebben deze derde-belanghebbenden aangegeven geen bezwaren meer te hebben tegen de openbaarmaking.

Door bovenstaande heeft de zienswijze-periode meer tijd in beslag genomen.

De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaren te hebben of hebben de zienswijzeperiode ongebruikt laten verstrijken.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het kenmerk DOS-2025-0004402 noemt als u contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier: <https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing>.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Bezwaar maken stopt het besluit niet

Vindt u dat het openbaar maken van informatie moet worden uitgesteld tot er over uw bezwaar is beslist? Dan kunt u om een voorlopige voorziening vragen. Dit vraagt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld.

Meer informatie vindt u op: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Voorlopig-voorziening.aspx>.