

Contact

Team Wet Open Overheid
(Woo)
woo@pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

zie onderaan de brief, datum
ondertekening

Ons kenmerk

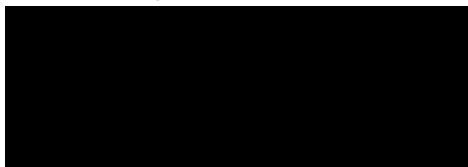
PZH-2026-893364078
DOS-2025-0005748

Bijlagen

4

Aan: [REDACTED]

Verzending uitsluitend via e-mail:



Onderwerp

Beantwoording Woo-verzoek

Beste [REDACTED]

Op 5 december 2025 stuurde u ons een verzoek. Daarin vroeg u informatie over een definitieve aanwijzing op grond van artikel 99 van de Wet gemeenschappelijke regelingen met betrekking tot de gemeente Ridderkerk.

U vraagt in het bijzonder informatie over:

- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen gedeputeerde Anne Koning en medewerkers van de Provincie Zuid-Holland waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen gedeputeerde Anne Koning en collegeleden die zitting hebben in het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen gedeputeerde Anne Koning en medewerkers van Ministeries waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen gedeputeerde Anne Koning en bestuurders van Ministeries waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland waarin wordt gesproken over een

woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.

- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland en collegeleden die zitting hebben in het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland en medewerkers van de 12 gemeenten die onderdeel uitmaken van het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland en medewerkers van Ministeries waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland en bestuurders van Ministeries waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland en bestuurders van Ministeries waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Alle correspondentie in de huidige bestuursperiode van Provinciale Staten tussen medewerkers van de Provincie Zuid-Holland en de heer Jan van Belzen waarin wordt gesproken over een woonruimteverdeelsysteem, Woonnet Rijnmond en/of het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam.
- Met correspondentie wordt in ieder geval bedoeld op, maar niet beperkt tot brieven e-mails, intranetberichten en digitale tekstberichten, zoals SMS en WhatsApp-chatberichten.

In deze brief leest u ons besluit.

Wij maken de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar

In de bijlage vindt u een lijst met de gevonden documenten. Wij hebben volgens onze afspraken gezocht naar de documenten vanaf maart 2023 tot heden 5 december 2025 waar u om vraagt.

De beslistermijn is verlopen

Wij hebben u op 19 december 2025 laten weten dat wij uw Woo-verzoek van 5 december 2025 hebben ontvangen. Op 19 december vroegen wij u om uw verzoek duidelijk te maken. De termijn is toen tijdelijk gepauzeerd met 54 dagen.

Op 23 februari 2026 hebben wij de termijn verlengd met 2 weken vanwege het dossieronderzoek en de afronding hiervan meer tijd nodig had. Tenslotte is de beslistermijn tijdelijk gepauzeerd met 5 weken. Wij moesten namelijk andere personen of organisaties om hun mening vragen.

De behandeling van het verzoek heeft meer tijd in beslag genomen dan aanvankelijk was voorzien. Daardoor hebben wij niet binnen de geldende termijn op uw verzoek kunnen beslissen. Wij betreuren het dat wij de wettelijke termijn niet hebben gehaald.

Verloop van het verzoek

Op 5 december 2025 heeft u een Woo-verzoek ingediend die te algemeen is geformuleerd. Op 19 december 2025 hebben wij de beslistermijn op uw Woo-verzoek opgeschort totdat uw verzoek voldoende is gepreciseerd. Op 13 januari jl. hebben wij telefonisch contact gehad over het preciseren van uw Woo-verzoek. Op 28 januari jl. is er een eerste preciseringsgesprek geweest. Tijdens dit gesprek hebben wij het volgende besproken/afgesproken: Op 9 december 2025 heeft de provincie een aanwijzingsbesluit genomen op grond van artikel 99 van de Wet gemeenschappelijke regelingen ten aanzien van de gemeente Ridderkerk (zie GS-besluit: [Definitief besluit aanwijzing artikel 99 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen \(Ridderkerk\) - Provincie Zuid-Holland](#)).

Wij hebben aangegeven dat wij uw verzoek op dat moment niet in behandeling konden nemen, omdat het verzoek onvoldoende concreet is geformuleerd en daardoor onbegrensd blijft.

Met uw onderhavige verzoek beoogt u inzicht te verkrijgen in documenten en correspondentie die betrekking hebben op de besluitvorming rondom het genomen aanwijzingsbesluit. U heeft aangegeven dat de gemeente Ridderkerk het niet eens is met deze aanwijzing en dat er twijfel bestaat over de bevoegdheden van het college van Gedeputeerde Staten. Daarbij heeft u gesteld dat dit besluit eenieder raakt en dat hiermee wordt getracht de legitieme democratische bevoegdheden van de gemeente Ridderkerk in te perken. U heeft toegelicht dat de gemeenteraad over volkshuisvesting gaat, dat men deze bevoegdheid niet wenst onder te brengen in een gemeenschappelijke regeling en dat deze bevoegdheden nu worden beperkt. De rechter zal zich binnenkort hierover buigen. Ook hebben wij toegelicht dat het document van Jan van Belzen waarnaar u refereerde geen rapport betreft maar een impressie waarin gespreksverslagen en notities zijn verwerkt.

U heeft verder aangegeven niet af te willen wijken van de periode waarover u de gevraagde informatie wenst te ontvangen, namelijk de bestuursperiode van Provinciale Staten vanaf maart 2023 tot heden (5 december 2025). U overwoog om uw verzoek uit te breiden met de gemeenten Hoeksche Waard en Krimpenerwaard. Wij hebben u tijdens dit gesprek aangegeven dat, indien u uw verzoek uitbreidt/aanvult, dit wordt gezien als een nieuw verzoek. Echter, wij willen u tegemoetkomen door deze twee gemeenten toe te voegen aan uw huidige verzoek.

Voorstel afbakening zoektermen (punten 1 tot en met 5)

Voor de punten 1 tot en met 5 hanteren wij in ieder geval de volgende zoektermen: *Ridderkerk, R'kerk, Woonwet of Woonbepaling*, in combinatie met één of meer van de onderstaande zoektermen (niet bij uitsluiting, maar ter verfijning):

1. Artikel 3 Huisvestingswet / 3 Hvw
2. Artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen / 99 Wgr
3. Aanwijzing
4. Woonnet Rijnmond
5. Woonruimteverdeelsysteem
6. Maaskoepel
7. SvWrR
8. Huisvestingsverordening
9. WoonCompas

U heeft op 10 februari 2026 met vorenstaande verduidelijking en zoektermen ingestemd en de beslistermijn voor de punten 1 tot en met 5 van uw verzoek is op dat moment opnieuw aangevangen en wij zullen dit deel van uw verzoek in behandeling nemen.

Afspraken punten 6 tot en met 11

De punten 6 t/m 11 van uw verzoek zijn te algemeen geformuleerd en daarmee onbegrensd. Feitelijk komt dit neer op alle communicatie van alle medewerkers van de provincie (e-mail, chat, app, sms) te doorzoeken op de door u gevraagde informatie. Dit hebben wij met u besproken in ons gesprek van 28 januari 2026. Wij zullen het tweede deel van uw verzoek (de punten 6 t/m 11) opgeschort houden totdat ook dit deel van uw verzoek is gepreciseerd. Tijdens het gesprek hebben wij u aangegeven dat wij verwachten dat u voldoende geïnformeerd zult zijn aan de hand van de informatie dat valt onder deelbesluit 1.

U gaf aan dat u zich kunt vinden in de voorgestelde opsplitsing van het verzoek.

Wij beoordelen de documenten aan de hand van de Woo

Dit betekent dat we het algemene belang van het openbaar maken van informatie afwegen tegen uitzonderingsredenen van de Woo. Zo beoordelen wij of het openbaar maken van informatie mogelijk is. Of dat we bepaalde informatie niet openbaar maken.

Wij hebben besloten om bepaalde informatie niet openbaar te maken

Dat doen wij vanwege:

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Wij geven geen informatie als het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld wanneer documenten gegevens bevatten zoals namen. Maar ook indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden. Dit staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) gevonden. Het openbaar maken van deze gegevens heeft geen redelijk doel. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer is in dit geval belangrijker. Dit is anders als het gaat om personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Of

op een andere manier een publiek persoon zijn. Bij deze gevallen zijn de persoonsgegevens openbaar gelaten. En niet weggelakt.

Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1-2e' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt

Andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Wij kunnen openbaarmaking van gevraagde informatie weigeren als het gaat om concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Wij maken hierbij een afweging tussen

het belang van openbaarheid en het belang van bescherming van concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Deze weigeringsgrond heeft bijvoorbeeld te maken met het fabricageproces, de strategie van een onderneming, kring van afnemers of leveranciers, of actuele offertes.

In sommige documenten zijn gegevens geredigeerd onder vermelding van deze weigeringsgrond. Dit hebben wij gedaan omdat de betreffende passages informatie bevatten over commerciële afspraken tussen partijen, waaronder overeengekomen uurtarieven. Deze gegevens zijn concurrentiegevoelig van aard. Openbaarmaking zou inzicht geven in de prijsstelling en commerciële werkwijze van de betrokken partij en daarmee haar concurrentiepositie kunnen schaden. Het risico van openbaarmaking van deze financiële en bedrijfseconomische gegevens leidt tot een verstoring van de concurrentie en geeft inzicht in de concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Daarom hebben wij het belang van bescherming van deze gegevens zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarmaking.

Daar waar deze weigeringsgrond is toegepast hebben we dat aangegeven door bij het weglakken '5.1-2f' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Het goed functioneren van de overheid (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het geven van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het goed functioneren van de overheid kan in het geding zijn als een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden.

In zo'n overleg, dat niet altijd als intern beraad kan worden aangemerkt, is vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren soms belangrijker dan openbaarheid. Daarom kan het openbaar maken van persoonlijke meningen van derden, maar ook van feitelijke gegevens, worden geweigerd. Dit doen we om te zorgen dat het bestuursorgaan goed kan blijven werken.

Het gaat in dit dossier om opmerkingen die de (juridische) positie van de provincie raken en/of een vertrouwelijk dan wel intern karakter dragen. Het openbaar maken van deze informatie kan schadelijk zijn voor het goed functioneren van de overheid, waardoor de uitvoering van de publieke taak in het gedrang zal komen. Want, derden kunnen de (proces)strategie daarop aanpassen en daartegenover staat dat de provincie niet die mogelijkheid heeft om op dezelfde wijze inzicht te verkrijgen in de (proces)positie van de ander.

Ook kan het openbaar maken van persoonlijke opvattingen van derden ertoe leiden dat men in de toekomst terughoudend wordt in het delen van dergelijke opvattingen met de provincie. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van het goed functioneren van de provincie zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking van informatie voor een ieder.

Wij vinden daarom dat het belang van een goed werkende provincie zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid. We hebben dit aangegeven door bij het weglakken '5.1.2i' te noteren. In de lijst met documenten kunt u zien waar we gegevens op deze manier hebben weggelakt.

Persoonlijke beleidsopvatting (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Binnen de overheid overleggen mensen vaak over beleid. Dit heet intern beraad. In dat overleg worden documenten gemaakt waarin mensen hun mening geven. Bijvoorbeeld adviezen, ideeën, visies of standpunten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen helpen bij het nemen van besluiten. Het is belangrijk dat mensen in dit overleg vrij kunnen praten. Daarom worden persoonlijke beleidsopvattingen beschermd. Zo kunnen ambtenaren eerlijk meedenken zonder dat alles meteen openbaar wordt.

Feiten, voorspellingen, verschillende keuzes in beleid en de gevolgen daarvan zijn géén persoonlijke beleidsopvattingen.

Als het onderwerp belangrijk is voor de samenleving en deel uitmaakt van het publieke debat, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Dit gebeurt dan zonder namen, zodat niemand herkenbaar is. Dit helpt om te laten zien welke belangen zijn meegewogen bij het besluit.

Soms is het beter om persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Bijvoorbeeld als het vrije overleg binnen de overheid daardoor wordt geschaad. Of als de meningen te maken hebben met gevoelige informatie van bedrijven of andere partijen. In zulke gevallen kan openbaar maken schade veroorzaken of spanningen vergroten.

Als delen van documenten zijn gelakt, dan is dat meestal om het vrije en open overleg te beschermen. Bij die gelakte delen staat dan "5.2.1", zodat duidelijk is dat het om intern beraad gaat.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

De door ons aangetroffen documenten bevatten passages die geen betrekking hebben op uw Woo-verzoek, dit gaat dan over geheel andere onderwerpen en valt daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze informatie maakt geen onderdeel uit van dit besluit. Wij hebben deze passages weggelakt en voorzien van de aanduiding "Buiten verzoek".

De informatie waar u om vraagt bevat gegevens van andere personen of organisaties

Wij moeten ze de mogelijkheid geven om te reageren op het openbaar maken van de informatie. Dit staat in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben een reactie ontvangen van de betrokken personen en organisaties

Wij hebben ze op 3 maart 2026 en 16 mei 2026 gevraagd naar hun mening. Daarna hebben een aantal derde-belanghebbenden aan ons laten weten dat ze het eens zijn met het openbaar maken van de informatie zoals voorgenomen. Daarbij hebben zij aangegeven bezwaren te hebben tegen openbaarmaking van hun persoonlijke beleidsopvatting en het goed functioneren. De concreet aangedragen punten hebben wij meegenomen in de belangenafweging. Na heroverwegen hebben deze derde-belanghebbenden aangegeven geen bezwaren meer te hebben tegen de openbaarmaking.

De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven geen bezwaren te hebben of hebben de zienswijzeperiode ongebruikt laten verstrijken.

U kunt met ons contact opnemen

Met dit deelbesluit hebben wij de documenten verstrekt zoals met u is afgesproken. Als u denkt dat er nog documenten ontbreken, laat ons dat dan weten. U kunt daarna contact met ons opnemen om te bespreken of een vervolgdeelbesluit nodig is. Zoals afgesproken ontvangen wij graag binnen twee weken na verzending van dit besluit van u bericht.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het kenmerk DOS-2025-0005748 noemt als u contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier: <https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing>.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Bezwaar maken stopt het besluit niet

Vindt u dat het openbaar maken van informatie moet worden uitgesteld tot er over uw bezwaar is beslist? Dan kunt u om een voorlopige voorziening vragen. Dit vraagt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. Meer informatie vindt u op: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Voorlopig-voorziening.aspx>.

Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact