

Ridderkerk om een lokale huisvestingsverordening met eigen woonruimteverdeelsysteem vast te stellen.

Wij onderschrijven de bezwaren van Wooncompas en leggen die bij deze mede ten grondslag aan het onderhavige besluit.

Noodzaak lokaal woonruimteverdeelsysteem ontbreekt

In dit verband wijzen wij nog specifiek op de Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2024 die gold op het moment dat Ridderkerk besloot de Bestuursovereenkomst 2020 niet te verlengen. Die biedt – net als de Hvw – mogelijkheden om meer woningen binnen de gemeenten in de woningmarktregio toe te wijzen aan woningzoekenden met binding met de betreffende gemeente.

Uit toewijzingscijfers van de Maaskoepel blijkt dat 41% van het aantal verhuringen wordt toegekend aan woningzoekenden die voldoen aan een bindingseis. Dit illustreert wat Wooncompas in haar brief aangeeft. Ridderkerk loopt nog niet tegen de grenzen aan van de huidige mogelijkheden, zodat ook daarom – onverminderd de motivering voor het overige in dit besluit – de noodzaak om te komen tot een lokale huisvestingsverordening ontbreekt.

Belangen woningzoekenden

Dat de belangen van de woningzoekenden in de regio door het afschermen van de woningmarkt in Ridderkerk geschaad worden, ligt ten grondslag aan uw verzoek. Ook Ridderkerk zal dat in ieder geval ten aanzien van de woningzoekenden in andere gemeenten dan haar eigen, waarschijnlijk niet miskennen, zij het dat zij de belangen van de woningzoekenden in Ridderkerk (kennelijk) zwaarder wil laten wegen.

Wij willen nogmaals benadrukken dat ook de belangen van de woningzoekenden in Ridderkerk met een lokaal stelsel niet gediend worden. Zij zijn duurder uit, moeten zich, indien zij ook op woningen in de andere 11 gemeenten willen reageren, in meerdere systemen inschrijven en bovendien is het zeer de vraag of de kansen op de woningmarkt van de gemeente Ridderkerk door het stelsel toenemen. Een deugdelijke motivering voor de premisse dat de gemeentelijke woningzoekenden wel met de door Ridderkerk voorgenomen concept huisvestingsverordening gediend zouden zijn, zien wij niet.

Het toepassen van een eigen woonruimteverdeelsysteem beperkt het beginsel van vrije vestiging zonder legitimerende grondslag en bewerkstelligt feitelijk dat woningzoekenden uit de regio in Ridderkerk worden geweerd, dan wel dat hun mogelijkheden ten onrechte worden beperkt.

Eerdere contacten met de 11 gemeenten en Ridderkerk

Al sinds het besluit van Ridderkerk de bestaande situatie van een regionaal woonruimteverdelingssysteem niet te willen continueren, te breken met de samenwerking en toe te werken naar een lokaal woonruimteverdeelsysteem is er intensief gecommuniceerd met u en Ridderkerk.

Met Ridderkerk is diverse malen overleg gepleegd. Onder meer hebben wij op 24 september 2024 (PZH-2024-860544589) een brief aan Ridderkerk gestuurd met de dringende oproep geen lokaal woonruimteverdeelsysteem op te zetten, omdat wij grote meerwaarde zien in het handhaven van

het woonruimteverdeelsysteem voor de gehele regio, inclusief Ridderkerk. Die oproep is nadien herhaald en nader toegelicht bij brief van 12 november 2024 (PZH-2024-863859374), en ook vertolkt door de Minister van VRO, SvWrR, de Maaskoepel en Wooncompas.

Zo heeft SvWrR Ridderkerk met een brief van 30 september 2024 aangeschreven en haar gewezen op aspecten die ook in onderhavig besluit worden genoemd. Op Ridderkerk is een dringend beroep gedaan om het voornemen uit het regionale woonruimteverdeelsysteem te stappen te heroverwegen en samen te blijven werken aan het gezamenlijk oplossen van de problematiek in de woningmarktregio Rotterdam.

Bij de al genoemde brief van 128 november 2024 (PZH-2024-863859374) hebben wij gereageerd op uw adviesverzoek over de regionaal afgestemde verordening, die helaas niet mede namens Ridderkerk kon worden voorgelegd aan ons. Wij hebben in die brief onder meer aangegeven graag te zien dat u de constructieve samenwerking vanuit uw kant met Ridderkerk zou blijven voortzetten, over zowel de afstemming over de huisvestingsverordeningen als over andere woononderwerpen in de regio. In die zin is ook Ridderkerk aangeschreven (PZH-2024-863859374) en is haar een kopie van de brief aan het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWrR) verstrekt. Ridderkerk heeft bij brief van 6 december 2024 aangegeven te volharden in haar voornemen een lokaal woonruimteverdeelsysteem en bijbehorende lokale huisvestingsverordening na te streven.

Op 7 februari 2025 heeft de Maaskoepel namens 22 woningcorporaties de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (verder: de Minister) aangeschreven en haar zorgen geuit. Bij brief van diezelfde dag (PZH-2025-868785744) heeft gedeputeerde drs. ir A.L. Koning haar zorgen bij die Minister geuit en om steun gevraagd in deze kwestie. Bij brief van 13 februari 2025 heeft de Minister Ridderkerk aangeschreven naar aanleiding van voornoemde brieven. Onder meer wijst zij erop dat ongeacht of Ridderkerk deelneemt aan een regionaal woonruimteverdeelsysteem woningzoekenden uit de regio binnen de kaders die zij in haar brief op basis van de Hvw aangeeft, niet mogen worden geweerd. Ook wijst zij op de woondeal regio Rotterdam die samenhangt met bestaande afspraken en die samenwerkingsstructuren borgt. Zij heeft Ridderkerk gevraagd samen met de regio tot een oplossing te komen om de regionale samenwerking zo vorm te geven dat er geen extra barrières worden gecreëerd voor de inwoners in Ridderkerk en in de regio in hun zoektocht naar een huis.

Ridderkerk heeft de Minister bij brief van 4 april 2025 geantwoord. Zij wijst op de druk op de woningmarkt in Ridderkerk en de instroom van urgenten uit de regio die de leefbaarheid van wijken onder druk zou zetten. Overigens erkent zij in diezelfde brief dat zij om aan de leefbaarheid een impuls te geven een aanvraag heeft ingediend voor de Regiodeal "Samen Sterker" en dat zij verheugd is dat die is gehonoreerd zodat zij daarmee in de leefbaarheid van haar wijken kan investeren. Van haar keuze woonruimtebemiddeling lokaal te organiseren neemt zij echter geen afstand.

Op 24 juni jl., als vervolg op het overleg van 11 april jl., hebben wij met u, dan wel SvWrR, en Ridderkerk, de Maaskoepel en het ministerie van VRO een tiental alternatieve denkrichtingen voor sturingsmogelijkheden geformuleerd. Onze verwachting was dat deze mede in overleg met Ridderkerk tot stand gekomen alternatieven tot een herbezinning zouden leiden voor het nastreven

van een lokaal woonruimteverdelingssysteem. Ridderkerk heeft deze route kennelijk, en zonder verdere mededelingen aan ons verlaten.

Ook is er met Ridderkerk gezocht naar alternatieve oplossingen, maar heeft Ridderkerk de gevonden oplossingen niet in haar keuzes geïmplementeerd. Tevens is een bemiddelaar ingeschakeld. Dit alles zonder het gewenste resultaat waarbij Ridderkerk de eigen weg verlaat en weer aansluiting zoekt bij de regio.

Strijdigheid met de gemeentelijke woonvisie

Het voornemen van Ridderkerk is boven in strijd met artikel 6 lid 4 Hvw dat onder meer (ook) bepaalt dat indien de gemeenteraad voornemens is een huisvestingsverordening vast te stellen vanuit het oogpunt van het bestrijden van onevenwichtige en onrechtvaardige effecten van schaarste aan woonruimte, de gemeenteraad in de woonvisie de maatregelen onderbouwt die zij neemt om deze schaarste tegen te gaan en de inzet van de gemeente op het gebied van de regionale woningbouwopgave. Hiermee wordt bereikt dat de onderbouwing en de beweegredenen van de gemeente inzichtelijker worden en beter integraal gewogen kunnen worden (ook door derde partijen).

In de Woonvisie Ridderkerk 2021-2026 is een onderbouwing gegeven van de schaarste en de woningbouwprogrammering. Dit is gedaan vanuit het perspectief van de samenwerking binnen de woningmarktregio. De onderbouwing en beweegredenen van de gemeente om te komen tot een lokale huisvestingsverordening wijken daarvan af, zodat de recente beleidslijn omtrent het eigen woonruimteverdeelsysteem niet strookt met het beleid uit de woonvisie. In die woonvisie wordt juist het belang van regionale samenwerking benadrukt: *‘Wij maken onderdeel uit van een grotere grootstedelijke regio. Rond onze gemeente staat geen hek.’*, *‘De druk op de regionale en lokale woningmarkt is groot: we moeten ook als regio snel schakelen om de tekorten op te lossen.’*, *‘We willen ons positioneren als een aantrekkelijke gemeente om te wonen, recreëren en werken. Voor de Ridderkerkers, maar ook voor de regio’*.

Het vaststellen van een lokale huisvestingsverordening met een eigen woonruimteverdeelsysteem druist in tegen wat in de woonvisie wordt vastgesteld over het belang van regionale samenwerking. Om die reden is aan de noodzaak van een onderbouwing in de woonvisie zoals bedoeld in artikel 6 lid 4 Hvw niet voldaan. Integendeel. De gemeentelijke woonvisie onderbouwt juist de noodzaak voor een regionale samenwerking.

Tussenconclusie

Op basis van het voorgaande komen wij, net zoals in ons advies over het voornemen van Ridderkerk een lokale huisvestingsverordening vast te stellen, tot de conclusie dat de noodzaak voor een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte in de Rotterdamse woningmarktregio groot is en een lokale huisvestingsverordening met een eigen woonruimteverdeelsysteem dus in strijd is met de Hvw, de woonvisie van Ridderkerk, de eerdere bestuursovereenkomst en het beleid dat in de woningmarktregio waarvan de 12 gemeenten (inclusief Ridderkerk) onderdeel uitmaken gevoerd wordt, alsmede in strijd met de belangen van de woningzoekenden in de regio én in de gemeente Ridderkerk.

Bovendien is de lokale huisvestingsverordening in strijd met de uitdrukkelijke wens van gemeenten en de zienswijze van de lokale woningcorporatie.

Schriftelijke reactie Ridderkerk op verzoek gemeenten tot aanwijzing

Op 31 oktober 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk ('het college') per brief ('de brief', kenmerk 2025-070735) gereageerd op het verzoek van de overige gemeenten uit de woningmarktregio een aanwijzing te geven. Het doel van die brief is om uit te leggen waarom er naar het oordeel van Ridderkerk een juridische grondslag noch noodzaak bestaat voor het geven van de aanwijzing, omdat die een verregaande inbreuk op de gemeentelijke autonomie zou betekenen en slechts kan worden gegeven indien aan strikte wettelijke voorwaarden is voldaan.

Het college noemt een aantal cijfermatige en inhoudelijke argumenten die een disproportionele, toenemende druk op de woningvoorraad van Ridderkerk moeten aantonen, die naar mening van het college terecht tot het aansturen op een lokale huisvestingsverordening en een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem hebben doen besluiten.

Hierna geven wij een reactie op de cijfermatige argumenten uit de brief.

1. *Quotum maatschappelijke en economische binding grotendeels opgebruikt*

Ridderkerk heeft 44% van de wettelijk mogelijke 50% toegewezen aan woningzoekenden met maatschappelijke en/of economische binding, waarvan een deel aan urgent woningzoekenden en een deel voor herhuisvesting als gevolg van herstructureringsprojecten.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Kennelijk is niet het volledige potentiële quotum uit artikel 14 Hvw gebruikt zodat er nog ruimte is voor huisvesting van lokaal woningzoekenden. Die kunnen ook nog reageren op het woningaanbod dat niet speciaal voor hen is gereserveerd. De toewijzing aan economisch en maatschappelijk gebonden woningzoekenden is ook bedoeld voor de doelgroepen die het college noemt, zodat dit niet wijst op een niet proportionele belasting. Uit de Monitor woonruimtebemiddeling regio Rotterdam tabellenboek eerste helft 2025 blijkt dat dit percentage is gedaald naar 42%. Ridderkerk benut dus al zeer geruime tijd niet alle beleidsruimte die beschikbaar is.

2. *Toewijzing door directe bemiddeling en statushouders*

In de gemeente Ridderkerk worden relatief veel woningen (in 2024 55%) toegewezen door middel van directe bemiddeling, mede door huisvesting van statushouders.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ridderkerk is niet uniek wat dit onderwerp betreft. Ten minste vier andere gemeenten in de regio huisvesten meer statushouders, nog los van de huisvesting van ontheemden uit Oekraïne. Huisvesting van statushouders, maar ook van ontheemde Oekraïners is daarnaast een wettelijk bepaalde opdracht, die daarom niet als een buitenproportionele opgave ten opzichte van de woningmarktregio kan worden gezien. Bovendien blijkt uit analyse d.d. 18 juni 2025 (de 'Analyse van Data woonruimtebemiddeling / Gegevens over de woonruimtebemiddeling in de gemeente Ridderkerk ten opzichte van de andere gemeenten in de regio Rotterdam') dat een relatief groot deel van de directe bemiddelden in Ridderkerk niet-urgent woningzoekenden zijn.

3. *Veel sociale voorraad in stand gehouden*

Ridderkerk heeft de sociale voorraad in stand gehouden en uitgebreid, terwijl enkele omliggende gemeenten dat niet doen of zelfs aan de sociale voorraad onttrekken.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De cijfers van het CBS en de verantwoordingsinformatie van de woningcorporaties in Ridderkerk ('de dVi') tonen dat het aandeel sociale huurwoningen in Ridderkerk tussen eind 2018 en eind 2023 is gedaald met 1,7%. Deze daling is sterker dan de gemiddelde daling in de regio van 1,2%.

4. *Lange inschrijfduur woningzoekenden in Ridderkerk*

De primaire doelgroep voor sociale huurwoningen had een mediane inschrijfduur voor een woning in 2024 van 85 maanden, terwijl dat voor de gehele woonregio 67 maanden was. De secundaire doelgroep had een nog langere inschrijfduur.

Reactie gedeputeerde Staten:

De Monitor Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2024 toont dat de mediane inschrijfduur voor de primaire doelgroep in Ridderkerk in 2024, 34 maanden was. In acht andere gemeenten in de regio was de inschrijfduur hoger. Dat de druk op de woningmarkt hoog is, geldt dus niet alleen voor Ridderkerk. Een lokaal toewijzingssysteem verlicht de druk op de woningmarkt bovendien niet. Het werpt extra barrières op voor woningzoekenden zowel uit Ridderkerk als uit de andere gemeenten en verstoort de regionale aanpak.

5. *In Ridderkerk stromen meer urgenten in (bullet 5, 6 en 7 uit de brief van Ridderkerk)*

De instroom woningzoekenden van elders uit de woningmarktregio naar Ridderkerk bestond in 2022 uit 75%, in 2023 en 2024 uit 60% woningzoekenden met een urgente woonvraag. In de woonregio gaat 34% van de beschikbaar komende sociale huurwoningen naar urgent woningzoekenden. In Ridderkerk is dat 56%. In de woonregio gaat 64% naar regulier woningzoekenden. In Ridderkerk is dat 44%.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De monitor Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2024 toont een ander beeld. Regionaal was in 2024 32% regulier urgent woningzoekende, terwijl dit in Ridderkerk 28% was. Ook in 2023 was het aandeel in Ridderkerk lager dan regionaal.

6. *Relatief grotere stijging woningzoekenden in Ridderkerk*

Het aantal woningzoekenden dat een sociale huurwoning in Ridderkerk zoekt, neemt jaarlijks toe. Van 12.123 actief woningzoekenden in 2017 naar 30.305 in 2024; een stijging van 250%. Het aantal actief woningzoekenden in de gehele woonregio steeg toen minder, namelijk met 144%.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ridderkerk is niet uniek in de stijging van het aantal woningzoekenden. De Woonbarometer van de provincie Zuid-Holland toont dat vijf gemeenten in de woningmarktregio een hogere stijging van het aantal woningzoekenden laten zien dan Ridderkerk tussen 2019 en 2023.

7. *Opgave van 70% betaalbare woningen voor Ridderkerk*

Ridderkerk levert een bovengemiddelde bijdrage aan de regionale samenwerking. Op basis van de Woningmarktafspraken regio Rotterdam en de Woondeal met de provincie Zuid-Holland en het ministerie van VRO is de opgave voor Ridderkerk ruim 70% betaalbare woningen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De opgave die Ridderkerk heeft, is positief voor de regio en wordt door ons gewaardeerd. Echter, ook andere gemeenten in de woningmarktregio nemen een hoge opgave betaalbare woningen voor hun rekening. Bovendien is niet duidelijk waarom een opgave tot realisatie van een hoog percentage betaalbare woningen, een afsplitsing van het regionale Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam wat betreft het woonruimteverdeelsysteem rechtvaardigt. Het voornemen daartoe eind 2024 heeft de samenwerking op het gebied van het wonen in de regio al verzwakt. Dit volgt bijvoorbeeld al uit het gegeven dat in het Regioakkoord 2022 waarop Ridderkerk zich kennelijk baseert, eveneens een regionaal gelijkmatigere toegang tot, kort gezegd, sociale huurwoningen is opgenomen.

Conclusies naar aanleiding van de brief van 31 oktober van Ridderkerk, cijfermatige aspecten

Ridderkerk concludeert in haar brief dat uit de door haar genoemde cijfers blijkt dat momenteel sprake is van disproportionele en toenemende druk op haar woningvoorraad. Op grond van de door ons weergegeven cijfers kunnen wij die conclusie niet delen en kunnen wij deels zelfs tegengesteld concluderen. Dit is in lijn met het overig in deze aanwijzing gestelde.

Voor zover Ridderkerk echter geheel of gedeeltelijk terecht zou kunnen concluderen dat sprake is van disproportionele druk op de Ridderkerkse woningmarkt (wat wij niet kunnen constateren), menen wij dat dit niet afdoet aan de noodzaak tot regionale samenwerking op grond van de Hvw.

Of de druk op de woningvoorraad van Ridderkerk nu hoger is, zoals zij stelt, of dat dit niet kan worden geconcludeerd, dient altijd op basis van de Hvw in regionaal verband te worden gezien. Ten overvloede wordt in dit verband herhaald dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat een lokaal toewijzingssysteem een verlaging van het aantal woningzoekenden voor Ridderkerk zal opleveren, maar dat dit wel meer barrières oplevert, zowel voor woningzoekenden uit Ridderkerk als daarbuiten.

Wij zijn van mening dat de onderhavige aanwijzing een geschikt, noodzakelijk en evenredig middel is om tot een evenwichtige verdeling van woonruimte in de regio te komen.

Overige aspecten naar aanleiding van de brief van 31 oktober van Ridderkerk

In aanvulling op de cijfermatige argumenten geeft het college in haar brief aan dat door de door haar geschetste situatie de leefbaarheid in meerdere wijken onder druk komt te staan. Wij hebben in deze aanwijzing onder 'Eerdere contacten met de 11 gemeenten en Ridderkerk', aangegeven dat Ridderkerk al ondersteuning bij deze problematiek heeft ontvangen. Daarnaast wijzen wij erop dat de leefbaarheid in meerdere – zo niet alle – gemeenten in de woningmarktregio onder druk staat. Een regionaal woonruimteverdeelsysteem is één van de middelen om tot een evenwichtigere regionale verdeling van deze problematiek te komen.

Voorts geeft het college van Ridderkerk aan dat een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem door de provincie Zuid-Holland elders impliciet is aanvaard. Het is juist dat er binnen de provincie gemeenten zijn die een lokaal woonruimteverdeelsysteem hebben en dat bijvoorbeeld binnen de regio Midden-Holland meerdere woonruimteverdeelsystemen actief zijn.

Die situatie verschilt echter van de situatie van Ridderkerk, omdat daar vanaf de vorming van die regio lokale woonruimteverdeelsystemen actief waren, hetgeen de instemming heeft van de overige gemeenten in die regio en in zoverre onderling is afgestemd.

Dit is de onderhavige woningmarktregio niet het geval. Ridderkerk maakt sinds jaar en dag onderdeel uit van aanvankelijk de Stadsregio en later van de woningmarktregio Rotterdam. Bovendien hebben de gemeenten in de regio Midden-Holland of gemeenten in enige andere regio geen verzoek op grond van de artikelen 3 Hvw en 99 Wgr gedaan, welk verzoek voorwaardelijk is voor het geven van een aanwijzing door gedeputeerde staten.

Het college stelt voorts dat niet voldaan wordt aan de eisen die de artikelen 3 Hvw en 99 Wgr stellen (vereist voor een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte, respectievelijk een zwaarwegend openbaar belang). Op deze aspecten wordt elders in deze aanwijzing ingegaan.

Het college stelt tot slot graag in gesprek te blijven om tot regionale afspraken te komen, mits aan het door haar geschetste en gestelde belang van de inwoners en woningzoekenden in Ridderkerk voldoende recht wordt gedaan. Wij onderschrijven het belang van overleg, maar stellen ook vast dat de in deze aanwijzing genoemde overleggen, correspondentie en de bemiddelingspoging, helaas niet tot een oplossing hebben geleid.

Overleg op grond van de Wgr

Wij hebben conform artikel 99 Wgr overleg gehad met alle besturen van gemeenten in de woningmarktregio. Het overleg met uw 11 gemeenten en de gemeente Ridderkerk geeft geen aanleiding om dit besluit niet te nemen. De impressie van bedoelde overleggen is als bijlage bijgevoegd.

Gezien al deze aspecten zijn wij van oordeel u in uw verzoek tot het doen van een aanwijzing te volgen.

Bemiddelaar

In een uiterste poging tot een oplossing te komen ter voorkoming dat Ridderkerk haar breuk met de woningmarktregio continueert, is de heer J. van Belzen, oud-burgemeester van onder meer de gemeente Barendrecht, als provinciaal bemiddelaar ingeschakeld. Hij heeft intensief contact gehad met betrokken bestuurders. De reflectie van de bemiddelaar, die is bijgevoegd, geeft geen aanleiding om anders te besluiten.

Grondslag voor de aanwijzing en verband artikel 3 Hvw en - artikel 99 Wgr

Wij constateren dat er reeds een woningmarktregio zoals bedoeld in artikel 1 Hvw is waarvan uw gemeenten en Ridderkerk deel uitmaken. Dit volgt uit wat met deze brief is geschetst, vooral uit het gegeven dat er na de afschaffing van de Wgr-Plusregio's als één regio gehandeld is en is

deelgenomen aan (door alle gemeenteraden goedgekeurde) bestuursakkoorden, op basis waarvan is afgestemd en gewerkt met Woonnet Rijnmond. Dit is tussen de gemeenten niet in dispuut. De aanleiding voor uw verzoek om een aanwijzing is dat Ridderkerk met deze regionale samenwerking in de woningmarktregio heeft gebroken. De afstemming voor de woonruimteverdeling tussen alle gemeenten van de regio (dus inclusief Ridderkerk) is daardoor niet meer mogelijk. Uw doel is die afstemming weer mogelijk te maken.

Daartoe biedt artikel 3 Hvw een instrument. Indien één of meerdere gemeenten daarom verzoeken, kunnen wij een woningmarktregio aanwijzen waarin de in artikel 4 Hvw tot het vaststellen van een huisvestingsverordening gegeven bevoegdheid uitsluitend met toepassing van de Wgr kan worden uitgeoefend. Dit betreft aldus een discretionaire bevoegdheid.

Het stelsel van artikel 3 Hvw is ervoor bedoeld in overleg tot regionale samenwerking te komen. In de Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel voor de aanwijzingsbevoegdheid wordt bijvoorbeeld opgemerkt dat de aanwijzingsbevoegdheid tot consequentie heeft dat GS *'een woningmarktregio aanwijzen waarin de in artikel 4 gegeven bevoegdheid uitsluitend met toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen kan worden uitgeoefend.'*

Een instrument om tot verplichte samenwerking te komen biedt het artikel of de Hvw voor het overige niet. Artikel 3 biedt met lid 5 slechts een (negatieve) prikkel om tot samenwerking te komen doordat de gemeentelijke huisvestingsverordeningen die op het tijdstip waarop de aanwijzing wordt gegeven van kracht zijn, een jaar na dat tijdstip vervallen.

Wij bevinden ons in de situatie dat alle overige gemeenten uit de woningmarktregio wel de regionale samenwerking respecteren. De Hvw en de wetsgeschiedenis geven geen duidelijke richting voor de situatie waarin door toepassing van het instrument om regionale samenwerking te willen bewerkstelligen, ook de wel regionaal afgestemde huisvestingsverordening zouden vervallen. U geeft in uw brief aan die laatstbedoelde situatie te willen voorkomen.

In de Nota naar aanleiding van het verslag bij de wet wordt de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten aldus omschreven: *'De bevoegdheid van de provincie om een woningmarktregio aan te wijzen kan uitsluitend worden toegepast als alleen zo kan worden voorkomen dat gemeenten op individuele basis een restrictief beleid gaan voeren, terwijl dat de belangen van de andere gemeenten in de regio schaadt.'*

Van een dergelijke situatie is enerzijds in het onderhavige geval sprake doordat Ridderkerk beoogt een restrictief beleid te voeren. Anderzijds is door de expliciete en aanhoudende stellingname van Ridderkerk duidelijk dat met het gebruikmaken van een aanwijzing op grond van artikel 3 Hvw niet kan worden voorkomen dat Ridderkerk een restrictief beleid gaat voeren en daarin ook na de aanwijzing zal volharden.

Artikel 3 Hvw maakt duidelijk dat het eigenlijke instrument om daadwerkelijk – dus ook in dergelijke gevallen als nu aan de orde – tot regionale afstemming te komen, gezocht moet worden in de Wgr. Artikel 3 Hvw introduceert de stap naar de Wgr expliciet. De Wgr biedt mogelijkheden voor een vrijwillige samenwerking, maar ook voor verplichte samenwerking. Dat is geregeld in Hoofdstuk X met als titel 'Verplichte samenwerking'.

De grondslag voor een aanwijzing op basis van artikel 3 Hvw is dat dit door een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte naar het oordeel van de aanvragende gemeenten vereist is. In dit besluit hebben wij onderbouwd dat ook wij van mening zijn dat een evenwichtige regionale verdeling vereist is. Wij menen ook dat die evenwichtige regionale verdeling wordt verstoord door het restrictieve beleid dat Ridderkerk beoogt door te voeren.

Met uw gemeenten zijn wij dus van mening dat stappen gezet moeten worden om de regionale samenwerking te herstellen. Artikel 3 Hvw biedt daartoe de schakel naar de Wgr, die in dit geval als een nadere regeling voor situaties als de onderhavige kan worden gezien, onder meer nu inmiddels duidelijk is dat die stap noodzakelijk is omdat Ridderkerk niet van zins blijkt de in artikel 4 Hvw gegeven bevoegdheid om een huisvestingsverordening vast te stellen, binnen en met de woningmarktregio toe te passen.

Artikel 99 Wgr geeft ons de bevoegdheid op verzoek van het bestuur van één of meer gemeenten, gemeenten aan te wijzen waarvan de besturen een gemeenschappelijke regeling moeten treffen ter behartiging van één of meer bepaalde belangen. Een zwaarwegend openbaar belang is dan vereist. Een evenwichtige regionale woonruimteverdeling is een wettelijk ingegeven en daarmee een zwaarwegend openbaar belang. Dat is temeer het geval gezien de huidige woningcrisis, die vooral hen raakt die door het restrictieve beleid van Ridderkerk worden getroffen, namelijk de woningzoekenden.

Ook de dreiging dat de evenwichtige regionale woonruimteverdeling zal worden verstoord, draagt mee aan het (zware) gewicht van het openbare belang. Datzelfde geldt voor de dreiging dat het niet handelen tegen de expliciet door de wetgever niet gewenste situatie van gemeenten die een restrictief beleid voeren, niet wordt opgetreden, reden voor andere gemeenten in de provincie (en later mogelijk in andere provincies) zou kunnen zijn eveneens voor een eigen, restrictief beleid te gaan kiezen. Dat zou de woningcrisis die nationaal, provinciaal, regionaal en lokaal gevoeld wordt, verergeren en ten nadele komen van de kwetsbare doelgroep die juist gebaat is bij een evenwichtige regionale woonruimteverdeling.

Het tweede lid van artikel 99 Wgr bepaalt dat de aanwijzing op basis van artikel 99 Wgr ook de verplichting kan betreffen tot toetreding tot een bestaande regeling. Wij menen dat die situatie aan de orde is. Wij maken daarbij gebruik van onze discretionaire bevoegdheid waarop u in uw aanvraag ook doelt, de aanwijzing conform uw verzoek niet op artikel 3 Hvw te baseren, maar – via artikel 3 Hvw dat die route daarvoor aanwijst – op (artikel 99 van) de Wgr.

Wij zullen dan ook primair een aanwijzing geven dat uw gemeenten, de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Schiedam, Rotterdam, Vlaarding en Voorne aan Zee, (opnieuw) samen met de gemeente Ridderkerk – tot wie deze aanwijzing zich ook richt – een gemeenschappelijke regeling moeten treffen ter behartiging van de belangen van een evenwichtige woonruimteverdeling op basis van de Huisvestingswet. Wij stellen ons voor dat daarvoor de bestaande situatie die is geregeld met de meest recente bestuursovereenkomst als uitgangspunt wordt genomen.

De aanwijzing komt er primair op neer dat die Ridderkerk verplicht weer tot de bestaande regionale samenwerking toe te treden en dat de andere gemeenten dit toelaten, ervan uitgaande dat de

bestaande regionale samenwerking al een gemeenschappelijke regeling 'zonder meer' is en daarvoor aan de vereisten zoals bedoeld in artikel 1 Wgr is voldaan. Mochten één of meer van de 12 gemeenten van mening zijn dat niet aan die vereisten is voldaan, dan strekt deze aanwijzing er 'subsidiar' toe alsnog aan die formele vereisten te voldoen. Het doel blijft hetzelfde, te weten dat de belangen van een evenwichtige regionale woonruimteverdeling worden gediend.

Conform artikel 99 lid 4 Wgr moeten wij een termijn stellen binnen welke de regeling ter kennisneming aan ons dient te worden gezonden. Deze termijn bedraagt ten hoogste zes maanden. Nu over de onderhavige kwestie uitermate veel is gecommuniceerd en de standpunten over en weer duidelijk zijn, terwijl de oplossing betrekkelijk eenvoudig is – te weten: toetreding door Ridderkerk tot de bestuursovereenkomst die zij eerder onderschreef, al dan niet met aanpassingen ter tegemoetkoming aan Ridderkerk als daar ruimte voor zou zijn – stellen we de termijn op twee maanden.

Wij merken op dat conform artikel 99 derde lid Wgr overleg noodzakelijk is alvorens de aanwijzing te geven. Wij hebben met u overlegd in de aanloop naar uw verzoek om een aanwijzing, hetgeen uiteindelijk tot het verzoek heeft geleid, dat u namens alle 11 gemeenten die al wel en nog steeds regionaal samenwerking heeft ingediend bij ons.

Op 4 december jl. heeft bedoeld overleg plaatsgevonden. De uitkomst van dat overleg is hiervoor onder **"Overleg op grond van de Wgr"** verwoord.

Wij wijzen er nadrukkelijk op dat artikel 100 Wgr ons de bevoegdheid geeft een vervolgstap te zetten als niet binnen uiterlijk twee maanden door de 12 gemeenten tot opvolging van onze aanwijzing wordt gekomen. Wij hebben in beginsel het voornemen om die stap ook te zetten indien binnen de termijn van twee maanden geen regeling aan ons wordt toegezonden door alle 12 gemeenten. De belangen van een evenwichtige woonruimteverdeling zijn te groot daarin te veel tijd te laten verstrijken. Als wij aan dat besluit toe (moeten) komen, zullen wij eveneens een korte termijn hanteren, mede met het oog op het belang van de woningzoekenden in de regio en een evenwichtige woonruimteverdeling.

Besluit

Hierbij besluiten wij op grond van artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen, dit mogelijk gemaakt door de verwijzing in artikel 3 Hvw2014 naar die wet, een aanwijzing te geven aan de (bevoegde organen van de) gemeenten: Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Schiedam, Ridderkerk, Rotterdam, Vlaardingen en Voorne aan Zee.

De aanwijzing behelst primair te komen tot een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte, in de woonregio Rotterdam zoals afgebakend met de bestuursovereenkomsten met als laatste de Bestuursovereenkomst 2020 waar de gemeente Ridderkerk nog wel aan deelnam. Deze aanwijzing moet dan zo worden opgevat dat die zich enerzijds richt tot de gemeente Ridderkerk om zich (weer) aan te sluiten bij de bestaande gemeenschappelijke regeling en als zodanig tot die gemeenschappelijke regeling opnieuw toe te treden, althans daar weer deel van uit te gaan maken, met als doel een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte mogelijk te maken. Anderzijds

richt deze aanwijzing zich dan tot de overige 11 gemeenten om de aansluiting als hiervoor bedoeld door de gemeente Ridderkerk mogelijk te maken.

Subsidiair, voor zover één of meerdere van de genoemde gemeenten van mening zou(den) zijn dat de gemeenschappelijke regeling die mede met de genoemde bestuursovereenkomsten is vormgegeven tot laatstelijk met de Bestuursovereenkomst 2020, niet kwalificeert als een gemeenschappelijke regeling zoals bedoeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen, behelst deze aanwijzing dat alle 12 gemeenten een gemeenschappelijke regeling tot stand doen komen waarmee (wel) is voldaan aan de vereisten uit de Wet gemeenschappelijke regelingen, met name artikel 1 van die wet. Zulks met als doel een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte mogelijk te maken zoals in de primaire aanwijzing bedoeld.

Als termijn zoals bedoeld in artikel 99 lid 4 Wet gemeenschappelijke regelingen stellen wij een termijn van twee maanden, binnen welke termijn de regeling met daarbij de toetreding door de gemeente Ridderkerk, dan wel een regeling waaraan de 12 gemeenten deelnemen, ter kennisneming aan ons dient te worden gezonden.

Bekendmaking

Dit besluit zal worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad.

Bezwaar en voorlopige voorziening

Bezwaar maken

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 7.1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen.

Het bezwaarschrift moet worden gericht aan:

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland
t.a.v. het Awb-secretariaat
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

In de linkerbovenhoek van de enveloppe vermeldt u "Awb-bezwaar".

U kunt uw bezwaarschrift ook online indienen via www.zuid-holland.nl.

Het indienen van bezwaar betekent overigens niet dat het besluit niet geldt.

Voorlopige voorziening aanvragen

Indien u de inwerkingtreding van dit besluit wilt uitstellen, kunt u - als u tegen dit besluit bezwaar heeft gemaakt - bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen op grond van artikel 8.81 van de Algemene wet bestuursrecht.

U kunt het verzoek richten aan:

de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag

sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH Den Haag.

Meer informatie

Op de website <https://loket.rechtspraak.nl/> vindt u meer informatie over de bezwaarprocedure en de aanvraag van een voorlopige voorziening. Ook leest u daar welke mogelijkheden er zijn om een bezwaar of een verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen.

Tot slot

Wij verzoeken u goede notie te nemen van dit besluit en dit ook aan de gemeenteraden kenbaar te maken.

Wij sturen een afschrift van dit besluit toe aan burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk, omdat zij mede adressant van dit besluit is. Voorts sturen wij een afschrift van dit besluit toe aan de voorzitter van het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam, de Maaskoepel, woningcorporatie Wooncompas, de Minister en Provinciale Staten.

Gedeputeerde Staten, besluitnummer PZH-2025-883842281 (DOS-2013-0009992) d.d. 9 december 2025.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

voorzitter,

mr. A.W. Kolff

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (DOS-2013-0009992) te vermelden.
Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact

Bijlagen

1. Impressie overleg(gen) 4 december 2025;
2. Reflectie provinciaal bemiddelaar

Afschrift aan

Maaskoepel

Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWrR)

WoonCompas Ridderkerk

Provinciale Staten

	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
Status	9 december 2025	n.v.t.
Openbaar		

Onderwerp

Definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen

Advies

1. Vast te stellen de aanwijzing op grond van artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr), conform bijgevoegd definitief besluit en daartoe vast te stellen de GS brief aan de 11 gemeenten in de Rotterdamse woningmarktregio (Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Voorne aan zee) 'Definitief Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
2. Vast te stellen de GS brief aan PS 'kennisgeving definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)';
3. Vast te stellen de GS brief aan de gemeente Ridderkerk 'afschrift definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen';
4. Te bepalen dat er een afschrift wordt verstuurd van de GS brief aan de 11 gemeenten in de Rotterdamse woningmarktregio 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr' aan het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, de voorzitter van het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWRR), de in de Rotterdamse woningmarktregio actieve koepel van woningcorporaties Maaskoepel, WoonCompas en de provinciaal bemiddelaar;
5. Te bepalen dat het definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen, na vaststelling door Gedeputeerde Staten, wordt gepubliceerd in het provinciaal blad;
6. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de GS brief aan de 11 gemeenten in de Rotterdamse woningmarkt regio 'Definitief Besluit aanwijzing art. 99 Wgr'.

Besluit GS

Wordt na de GS-vergadering ingevuld.

Bijlagen

- GS brief aan PS inzake 'Kennisgeving van definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen';
- GS brief aan gemeente Ridderkerk 'afschrift Definitief besluit aanwijzing art 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Albrandswaard 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Barendrecht 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Capelle aan den IJssel 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Krimpen aan den IJssel 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Lansingerland 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Maassluis 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Nissewaard 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Rotterdam 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Schiedam 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- GS brief aan gemeente Vlaardingen 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';



- GS brief aan gemeente Voorne aan Zee 'Definitief besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
- Reflectie van de provinciaal bemiddelaar;
- Impressie van overleg(gen) van 4 december jl.;
- Brief van de gemeente Ridderkerk van 31 oktober jl. kenmerk 2025-070735;
- Brief van de gemeente Ridderkerk van 7 november kenmerk 2025-070735;
- Communicatieplan
- Nieuwsbericht.

1 Toelichting voor het College

De provincie is met elf gemeenten van het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (hierna: de (woningmarkt-)regio Rotterdam) ervan overtuigd dat een eigen Ridderkerks woonruimteverdeelsysteem gebaseerd op een eigen huisvestingsverordening nadelig uitpakt voor alle woningzoekenden in de woningmarktregio Rotterdam en dat een en ander afbreuk doet aan het uitgangspunt van een evenwichtige verdeling van betaalbare woonruimte. Bovendien werkt het contraproductief voor de regionale samenwerking en afstemming op alle woononderwerpen, ook zaken die voor de provincie en het Rijk van zeer groot belang zijn.

De gemeente Ridderkerk heeft op de brief van de provincie van 21 oktober jl. (PZH-2025-881376129) bij brief van 7 november jl. (kenmerk 070735) gereageerd met – kort gezegd – de afwijzing van het verzoek tot uitstel van het traject van vaststelling van een eigen huisvestingsverordening en zich weer aan te sluiten bij de regionale woonruimteverdeling.

Naar aanleiding van het verzoek van de elf gemeenten uit de regio Rotterdam hebben GS op 11 november jl. een voorgenomen besluit (PZH-2025-882633627, gemeente Albrandswaard, gelijkluidend voor de overige 10 gemeenten) genomen tot aanwijzing (via artikel 3 Hvw) op grond van artikel 99 Wgr.

Op eerder gemelde brief van Ridderkerk van 31 oktober jl. en de brief van Ridderkerk van 7 november jl. (kenmerk: 2025-070735, beiden bijgevoegd) is de reactie van de provincie samengevat: de omstandigheden in Ridderkerk zijn niet zodanig dat deze uitzonderlijk of onevenredig knellend of oneerlijk te noemen zijn, in verhouding tot de overige elf gemeenten in de woningmarktregio. Meerdere gemeenten in de woningmarktregio verkeren nagenoeg in dezelfde situatie met een knellende woningmarkt, schaarste aan betaalbare huurwoningen, veel woningzoekenden en veel urgenten. Uittreden vormt in dat opzicht geen enkele vorm van oplossing, integendeel.

De provinciaal bemiddelaar heeft zijn bevindingen weergegeven in een reflectie, deze is bijgevoegd. De conclusie luidt dat de politieke verhoudingen in Ridderkerk vastliggen: een meerderheid wenst een eigen woonruimteverdeelsysteem. Feit is ook dat de elf gemeenten in de woningmarktregio willen dat Ridderkerk weer deel uit gaat maken van het regionale woonruimteverdeelsysteem. Deze impasse is door de provinciaal bemiddelaar niet te doorbreken.

Met de besturen van de genoemde gemeenten is op 4 december jl. door GS overleg in de zin van artikel 99 derde lid Wgr gevoerd. In dit overleg hebben de elf verzoekende gemeenten nogmaals hun positie onder woorden gebracht. De gemeente Ridderkerk heeft herhaald dat wordt ingezet op een eigen woonruimteverdeelsysteem. Het overleg heeft kort gezegd niet tot een uitkomst geleid die nu aanleiding zou moeten geven om de aanwijzing niet definitief te maken.

Het voorgaande leidt ertoe dat - alle omstandigheden afwegend - wordt besloten een aanwijzing te geven op basis van artikel 99 Wgr, op te volgen binnen 2 maanden, zo nodig gevolgd door een besluit door GS op grond van artikel 100 Wgr (oplegging van de regionale samenwerking).

Het besluit zal ter kennis worden gebracht aan de elf verzoekende gemeenten en de gemeente Ridderkerk, alsmede aan Maaskoepel, WoonCompas, het Rijk, PS en SvWrR.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW	: € 0,00
Programma	: Ambitie 1 - Samen werken aan Zuid-Holland
Financiële risico's	: Er zijn geen financiële risico's.

Juridisch kader

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken tegen het definitieve besluit in bezwaar komen bij de provincie en vervolgens rechtstreeks beroep indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS). De verwachting is dat de gemeente Ridderkerk bezwaar zal indienen en beroep zal indienen tegen het definitieve besluit tot aanwijzing. Het besluit zal na vaststelling door Gedeputeerde Staten, worden gepubliceerd in het provinciaal blad.

2 Voorafgaande besluitvorming

GS hebben op 11 november jl. een voorgenomen besluit (PZH-2025-882633627) genomen tot aanwijzing op grond van artikel 99 Wgr.

Verwacht wordt dat de raad van de gemeente Ridderkerk op 11 december a.s. de eigen huisvestingsverordening zal vaststellen, waarna verder gewerkt zal worden aan het opzetten van een eigen woonruimteverdeelsysteem. Dit in weerwil van het negatieve advies ter zake dat GS op 29 oktober jl. bij brief met kenmerk PZH-2025-881555368 aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk heeft gegeven.

3 Proces

Mocht de gemeente Ridderkerk de aanwijzing op grond van artikel 99 Wgr niet voldoende opvolgen, dan kan GS – gehoord de betrokken gemeenten - overgaan tot het opleggen van een gemeenschappelijke regeling, dit op de voet van artikel 100 Wgr. Tegen deze oplegging staat wederom bezwaar open en rechtstreeks beroep open bij de AbRvS.

De aanwijzing als hiervoor omschreven is niet eerder in Nederland gegeven. Ieder juridisch traject kent zekere proces-risico's. Gelet op het grote belang van de woningzoekenden bij een zo evenwichtig en transparant mogelijk woonruimteverdeelsysteem, afgezet tegen de uiterst krappe woningmarkt in Zuid-Holland en vooral in de betreffende woningmarktregio en gelet op de provinciale doelstellingen voor voldoende betaalbare woonruimte en een evenwichtige spreiding daarvan is handelen in de zin van de wet - op verzoek van de 11 regiogemeenten - nu noodzakelijk, temeer nu het minnelijke traject noch het overleg tot andere uitkomsten hebben geleid.

4 Participatie en rolneming

Op grond van de wettelijke bepalingen heeft op 4 december jl. overleg plaatsgevonden met de besturen van de 11 verzoekende gemeenten en de gemeente Ridderkerk.

5 Communicatiestrategie

Centraal staat het belang van de woningzoekende(n) in de woningmarktregio Rotterdam en het algemeen belang in het kader van de volkshuisvesting. Dit vormt voor de provincie het centrale motief om een actieve rol te vervullen in dit dossier. In overleg met de afdeling communicatie en de

woordvoerder Volkshuisvesting is een communicatieplan opgesteld dat is bijgevoegd. Een concept-persbericht is tevens bijgevoegd.

To: Statengriffie[Statengriffie@pzh.nl]
Cc: Marcel van Bijnen[5.1.2e@pzh.nl]; Wouter Kolff[5.1.2e@pzh.nl]; Mariëtte van Leeuwen[5.1.2e@pzh.nl]; Anne Koning[5.1.2e@pzh.nl]; Frederik Zevenbergen[5.1.2e@pzh.nl]; ArneWeverling[5.1.2e@pzh.nl]; 5.1.2e Stolk[5.1.2e@pzh.nl]; Arno Bonte[5.1.2e@pzh.nl]; 5.1.2e; 5.1.2e@pzh.nl; 5.1.2e; 5.1.2e@pzh.nl
From: GSondersteuning
Sent: Tue 10/28/2025 3:53:07 PM
Subject: Lid-GS brief van gedeputeerde Koning - Afschrift van bevestigingontvangst verzoek artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wetgemeenschappelijke regelingen in verband met woonruimteverdeling gemeenteRidderkerk
Received: Tue 10/28/2025 3:53:38 PM
[2025-10-28 Lid-GS brief van gedeputeerde Koning - Afschrift van bevestigingontvangst verzoek art. 3 Huisvestingswet.pdf](#)
[Brief Lid GS bevestigingontvangst verzoek aanwijzing art 3Hvw en 99WqrvRT3 281025.pdf](#)
[Verzoek aan GS tot aanwijzing.pdf](#)

Collega's van de Statengriffie,
Hierbij de lid-GS brief van gedeputeerde Koning - Afschrift van bevestigingontvangst verzoek artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen in verband met woonruimteverdeling gemeente Ridderkerk
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Domein Bestuur | Team GS-ondersteuning

Meer weten over GS-besluiten? Kijk op: <http://binnenplein.pzh.nl/groepen/besluitvorming/>



Contact

5.1.2e
5.1.2e @pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

28 oktober 2025

Ons kenmerk

PZH-2025-882090045
DOS-2013-0009992

Uw kenmerk

--

Bijlagen

2

Aan Provinciale Staten

Onderwerp

Afschrift van bevestiging ontvangst verzoek artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen in verband met woonruimteverdeling gemeente Ridderkerk

Geachte Statenleden,

Bijgaand vindt u een afschrift van de ontvangstbevestiging van het verzoek van 11 gemeenten aan de provincie (op grond van de artikelen 3 Huisvestingswet en 99 Wet gemeenschappelijke regelingen) om maatregelen te treffen om de gemeente Ridderkerk te doen terugkeren naar de regionale woonruimteverdeling. Ook het verzoek zelf is als bijlage bijgevoegd.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

drs. ir. A.L. (Anne) Koning

Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact

Bijlagen

1. Bevestiging ontvangst verzoek aanwijzing artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen
2. Verzoek artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen

¹ Het gaat om de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Voorne aan Zee.

Lid Gedeputeerde Staten

drs. ir. A.L. (Anne) Koning

Contact

070 441 61 80

5.1.2e @pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

T 070 - 441 66 11

www.zuid-holland.nl/contact

Datum

28 oktober 2025

Ons kenmerk

PZH-2025-881942062

DOS-2013-0009992

Uw kenmerk

--

Bijlagen

1

Onderwerp

Bevestiging ontvangst verzoek aanwijzing artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen

Geacht college,

Hierbij bevestig ik u namens Gedeputeerde Staten de ontvangst op 7 oktober jl. van het verzoek namens de volgende 11 colleges van burgemeester en wethouders, om een aanwijzing te geven aan de gemeente Ridderkerk op grond van artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen.

Het verzoek treft u als bijlage aan.

Het betreft een verzoek van de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Voorne aan Zee.

Een gelijkkluidende bevestigingsbrief stuur ik aan de colleges van burgemeester en wethouders van de verzoekende gemeenten.

Aan het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, Maaskoepel, Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam, Wooncompas, Provinciale Staten en het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk volgt een afschrift.

Met vriendelijke groet,

drs. ir. A.L. (Anne) Koning

Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact



Afschrift aan

Provinciale Staten

Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

Maaskoepel

Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam

Wooncompas

college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk

To: Anne Koning 5.1.2e @pzh.nl]
Cc: 5.1.2e, 1.2e 5.1.2e @pzh.nl]; 5.1.2e ?e 5.1.2e @pzh.nl]; 5.1.2e @pzh.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Thur 11/27/2025 3:55:12 PM
Subject: Nazendingen PO VHV 3-12
Received: Thur 11/27/2025 3:55:43 PM

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

[POV0.1 Agenda POVolkshuisvesting 03-12.docx](#)
[POV4.1a Vhv oplegnotitie definitief besluit aanwijzing art 99 wgrvRT.docx](#)
[POV4.1b GS voorstel definitief besluit tot aanwijzing art99lid3Wgrv1RT.docx](#)
[POV4.1c GS besluit aanwijzing art 99 wgr per brief v1RT.docx](#)
[POV4.1d GS brief aan PS kennisgeving def besluit aanwijzing art99lid3Wgr vdefRT.docx](#)
[POV4.1e GS brief aan benw Ridderkerk definitief besluit aanwijzingart99lid3wgr v1RT.docx](#)
[POV4.1f Publiekssamenvatting definitieve aanwijzing artikel 99 WgrRkerk vdefRT.docx](#)

Hallo Anne,

Dit zijn de nazendingen voor het PO VHV van 3-12 met de upgedate agenda. Alles is ook op IBABS terug te vinden

Er komt morgen nog 1 nazending met de recesmandaten voor de subsidies. Het is niet gelukt niet om het overzicht eerder te krijgen van Bureau Subsidies.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Secretaris PO Wonen

T: 5.1.2e

Agenda

Contact

5.1.2e

5.1.2e

@pzh.nl

T 06 – 1881 0915

Vergaderplaats

C.3 GS Zaal / Teams

Vergaderdatum

03 december 2025

Tijdstip

16.00 uur – 17.30 uur

Aan

Verzendlijst POWonen

Onderwerp

PO Wonen

1. Opening, mededelingen en actualiteiten GS 16:00 uur

1.

buiten verzoek

2. Verslagen, openstaande acties, LTA 16.15 uur

1.

buiten verzoek

2.

buiten verzoek

3. Voorbereiding op en terugkoppeling van 16.20 uur

4. Besprekstukken 16.20 uur

Advies AOG's: via gedeputeerde

	Onderwerp	AON	AOG	Tijd	Vraag
4.1.	Stand van Zaken Ridderkerk	5.1.2e 5.1.2e		10	Voorstel: Voorgenomen besluit tot aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen aan 12 gemeenten woningmarktregio Rotterdam omzetten naar een definitief besluit tot aanwijzing. 1) Akkoord te gaan met de bijgevoegde conceptstukken en 2) doorgeleiding aan GS ter bespreking en besluitvorming van de volgende stukken: -GS definitief besluit (1 concept van gelijklopende brief aan 11 verzoekende gemeenten) -GS voorstel definitief besluit -GS brief aan PS (kennisgeving van definitief besluit) -GS brief aan benw Ridderkerk (afschrift definitief besluit) -Publiekssamenvatting.
4.2.	Business case Optoppen	5.1.2e		10	buiten verzoek

					buiten verzoek
4.3.	SRW – Schuif deelplafond	5.1.2e	5.1.2e	10	
		5.1.2e	5.1.2e		
4.4.	Recesmandaten Kerstreces	5.1.2e 5.1.2e e.a.	5.1.2e 5.1.2e / 5.1.2e 5.1.2e	5	
4.5.	Vorbereiding Commissie BW 4 feb	5.1.2e 5.1.2e	5.1.2e		
4.6.	Evenementen project Machinerie van de Volkshuisvesting	5.1.2e	5.1.2e		



					buiten verzoek
--	--	--	--	--	----------------

5. Rondvraag

OPLEGNOTITIE PORTEFEUILLEHOUDERSOVERLEG

Gedeputeerde(n):	Anne Koning
Naam + datum portefeuilleoverleg:	Volkshuisvesting 3 december 2025

Onderwerp en/of opgave:	Definitieve aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen (woonruimteverdeelsysteem Ridderkerk)		
Ambtelijk opdrachtnemer	5.1.2e	Ambtelijk opdrachtgever:	5.1.2e

Reden agendering in portefeuilleoverleg:	Ter besluitvorming: <i>akkoord met stukken en behandeling GS</i>
Agendering in Gedeputeerde Staten:	Besprekstuk op 9-12 a.s. <i>ter besluitvorming</i>
Provinciale Staten:	Verzending ter informatie: brief kennisgeving aan PS van besluit GS

1. DE KERN VAN HET VOORSTEL & BESLISPUNTEN

Voorstel: Voorgenomen besluit tot aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen aan 12 gemeenten woningmarktregio Rotterdam¹ omzetten naar een **definitief besluit** tot aanwijzing.

- 1) Akkoord te gaan met de bijgevoegde **concept-stukken** en
- 2) doorgeleiding aan GS ter bespreking en besluitvorming

(NB: op 28-11 is e.e.a. ivm deadlines GSO in concept aan GSO aangeboden; aanvullingen/wijzigingen n.a.v. bespreking PO kunnen nadien verwerkt worden):

- GS definitief besluit (1 concept van gelijkkluidende brief aan 11 verzoekende gemeenten)
- GS voorstel definitief besluit
- GS brief aan PS (kennisgeving van definitief besluit)
- GS brief aan benw Ridderkerk (afschrift definitief besluit)
- Publiekssamenvatting.

2. KORTE VOORGESCHIEDENIS PROCES

Op 11 november jl. nam GS voorgenomen besluit tot aanwijzing. Nu liggen stukken voor om de besluitvorming te finaliseren.

Verslag bemiddelaar en verslag overleg 4 december a.s. **beide nog PM.**

¹ Gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Ridderkerk, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Voorne aan Zee.

Brieven van Ridderkerk van 31 oktober jl. en 7 november jl. (kenmerk 2025-070735) worden inhoudelijk afgedaan in definitieve GS besluit.

3. AANDACHTSPUNTEN PORTEFEUILLEHOUDER

Betreft nog concept-stukken. Op PO 3-12 kunnen nog aanpassingen worden voorgesteld etc. Is mediagevoelig onderwerp.

Overleggen moeten nog plaats vinden op 4 december a.s.

Zie voorts bijgevoegd GS-voorstel.

4. GEVOLG VAN HET VOORSTEL

Met een aanwijzing ligt er een verplichting om binnen 2 maanden een regionaal woonruimteverdeelsysteem aan GS voor te leggen. (Dit kan het door de 11 gemeenten gehanteerde stelsel zijn op basis van de gemaakte regionale afspraken.)

Tegen het besluit staat beroep open bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Zie voorts bijgevoegd GS-voorstel.

5. EXTERNE SAMENWERKING

Besluitvorming is op verzoek van 11 regiogemeenten. Ministerie Vro volgt e.e.a. met grote belangstelling (en ondersteunt lijn regio/PZH).

6. COMMUNICATIE

Vanuit woordvoering, communicatie en de vakafdeling worden Maaskoepel, regio(kantoor) en Wooncompas geïnformeerd. Er is een vastgesteld communicatieplan (11-11 jl.).

7. INTEGRALITEIT

Afstemming met afdeling juridische zaken en externe juridische adviseurs. Nauw overleg met woordvoering en communicatie.

8. COALITIEAKKOORD

Een evenredige verdeling van betaalbare woonruimte en een transparante en toegankelijke woonruimteverdeling zijn in lijn met het provinciaal coalitieakkoord 2023 – 2027.

9. BIJGAAND(E) STUK(KEN)

1. GS voorstel definitief besluit (concept)
2. GS besluit (concept van 1 brief, die aan 11 gemeenten gelijkluidend wordt verzonden)
3. GS brief aan PS (kennisgeving van definitief besluit)
4. GS brief aan BenW Ridderkerk (afschrift definitief besluit)
5. Publiekssamenvatting

Status	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
Openbaar	9 december 2025	n.v.t.

Onderwerp

Definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen (Ridderkerk)

Advies

1. Vast te stellen de aanwijzing op grond van artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) , conform bijgevoegd definitief besluit¹ en daartoe vast te stellen de GS brief aan de 11 gemeenten in de Rotterdamse woningmarktregio (Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Rotterdam, Schiedam, Vlaarding en Voorne aan zee) 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
2. Vast te stellen de GS brief aan PS 'kennisgeving definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr) (woonruimteverdeelsysteem)';
3. Vast te stellen de GS brief aan de gemeente Ridderkerk 'afschrift definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen (woonruimteverdeelsysteem)';
4. Te bepalen dat er een afschrift wordt verstuurd van de GS brief aan de 11 gemeenten in de Rotterdamse woningmarktregio 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr' aan het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, de voorzitter van het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (svWvR), de in de Rotterdamse woningmarktregio actieve koepel van woningcorporaties Maaskoepel, WoonCompas en de provinciaal bemiddelaar;
5. Te bepalen dat het besluit tot aanwijzing op grond van artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen, na vaststelling door Gedeputeerde Staten, wordt gepubliceerd in het provinciaal blad;
6. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de GS brief aan de 11 gemeenten in de Rotterdamse woningmarkt regio 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr'.

Besluit GS

Wordt na de GS-vergadering ingevuld.

Bijlagen

- 1 GS brief aan PS inzake 'Kennisgeving van voorgenomen besluit tot aanwijzing aan 12 gemeenten o.g.v. artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen';
2. GS brief aan gemeente Ridderkerk 'afschrift voorgenomen besluit art 99 Wgr'
3. GS brief aan gemeente Albrandswaard 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
4. GS brief aan gemeente Barendrecht 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
5. GS brief aan gemeente Capelle aan den IJssel 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
6. GS brief aan gemeente Krimpen aan den IJssel 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
7. GS brief aan gemeente Lansingerland 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
8. GS brief aan gemeente Maassluis 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';

¹ Leeswijzer: de tekst in de alinea's: "de aanleiding voor uw verzoek", "algemene reactie", "regionale afstemming en de Huisvestingswet", "noodzaak lokaal woonruimteverdeelsysteem ontbreekt", "belangen woningzoekenden", "eerdere contacten met de 11 gemeenten en Ridderkerk" en "strijdigheid met de gemeentelijke woonvisie" is identiek aan de tekst van het eerdere voorgenomen besluit van 11 november jl.



9. GS brief aan gemeente Nissewaard 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
10. GS brief aan gemeente Rotterdam 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
11. GS brief aan gemeente Schiedam 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
12. GS brief aan gemeente Vlaardingen 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
13. GS brief aan gemeente Voorne aan Zee 'Besluit aanwijzing art. 99 Wgr';
14. Verslag van de provinciaal bemiddelaar van @@;
15. verslag van het overleg van 4 december jl.;
16. Brief van de gemeente Ridderkerk van 31 oktober jl. kenmerk 2025-070735;
17. brief van de gemeente Ridderkerk van 7 november kenmerk 2025-070735;
18. @@Communicatieplan @en persbericht.

1 Toelichting voor het College

De provincie is met elf gemeenten van het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (hierna: de (woningmarkt-)regio Rotterdam) ervan overtuigd dat een eigen Ridderkerks woonruimteverdeelsysteem gebaseerd op een eigen huisvestingsverordening nadelig uitpakt voor alle woningzoekenden in de betreffende woningmarktregio en dat een en ander afbreuk doet aan het uitgangspunt van een evenwichtige verdeling van betaalbare woonruimte. Bovendien werkt het contraproductief voor de regionale samenwerking en afstemming op alle woononderwerpen, ook zaken die voor de provincie en het Rijk van zeer groot belang zijn.

De gemeente Ridderkerk heeft op de brief van de provincie van 21 oktober jl. (PZH-2024-863859374) bij brief van 7 november jl. (kenmerk 2025-070735) gereageerd met – kortgezegd – afwijzing van het verzoek tot uitstel van het traject van vaststelling van een eigen huisvestingsverordening en zich weer aan te sluiten bij de regionale woonruimteverdeling.

Naar aanleiding van het verzoek van de elf gemeenten uit de regio Rotterdam hebben GS op 11 november jl. een voorgenomen besluit (PZH-2025-882633627, gemeente Albrandswaard, gelijkluidend voor de overige 10 gemeenten) genomen tot aanwijzing op grond van artikel 99 Wgr.

Op eerder gemelde brief van Ridderkerk van 31 oktober jl. en de brief van Ridderkerk van 7 november jl. (kenmerk: 2025-070735, beiden bijgevoegd) is de reactie van de provincie samengevat: de omstandigheden in Ridderkerk zijn niet zodanig dat deze uitzonderlijk of onevenredig knellend of oneerlijk te noemen zijn, in verhouding tot de overige gemeenten in de woningmarktregio. Meerdere gemeenten in de woningmarktregio verkeren nagenoeg in dezelfde situatie met een knellende woningmarkt, schaarste aan betaalbare huurwoningen, veel woningzoekenden en veel urgenten. Uittreden vormt in dat opzicht geen enkele vorm van oplossing, integendeel.

De provinciaal bemiddelaar heeft op @@ verslag gedaan van zijn bevindingen. Dit verslag is bijgevoegd. De conclusie luidt dat de politieke verhoudingen in Ridderkerk vastliggen: een meerderheid wenst een eigen woonruimteverdeelsysteem. Feit is ook dat de elf gemeenten in de woningmarktregio willen dat Ridderkerk weer deel uit gaat maken van het regionale woonruimteverdeelsysteem. Deze impasse is door de provinciaal bemiddelaar niet te doorbreken.

Met de besturen van de genoemde gemeenten is op 4 december jl. door GS overleg in de zin van artikel 99 derde lid Wgr gevoerd. In dit overleg hebben de elf verzoekende gemeenten nogmaals hun positie onder woorden gebracht. De gemeente Ridderkerk heeft herhaald dat wordt ingezet op een eigen woonruimteverdeelsysteem. Het overleg heeft kort gezegd niet tot een uitkomst geleid die nu aanleiding zou moeten geven om de aanwijzing niet definitief te maken.

Het voorgaande leidt ertoe dat - alle omstandigheden afwegend - wordt besloten een aanwijzing te geven op basis van artikel 99 Wgr, op te volgen binnen 2 maanden, zo nodig gevolgd door een besluit door GS op grond van artikel 100 Wgr (oplegging van de regionale samenwerking).

Het besluit zal ter kennis worden gebracht aan de elf verzoekende gemeenten en de gemeente Ridderkerk, alsmede aan Maaskoepel, WoonCompas, het Rijk, PS en SvWrR.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW	: € 0,00
Programma	: Ambitie 1 - Samen werken aan Zuid-Holland
Financiële risico's	: Er zijn geen financiële risico's.

Juridisch kader

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken tegen het definitieve besluit rechtstreeks beroep indienen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRvS). De verwachting is dat de gemeente Ridderkerk beroep zal indienen tegen het definitieve besluit tot aanwijzing. Het besluit zal na vaststelling door Gedeputeerde Staten, worden gepubliceerd in het provinciaal blad.

2 Voorafgaande besluitvorming

GS hebben op 11 november jl. een voorgenomen besluit (PZH-2025-882633627) genomen tot aanwijzing op grond van artikel 99 Wgr.

Verwacht wordt dat de raad van de gemeente Ridderkerk op 11 december a.s. de eigen huisvestingsverordening zal vaststellen, waarna verder gewerkt zal worden aan het opzetten van een eigen woonruimteverdeelsysteem. Dit in weerwil van het negatieve advies ter zake dat GS op 29 oktober jl. bij brief met kenmerk PZH-2025-881555368 aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk heeft gegeven.

Bij commissievergadering van de raad van Ridderkerk op 27 november jl. is daarover het volgende besproken/besloten ...@@@.

3 Proces

Mocht de gemeente Ridderkerk de aanwijzing op grond van artikel 99 Wgr niet voldoende opvolgen, dan kan GS – gehoord de betrokken gemeenten - overgaan tot het opleggen van een gemeenschappelijke regeling, dit op de voet van artikel 100 Wgr. Tegen deze oplegging staat wederom beroep open bij de AbRvS.

De aanwijzing als hiervoor omschreven is niet eerder in Nederland gegeven. Ieder juridisch traject kent zekere proces-risico's. Gelet op het grote belang van de woningzoekenden bij een zo evenwichtigen transparant mogelijk woonruimteverdeelsysteem, afgezet tegen de uiterst krappe woningmarkt in Zuid-Holland en vooral in de betreffende woningmarktregio en gelet op de provinciale doelstellingen voor voldoende betaalbare woonruimte en een evenwichtige spreiding daarvan is handelen in de zin van de wet - op verzoek van de 11 regiogemeenten - nu noodzakelijk, temeer nu het minnelijke traject noch het overleg tot andere uitkomsten hebben geleid.

4 Participatie en rolname

Op grond van de wettelijke bepalingen heeft op 4 december jl. overleg plaatsgevonden met de besturen van de 11 verzoekende gemeenten en de gemeente Ridderkerk.

5 Communicatiestrategie

Centraal staat het belang van de woningzoekende(n) in de regio Rotterdam en het algemeen belang in het kader van de volkshuisvesting. Dit vormt voor de provincie het centrale motief om een actieve rol te vervullen in dit dossier. In overleg met de afdeling communicatie en de woordvoerder

Volkshuisvesting is een communicatieplan opgesteld. @@Van dit plan is 11 november jl. door GS kennisgenomen. @@Een concept-persbericht is bijgevoegd@@

Met spoed behandelen
Adres per BenW gemeente
PM

Gedeputeerde Staten

Contact

--

Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PM
pm

Uw kenmerk

Bijlagen

1

Onderwerp

Definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen

Geacht college,

Met uw brief van 7 oktober 2025 heeft u namens uw 11 gemeenten van de (woningmarkt)regio Rotterdam ons verzocht om een aanwijzing als bedoeld in artikel 3 van de Huisvestingswet 2014 en een aanwijzing als bedoeld in artikel 99 van de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Met deze brief besluiten wij – in vervolg op ons voorgenomen besluit van 11 november jl. (PZH 2025-@@) – op uw verzoek met toepassing van artikel 99 Wgr, rekening houdend met de input die verkregen is uit hetde overleggen, onder meer zoals bedoeld in genoemde artikel 99en.

Hoewel wij met deze brief uw gemeenten als aanvragers adresseren en de brief daarop inrichten, richten wij het besluit als vervat in deze brief mede tot de gemeente Ridderkerk, die wij een kopie van dit besluit sturen met het verzoek dit besluit als mede tot haar gericht te beschouwen.

De aanleiding voor uw verzoek

U wijst op de samenwerking in de regio Rotterdam sinds 2014 op het gebied van wonen en woonruimteverdeling. U betreurt dat de gemeente Ridderkerk de bestuursovereenkomst die sindsdien gold, eind 2024 niet heeft verlengd. Dit betreft de eerdere bestuursovereenkomst waarin de 12 gemeenten uit de woningmarktregio Rotterdam (dus inclusief de gemeente Ridderkerk) een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte mogelijk maakten.

U wenst die samenwerking, gezamenlijke inzet en afstemming te continueren, met inbegrip van de mogelijkheid voor de gemeenten omtrent andere onderdelen van de Huisvestingswet. De gemeente Ridderkerk wil echter een lokale

Hier kenmerk vermelden per gemeente

5.1.2e

11/27/2025 10:16

Of kenmerk Albrandswaard gebruiken met vermelding 1 van 11 gelijklopende brieven

5.1.2e

11/27/2025 16:04

 provincie
huisvestingsverordening met eigen woonruimteverdelingssysteem voor sociale huurwoningen van woningcorporaties vaststellen.

U benadrukt het belang van een regionale woningmarkt, waarin de schaarste aan betaalbare woningen voor (ook urgent) woningzoekenden regionaal wordt aangepakt en gelijklopende regels voor het te huur aanbieden en in gebruik nemen en geven van sociale huurwoningen van corporaties en gelijklopende urgentieregels blijven luiden.

U geeft aan dat het breken van de gemeente Ridderkerk met de regionale samenwerking tot versnippering en verstoring van het evenwicht in de regio leidt. De vestigingsmogelijkheden van woningzoekenden worden in relevante mate beperkt. Dit leidt naar uw mening tot ongelijkheid en rechtsonzekerheid voor de woningzoekenden in de regio. Naar wij begrijpen schaaft u daar ook de woningzoekenden in Ridderkerk onder.

U wijst op de grote schaarste aan betaalbare koop- en huurwoningen in de regio en op de verhuisbewegingen tussen gemeenten in de regio. Naar uw mening biedt regionale woonruimteverdeling met urgentieregels en regels voor de toewijzing van sociale huurwoningen van corporaties die gelijklopend zijn (1) transparantie, (2) gelijkheid voor de woningzoekenden in de regio, (3) doelmatigheid bij de (efficiënte) inzet van de schaarse woningvoorraad en (4) regionale solidariteit bij de huisvesting van kwetsbare groepen. Een lokaal woonruimteverdeelsysteem voor sociale huurwoningen van woningcorporaties beperkt de mogelijkheden voor (urgent) woningzoekenden binnen de regio, hetgeen een evenwichtige regionale woonruimteverdeling en samenwerking om de woningnood voor hen op te lossen verstoort. Dit leidt tot ongelijke behandeling van woningzoekenden.

Algemene reactie

Allereerst merken wij op dat wij uw visie op het stopzetten van regionale samenwerking op het gebied van wonen door de gemeente Ridderkerk (verder: Ridderkerk) onderschrijven en delen. Na het stopzetten van de Wgr-plusregio's zijn de gemeenten in de regio Rotterdam – dat wil zeggen uw gemeenten en Ridderkerk – een vrijwillige samenwerking aangegaan voor [onder meer](#) een regionaal woonruimteverdeelsysteem. Derhalve is er na de Wgr-plusregio's vanaf de inwerkingtreding van de Huisvestingswet 2014 een woningmarktregio zoals gedefinieerd in artikel 1 van de Huisvestingswet geweest, waaraan Ridderkerk deelnam (verder: de woningmarktregio). De 12 gemeenten maken aldus deel uit van een gebied dat vanuit het oogpunt van het functioneren van de woningmarkt als één geheel kan worden beschouwd. Die woningmarktregio is bevestigd met bestuursovereenkomsten, die tot aan de voorlaatste versie daarvan (de Bestuursovereenkomst 2020) mede door Ridderkerk werden ondertekend.

Ridderkerk heeft in dat kader mede de bepalingen uit die bestuursovereenkomst ondertekend, die de basis waren voor een regionaal woonruimteverdeelsysteem. Met de bestuursovereenkomst 2020 heeft Ridderkerk onderkend dat zij samen met de andere 11 gemeenten één aaneengesloten woningmarktregio vormt (eerste bullet van de considerans van de bestuursovereenkomst 2020) en dat het, omdat sprake is van één woningmarktregio, wenselijk is dat de regels voor het in gebruik geven en nemen van goedkope woonruimte in die woningmarktregio gelijklopend zijn (tweede en derde bullet). Onderdeel van de afspraken was om te komen tot continuering van de eerdere afspraken (zesde bullet) en tot een regionale standaardtekst voor de woonruimteverdeelregels ('de Regionale Verdeelregels' genoemd).

In het kader van de regionale samenwerking is een regionaal afgestemde huisvestingsverordening opgesteld (Verordening Woonruimtebemiddeling Regio Rotterdam 2025) en in werking als vervolg op de eerdere regionaal afgestemde huisvestingsverordeningen, waarin is vastgelegd hoe de beschikbare woonruimte wordt verdeeld en hoe urgentieverlening is vormgegeven. De uitwerking van de huisvestingsverordening is geregeld in het regionale woonruimteverdeelsysteem Woonnet Rijnmond.

Wij hebben het bestaan en functioneren van deze woningmarktregio en de regionale werkwijze met Woonnet Rijnmond steeds toegejuicht en het past in het beleid van de provincie Zuid-Holland. Er was – tot 2024 – geen reden hier nadere stappen in te nemen.

De regionaal onder uw 11 gemeenten afgestemde Verordening Woonruimtebemiddeling Regio Rotterdam 2025 is niet van kracht in Ridderkerk. Ridderkerk wenst nu binnen de woningmarktregio, ondanks het bestaan van een regionale woningmarkt en de eerdere deelname van Ridderkerk daaraan, een eigen, lokaal woonruimteverdeelsysteem en een daarop aansluitende eigen huisvestingsverordening vast te stellen.

Deze breuk met het recente verleden is naar onze mening in strijd met onder meer de Huisvestingswet 2014 (verder: de Huisvestingswet) en het belang van een evenwichtige verdeling van woonruimte in de woningmarktregio, en daarmee in strijd met het belang van alle woningzoekenden in die regio.

Regionale afstemming en de Huisvestingswet

De Huisvestingswet gaat uit van regionale afstemming. Dat volgt het meest nadrukkelijk uit artikel 6 lid 2 Huisvestingswet, dat bepaalt dat burgemeester en wethouders bij de voorbereiding van de vaststelling of wijziging van een huisvestingsverordening deze afstemmen met burgemeester en wethouders van de overige gemeenten die deel uitmaken van de woningmarktregio waarin de gemeente is gelegen.

De noodzaak van regionale afstemming blijkt ook uit artikel 3 Huisvestingswet. Indien een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte dat vereist, kunnen Gedeputeerde Staten de woningmarktregio aanwijzen waarin dan alleen met toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen (verder: Wgr) het in gebruik nemen of geven van woonruimte, en ~~het~~ wijzigingen in de bestaande woonruimtevoorraad ~~kunnen~~ worden gereguleerd. Het initiatief is daarbij aan gemeenten gelaten (waaraan uw 11 gemeenten met uw verzoek invulling hebben gegeven). Als sprake is van een woningmarktregio die eerder als zodanig heeft gefunctioneerd, is de grondslag voor een dergelijk verzoek en daarmee ook de noodzaak voor een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte in een dergelijke woningmarktregio, een gegeven.

De memorie van toelichting op de wet waarmee het huidige artikel 3 Huisvestingswet is ingevoerd geeft aan dat het belang van een evenwichtige woningmarkt met name aan de orde is in verstedelijkte regio's waar de gemeenten van elkaar afhankelijk zijn, maar hun belangen niet zonder meer parallel lopen. De wetgever schetst hiermee situaties als die nu in de onderhavige regio aan de orde is.

Ook blijkt de noodzaak van een regionale benadering uit artikel 6 lid 3 Huisvestingswet. Dat artikellid bepaalt dat bij de voorbereiding van een huisvestingsverordening advies aan Gedeputeerde Staten moet worden gevraagd over de gevolgen voor de regionale woningmarkt, de woningbouwopgave en de toepassing van artikel 14.

Verder blijkt uit artikel 6 lid 4 Huisvestingswet dat de gemeenteraad bij een voornemen tot het vaststellen van een huisvestingsverordening vanuit het oogpunt van het bestrijden van onevenwichtige en onrechtvaardige effecten van schaarste aan woonruimte (wat ook het geval is in Ridderkerk), in de gemeentelijke woonvisie onder meer de inzet van de gemeente op het gebied van de regionale woningbouwopgave dient te onderbouwen.

Ook wijzen wij erop dat de 12 gemeenten onderdeel uitmaken van de woondealregio Rotterdam in welk verband in het Regioakkoord 2022 afspraken zijn gemaakt over de woonopgaven. In dit Regioakkoord 2022 is – onder meer – als doelstelling opgenomen een regionaal gelijkmatigere toegang tot, kort gezegd, sociale huurwoningen. Ook Ridderkerk heeft haar handtekening onder dit akkoord gezet.

De noodzaak van regionale afstemming en het in acht nemen van de noodzaak voor een evenwichtige regionale verdeling van woonruimten in de onderhavige woningmarktregio waar uw gemeenten en Ridderkerk deel van uitmaken, staat naar onze mening vast. In dat kader merken wij ten overvloede op dat de Wet versterking regie volkshuisvesting, die naar verwachting volgend jaar van kracht wordt, in veel opzichten tot regionale samenwerking verplicht, waaronder ook ten aanzien van de besluiten op basis van de Huisvestingswet.

Het verzoek van Ridderkerk voor advies tot het vaststellen van een lokale huisvestingsverordening

Op 23 september 2025 ontvingen wij van Ridderkerk het verzoek advies te geven over de voorgenomen vaststelling van een lokale huisvestingsverordening, zonder regionaal woonruimteverdeelingssysteem. Dit voornemen is een direct gevolg van de in uw brief beschreven aanleiding voor uw verzoek.

Bij brief van 21 oktober 2025 (kenmerk PZH-PZH-2025-88137612920244863859374-) hebben wij Ridderkerk dringend verzocht de (concept-)verordening niet in december vast te stellen. Het college van burgemeester en wethouders ('het college') heeft bij brief van 7 november 2025 (kenmerk 2025-070735) aangegeven vooralsnog geen reden te zien om aan dat verzoek gehoor te geven. Daarin heeft zij een aantal argumenten genoemd, die elders in deze aanwijzing geadresseerd worden.

Het college heeft ook gevraagd om een nadere onderbouwing waarom het vaststellen van de lokale huisvestingsverordening met een eigen woonruimteverdeelsysteem in strijd met de Huisvestingswet zou zijn. Die nadere onderbouwing geven wij in de onderhavige aanwijzing, en hebben wij reeds gegeven in de hierna te noemen brief.

We hebben met onze brief d.d. 29 oktober 2025 (PZH-2025-881555368) negatief over het voornemen van Ridderkerk geadviseerd. Een afschrift van dit advies hebben wij op 29 oktober 2025 bij brief met u gedeeld.

De gronden uit dat genoemde advies zijn direct van toepassing op uw verzoek tot het geven van een aanwijzing. Wij verzoeken u die gronden in de onderhavige brief als herhaald en ingelast te beschouwen. Het advies is toegezonden als bijlage bij het genoemde voorgenomen besluit van 11 november jl.

In het navolgende gaan wij meer specifiek in op uw verzoek om een aanwijzing.

Noodzaak voor afstemming met lokale woningcorporaties en praktische aspecten

Artikel 6 Huisvestingswet stelt met lid 1 de noodzaak voor overleg met de in de gemeente werkzame toegelaten instellingen, woonconsumentenorganisaties en andere daarvoor in aanmerking komende organisaties voorop. Wij hebben van Ridderkerk geen inzicht gekregen in de uitkomst van dat overleg en met welke organisaties overleg is gepleegd.

Het aanwijzen van vergunningplichtige woonruimte (Ridderkerk beperkt zich daarbij in haar voornemen tot woonruimten van woningcorporaties) mag volgens artikel 9 lid 2 aanhef en onderdeel c Huisvestingswet niet tot gevolg hebben dat woningcorporaties die feitelijk werkzaam zijn in de gemeente belemmerd worden om bij de toewijzing van hun woongelegenheden, uitvoering te geven aan het bepaalde bij of krachtens de artikelen 46, tweede lid, en 48 van de Woningwet. Dat betekent dat zij niet mogen worden beperkt in hun taak om passend aan de doelgroep toe te wijzen.

Woningcorporaties zijn gezien het voorgaande blijkens de Huisvestingswet partijen waarmee primair bij voornemens over woonruimteverdeling overleg moet worden gepleegd en wiens input daarbij van groot belang moet worden geacht. Een lokaal woonruimteverdeelsysteem waar een regionale afstemming noodzakelijk is, beperkt woningcorporaties in hun mogelijkheden passend toe te wijzen aan de doelgroep. De mogelijkheden passend toe te wijzen worden dan immers beperkt tot een onderdeel van de doelgroep die gezien de regionale noodzaak feitelijk ruimer is. Het voornemen van Ridderkerk houdt geen, althans volstrekt onvoldoende rekening met deze aspecten, zodat dat voornemen ook in strijd met onder meer de artikelen 3.2 en 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht is genomen.

Een belangrijke organisatie in dat verband is de grootste lokale woningcorporatie te Ridderkerk, de stichting Wooncompas. Zij heeft de gemeenteraad van Ridderkerk op 29 september jl. een brief gestuurd, die op de website van de gemeente is gepubliceerd. Deze brief geeft inzicht in de bezwaren van deze organisatie tegen het voornemen van Ridderkerk en maakt duidelijk dat dit voornemen niet alleen strijdig is met de uitgangspunten van de Huisvestingswet, maar dat het ook praktisch niet goed uitvoerbaar is en niet in het belang van de woningzoekenden.

Zij wijst erop dat een lokaal woonruimteverdeelsysteem voor de korte en langere termijn voor praktische problemen voor haar zorgt en nadelig is voor bewoners in de regio en in Ridderkerk. Zij wijst op de noodzaak van intensieve afstemming met de regio. Ook wijst zij op de dubbele financiële lasten voor woningzoekenden in Ridderkerk om zich in meerdere systemen in

te schrijven, met ook dubbele administratieve lasten tot gevolg. Voorts plaatst zij kanttekeningen bij de kennelijk bij Ridderkerk levende gedachte dat een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem nodig zou zijn.

Zij geeft aan dat woningzoekenden uit Ridderkerk al in Ridderkerk een veel grotere kans hebben een woning te vinden dan woningzoekenden elders uit de regio. Ook wijst zij erop dat de mogelijkheid die een verordening biedt om lokale woningzoekenden voorrang te geven onvoldoende door Ridderkerk is benut en dat in de praktijk de bestaande mogelijkheden om woningzoekenden uit Ridderkerk te huisvesten, doorstroming van senioren en herhuisvesting bij herstructurering te realiseren, ruim voldoende zijn. Ook wordt genoemd dat er grote zorgen zijn voor het kunnen huisvesten van kwetsbare urgent woningzoekenden uit de regio. Tevens merkt zij op dat het nooit de bedoeling kan zijn met woningtoewijzing groepen uit te sluiten.

Recent heeft Wooncompas tijdens de raadsvergadering van 2 oktober 2025 een mondelinge inspraakreactie gegeven waarin zij nogmaals uitsprak bezwaren te hebben bij het voornemen van Ridderkerk om een lokale huisvestingsverordening met eigen woonruimteverdeelsysteem vast te stellen.

Wij onderschrijven de bezwaren van Wooncompas en leggen die bij deze mede ten grondslag aan het onderhavige besluit.

Noodzaak lokaal woonruimteverdeelsysteem ontbreekt

In dit verband wijzen wij nog specifiek op de Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2024 die gold op het moment dat Ridderkerk besloot de Bestuursovereenkomst 2020 niet te verlengen. Die biedt – net als de Huisvestingswet – mogelijkheden om meer woningen binnen de gemeenten in de woningmarktregio toe te wijzen aan woningzoekenden met binding met de betreffende gemeente.

Uit toewijzingscijfers van de Maaskoepel blijkt dat 41% van het aantal verhuringen wordt toegekend aan woningzoekenden die voldoen aan een bindingseis. Dit illustreert wat Wooncompas in haar brief aangeeft. Ridderkerk loopt nog niet tegen de grenzen aan van de huidige mogelijkheden, zodat ook daarom – onverminderd de motivering voor het overige in dit besluit – de noodzaak om te komen tot een lokale huisvestingsverordening ontbreekt.

Belangen woningzoekenden

Dat de belangen van de woningzoekenden in de regio door het afschermen van de woningmarkt in Ridderkerk geschaad worden, ligt ten grondslag aan uw verzoek. Ook Ridderkerk zal dat in ieder geval ten aanzien van de woningzoekenden in andere gemeenten dan haar eigen, waarschijnlijk niet miskennen, zij het dat zij de belangen van de woningzoekenden in Ridderkerk (kennelijk) zwaarder wil laten wegen.

Wij willen nogmaals benadrukken dat wij eerder uiteen hebben gezet van mening te zijn dat ook de belangen van de woningzoekenden in Ridderkerk met een lokaal stelsel niet gediend worden. Zij zijn duurder uit, moeten zich, indien zij ook op woningen in de andere 11 gemeenten willen reageren, in meerdere systemen inschrijven en bovendien is het zeer de vraag of de kansen in de woningmarkt van de gemeente Ridderkerk door het stelsel toenemen.

Een deugdelijke motivering voor de premisse dat de gemeentelijke woningzoekenden wel met de door Ridderkerk voorgenomen concept huisvestingsverordening gediend zouden zijn, zien wij niet.

Het toepassen van een eigen woonruimteverdeelsysteem beperkt het beginsel van vrije vestiging zonder legitimerende grondslag en bewerkstelligt feitelijk dat woningzoekenden uit de regio worden geweerd, dan wel dat hun mogelijkheden ten onrechte worden beperkt.

Eerdere contacten met de 11 gemeenten en Ridderkerk

Al sinds het besluit van Ridderkerk de bestaande situatie van een regionaal woonruimteverdelingssysteem niet te willen continueren, te breken met de samenwerking en toe te werken naar een lokaal woonruimteverdeelsysteem is er intensief gecommuniceerd met u en Ridderkerk.

Met Ridderkerk is diverse malen overleg gepleegd. Onder meer hebben wij op 24 september 2024 een brief aan Ridderkerk gestuurd met de dringende oproep geen lokaal woonruimtebemiddelingssysteem op te zetten. Die oproep is nadien herhaald, en ook vertolkt door de Minister van VRO, SvWrR en de Maaskoepel.

Zo heeft SvWrR Ridderkerk met een brief van 30 september 2024 al aangeschreven en haar gewezen op aspecten die ook in onderhavig besluit worden genoemd. Op Ridderkerk is een dringend beroep gedaan om het voornemen uit het regionale woonruimteverdeelsysteem te stappen te heroverwegen en samen te blijven werken aan het gezamenlijk oplossen van de problematiek in de woningmarktregio Rotterdam.

Wij hebben Ridderkerk bij brief van 24 september 2024 (PZH-2024-860544589) laten weten dat wij grote meerwaarde zien in het handhaven van het woonruimteverdeelsysteem voor de gehele regio, inclusief Ridderkerk. Ridderkerk heeft bij brief van 6 december 2024 aangegeven te volharden in haar voornemen een lokaal woonruimteverdeelsysteem en bijbehorende lokale huisvestingsverordening na te streven.

Onze mededeling uit de brief van 24 september 2024 hebben wij herhaald en nader toegelicht bij brief van 12 november 2024 (PZH-2024-863859374). Bij brief van 18 november 2024 (PZH-2024-863859374) hebben wij gereageerd op uw adviesverzoek over de regionaal afgestemde verordening, die helaas niet mede namens Ridderkerk kon worden voorgelegd aan ons. Wij hebben in die brief onder meer aangegeven graag te zien dat u de constructieve samenwerking vanuit uw kant met Ridderkerk zou blijven voortzetten, over zowel de afstemming over de huisvestingsverordeningen als over andere woononderwerpen in de regio. In die zin is ook Ridderkerk aangeschreven (PZH-2024-863859374) en is haar een kopie van de brief aan het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWrR) verstrekt.

Op 7 februari 2025 heeft de Maaskoepel namens 22 woningcorporaties de Minister van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening (hierna: de Minister) aangeschreven en haar zorgen geuit. Bij brief van diezelfde dag (PZH-2025-868785744) heeft gedeputeerde drs. ir A.L. Koning haar zorgen bij die Minister geuit en om steun gevraagd in deze kwestie. Bij brief van 13 februari 2025 heeft de Minister Ridderkerk aangeschreven naar aanleiding van voornoemde brieven. Onder meer wijst zij erop dat ongeacht of Ridderkerk deelneemt aan een regionaal woonruimteverdeelsysteem woningzoekenden uit de regio binnen de kaders die in haar brief op basis van de Huisvestingswet aangeeft, niet mogen worden geweerd. Ook wijst zij op de woondeal regio Rotterdam die samenhangt met bestaande afspraken en samenwerkingsstructuren borgt. Zij heeft Ridderkerk gevraagd samen met de regio tot een oplossing te komen om de regionale samenwerking zo vorm te geven dat er geen extra barrières worden gecreëerd voor de inwoners in Ridderkerk en in de regio in hun zoektocht naar een huis.

Ridderkerk heeft de minister bij brief van 4 april 2025 geantwoord. Zij wijst op de druk op de woningmarkt in Ridderkerk en de instroom van urgenten uit de regio die de leefbaarheid van wijken onder druk zou zetten. Overigens erkent zij in diezelfde brief dat zij om aan de leefbaarheid een impuls te geven een aanvraag heeft ingediend voor de Regiodeal “Samen Sterker” en dat zij verheugd is dat die is gehonoreerd zodat zij daarmee in de leefbaarheid van haar wijken kan investeren. Van haar keuze woonruimtebemiddeling lokaal te organiseren neemt zij echter geen afstand.

Op 24 juni jl., als vervolg op het overleg van 11 april jl., hebben wij met u, dan wel SvWrR, en Ridderkerk, de Maaskoepel en het ministerie van VRO een tiental alternatieve denkrichtingen voor sturingsmogelijkheden geformuleerd. Onze verwachting was dat deze mede in overleg met Ridderkerk tot stand gekomen alternatieven tot een herbezinning zouden leiden voor het nastreven van een lokaal woonruimteverdelingssysteem. Ridderkerk heeft deze route kennelijk, en zonder verdere mededelingen aan ons verlaten.

Ook is er met Ridderkerk gezocht naar alternatieve oplossingen, maar heeft Ridderkerk de gevonden oplossingen niet in haar keuzes geïmplementeerd. Tevens is een bemiddelaar ingeschakeld. Dit alles zonder het gewenste resultaat waarbij Ridderkerk de eigen weg verlaat en weer aansluiting zoekt bij de regio.

Strijdigheid met de gemeentelijke woonvisie

Artikel 6 lid 4 Huisvestingswet bepaalt onder meer (ook) dat indien de gemeenteraad voornemens is een huisvestingsverordening vast te stellen vanuit het oogpunt van het bestrijden van onevenwichtige en onrechtvaardige effecten

van schaarste aan woonruimte, de gemeenteraad in de woonvisie de maatregelen onderbouwt die zij neemt om deze schaarste tegen te gaan en de inzet van de gemeente op het gebied van de regionale woningbouwopgave.

De wetgever licht dit toe in de memorie van toelichting. Gemeenten zijn verplicht om, zodra zij een nieuwe huisvestingsverordening willen vaststellen vanwege overwegingen die samenhangen met schaarste, in de woonvisie de schaarste en de inzet van de gemeente op het gebied van de woningbouwprogrammering te onderbouwen. Hierdoor wordt bereikt dat de onderbouwing en de beweegredenen van de gemeente inzichtelijker worden en beter integraal gewogen kunnen worden (ook door derde partijen).

In de Woonvisie Ridderkerk 2021-2026 is een onderbouwing gegeven van de schaarste en de woningbouwprogrammering. Dit is gedaan vanuit het perspectief van de samenwerking binnen de woningmarktregio. De onderbouwing en beweegredenen van de gemeente om te komen tot een lokale huisvestingsverordening wijken daarvan af, zodat de recente beleidslijn omtrent het eigen woonruimteverdeelsysteem niet strookt met het beleid uit de woonvisie. In die woonvisie wordt juist het belang van regionale samenwerking benadrukt: *'Wij maken onderdeel uit van een grotere grootstedelijke regio. Rond onze gemeente staat geen hek.'*, *'De druk op de regionale en lokale woningmarkt is groot: we moeten ook als regio snel schakelen om de tekorten op te lossen.'*, *'We willen ons positioneren als een aantrekkelijke gemeente om te wonen, recreëren en werken. Voor de Ridderkerkers, maar ook voor de regio'*. Het vaststellen van een lokale huisvestingsverordening met een eigen woonruimteverdeelsysteem druist in tegen wat in de woonvisie wordt vastgesteld over het belang van regionale samenwerking. Om die reden is aan de noodzaak van een onderbouwing in de woonvisie zoals bedoeld in artikel 6 lid 4 Huisvesting niet voldaan. In tegendeel. De gemeentelijke woonvisie onderbouwt de noodzaak voor een regionale samenwerking. Een lokale huisvestingsverordening met een eigen woonruimteverdeelsysteem is daarmee niet in lijn.

Tussenconclusie

Op basis van het voorgaande komen wij, net zoals in ons advies over het voornemen van Ridderkerk een lokale huisvestingsverordening vast te stellen, tot de conclusie dat de noodzaak voor een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte in de Rotterdamse woningmarktregio zoals die door de 12 gemeenten wordt gevormd groot is en dus een lokale huisvestingsverordening met een eigen woonruimteverdeelsysteem in strijd is met de Huisvestingswet, de woonvisie van Ridderkerk, de eerdere bestuursovereenkomst en het beleid dat in de woningmarktregio waarvan de 12 gemeenten (inclusief Ridderkerk) onderdeel uitmaken gevoerd wordt, alsmede in strijd met de belangen van de woningzoekenden in de regio én in de gemeente Ridderkerk. Bovendien is de lokale huisvestingsverordening in strijd met de uitdrukkelijke wens van gemeenten en de zienswijzen van de lokale woningcorporatie.

Schriftelijke reactie Ridderkerk op verzoek gemeenten tot aanwijzing

Op 31 oktober 2025 heeft het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk ('het college') per brief ('de brief' [kenmerk 2025-070735](#)) gereageerd op het verzoek van de overige gemeenten uit de woningmarktregio een aanwijzing te geven. Het doel van die brief is om uit te leggen waarom er naar het oordeel van Ridderkerk een juridische grondslag noch noodzaak bestaat voor het geven van de aanwijzing, omdat die een verregaande inbreuk op de gemeentelijke autonomie zou betekenen en slechts kan worden gegeven indien aan strikte wettelijke voorwaarden is voldaan. Het college noemt een aantal cijfermatige en inhoudelijke argumenten die een disproportionele, toenemende druk op de woningvoorraad van Ridderkerk moeten tonen, die naar mening van het college terecht tot het aansturen op een lokale huisvestingsverordening en een lokaal woonruimtebemiddelingsstelsel hebben doen besluiten.

Hieronder worden ten eerste de cijfermatige argumenten uit de brief weergegeven en worden die in aanvulling op het overigens in deze aanwijzing gestelde, van een reactie van ons voorzien.

Het deel hierna, direct na de cijfers waarmee de argumenten worden genummerd en van een kort opschrift worden voorzien, geeft telkens een argument van Ridderkerk weer. De reactie van ons wordt aangegeven met 'Reactie Gedeputeerde Staten'.

1. Quotum maatschappelijke en economische binding grotendeels opgebruikt

Ridderkerk heeft 44 van de wettelijk mogelijke 50% toegewezen aan woningzoekenden met maatschappelijke en/of economische binding, waarvan een deel aan urgent woningzoekenden en een deel voor herhuisvesting als gevolg van herstructureringsprojecten.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Kennelijk is niet het volledige potentiële quotum uit art. 14 Huisvestingswet gebruikt zodat er nog ruimte is voor huisvesting van lokaal woningzoekenden. Die kunnen ook nog reageren op het woningaanbod dat niet speciaal voor hen is gereserveerd. De toewijzing aan economisch en maatschappelijk gebonden woningzoekenden is ook bedoeld voor de doelgroepen die het college noemt, zodat dit niet wijst op een niet proportionele belasting. De woningzoekenden uit herstructureringsgebieden kunnen ook uiteindelijk weer naar die gebieden terugverhuizen, of er kunnen weer andere woningzoekenden gehuisvest worden. Op termijn ontstaat er dus nog meer ruimte voor lokaal woningzoekenden.

2. Toewijzing door directe bemiddeling en statushouders

In de gemeente Ridderkerk worden relatief veel woningen (in 2024 55%) toegewezen door middel van directe bemiddeling, mede door huisvesting van statushouders.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ridderkerk is niet uniek wat dit onderwerp betreft. Ten minste vier andere gemeenten in de regio huisvesten meer vergunninghouders, nog daargelaten de huisvesting van ontheemden uit Oekraïne. Huisvesting van statushouders is daarnaast een wettelijk bepaalde opdracht, die daarom niet als een buitenproportionele opgave ten opzichte van de woningmarktregio kan worden gezien. Bovendien blijkt uit analyse d.d. 18 juni 2025 (de 'Analyse van Data woonruimtebemiddeling / Gegevens over de woonruimtebemiddeling in de gemeente Ridderkerk ten opzichte van de andere gemeenten in de regio Rotterdam') een relatief groot deel van directe bemiddelden in Ridderkerk niet-urgent.

3. Veel sociale voorraad in stand gehouden

Ridderkerk heeft de sociale voorraad in stand gehouden en uitgebreid, terwijl enkele omliggende gemeenten dat niet doen of zelfs aan de sociale voorraad onttrekken.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De cijfers van het CBS en de verantwoordingsinformatie van de woningcorporaties in Ridderkerk ('de dVl') tonen dat het aandeel sociale huurwoningen in Ridderkerk tussen eind 2018 en eind 2023 is gedaald met 1,7%. Deze daling is zelfs sterker dan de gemiddelde daling in de regio van 1,2%.

4. Lange inschrijfduur woningzoekenden in Ridderkerk

De primaire doelgroep voor sociale huurwoningen had een mediane inschrijfduur voor een woning in 2024 van 85 maanden, terwijl dat voor de gehele woonregio 67 maanden was. De secundaire doelgroep had een nog langere inschrijfduur.

Reactie gedeputeerde Staten:

De jaarrapportage van Maaskoepel 2024 toont dat de mediane inschrijfduur voor de primaire doelgroep in Ridderkerk in 2024, 34 maanden was. In acht andere gemeenten in de regio was de inschrijfduur hoger. Dat de druk op de woningmarkt hoog is, geldt dus niet alleen voor Ridderkerk. Een lokaal toewijzingssysteem verlicht de druk op de woningmarkt bovendien niet. Het werpt extra barrières op voor woningzoekenden zowel uit Ridderkerk als uit de andere gemeenten en verstoort de regionale aanpak.

5. In Ridderkerk stromen meer urgenten in (bullet 5, 6 en 7 uit de brief van Ridderkerk)

De instroom woningzoekenden van elders uit de woningmarktregio naar Ridderkerk bestond in 2022 uit 75%, in 2023 en 2024 uit 60% woningzoekenden met een urgente woonvraag. In de woonregio gaat 34% van de beschikbaar komende sociale huurwoningen naar urgent woningzoekenden. In Ridderkerk is dat 56%. In de woonregio gaat 64% naar regulier woningzoekenden. In Ridderkerk is dat 44%.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De jaarrapportages van Maaskoepel tonen een ander beeld. Regionaal was in 2024, 32% urgent woningzoekende, terwijl dit in Ridderkerk 28% was. Ook in 2023 was het aandeel in Ridderkerk lager dan regionaal.

6. *Relatief grotere stijging woningzoekenden in Ridderkerk*

Het aantal woningzoekenden dat een sociale huurwoning in Ridderkerk zoekt, neemt jaarlijks toe. Van 12.123 actief woningzoekenden in 2017 naar 30.305 in 2024; een stijging van 250%. Het aantal actief woningzoekenden in de gehele woonregio steeg toen minder, namelijk met 144%.

Reactie Gedeputeerde Staten:

Ridderkerk is niet uniek in de stijging van het aantal woningzoekenden. De Woonbarometer van de provincie Zuid-Holland toont dat vijf gemeenten in de woningmarktregio een hogere stijging van het aantal woningzoekenden laten zien dan Ridderkerk tussen 2019 en 2023.

7. *Opgave van 70% betaalbare woningen voor Ridderkerk*

Ridderkerk levert een bovengemiddelde bijdrage aan de regionale samenwerking. Op basis van de Woningmarktafspraken regio Rotterdam en de Woondeal met de provincie Zuid-Holland en het ministerie van VRO is de opgave voor Ridderkerk ruim 70% betaalbare woningen.

Reactie Gedeputeerde Staten:

De opgave die Ridderkerk heeft, is positief voor de regio en wordt gewaardeerd. Echter, ook andere gemeenten in de woningmarktregio nemen een hoge opgave betaalbare woningen voor hun rekening. Bovendien is niet duidelijk waarom een opgave tot realisatie van een hoog percentage betaalbare woningen, een afsplitsing van het regionale Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam wat betreft het woonruimteverdeelsysteem rechtvaardigt. Het voornemen daartoe eind 2024 heeft de samenwerking op het gebied van het wonen in de regio al verzwakt. Dit volgt bijvoorbeeld al uit het gegeven dat in het Regioakkoord 2022 waarop Ridderkerk zich kennelijk baseert, eveneens een regionaal gelijkmatigere toegang tot, kort gezegd, sociale huurwoningen is opgenomen.

Conclusies naar aanleiding van het voorgaande

Ridderkerk concludeert in haar brief dat uit de door haar genoemde cijfers blijkt dat momenteel sprake is van disproportionele en toenemende druk op haar woningvoorraad. Op grond van de door ons weergegeven cijfers kunnen wij die conclusie niet delen en kunnen wij zelfs tegengesteld concluderen. Dit is in lijn met het overig in deze aanwijzing gestelde.

Voor zover Ridderkerk echter geheel of gedeeltelijk terecht zou kunnen concluderen dat sprake is van disproportionele druk op de Ridderkerkse woningmarkt (wat wij niet kunnen constateren), menen wij dat dit niet afdoet aan de noodzaak tot regionale samenwerking op grond van de Huisvestingswet.

Of de druk op de woningvoorraad van Ridderkerk nu hoger is, zoals zij stelt, of dat dit niet kan worden geconcludeerd, altijd dient op basis van de Huisvestingswet die druk in regionaal verband te worden gezien.

Ten overvloede wordt in dit verband herhaald dat er geen aanleiding is te veronderstellen dat een lokaal toewijzingssysteem een verlaging van het aantal woningzoekenden voor Ridderkerk zal opleveren, maar dat dit wel meer barrières oplevert, zowel voor woningzoekenden uit Ridderkerk als daarbuiten.

Wij zijn van mening dat de onderhavige aanwijzing een geschikt, noodzakelijk en evenredig middel is om tot een evenwichtige verdeling van woonruimte in de regio te komen.

In aanvulling op de cijfermatige argumenten geeft het college in haar brief aan dat door de door haar geschetste situatie de leefbaarheid in meerdere wijken onder druk komt te staan. Wij hebben eerder in deze aanwijzing (onder 'Eerdere contacten met de 11 gemeenten en Ridderkerk') aangegeven dat Ridderkerk al ondersteuning bij deze problematiek heeft ontvangen. Daarnaast wijzen wij erop dat de leefbaarheid in meerdere – zo niet alle – gemeenten in de woningmarktregio onder druk staat. Een regionaal woonruimteverdeelsysteem is één van de middelen om tot een evenwichtiger regionale verdeling van deze problematiek te komen.

Voorts geeft het college [van Ridderkerk](#) aan dat een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem door de provincie Zuid-Holland elders impliciet is aanvaard. Een nadere onderbouwing geeft zij niet. Wij kennen geen vergelijkbare situatie als die in het geval van de woningmarktregio Rotterdam. Bovendien is er geen andere regio waar gemeenten een verzoek op grond van de artikelen 3 Huisvestingswet en 99 Wgr hebben gedaan, welk verzoek voorwaardelijk is voor het geven van een aanwijzing door gedeputeerde staten.

Het college stelt voorts dat niet voldaan wordt aan de eisen die de artikelen 3 Huisvestingswet en 99 Wgr stellen (vereist voor een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte, respectievelijk een zwaarwegend openbaar belang). Op deze aspecten wordt elders in deze aanwijzing ingegaan.

Het college stelt tot slot graag in gesprek te blijven om tot regionale afspraken te komen, mits aan het door haar geschetste en gestelde belang van de inwoners en woningzoekenden in Ridderkerk voldoende recht wordt gedaan. Ondanks de in deze aanwijzing genoemde overleggen, correspondentie en de bemiddelingspoging, hebben deze contacten helaas niet tot een oplossing geleid.

Overleg op grond van de Huisvestingswet en de Wgr

[PM: Wij hebben conform [artikel 3 lid 4 Huisvestingswet](#) en artikel 99 Wgr overleg gehad met alle gemeenten in de woningmarktregio. Uit het overleg met uw 11 gemeenten [en de gemeente Ridderkerk dan wel met SvWR](#) volgt [PM...](#)

[Wij hebben ook overleg gehad met Ridderkerk naar aanleiding van uw verzoek. Dit overleg heeft geleid tot het volgende: ...\]](#)

Gezien al deze aspecten zijn wij van oordeel u in uw verzoek tot het doen van een aanwijzing te volgen.

Bemiddelaar

In een uiterste poging tot een oplossing te komen ter voorkoming dat Ridderkerk haar breuk met de woningmarktregio continueert, is de heer J. van Belzen, oud-burgemeester van onder meer de gemeente Barendrecht, als provinciaal bemiddelaar ingeschakeld. Hij heeft intensief contact gehad en [heeft heeft zal naar verwachting heeft ** begin december @@](#) zijn eindverslag uitgebracht. [De conclusie is, samengevat, dat: PM](#)

engen.

[PM (aanpassen): Wij sluiten gezien al wat in deze brief is genoemd niet uit dat de bemiddelaar niet het door ons en u gewenste effect bereikt dat Ridderkerk zich weer aansluit bij het beleid van de woningmarktregio of dat anderszins een oplossing gevonden wordt die in lijn is met de Huisvestingswet. De belangen van de woningzoekenden in de regio zijn groot. Ook de behoefte aan duidelijkheid voor de plaatselijke woningcorporaties, die immers aan het woonruimtebeleid invulling moeten geven, is groot. Grote nadelen voor de woningmarktregio dreigen. De tijd dringt, nu Ridderkerk voornemens is een lokale huisvestingsverordening vast te stellen. Daarom kiezen wij ervoor de onderhavige aanwijzing reeds te doen, in de wetenschap dat een aanwijzing kan worden ingetrokken, op het moment dat anderszins — bijvoorbeeld op basis van de bemiddeling — een oplossing is bereikt.]

Grondslag voor de aanwijzing en verband artikel 3 Huisvestingswet en - artikel 99 Wgr, aangevulde argumentatie

Wij constateren dat er reeds een woningmarktregio zoals bedoeld in artikel 1 Huisvestingswet is waarvan uw gemeenten en Ridderkerk deel uitmaken. Dit volgt uit wat met deze brief is geschetst, vooral uit het gegeven dat er na de afschaffing van de Wgr-Plusregio's als één regio gehandeld is en is deelgenomen aan (door alle gemeenteraden goedgekeurde) bestuursakkoorden, op basis waarvan is afgestemd en gewerkt met Woonnet Rijnmond. Dit is tussen de gemeenten niet in dispuut. De aanleiding voor uw verzoek om een aanwijzing is dat Ridderkerk met deze regionale samenwerking in de woningmarktregio heeft gebroken. De afstemming voor de woonruimteverdeling tussen alle gemeenten van de regio (dus inclusief Ridderkerk) is daardoor niet meer mogelijk. Uw doel is die afstemming weer mogelijk te maken.

Daartoe biedt artikel 3 Huisvestingswet een instrument. Indien één of meerdere gemeenten daarom verzoeken, kunnen wij een woningmarktregio aanwijzen waarin de in artikel 4 Huisvestingswet tot het vaststellen van een huisvestingsverordening gegeven bevoegdheid uitsluitend met toepassing van de Wgr kan worden uitgeoefend. Dit betreft aldus een discretionaire bevoegdheid.

Het stelsel van artikel 3 Huisvestingswet is ervoor bedoeld in overleg tot regionale samenwerking te komen. In de Nota naar aanleiding van het verslag bij het wetsvoorstel voor de aanwijzingsbevoegdheid wordt bijvoorbeeld opgemerkt dat de aanwijzingsbevoegdheid tot consequentie heeft dat GS *'een woningmarktregio aanwijzen waarin de in artikel 4 gegeven bevoegdheid uitsluitend met toepassing van de Wet gemeenschappelijke regelingen kan worden uitgeoefend.'*

Een instrument om tot verplichte samenwerking te komen biedt het artikel of de Huisvestingswet voor het overige niet. Artikel 3 biedt met lid 5 slechts een (negatieve) prikkel om tot samenwerking te komen doordat de gemeentelijke huisvestingsverordeningen die op het tijdstip waarop de aanwijzing wordt gegeven van kracht zijn, een jaar na dat tijdstip vervallen.

Wij bevinden ons in de situatie dat alle overige gemeenten uit de woningmarktregio wel de regionale samenwerking respecteren. De Huisvestingswet en de wetsgeschiedenis geven geen duidelijke richting voor de situatie waarin door toepassing van het instrument om regionale samenwerking te willen bewerkstelligen, ook de wel regionaal afgestemde huisvestingsverordening zouden vervallen. U geeft in uw brief aan die laatstbedoelde situatie te willen voorkomen.

In de Nota naar aanleiding van het verslag bij de wet wordt de bevoegdheid van Gedeputeerde Staten aldus omschreven: *'De bevoegdheid van de provincie om een woningmarktregio aan te wijzen kan uitsluitend worden toegepast als alleen zo kan worden voorkomen dat gemeenten op individuele basis een restrictief beleid gaan voeren, terwijl dat de belangen van de andere gemeenten in de regio schaadt.'*

Van een dergelijke situatie is enerzijds in het onderhavige geval sprake doordat Ridderkerk beoogt een restrictief beleid te voeren. Anderzijds is door de expliciete en aanhoudende stellingname van Ridderkerk duidelijk dat met het gebruikmaken van een aanwijzing op grond van artikel 3 Huisvestingswet niet kan worden voorkomen dat Ridderkerk een restrictief beleid gaat voeren en daarin ook na de aanwijzing zal volharden.

Artikel 3 Huisvestingswet maakt duidelijk dat het eigenlijke instrument om daadwerkelijk – dus ook in dergelijke gevallen als nu aan de orde – tot regionale afstemming te komen, gezocht moet worden in de Wgr. Artikel 3 Huisvestingswet introduceert de stap naar de Wgr expliciet. De Wgr biedt mogelijkheden voor een vrijwillige samenwerking, maar ook voor verplichte samenwerking. Dat is geregeld in Hoofdstuk X met als titel 'Verplichte samenwerking'.

De grondslag voor een aanwijzing op basis van artikel 3 Huisvestingswet is dat dit door een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte naar het oordeel van de aanvragende gemeenten vereist is. In dit besluit hebben wij onderbouwd dat ook wij van mening zijn dat een evenwichtige regionale verdeling vereist is. Wij menen ook dat die evenwichtige regionale verdeling wordt verstoord door het restrictieve beleid dat Ridderkerk beoogt door te voeren.

Met uw gemeenten zijn wij dus van mening dat stappen gezet moeten worden om de regionale samenwerking te herstellen. Artikel 3 Huisvestingswet biedt daartoe de schakel naar de Wgr, die in dit geval als een nadere regeling voor situaties als de onderhavige kan worden gezien, onder meer nu inmiddels duidelijk is dat die stap noodzakelijk is omdat Ridderkerk niet van zins blijkt de in artikel 4 Huisvestingswet gegeven bevoegdheid om een huisvestingsverordening vast te stellen, binnen en met de woningmarktregio toe te passen.

Artikel 99 Wgr geeft ons de bevoegdheid op verzoek van het bestuur van één of meer gemeenten, gemeenten aan te wijzen waarvan de besturen een gemeenschappelijke regeling moeten treffen ter behartiging van één of meer bepaalde belangen. Een zwaarwegend openbaar belang is dan vereist. Een evenwichtige regionale woonruimteverdeling is een wettelijk ingegeven en daarmee een zwaarwegend openbaar belang. Dat is temeer het geval gezien de huidige woningcrisis, die vooral hen raakt die door het restrictieve beleid van Ridderkerk worden getroffen, namelijk de woningzoekenden.

Ook de dreiging dat de evenwichtige regionale woonruimteverdeling zal worden verstoord, draagt mee aan het (zware) gewicht van het openbare belang. Datzelfde geldt voor de dreiging dat het niet handelen tegen de expliciet door de wetgever niet gewenste situatie van gemeenten die een restrictief beleid voeren, niet wordt opgetreden, reden voor andere gemeenten in de provincie (en later mogelijk in andere provincies) zou kunnen zijn eveneens voor een eigen, restrictief beleid te gaan

kiezen. Dat zou de woningcrisis die nationaal, provinciaal, regionaal en lokaal gevoeld wordt, verergeren en ten nadele komen van de kwetsbare doelgroep die juist gebaat is bij een evenwichtige regionale woonruimteverdeling.

Het tweede lid van artikel 99 Wgr bepaalt dat de aanwijzing op basis van artikel 99 Wgr ook de verplichting kan betreffen tot toetreding tot een bestaande regeling.

Wij menen dat die situatie aan de orde is. Wij maken daarbij gebruik van onze discretionaire bevoegdheid waarop u in uw aanvraag ook doelt, de aanwijzing conform uw verzoek niet op artikel 3 Huisvestingswet te baseren, maar – via artikel 3 Huisvestingswet dat die route daarvoor aanwijst – op (artikel 99 van) de Wgr.

Wij zullen dan ook primair een aanwijzing geven dat uw gemeenten, de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Schiedam, Rotterdam, Vlaardingen en Voorne aan Zee, (opnieuw) samen met de gemeente Ridderkerk – tot wie deze aanwijzing zich ook richt – een gemeenschappelijke regeling moeten treffen ter behartiging van de belangen van een evenwichtige woonruimteverdeling op basis van de Huisvestingswet. Wij stellen ons voor dat daarvoor de bestaande situatie die is geregeld met de meest recente bestuursovereenkomst als uitgangspunt wordt genomen.

De aanwijzing komt er primair op neer dat die Ridderkerk verplicht weer tot de bestaande regionale samenwerking toe te treden en dat de andere gemeenten dit toelaten, ervan uitgaande dat de bestaande regionale samenwerking al een gemeenschappelijke regeling ‘zonder meer’ is en daarvoor aan de vereisten zoals bedoeld in artikel 1 Wgr is voldaan. Mochten één of meer van de 12 gemeenten van mening zijn dat niet aan die vereisten is voldaan, dan strekt deze aanwijzing er ‘subsidiar’ toe alsnog aan die formele vereisten te voldoen. Het doel blijft hetzelfde, te weten dat de belangen van een evenwichtige regionale woonruimteverdeling worden gediend.

Conform artikel 99 lid 4 Wgr moeten wij een termijn stellen binnen welke de regeling ter kennisneming aan ons dient te worden gezonden. Deze termijn bedraagt ten hoogste zes maanden. Nu over de onderhavige kwestie uitermate veel is gecommuniceerd en de standpunten over en weer duidelijk zijn, terwijl de oplossing betrekkelijk eenvoudig is – te weten: toetreding door Ridderkerk tot de bestuursovereenkomst die zij eerder onderschreef, al dan niet met aanpassingen ter tegemoetkoming aan Ridderkerk als daar ruimte voor zou zijn – stellen we de termijn op twee drie maanden.

Wij merken op dat conform artikel 99 ~~lid derde lid 3~~ Wgr overleg noodzakelijk is alvorens de aanwijzing te geven. Wij hebben met u overlegd in de aanloop naar uw verzoek om een aanwijzing, hetgeen uiteindelijk tot het verzoek heeft geleid, dat u namens alle 11 gemeenten die al wel en nog steeds regionaal samenwerking heeft ingediend bij ons.

Op 4 december jl. heeft bedoeld overleg plaatsgevonden. De uitkomst van dat overleg is hiervoor onder “Overleg op grond van de Wgr” verwoord.

~~[PM: Tevens hebben wij met u overleg gehad op **. Ridderkerk hebben wij op ** uitgenodigd voor overleg en met haar hebben wij op ** overleg gepleegd. De uitkomsten van dit overleg hebben tot het volgende geleid....].~~

Wij wijzen er nadrukkelijk op dat artikel 100 Wgr ons de bevoegdheid geeft een vervolgstap te zetten als niet binnen uiterlijk ~~drie twee~~ maanden door de 12 gemeenten tot opvolging van onze aanwijzing wordt gekomen. Wij hebben in beginsel het voornemen om die stap ook te zetten indien binnen de termijn van ~~3 twee~~ maanden geen regeling aan ons wordt toegezonden door alle 12 gemeenten. De belangen van een evenwichtige woonruimteverdeling zijn te groot daarin te veel tijd te laten verstrijken. Als wij aan dat besluit toe (moeten) komen, zullen wij eveneens een korte termijn hanteren, mede met het oog op het belang van de woningzoekenden in de regio en een evenwichtige woonruimteverdeling.

Besluit

Hierbij besluiten wij op grond van artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen, dit mogelijk gemaakt door de verwijzing in artikel 3 Huisvestingswet 2014 naar die wet, een aanwijzing te geven aan de (bevoegde organen van de) gemeenten:



Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Schiedam, Ridderkerk, Rotterdam, Vlaardingen en Voorne aan Zee.

De aanwijzing behelst primair te komen tot een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte, in de woonregio Rotterdam zoals afgebakend met de bestuursovereenkomsten met als laatste de Bestuursovereenkomst 2020 waar de gemeente Ridderkerk nog wel aan deelnam. Deze aanwijzing moet dan zo worden opgevat dat die zich enerzijds richt tot de gemeente Ridderkerk om zich (weer) aan te sluiten bij de bestaande gemeenschappelijke regeling en als zodanig tot die gemeenschappelijke regeling opnieuw toe te treden, althans daar weer deel van uit te gaan maken, met als doel een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte mogelijk te maken. Anderzijds richt deze aanwijzing zich dan tot de overige 11 gemeenten om de aansluiting als hiervoor bedoeld door de gemeente Ridderkerk mogelijk te maken.

Subsidiar, voor zover één of meerdere van de genoemde gemeenten van mening zou(den) zijn dat de gemeenschappelijke regeling die mede met de genoemde bestuursovereenkomsten is vormgegeven tot laatstelijk met de Bestuursovereenkomst 2020, niet kwalificeert als een gemeenschappelijke regeling zoals bedoeld in de Wet gemeenschappelijke regelingen, behelst deze aanwijzing dat alle 12 gemeenten een gemeenschappelijke regeling tot stand doen komen waarmee (wel) is voldaan aan de vereisten uit de Wet gemeenschappelijke regelingen, met name artikel 1 van die wet. Zulks met als doel een evenwichtige regionale verdeling van woonruimte mogelijk te maken zoals in de primaire aanwijzing bedoeld.

Als termijn zoals bedoeld in artikel 99 lid 4 Wet gemeenschappelijke regelingen stellen wij een termijn van drie-twee maanden, binnen welke termijn de regeling met daarbij de toetreding door de gemeente Ridderkerk, dan wel een regeling waaraan de 12 gemeenten deelnemen, ter kennisneming aan ons dient te worden gezonden.

Bekendmaking

Het definitieve Dit besluit zal worden gepubliceerd in het Provinciaal Blad.

Beroep

Tegen dit besluit is beroep mogelijk bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

Aan het instellen van beroep zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Het beroep schorst de werking van dit besluit niet.

Voorlopige voorziening

Indien onverwijld spoed dit noodzakelijk maakt kan naast het instellen van beroep ook verzocht worden om een voorlopige voorziening. Een dergelijk verzoek moet worden gericht aan de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State Postbus 20019, 2500 EA Den Haag. Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn kosten (griffierecht) verbonden.

Tot slot

Wij verzoeken u goede notie te nemen van dit besluit en dit ook aan de gemeenteraden kenbaar te maken.

Wij sturen een afschrift van dit besluit toe aan burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk, omdat zij mede adressant van dit besluit is. Voorts sturen wij een afschrift van dit besluit toe aan de voorzitter van het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam, de Maaskoepel, woningcorporatie Wooncompas, de Minister en Provinciale Staten.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

mr. A.W. Kolff



Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (pm) te vermelden.

Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact

Bijlagen

Verslag overleg 4 december jl.

Afschrift aan

Maaskoepel

Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWrR)

WoonCompas Ridderkerk

Provinciale Staten

Contact

--

Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

pm
pm

Uw kenmerk

2025-070735

Bijlagen

1

Met spoed behandelen
Burgemeester en wethouders
van de gemeente Ridderkerk
Postbus 271
2980 AG RIDDERKERK

Onderwerp

Afschrift definitief besluit aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen
(woonruimteverdeelsysteem)

Geacht college,

Hierbij ontvangt u een afschrift van ons definitieve besluit van 9 december jl. inhoudende een aanwijzing op grond van artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen, dit op het verzoek van de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel, Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en Voorne aan Zee.

U ontving eerder bij brief met kenmerk PZH-2025-882858228 een afschrift van ons voorgenomen besluit ter zake.

Het verslag van de provinciaal bemiddelaar, de heer Van Belzen heeft GS niet op een ander standpunt gebracht. Dit geldt evenzeer voor het overleg van 4 december jl.

Uw brieven van 31 oktober jl. en 7 november jl. (uw kenmerk 2025-070735) zijn door ons betrokken in de afwegingen die hebben geleid tot het bijgevoegde definitieve besluit.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

drs. M.J.A. van Bijnen MBA

voorzitter,

mr. A.W. Kolff

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer (pm) te vermelden.

Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact

Bijlagen

Besluit tot aanwijzing artikel 99 Wet gemeenschappelijke regelingen

Het is nu al niet uit te leggen hoe lang mensen moeten zoeken naar een goed huis. Dat wil iedereen anders. Ridderkerk is wat dat betreft een goed voorbeeld met veel sociale huurwoningen en veel nieuwbouw. Maar de gemeente wil nu een eigen systeem bouwen om die woningen te verdelen dat maakt het probleem groter.

Als Ridderkerk uit het verdeelsysteem van de regio stapt wordt het nog ingewikkelder voor iedereen die een sociale huurwoning zoekt. Je hebt dan of een kleiner aanbod of moet je voor een tweede systeem inschrijven, dat is geen goed idee zeggen de regiogemeenten, het ministerie van VRO en Gedeputeerde Staten. Op deze manier wordt het moeilijker in plaats van makkelijker een goede sociale huurwoning te vinden.

De provincie is verschillende keren met het gemeentebestuur van Ridderkerk en andere gemeenten in gesprek geweest. Ook zijn onlangs Ridderkerkse raadsleden gesproken om het dossier door te nemen. Zelfs de inzet van een bemiddelaar heeft niet tot een oplossing geleid. Daarom grijpt Zuid-Holland in. Ridderkerk moet stoppen met het eigen woonruimteverdeelsysteem en weer deel worden van de regionale samenwerking en het gezamenlijke woonruimteverdeelsysteem. Een uitgewerkt voorstel voor een regionale woonruimteverdeelsysteem wordt binnen twee maanden verwacht.

Tegen het besluit van het college van Gedeputeerde Staten kan beroep worden aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

To: GSondersteuning[5.1.2i]@pzh.nl]
Cc: 5.1.2e 2e | 5.1.2e @pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Thur 12/4/2025 11:06:26 AM
Subject: RE: Agendering GS-voorstellen 9 december 2025
Received: Thur 12/4/2025 11:06:26 AM

Ja akkoord
Met vriendelijke groet,
drs ir Anne Koning
Gedeputeerde
Volkshuisvesting, Recreatie, Toerisme en Sport
Novex Zuidelijke Randstad, ZH-PLG Kust en Duinen



Krachtig Zuid-Holland.
E: seckoning@pzh.nl
Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

Van: GSondersteuning
Verzonden: donderdag 4 december 2025 11:22
Aan: Anne Koning
CC: 5.1.2e
Onderwerp: Agendering GS-voorstellen 9 december 2025

Beste Anne,
Ga je akkoord met agendering en de wijze van agendering voor de volgende GS-vergadering van:
Openbaar bespreekstuk
- Definitief besluit aanwijzing artikel 99 lid 3 Wet gemeenschappelijke regelingen (Ridderkerk) **(bij dit besluit horen twee verslagen die met de nazending aan de stukken worden toegevoegd)**

De workflow is ook naar je toegestuurd.

Alvast bedankt!
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Domein Bestuur | Team GS-ondersteuning

Meer weten over GS-besluiten? Kijk op: <http://binnenplein.pzh.nl/groepen/besluitvorming/>



To: 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Thur 9/4/2025 10:20:48 AM
Subject: RE: D-memo voorGS 9-9 over Ridderkerk/Rotterdamse regio -samenwerking wonen
Received: Thur 9/4/2025 10:20:48 AM
[4-9-25 D-memo actualiteit dossier huisvestingsverordening Ridderk.docx](#)

Mijn handen jeuken om het nog korter te maken, maar heb enkele foutjes herstelt (bv in de toegevoegde alinea)

Kern richting PO wonen wordt wel: jullie doe net alsof artikel 99 eerst doorlopen moet worden, waar Chris volgens mij helder aangaf gelijk artikel 100 is slimmer en sneller.

Dat wil ik nu niet via de tekst van dit d-memo "uitvechten" maar is wel heel erg belangrijk voor de afstemming op onze voorbereiding alvast van een reactie naar Ridderkerk en de regio gemeenten; want na 16/17 sept hebben we maar ene paar weken.

Oftewel: de versie die ik je hierbij mail kan naar GSO met de bijlagen, maar ik zou er wel op moeten terug komen in Po wonen

Met vriendelijke groet,

Anne Koning

Gedeputeerde Wonen, Ruimtelijke Ordening, Recreatie, Toerisme en Sport



E: seckoning@pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 4 september 2025 11:52

Aan: Anne Koning

Onderwerp: FW: D-memo voorGS 9-9 over Ridderkerk/Rotterdamse regio - samenwerking wonen

Hierbij!

Van: 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>

Verzonden: donderdag 4 september 2025 11:02

Aan: 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl>

CC: GSondersteuning <5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl>

Onderwerp: RE: D-memo voorGS 9-9 over Ridderkerk/Rotterdamse regio - samenwerking wonen

Hallo 5.1.2e

Hierbij de volgende versie (set) zoals je vroeg, datumdingen in de memo aangepast en hoop ok zo.

Of de memo het accoord van Anne Koning heeft voor agendering, dat denk ik wel maar vraag ik ter bevestiging aan @ 5.1.2e

Anne Koning heeft gelezen en opmerkingen heb ik verwerkt.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

5.1.2e



M 5.1.2e

E 5.1.2e @pzh.nl

Lid Gedeputeerde Staten

drs. ir. A.L. (Anne) Koning

Contact

5.1.2e
5.1.2e @pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2025-881942062
DOS-2013-0009992

Uw kenmerk

--

Bijlagen

1

NB: Brief moet naar 11 colleges van benw.

Afschrift aan ministerie van VRO, Maaskoepel, SvWrR,
Wooncompas; PS en BenW R'kerk

Onderwerp

Bevestiging ontvangst verzoek aanwijzing artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet
gemeenschappelijke regelingen

Geacht college,

Hierbij bevestig ik u namens Gedeputeerde Staten de ontvangst op 7 oktober jl. van het verzoek
namens de volgende 11 colleges van burgemeester en wethouders, om een aanwijzing te geven aan
de gemeente Ridderkerk op grond van artikel 3 Huisvestingswet en artikel 99 Wet
gemeenschappelijke regelingen.

Het verzoek treft u als bijlage aan.

Het betreft een verzoek van de gemeenten Albrandswaard, Barendrecht, Capelle aan den IJssel,
Krimpen aan den IJssel, Lansingerland, Maassluis, Nissewaard, Rotterdam, Schiedam, Vlaardingen en
Voorne aan Zee.

Een gelijkkluidende bevestigingsbrief stuur ik aan de colleges van burgemeester en wethouders van de
verzoekende gemeenten.

Aan het Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, Maaskoepel,
Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam, Wooncompas, Provinciale Staten en het college
van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk volgt een afschrift.

Met vriendelijke groet,

drs. ir. A.L. (Anne) Koning

Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact

Afschrift aan

Provinciale Staten

Ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening

Maaskoepel

Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam

Wooncompas

college van burgemeester en wethouders van de gemeente Ridderkerk

To: 5.1.2e @pzh.nl]; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e @pzh.nl]; Anne
Koning 5.1.2e @pzh.nl]
Cc: 5.1.2e 1.2e [5.1.2e @pzh.nl]
From: 5.1.2e 2e
Sent: Tue 11/25/2025 9:15:48 AM
Subject: RE: uitnodiging 4/12 R'kerk
Received: Tue 11/25/2025 9:15:48 AM

Akkoord!

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 25 november 2025 10:08
Aan: 5.1.2e 5.1.2e ; Anne Koning
CC: 5.1.2e
Onderwerp: RE: uitnodiging 4/12 R'kerk

Wat mij betreft akkoord. Misschien voor de zekerheid een klap erop van 5.1.2e . EN geven jullie een seintje wanneer Anne hem uit kan doen?

5.1.2e
5.1.2e gedeputeerde Anne Koning
(Volkshuisvesting, Recreatie, Toerisme en Sport)
Bij spoed: sms'en, WhatsAppen of bellen!



M 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1 | Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl werkenvoor.zuid-holland.nl

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>
Verzonden: dinsdag 25 november 2025 09:41
Aan: 5.1.2e 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; Anne Koning
< 5.1.2e @pzh.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>
Onderwerp: RE: uitnodiging 4/12 R'kerk

Hai allen,
Onderwerp is ook aangepast. Is hij zo akkoord voor ondertekening?
Met vriendelijke groet,
5.1.2e
Beleidsmedewerker team wonen



M 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl
www.zuid-holland.nl/contact
Werkdagen: 5.1.2e

Krachtig Zuid-Holland

Van: 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>
Verzonden: dinsdag 25 november 2025 09:26
Aan: 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @pzh.nl>
CC: Anne Koning < 5.1.2e @pzh.nl>
Onderwerp: RE: uitnodiging 4/12 R'kerk

Ehm die titel zou aangepast moeten zijn reeds.. ik kijk even na
5.1.2e

454847 5.1.2e Team Wonen



M 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl
www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: 5.1.2e

Krachtig Zuid-Holland.

Van: David van der Wilde <da.vander.wilde@pzh.nl>

Verzonden: dinsdag 25 november 2025 09:22

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e
<5.1.2e @pzh.nl>

CC: Anne Koning <5.1.2e @pzh.nl>

Onderwerp: RE: uitnodiging 4/12 R'kerk

Hai,
Kan het onderwerp nog worden aangepast? Logischer titel is:
Uitnodiging voor overleg over woonruimteverdeelsysteem
ipv

"ingevolge artikel 99 derde lid Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr)"

Van: 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>

Verzonden: dinsdag 25 november 2025 09:18

Aan: 5.1.2e @pzh.nl; 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>

CC: Anne Koning <5.1.2e @pzh.nl>

Onderwerp: uitnodiging 4/12 R'kerk

Urgentie: Hoog

Goedemorgen David,
Met dank aan 5.1.2e voor dossier/kenmerk hierbij de uitnodiging.
Is deze nu naar volle tevredenheid?

Grts

5.1.2e
5.1.2e)
5.1.2e Team Wonen
5.1.2e



M 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl
www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: ma, di, wo, do

Krachtig Zuid-Holland.

Van: 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>

Verzonden: dinsdag 25 november 2025 07:24

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>

Onderwerp: met nieuwe titel

hierbij

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e team wonen



M 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl
www.zuid-holland.nl/contact
Werkdagen: 5.1.2e
Krachtig Zuid-Holland

To: 5.1.2e .2e [5.1.2e @gmail.com]
From: Anne Koning
Sent: Fri 9/20/2024 6:28:47 AM
Subject: Fwd: In vertrouwen: tekst voor brief
Received: Fri 9/20/2024 6:28:47 AM

Hai 5.1.2e,
In vertrouwen ook even zo gedeeld

Met vriendelijke groet,

Drs.ir. Anne Koning
Gedeputeerde Zuid-Holland

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Anne Leonie Koning
Onderwerp: In vertrouwen: tekst voor brief
Datum: 20 september 2024 om 08:27:49 CEST
Aan: k.v.d.duijnschouten@ridderkerk.nl
Kopie: Jan Willem Mijns

Beste Kees,

5.2.1

5.1.2i

In dit geval leek het me toch al god jou in vertrouwen (en in cc de voorzitter van de woonregio, Jan Willem) te delen dat de provincie schriftelijk een signaal wil mee geven voor de bespreking van de gemeenteraad half oktober over het woonruimte verdeelsysteem. De tekst hieronder is dus in concept, ik hoop dan ook dat je het nu niet verspreid. Als de bespreking dinsdag heeft plaatsgevonden kan ik aangeven of er inderdaad ene breif naar Ridderkerk uitgaat.

Met vriendelijke groet,

[Drs.ir.](#) Anne Koning
Gedeputeerde Zuid-Holland

Geacht college Burgemeester & wethouders,

Op dit moment bent u met het Samenwerkingsverband Wonen Regio Rotterdam in gesprek over de actualisering van uw regionale huisvestingsverordening. Hierbij bespreekt u hoe binnen uw regio en gemeente wordt omgegaan met schaarse woningen en bespreekt u de methodiek om de mate van urgentie van woningzoekenden te bepalen en sociale en/of particuliere huurwoningen toe te wijzen.

Vooruitlopend op ons advies, dat volgt na het indienen van de concept-huisvestingsverordening, willen wij met deze brief een urgent signaal afgeven.

In uw coalitieakkoord "*Hart voor een toekomstig Ridderkerk*" geeft u aan te gaan werken aan een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem om uw inwoners een hogere kans te bieden op een woning in de eigen gemeente. Op 16 oktober a.s. spreekt de raadscommissie Samen wonen Ridderkerk over het onderwerp woonruimteverdeling. Uw gemeente maakt onderdeel uit van de woningmarktregio Rotterdam, een stedelijke regio met gemeenten die sterk met elkaar samenhangen. De onderlinge verhuisstromen zijn hierdoor logischerwijs hoog. Om deze reden is het begrijpelijk dat ook woningzoekenden uit andere regiogemeenten reageren op vrijkomende (sociale) huurwoningen in uw gemeente. We begrijpen dat dit in Ridderkerk kan bijdragen aan een gevoel dat (sociale) huurwoningen in Ridderkerk voor een groot deel worden toegewezen aan woningzoekenden van buiten de gemeente. Echter, deelname aan het regionale woonruimtebemiddelingssysteem maakt het voor woningzoekenden uit uw gemeente ook mogelijk om te reageren op vrijkomende (sociale) huurwoningen in andere regiogemeenten.

Middels dit schrijven willen we u attenderen op het belang van een regionale samenwerking op het gebied

van woonruimtebemiddeling en wijzen wij u er op dat Gedeputeerde Staten het recht op vrije vestiging en een eerlijke verdeling van schaarse woningen hoog acht. Het vervangen van het huidige regionale toewijzing door lokale woonruimtebemiddeling doet ons inziens sterk afbreuk aan een evenwichtige regionale verdeling van woningen. Belangrijk is te weten dat door het volledig afschermen van de woningmarkt de keuzemogelijkheden van woningzoekenden, ook voor woningzoekenden uit Ridderkerk, sterk wordt ingeperkt. Hierdoor kunnen woningzoekenden minder snel een passende woning vinden.

Ons inziens is een eigen woonruimtebemiddelingssysteem voor alleen de gemeente Ridderkerk niet nodig. De huisvestingswet biedt namelijk al de mogelijkheid om meer woningen binnen uw gemeente toe te wijzen aan woningzoekenden met binding met uw gemeente. In een huisvestingsverordening kunt u economische en/of maatschappelijke bindingseisen stellen, waarmee maximaal 50% voorrang al kan worden verleend. We zien dat u hier nog niet volledig gebruik van maakt. Uit toewijzingscijfers van de Maaskoepel blijkt namelijk dat 41% van het aantal verhuren worden toegekend aan woningzoekers die voldoen aan een bindingseis. Dit laat zien dat u nog niet tegen de grenzen aanloopt van de huidige mogelijkheden (maximaal 50%).

We raden u aan om, in plaats van het werken aan een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem, de mogelijkheden van de huidige huisvestingsverordening om woningzoekers uit uw gemeente te helpen aan een woning te benutten. Ook binnen de kaders van de bestaande huisvestingsverordening, die Woonnet Rijnmond hanteert, zijn mogelijkheden om een hoger aandeel woningen toe te wijzen aan woningzoekenden met lokale binding.

De huisvestingswet verplicht dat Gedeputeerde Staten advies geven aan het college B&W als een huisvestingsverordening wordt gewijzigd. De wetgever verlangt van de provincie dat we u een advies geven over de gevolgen van een wijziging van de huisvestingsverordening voor de regionale woningmarkt, de woningbouwopgave en de toepassing van bindingseisen (artikel 14). Op het moment dat we een formeel verzoek hiervoor ontvangen gaan we hierover graag in gesprek. Zoals aangegeven, zullen wij op basis van de nog te ontvangen huisvestingsverordening ingaan op andere aspecten.

Naast de al genoemde punten, wijzen wij u op het volgende ontwikkelingen die samenhangen met een keuze voor lokale woonruimtebemiddeling:

- In het wetsvoorstel Versterking Regie Volkshuisvesting is opgenomen dat gemeenten in dezelfde woningmarktregio regionale afspraken dienen te maken over de huisvesting van wettelijke urgenten. Daarin is opgenomen dat gemeenten verplicht zijn regionale afspraken te maken over de wettelijk urgenten. De wetgever heeft voor ogen dat iedere gemeente zijn 'fair share' levert op dit gebied. Dit biedt de mogelijkheid om met uw regiogemeenten afspraken te maken over een eerlijke verdeling van wettelijke urgenten. Lokale woonruimtebemiddeling sluit hier veel minder goed op aan en maakt het nodeloos ingewikkeld.
- Mocht de mogelijkheid uit het wetsvoorstel Versterking Regie Volkshuisvesting inderdaad worden aangenomen, dan overwegen wij vanuit de provincie om in het provinciaal volkshuisvestingsprogramma en -verordening als instructie op te nemen dat gemeenten in een woningmarktregio hun woningen moeten aanbieden in één woonruimteverdeelsysteem.
- Op dit moment worden de sociale huurwoningen binnen uw gemeenten aangeboden via Woonnet Rijnmond. Dit instrument wordt door de woningcorporaties gefinancierd. Het optuigen en instandhouden van een eigen systeem zal zowel voor de bedrijfsvoering van de gemeente als uw woningcorporatie extra lasten met zich meebrengen, zowel financieel als in capaciteit. We raden u aan zich hier heel goed over te informeren en dit af te zetten tegen de andere ambities in uw gemeente.
- Mocht u besluiten om een eigen woonruimteverdeelsysteem op te richten, zal de samenwerking met andere gemeenten en de provincie sterk onder druk komen te staan, iets dat de belangen van ons beiden schaadt. Ridderkerk blijft onderdeel van de woningmarktregio Rotterdam, zoals die is vastgelegd.

We vragen u uitdrukkelijk de gevolgen van het voorstel voor een lokaal woonruimtebemiddeling onder ogen te zien, het voorstel te heroverwegen en binnen de huidige mogelijkheden in de regio maximaal te benutten. We zijn ervan overtuigd dat daarmee de belangen van de woningzoekende, ook uit uw gemeente, het meest mee gediend zijn. Wij wijzen u er op dat een in onze ogen vergelijkbare afweging in de gemeente Barendrecht er toe heeft geleid dat men daar recent heeft besloten niet over te gaan tot een eigen lokale woonruimteverdeelsysteem.

We zijn graag bereid om onze overwegingen nader aan u toe te lichten.

To: 5.1.2e 2e | 5.1.2e @pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Fri 10/31/2025 6:34:02 AM
Subject: Fwd: TKN: Tijdpad R'kerk powerpoint
Received: Fri 10/31/2025 6:34:02 AM

Hai 5.1.2e

Als nabrander voor een evt tekst over Ridderkerk.

Misschien is het nog beter als ik ook meer toelichting geef waarom ik mijn nek wil uitsteken op dit onderwerp.
Dus iets er bij als:

Als we regionale samenwerking willen behouden dan moeten we nu ver gaan en doorpakken. Want andere gemeenten (in Rdam regio maar ook daarbuiten) zien dit als een goed voorbeeld. Dat staat zo haaks op een eerlijke verdeling van de opgaven rond sociale huur (waar bouwen we bij, hoe verdelen we eerlijk in tijden van schaarse). Bovendien komt met de wet regie straks het regionale schaalniveau ook meer en meer in beeld. Dat deden we in ZH al voor 2019, maar wordt nu ook landelijk beleid. Dus we kunnen het niet laten gebeuren.

5.2.1

5.2.1

Met vriendelijke groet,

Drs.ir. Anne Koning
Gedeputeerde Zuid-Holland

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Anne Leonie Koning
Onderwerp: Antw: TKN: Tijdpad R'kerk powerpoint
Datum: 30 oktober 2025 om 19:04:51 CET
Aan: 5.1.2e

Hai 5.1.2e

Fijn dat er al naar een moment wordt gezocht door je vraag aan hen!

Hebben we al gehoord wat er in de wet staat over de groepen waarmee overleg moet worden gevoerd? Ik wil namelijk wel graag weten wie we dan zsm moeten uitnodigen. Ik had eigenlijk verwacht dat 5.1.2e (of de advocaat) dat na het overleg ook zou aanleveren.

Ik stuur je verder een concept mail waarover ik denk die mogelijk morgen te sturen aan 5.1.2e en 5.1.2e. Kun je morgen lezen en reageren? (Mag ook zijn "doe dit niet" natuurlijk. Of "ik als bestuursadviseur stuur wel wat")

Beste 5.1.2e en 5.1.2e

Fijn dat we afgelopen woensdag met de benen op tafel konden spreken over de aanpak rond Ridderkerk. Ik dacht dat het goed was nog een paar zaken te delen. Vandaar deze mail.

In het algemeen geldt dat wat mij betreft dit gesprek (over welke stappen en welke tijdsplanning) ook in een gewoon PO had gemogen. Juist als jullie een voorstel willen doen kan dat wat mij betreft in een Po. De benen op tafel zie ik meer voor zaken waarin we meer brainstormen en verkennen, elkaar vragen tellen en richtingen verkennen. Daarna kan dan in een PO een besluit genomen worden.

5.2.1

wist natuurlijk ook wel dat terugkijken geen zin had, maar dat schoot er toch enkele malen doorheen in het gesprek. Fijn als we dat bij volgende casussen voor kunnen zijn door er wel tijdig meer verkennend over te spreken.

Tegelijk heb ik na de mail van 5.1.2e ook nog een paar concrete vragen:

- ik zie nu in deze slides/slide 2 niet dat we een gesprek inbouwen (tussen 11/11 en 8/12 te houden) als overleg zoals dat uit de wet volgt (als ik het goed onthield de huisvestingswet)
- ik hoor graag wie ik voor dat gesprek dan minimaal uitnodig

5.2.1

5.2.1

5.1.2i

Tot maandag bij het volgende PO weer!

Met vriendelijke groet,

Drs.ir. Anne Koning
Gedeputeerde Zuid-Holland

Op 30 okt 2025, om 17:18 heeft 5.1.2e het volgende geschreven:

Hoi Anne,

Zie bijgaand ter info. In overleg met 5.1.2e heb ik 5.1.2e en 5.1.2e gevraagd alvast te kijken voor momenten voor een overleg in de betreffende periode.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

Verzonden: woensdag 29 oktober 2025 19:05

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; Anne Koning <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@thna.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@thna.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e

<5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

Onderwerp: Tijdpad R'kerk powerpoint

Goedenavond 5.1.2e en 5.1.2e,

Hierbij, met dank aan 5.1.2e, de slides "tijdpad R'kerk".

Grts

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e doelgroepen

M 5.1.2e

E 5.1.2e@pzh.nl

www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: 5.1.2e

To: 'Anne Koning' [redacted] 5.1.2e
From: Anne Koning
Sent: Thur 9/19/2024 3:55:41 PM
Subject: FW: GS brief Ridderkerk woonruimteverdeling
Received: Thur 9/19/2024 3:55:41 PM
[Concept-brief aan Ridderkerk SL alk.docx](#)

Met vriendelijke groet,
Drs Ir Anne Koning
Gedeputeerde Wonen, RO, Recreatie Toerisme & Sport



Van: Anne Koning

Verzonden: donderdag 19 september 2024 17:55

Aan: [redacted] 5.1.2e ; [redacted] 5.1.2e ; [redacted] 5.1.2e ; [redacted] 5.1.2e
CC: [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: RE: GS brief Ridderkerk woonruimteverdeling

Dank allemaal,
Wat fijn dat er zo snel geshcakeld is vandaag.
Ik heb nog een opmerkign opgenomen voer Barendrecht. Als die volgens [redacted] 5.1.2e te ver gaat hoor ik dat graag, anders lijkt eht me relevant toe te voegen.
Als we dit zo doorzetten aan GS komende disndag, lijkt me dat heel fijn
Met vriendelijke groet,
Drs Ir Anne Koning
Gedeputeerde Wonen, RO, Recreatie Toerisme & Sport



Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>

Verzonden: donderdag 19 september 2024 17:37

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; Anne Koning <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e @pzh.nl
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>

Onderwerp: Re: GS brief Ridderkerk woonruimteverdeling

Klopt doen we ook zo staat het in idms
Verzonden vanaf [Outlook voor Android](#)

From: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>
Sent: Thursday, September 19, 2024 5:35:08 PM
To: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; Anne Koning <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e @pzh.nl
Cc: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>
Subject: RE: GS brief Ridderkerk woonruimteverdeling
[redacted] 5.1.2e, dank voor suggesties!
[redacted] 5.1.2e, lijkt me goed om de brief niet alleen naar B&W, maar daarnaast als afschrift ook rechtstreeks naar de gemeenteraad van Ridderkerk te sturen en ook het Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam en de Maaskoepel.
Groeten,
[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>

Verzonden: donderdag 19 september 2024 17:14

Aan: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; Anne Koning <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e @pzh.nl
CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>; [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @pzh.nl>

Onderwerp: RE: GS brief Ridderkerk woonruimteverdeling

5.1.2e

Veel dank voor deze opzet! Altijd makkelijker om ergens op te reageren dan om iets nieuws te schrijven, dus heel fijn dat jij het op je hebt genomen om een aanzet te doen. Zie in bijlage mijn suggesties voor aanpassing. Fijn als de rest er ook nog naar kan kijken □*

De brief moet natuurlijk nog in het goede format van een GS-brief komen te staan, maar ik denk dat je daar al rekening mee had gehouden. Fijn om de tekst alvast gezien te hebben.

Ik heb aangekondigd bij GSO (5.1.2e) dat dit maandag in een nazending komt.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

Verzonden: donderdag 19 september 2024 16:08

Aan: Anne Koning <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

Onderwerp: GS brief Ridderkerk woonruimteverdeling

Hoi Anne & 5.1.2e,

Bij deze de concepttekst voor de brief aan het college B&W van Ridderkerk.

Willen jullie je op- en aanmerkingen en wijzigingen doorvoeren dan verwerken we het in een GS-brief.

Mvg 5.1.2e

Aan: College van B&W Ridderkerk

CC: SvWrR

Geacht college Burgemeester & wethouders,

Op dit moment bent u met het Samenwerkingsverband Wonen Regio Rotterdam in gesprek over de actualisering van uw regionale huisvestingsverordening. Hierbij bespreekt u hoe binnen uw regio en gemeente wordt omgegaan met schaarse woningen en bespreekt u de methodiek om de mate van urgentie van woningzoekenden te bepalen en sociale en/of particuliere huurwoningen toe te wijzen.

Vooruitlopend op ons advies, dat volgt na het indienen van de concept-huisvestingsverordening, willen wij met deze brief een urgent signaal afgeven.

In uw coalitieakkoord "*Hart voor een toekomstig Ridderkerk*" geeft u aan te gaan werken aan een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem om uw inwoners een hogere kans te bieden op een woninghuis in de eigen gemeente. Op 16 oktober a.s. spreekt de raadscommissie Samen wonen Ridderkerk over het onderwerp woonruimteverdeling. Uw gemeente maakt onderdeel uit van de woningmarktregio Rotterdam, een stedelijke regio met gemeenten die sterk met elkaar samenhangen. De onderlinge verhuisstromen zijn hierdoor logischerwijs hoog. Om deze reden is het begrijpelijk dat ook woningzoekenden uit andere regiogemeenten reageren op vrijkomende (sociale) huurwoningen in uw gemeente. We begrijpen dat dit in Ridderkerk kan bijdragen aan een gevoel dat (sociale) huurwoningen in Ridderkerk voor een groot deel worden toegewezen aan woningzoekenden van buiten de gemeenteelders uit de regio. Echter, deelname aan het regionale woonruimtebemiddelingssysteem maakt het voor Het is goed om te weten dat ook andersom verhuisstromen plaatsvinden: woningzoekenden uit uw gemeente kunnen nu ook mogelijk om te reageren op vrijkomende (sociale) huurwoningen in andere regiogemeenten.

Middels dit schrijven willen we u attenderen op het belang van een regionale samenwerking op het gebied van woonruimtebemiddeling en wijzen wij u er op dat Gedeputeerde Staten het recht op vrije vestiging en een eerlijke verdeling van schaarse woningen hoog acht. Het vervangen van het huidige regionale toewijzing door lokale woonruimtebemiddeling doet ons inziens sterk afbreuk aan een evenwichtige regionale verdeling van woningen. Belangrijk is te weten dat door het volledig afschermen van de woningmarkt de keuzemogelijkheden van woningzoekenden, ook voor woningzoekenden uit Ridderkerk, sterk wordt ingeperkt. Hierdoor kunnen woningzoekenden minder snel een passende woning vinden.

Ons inziens is een eigen woonruimtebemiddelingssysteem voor alleen de gemeente Ridderkerk ook niet nodig. omdat De huisvestingswet biedt namelijk al de mogelijkheid biedt om meer woningen binnen uw gemeente toe te wijzen aan woningzoekenden met binding met uw gemeente. In een huisvestingsverordening kunt u economische en/of maatschappelijke bindingseisen te stellen, waarmee maximaal 50% voorrang al kan worden verleend. We zien dat u hier nog niet volledig gebruik van maakt. Uit toewijzingscijfers van de Maaskoepel blijkt namelijk dat 41% van het aantal verhuren worden toegekend aan woningzoekers die voldoen aan een bindingseis. Dit laat zien dat u nog niet tegen de grenzen aanloopt van de huidige mogelijkheden (maximaal 50%).

We raden u aan om in plaats van het werken aan een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem, binnen de mogelijkheden van de huidige huisvestingsverordening alle mogelijkheden benutten

die er zijn om woningzoekers uit uw gemeente te helpen aan een woning te benutten. Ook binnen de kaders van de bestaande huisvestingsverordening, die Woonnet Rijnmond hanteert, zijn mogelijkheden om een hoger aandeel woningen toe te wijzen aan woningzoekenden met lokale binding toe te wijzen.

De huisvestingswet verplicht dat Gedeputeerde Staten advies geven aan het college B&W als een huisvestingsverordening wordt gewijzigd. De wetgever verlangt van de provincie dat we u een advies geven over de gevolgen van een wijziging van de huisvestingsverordening voor de regionale woningmarkt, de woningbouwopgave en de toepassing van bindingseisen (artikel 14). Op het moment dat we een formeel verzoek hiervoor ontvangen gaan we hierover graag in gesprek. Zoals aangegeven, zullen wij op basis van de nog te ontvangen huisvestingsverordening ingaan op andere aspecten.

Naast de al genoemde punten, wijzen wij u op het volgende ontwikkelingen die samenhangen met een keuze voor lokale woonruimtebemiddeling:

- In het wetsvoorstel Versterking Regie Volkshuisvesting is opgenomen dat gemeenten in dezelfde woningmarktregio regionale afspraken dienen te maken over de huisvesting van wettelijke urgenten. Daarin is opgenomen dat gemeenten verplicht zijn regionale afspraken te maken over de wettelijk urgenten. De wetgever heeft voor ogen dat iedere gemeente zijn 'fair share' levert op dit gebied. Dit biedt de mogelijkheid om met uw regiogemeenten afspraken te maken over een eerlijke verdeling van wettelijke urgenten. Lokale woonruimtebemiddeling sluit hier veel minder goed op aan en maakt het nodeloos ingewikkeld.
- Mocht de mogelijkheid uit het wetsvoorstel Versterking Regie Volkshuisvesting inderdaad worden aangenomen, dan overwegen wij vanuit de provincie om in het provinciaal volkshuisvestingsprogramma en -verordening als instructie op te nemen dat gemeenten in een woningmarktregio hun woningen moeten aanbieden in één woonruimteverdeelsysteem.
- Op dit moment worden de sociale huurwoningen binnen uw gemeenten aangeboden via Woonnet Rijnmond. Dit instrument wordt door de woningcorporaties gefinancierd. Het optuigen en instandhouden van een eigen systeem zal zowel voor de bedrijfsvoering van de gemeente als uw woningcorporatie -extra lasten met zich meebrengen-, zowel financieel als in capaciteit-. We raden u aan zich hier heel goed over te informeren en dit af te zetten tegen uw de andere ambities in uw gemeente.
- Mocht u besluiten om een eigen woonruimteverdeelsysteem op te richten, zal dit de samenwerking met andere gemeenten en de provincie sterk onder druk komen te staan, iets dat de belangen van ons beiden schaadt. - Ridderkerk blijft onderdeel van de woningmarktregio Rotterdam, zoals we als provincie die is hebben vastgelegd.

We vragen u uitdrukkelijk de gevolgen van het voorstel voor een lokaal woonruimtebemiddeling onder ogen te zien, het voorstel te heroverwegen en binnen de huidige mogelijkheden in de regio maximaal te benutten. We zijn ervan overtuigd dat daarmee de belangen van de woningzoekende, ook uit uw gemeente, het meest mee gediend zijn. Wij wijzen u er op dat een in onze ogen vergelijkbare afweging in de gemeente Barendrecht er toe heeft geleid dat men daar recent heeft besloten niet over te gaan tot een eigen lokale woonruimteverdeelsysteem.

We zijn graag bereid om onze overwegingen nader aan u toe te lichten.

Bh provincie is de woningmarktregio toch nationale wetgeving vastgelegd?

Anne Koning
09/19/2024 17:50

Verhuringen

Gemeente	Geadverteerd met lokale binding	%	Geadverteerd met regionale binding	%	Urgentieverklaring (m.u.v. 5.5 en 5.6)	%	Herhuisvestings verklaring	%	# Totaal lokale binding	% Totaal lokale binding	# Totaal verhuringen
Albrandswaard	13	21%	4	6%	4	6%	8	13%	29	46%	63
Barendrecht	11	12%			19	20%	3	3%	33	35%	94
Capelle aan den IJssel	1	0%	1	0%	52	16%	4	1%	58	18%	323
Krimpen aan den IJssel	24	17%	1	1%	34	24%	14	10%	73	52%	140
Lansingerland	45	23%			31	16%	1	1%	77	39%	200
Maassluis	39	24%			17	11%	13	8%	69	43%	161
Nissewaard	93	18%			133	26%	36	7%	262	51%	515
Ridderkerk	21	8%	4	1%	42	16%	44	16%	111	41%	270
Rotterdam	65	2%	1	0%	843	23%	108	3%	1.017	28%	3.634
Schiedam	53	14%			103	27%	13	3%	169	44%	380
Vlaardingen	59	13%	9	2%	112	24%	7	2%	187	41%	461
Voorne aan Zee	102	36%	2	1%	39	14%	3	1%	146	51%	287
Totaal	526	8%	22	0%	1.429	22%	254	4%	2.231	34%	6.528

Geselecteerde periode: 1-1-2024 tot 31-7-2024

To: Secretariaat Anne Koning[seckoning@pzh.nl]; 5.1.2e 2e | 5.1.2e @pzh.nl]; 5.1.2e i, 1.2e | 5.1.2e @pzh.nl]
Cc: 5.1.2e @pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Sat 11/8/2025 6:21:22 AM
Subject: Fw: ingekomen brief Ridderkerk
Received: Sat 11/8/2025 6:21:22 AM
[Brief B&W Ridderkerk aan GS PZH reactie op brief GS 21 oktober2025.pdf](#)

Hai

In deze brief staat als ik dat goed lees dat Ridderkerk een afspraak verzoek deed voor 16 oktober jongstleden en ik dat heb afgezegd
Alleen staat niet "bovenin " mijn agenda dat dat is afgezegd

Dus daarom de vraag: wie kan me daar meer over vertellen?

Met vriendelijke groet,

Anne Koning
Gedeputeerde Zuid-Holland

Verzonden vanaf de telefoon

Van: 5.1.2e
Verzonden: Friday, November 7, 2025 5:54:59 PM
Aan: Anne Koning
CC: 5.1.2e
Onderwerp: ingekomen brief Ridderkerk

Beste Anne,
Hierbij tref je aan de brief van B&W Ridderkerk die zojuist, vrijdag(middag) 07-11-2025 bij ons ambtelijk vast via e-mail binnenkwam.
Het is een reactie-brief van Ridderkerk op de brief van GS van 21-10 jl. waarin GS de gemeente verzochten pas op de plaats te maken met het proces tot vaststelling van hun eigen huisvestingsverordening 2026 en het optuigen van het lokaal woonruimteverdeelsysteem.
De brief van Ridderkerk is ook onderweg naar ons met de post.
Aan Ten Holter Noordam advocaten en onze juridische collega's is de brief ook doorgetikt.
Wordt vervolgd. Heb een prettig weekend.
Met vriendelijke groeten,

5.1.2e
team wonen, 5.1.2e



M 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl



College van gedeputeerde staten van de provincie Zuid-Holland
T.a.v. mevrouw drs. ir. A.L. Koning
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Afschrift aan:

- Provinciale Staten
- Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam (SvWrR)
- Wooncompas
- Gemeenteraad van Ridderkerk

Uw brief van: 21-10-2025
Uw kenmerk: PZH-2024863859374
DOS-2013-0009992

Ons kenmerk: 2025-070735
Contact: 5.1.2e
Doorkiesnummer: 5.1.2e
Team: OLR
Datum: 7 november 2025

Bijlage: -

Betreft: Reactie op uw brief van 21 oktober 2025

Geacht college,

Zoals aangekondigd in onze brief van 31 oktober jl. komen wij hierbij graag terug op uw brief van 21 oktober 2025, waarin u ons, kort gezegd, verzoekt om de (concept) "Verordening woonruimtebemiddeling Ridderkerk 2026" (de Verordening 2026) niet in december 2025 vast te laten stellen. Hierbij berichten wij u dat wij, op basis van voornoemde brief en de eerder gewisselde brieven en gevoerde gesprekken, vooralsnog geen reden zien om aan dit verzoek gehoor te geven.

Onder voorbehoud van eventuele latere wijzigingen naar aanleiding van (onder meer) het door u aangekondigde advies als bedoeld in artikel 6 lid 3 van de Huisvestingswet 2014, spreken wij hierbij onze intentie uit om de Verordening 2026 eind 2025 ter vaststelling aan onze gemeenteraad voor te leggen, een en ander conform de eerder door onze gemeenteraad uitgesproken wens daartoe. Deze lijn heeft onze commissie Samen wonen op 27-10-2025 nogmaals bevestigd. Wij lichten dit besluit en onze beweegredenen in dat verband in het hiernavolgende graag aan u toe en kijken als gezegd uit naar uw inhoudelijke advies ten aanzien van de Verordening 2026.

Vooropgesteld geldt dat ook wij het recht op vrije vestiging en een evenwichtige verdeling van (schaarse) woningen hoog achten. Het is juist die reden die onze gemeenteraad heeft doen besluiten om ons te instrueren om een lokale huisvestingsverordening op te stellen en een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem te ontwikkelen. Op basis van het huidige systeem is immers, zoals uitgebreid toegelicht in onze eerdere brief van 31 oktober 2025, sprake van een disproportionele druk op de (woningvoorraad binnen c.q. van de) gemeente Ridderkerk die de leefbaarheid in meerdere wijken van onze gemeente verregaand onder druk zet. Van een evenwichtige regionale verdeling van schaarse woningen, zoals door u en ons wordt voorgestaan, is onder het huidige systeem dan ook juist geen sprake, in het bijzonder gelet op de (zeer) beperkte mate waarin de belangen van (de inwoners van) de gemeente Ridderkerk daarmee in acht worden genomen.

Voorts gaan wij graag in op de door u gestelde gevolgen van de vaststelling van de Verordening 2026, welke vaststelling volgens u afbreuk zou doen aan een evenwichtige regionale verdeling van (schaarse) woningen. Kort gezegd stelt u in dit verband dat als gevolg van de vaststelling van de Verordening 2026 (i) woningzoekenden zich (mogelijk) in c.q. bij meerdere woonruimtebemiddelingssystemen zouden

moeten inschrijven (indien en voor zover zij (ook) voor een woning in de gemeente Ridderkerk in aanmerking zouden willen komen) en daarvoor kosten zouden moeten maken en (ii) de keuzemogelijkheden van woningzoekenden – ook die uit de gemeente Ridderkerk – zouden worden beperkt, hetgeen erin zou resulteren dat zij minder snel een passende woning zouden kunnen vinden. Wij kunnen ons niet vinden in de (impact van de) door u gestelde gevolgen en lichten dit als volgt toe:

- Voor woningzoekenden bestaat geen verplichting om zich bij meerdere woonruimtebemiddelings-systemen in te schrijven (en daarvoor dus kosten te maken). Uitsluitend een woningzoekende die zich wenst te vestigen in (een sociale huurwoning in) de gemeente Ridderkerk, zal zich bij het Ridderkerkse woonruimtebemiddelingsstelsel moeten inschrijven. Dit geldt zowel voor woningzoekenden afkomstig uit de gemeente Ridderkerk als voor alle andere woningzoekenden (zowel uit de overige 11 gemeenten als uit overige regio's in het land).
- Indien een woningzoekende ervoor kiest om zowel in (het samenwerkingsverband van) de overige 11 gemeenten als in de gemeente Ridderkerk naar een sociale huurwoning te zoeken, dan zal inderdaad sprake zijn van een dubbele inschrijving. Dit geldt echter ook reeds nu al voor gevallen waarin een woningzoekende zich naast de regio Rotterdam (de twaalf gemeenten) ook in een andere regio wenst in te schrijven (en daar dus (ook) naar een woning wenst te zoeken). Dit stelsel, waarin woningzoekenden zelf kunnen kiezen in welke regio('s) zij zich wensen in te schrijven, past juist goed bij het recht op vrije vestiging.
- In het verlengde van het voorgaande zal een woningzoekende die in of nabij Ridderkerk naar een sociale huurwoning zoekt, zich ook nu al moeten inschrijven in ten minste vier woonruimte-bemiddelingsstelsels. Onze buurgemeenten Zwijndrecht, Hendrik-Ido-Ambacht en Alblasterdam (Woonkeus Drechtsteden), Molenlanden (Woongaard), Krimpenerwaard (Wonen in de Krimpenerwaard), Krimpen aan de IJssel, Rotterdam en Barendrecht (Woonnet Rijnmond) zijn immers onderdeel van verschillende woonruimtebemiddelingsstelsels.
- Uw stelling dat woningzoekenden minder snel een passende woning zouden kunnen vinden, delen wij evenmin. Ten aanzien van woningzoekenden met binding aan de gemeente Ridderkerk geldt juist dat zij sneller een passende woning zullen kunnen vinden, terwijl het lokale bemiddelingsstelsel tegelijkertijd slechts een beperkte impact heeft op de overige woningzoekenden. (Minimaal) 50% van de sociale huurwoningen in de gemeente Ridderkerk blijft immers, gelet op het bepaalde in artikel 14 lid 2 van de Huisvestingswet 2014, beschikbaar voor vrije toewijzing zonder voorrang. Het lokale woonruimtebemiddelingsstelsel van de gemeente Ridderkerk draagt dus juist bij aan het herstel van de thans verstoorde regionale verdeling van schaarse woningen.

Tot slot voldoen wij graag aan uw verzoek om inzicht te geven in, kort gezegd, de afstemming met de in onze gemeente werkzame toegelaten instellingen, de woonconsumentenorganisaties en overige relevante organisaties. In dit verband merken wij het volgende op:

- **Regionaal:** zoals u bekend zijn wij reeds geruime tijd met de overige 11 gemeenten in gesprek over de respectievelijke huisvestingsverordeningen. Uit deze gesprekken is geen voorstel voortgekomen dat aansluit op de behoeften van (de inwoners van) de gemeente Ridderkerk. De gemeenteraad van Ridderkerk heeft ons gelet daarop, en op de omstandigheden zoals uiteengezet in onze eerdere brieven, geïnstrueerd om een lokale huisvestingsverordening op te stellen en een lokaal woonruimtebemiddelingsstelsel te ontwikkelen. Daarover hebben we met u, de regio, Maaskoepel en het ministerie meerdere malen overleg gevoerd. Daarnaast stond, zoals u bekend, op 16 oktober 2025 een gesprek gepland met u, het ministerie van Volkshuisvesting en Ruimtelijke Ordening, SvWvR, Maaskoepel en onszelf, waarbij wij ambtelijk hebben aangegeven dat wij graag de aanwezigen bij het overleg de mogelijkheid wilden geven om te reageren op de Verordening 2026. U hebt er echter voor gekozen dit overleg geen doorgang te laten vinden, hetgeen wij betreuren. Wij blijven onverminderd bereid en beschikbaar om dit overleg alsnog doorgang te laten vinden en zo mogelijk een doorbraak te forceren. Inmiddels hebben wij de reactie van de regio ontvangen en deze betrokken bij het definitief maken van onze verordening.

- **Woonconsumentenorganisaties:** Op 6 oktober 2025 hebben wij de in onze gemeente werkzame toegelaten instellingen, samen met hun respectievelijke huurdersvertegenwoordigingen, gesproken over de Verordening 2026. Woningcorporaties Wooncompas, Slikkerveer en Bolnes zijn hiervoor uitgenodigd. Wij nemen hetgeen gedurende voornoemd overleg ter tafel kwam ten aanzien van de Verordening 2026 uiteraard mee in onze verdere besluitvorming, alsmede eventueel nader schriftelijk commentaar vanuit de toegelaten instellingen en/of hun huurdersvertegenwoordigingen.

Gelet op het voorgaande, alsmede onze eerdere brieven kunnen wij uw herhaalde stellingname dat (het vaststellen van) de Verordening 2026 niet zou stroken met de Huisvestingswet 2014 niet volgen. Vooralsnog delen wij uw mening dan ook niet dat van enige strijdigheid met de Huisvestingswet 2014 sprake zou zijn. Wij zien een nadere onderbouwde stellingname van u ten aanzien van de gestelde strijdigheid met de Huisvestingswet 2014 graag tegemoet in de vorm van uw inhoudelijke advies ten aanzien van de Verordening 2026 als bedoeld in artikel 6 lid 3 van de Huisvestingswet 2014.

Wij zullen dat advies uiteraard meenemen bij ons latere definitieve besluit om de Verordening 2026 (al dan niet in aangepaste vorm) ter vaststelling voor te leggen aan de raad. Als gezegd zien wij vooralsnog echter geen reden om de vaststelling van de Verordening 2026 uit te stellen, onder meer gelet op het feit dat in dat geval vanaf 1 januari 2026 in Ridderkerk géén huisvestingsverordening meer van kracht zou zijn (de huidige "Verordening Woonruimtebemiddeling regio Rotterdam 2024" vervalt conform artikel 3.4 lid 2 immers per die datum). Zonder vaststelling van de Verordening 2026 ontstaat aldus een rechtsvacuüm en bestaat binnen de gemeente Ridderkerk vanaf 1 januari 2026 geen juridische basis (meer) voor (onder meer) het op basis van urgentie en/of maatschappelijke en/of economische binding met voorrang toewijzen van woningen. Dit is uiteraard hoogst onwenselijk en de eventuele (door u gestelde) ongewenste nadelige gevolgen van de vaststelling van de Verordening 2026, voor zover daar al sprake van zou zijn, wegen geenszins op tegen (i) de belangen van (de inwoners van) de gemeente Ridderkerk en (ii) (de nadelige gevolgen van) het ontstaan van een rechtsvacuüm zoals hiervoor uiteengezet.

Wij verwachten hiermee een passende reactie te hebben gegeven op uw brief van 21 oktober 2025 en blijven, zoals gezegd, graag met u en de gemeenten in de regio Rijnmond in gesprek over dit onderwerp.

Uw advies op onze verordening hebben wij op 31 oktober 2025 ontvangen en zullen wij – evenals de terugkoppeling van de regio – betrekken bij het definitief maken van onze verordening.

Hoogachtend,

het college van burgemeester en wethouders van Ridderkerk,
de secretaris

5.1.2e

mevr. M. Kitselar

5.1.2e

dhr. C.A. Oosterwijk

To: 5.1.2e 2e | 5.1.2e @pzh.nl]; Secretariaat Anne Koning[secrkoning@pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Thur 12/18/2025 2:29:18 PM
Subject: FW: RE: Beslissing provincie woningsysteem Ridderkerk
Received: Thur 12/18/2025 2:29:18 PM

Hai

Hieronder de antwoord mail die ik net stuurde aan 5.1.2e die als inwoner mailde over het woonruimteverdelingsysteem/Ridderkerk besluit.

Met vriendelijke groet,

drs ir Anne Koning

Gedeputeerde

Volkshuisvesting, Recreatie, Toerisme en Sport

Novex Zuidelijke Randstad, ZH-PLG Kust en Duinen



Krachtig Zuid-Holland.

E: secrkoning@pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

Van: Anne Koning

Verzonden: donderdag 18 december 2025 15:28

Aan: 5.1.2e @outlook.com'

Onderwerp: RE: Beslissing provincie woningsysteem Ridderkerk

Geachte 5.1.2e, Beste 5.1.2e,

Dank voor uw mail en mijn excuses dat u even heeft moeten wachten op een reactie. Ik wilde graag persoonlijk op uw vraag reageren, omdat ik lees dat u zich zorgen maakt. Graag licht ik toe waarom we als provincie dit besluit hebben genomen én dat we zo'n besluit niet zomaar nemen.

Volgens mij zijn we het over een paar dingen roerend met elkaar eens. Het is belangrijk dat mensen een plek vinden waar ze goed kunnen wonen. Ook is het belangrijk dat een buurt waar je fijn woont ook een buurt blijft waar je je thuis voelt. Ik vind het dan ook heel naar te horen dat u zich steeds minder prettig voelt door geluidsoverlast, zwerfafval vage types en noem maar op. Dat kan nooit de bedoeling zijn. En eerlijk is eerlijk: dat is helaas ook niet met een eigen Ridderkerks systeem te voorkomen.

Als provincie zeggen wij na allerlei geluiden opgehaald te hebben, dat zo'n apart woonsysteem voor Ridderkerk echt geen goed plan is. De problemen die u noemt, de lange wachlijsten en het veranderende Ridderkerk los je niet op met een eigen woonruimteverdeelsysteem. Ik zie natuurlijk ook dat verschillende mensen gouden bergen beloven met dit plan, maar dat is niet het eerlijke verhaal.

Heel simpel gezegd: er komt geen woning extra bij, er kunnen met zo'n systeem niet meer mensen worden toegewezen aan Ridderkerkers én het wordt ingewikkelder en misschien zelfs duurder om op een huurwoning te reageren. Ook is het zonder regionale samenwerking moeilijker om de huizen te bouwen die zo hard nodig zijn. Daarom kunnen we als provincie niet anders dan ingrijpen.

Natuurlijk begrijp ik dat u zich zorgen maakt. Toch wijs ik u erop dat Ridderkerk helaas op veel punten niet anders is dan andere gemeenten in de regio. Het is niet zo dat alle Ridderkerkers geen overlast geven en alle Rotterdammers wel. Het klopt ook niet dat Ridderkerk het afvalputje van de regio is. En de wachttijd op een goede woning is in Ridderkerk niet veel anders dan in andere gemeenten. Helaas is die wachttijd overal lang, te lang.

Wel moet er meer sociaal gebouwd worden in andere gemeente; daarom is de provincie daar al mee bezig. Volgens sommige niet snel of niet streng genoeg; dat hoor ik in uw woorden ook doorklinken. Ik merk dat ik me ook door uw woorden weer extra aangespoord wordt om me te blijven inzetten voor meer en snellere bouw ook en juist in de regio-gemeenten.

Dus wil ik u nogmaals bedanken dat u deze mail stuurde. Ik baal enorm dat u zich überhaupt genooddaakt voelde te schrijven. Maar het is echt belangrijk dat u uw stem laat horen, zelfs als ik u niet het antwoord geef dat u graag hoort. We zullen als provincie weliswaar niet terugkomen op ons besluit. We denken namelijk dat dat de beste manier is om de problemen op te lossen: Door niet bezig te zijn met systemen, maar het aanpakken van de wooncrisis. Dank voor uw mail.

Verder natuurlijk een oprechte wens dat u wel mooie kerstdagen tegemoet kunt gaan. Ik wens u een fijne tijd en een gezond 2026 toe,

454879endelijke groet,

0051

drs ir Anne Koning

Gedeputeerde

Volkshuisvesting, Recreatie, Toerisme en Sport

Novex Zuidelijke Randstad, ZH-PLG Kust en Duinen



Krachtig Zuid-Holland.

E: secrkoning@pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

P.s. Meer informatie van het besluit dat we als provincie hebben genomen kunt u vinden via:

<https://pzh.notubiz.nl/modules/1/Ingekomen%20stukken/1112936>

To: 5.1.2e [redacted] @pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Fri 10/10/2025 10:01:17 AM
Subject: FW: Ridderkerk
Received: Fri 10/10/2025 10:01:17 AM
buiten verzoek

Met vriendelijke groet,

Anne Koning

Gedeputeerde

Volkshuisvesting, Recreatie, Toerisme en Sport

Novex Zuidelijke Randstad, ZH-PLG Kust en Duinen



E: seckoning@pzh.nl

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1

Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag

Van: Anne Koning

Verzonden: zaterdag 20 september 2025 14:04

Aan: 5.1.2e [redacted]

CC: 5.1.2e [redacted]

Onderwerp: Ridderkerk

Hai 5.1.2e,

Ik heb je nog niet een terugkoppeling gegeven van de meeting woensdag in Rotterdam ivm Ridderkerk.

Probeer dat in deze mail nu kort te doen; we spreken elkaar maandag ook natuurlijk.

Allereerst: het gesprek met de 11 wethouders van de samenwerking rond wonen Rotterdamse regio ging beter dan ik had gehoopt. Ze gaan nu alle 11 naar hun colleges om voor te stellen dat hun gemeenten ook de (aangepaste) brief ondertekend. Daar was ik wel blij mee.

Ik heb er ook aangegeven dat ik voor de kerstvakantie (dat is effectief GS 9/12; want 16/12 is laatste vh jaar dus te vol) een besluit wil hierop.

Volgens mij zijn er nu een paar dingen om nader met je te bespreken.

1 die bemiddelaar (hoe / wie benadert die en wat wordt de opdracht)

2 de verdere besluitvorming door GS van zowel HVO R'Kerk als de nog te ontvangen brief van de andere 11 gemeenten

Bemiddelaar

Ik heb in GS gepolst of er draagvlak was om Jan van Belzen te benaderen. Dat was er. 5.1.2e [redacted] gaf overigens woensdag aan dat hij 5.1.2e [redacted] (als oud-burgemeester Barendrecht) ook een goede vindt. Ken jij Jan vB en zou je die kunnen benaderen?

Ik denk aan een poging van de bemiddelaar om zonder aanwijzing tot WGR te komen tot aansluiting van Ridderkerk bij het huidige samenwerkingsverband inclusief de woonruimteverdeling via Maaskoepel. Gedachte is: liever vragen met oog op besluit dat we dit gaan doorzetten, dan het daarop laten aankomen.

De opdracht is vrees ik wel redelijk krap in tijd en de suggestie van Kees via Chris (zie bijlage) om vooral emt de gemeenteraad te spreken, kan lastiger zijn om te regelen dan een gesprek met burgemeester en wethouder. Dus ik hoor ook graag jouw advies over de opdracht.

Besluitvorming GS

GS moeten besluiten over het advies aan Ridderkerk op hun voorgenomen huisvestingsverordening (6 weken de tijd na 16/9) Schijnbaar is het document wel ambtelijk ontvangen maa rik weet niet of het er formeel is en wat men er nu mee wil doen. Persoonlijk lijkt mij een (1) GS besluit op zowel aanvraag RKerk als brief overige 11 logisch.

Met daarin tegen Ridderkerk: negatief advies wat op verzoek van de andere 11 gemeenten in de regio willen we art 3 en anders art 99/100 (wgr) voor samenwerking regio wonen (inclusief 1 wrv). Daartoe zal op zeer korte termijn een bemiddelaar contact opnemen met burgemeester (en raad?). Doel is wel voor kerstvakantie een besluit (of wel Ridderkerk besluit toch mee te doen met SRVW dan wel aanwijzing)

En daarin naar de 11 gemeenten: dank voor uw heldere verzoek; wat ons betreft is dan een wgr meer geformaliseerde vorm van de huidige samenwerking (stikker op overeenkomst). Wij hebben Rdderkerk het volgende geschreven

Dan verslag bemiddelaar en evt besluit GS op aanwijzing op 14 december.

Ik hoop dat ik hiermee niets over het hoofd zie en dat er al gewerkt kan worden aan het voorbereiden van deze besluiten.

5.2.1

Met vriendelijke groet,
Drs.ir. Anne Koning
Gedeputeerde Zuid-Holland

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @pzh.nl]; 5.1.2e [redacted] @pzh.nl]; Secretariaat Anne Koning[seckoning@pzh.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Tue 3/25/2025 2:53:49 PM
Subject: FW: Ridderkerk en regionale samenwerking
Received: Tue 3/25/2025 2:53:49 PM

Beste 5.1.2e [redacted] en 5.1.2e [redacted],

Een afspraak met de gemeente Ridderkerk en de regio-gemeenten Rotterdam lijkt lastig te maken. Ik kan door wat te schuiven dat op vrijdagochtend 11 april krijgen.

[redacted] buiten verzoek [redacted] Dat wordt dan van 9 tot 10 uur. Kan dat laatste doorgegeven worden?

Met vriendelijke groet,

Drs Ir Anne Koning

Gedeputeerde Wonen, RO, Recreatie Toerisme & Sport



Van: Anne Koning

Verzonden: dinsdag 25 maart 2025 15:51

Aan: 5.1.2e [redacted] Jan Willem Mijns; 5.1.2e [redacted]

CC: 5.1.2e [redacted]; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] Kees van der Duijn Schouten; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]

Onderwerp: RE: Ridderkerk en regionale samenwerking

Beste 5.1.2e [redacted],

Vandaag hoorde ik dat uit de datumprikker die ingevuld is een vrijdag in het meireces naar voren kwam. Ik ben dan in het buitenland.

Navraag leert dat ik wat ga schuiven op vrijdagochtend 11 april, het moment tussen 11u en 12u vrij gemaakt kan worden. Ik kom dan uit Groot-Ammers (gemeente Molenwaard) dus kan ook in Ridderkerk of Cappelle aan den IJssel of iets dergelijks afspreken.

Als dat jullie helpt, laat ik dat graag in gang zetten. Ik vrees namelijk dat de afspraak mogelijk nog ingewikkeld te maken wordt.

Zullen we dat ingang zetten? Ik hoor het graag

Met vriendelijke groet,

Drs Ir Anne Koning

Gedeputeerde Wonen, RO, Recreatie Toerisme & Sport



Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @ridderkerk.nl>

Verzonden: dinsdag 18 maart 2025 11:30

Aan: Jan Willem Mijns <5.1.2e [redacted] @nissewaard.nl>; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @maaskoepel.nl>; Anne Koning <5.1.2e [redacted] @pzh.nl>

CC: 5.1.2e [redacted]; 5.1.2e [redacted] @pzh.nl>; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @concordiaadvies.nl>; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]

<5.1.2e [redacted] @outlook.com>; Kees van der Duijn Schouten <5.1.2e [redacted] @ridderkerk.nl>; 5.1.2e [redacted]

<5.1.2e [redacted] @maaskoepel.nl>; 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @ridderkerk.nl>

Onderwerp: Ridderkerk en regionale samenwerking

Urgentie: Hoog

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [redacted] @ridderkerk.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemorgen allen,

Zoals u bekend heeft de gemeenteraad van Ridderkerk het college de opdracht gegeven een lokale huisvestingsverordening en een lokaal woonruimtebemiddelingssysteem te ontwikkelen. Het doel dat daarmee beoogd wordt is de kans van Ridderkerkse woningzoekenden op een woning in Ridderkerk te vergroten.

454881 diverse kanten zijn zorgen geuit dat deze ontwikkeling de samenwerking in de regio niet ten goede komt. De 0053

minister van VRO heeft ons verzocht in gesprek te gaan over deze regionale samenwerking.

Ridderkerk zal het initiatief nemen voor een gesprek over de positie van Ridderkerk binnen de regionale samenwerking. U bent bij deze van harte uitgenodigd om deel te nemen aan dit gesprek.

Gelet op het belang van het onderwerp heeft een fysieke afspraak onze voorkeur.

Graag verneem ik of u aan dit gesprek wilt deelnemen.

Onze bestuurssecretariaat zal vervolgens het gesprek organiseren.

Namens wethouder Kees van der Duijn Schouten,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e **Wonen Ridderkerk**

Tel: 5.1.2e

E-mail: 5.1.2e [@ridderkerk.nl](mailto:5.1.2e@ridderkerk.nl)

Werkdagen: 5.1.2e

RIDDERKERK



To: 5.1.2e 1.2e [5.1.2e @pzh.nl]
From: Anne Koning
Sent: Wed 8/20/2025 1:56:46 PM
Subject: Fw: Stukken voor overleg 25 aug over regionale samenwerking regio Rotterdam
Received: Wed 8/20/2025 1:56:46 PM
[Agenda bestuurlijk overleg regionale samenwerking regio Rotterdam 25aug.docx](#)
[Agenda bestuurlijk overleg regionale samenwerking regio Rotterdam 25aug.pdf](#)
[Bijlage 1 achtergrondinformatie juridische instrumenten.pdf](#)
[Bijlage 2 Concept verslag overleg Ridderkerk, SvWrR, Vro, Maaskoepel enPZH over regionale samenwerking.pdf](#)

Hai 5.1.2e,

Zie de doorgestuurde mail en stukken. Mogelijk had je deze al van 5.1.2e gekregen, maar het is snel maandag, dus dacht ik liever 2x dan dat we dit pas maandag bedenken.

Als ik maandagmiddag dit gesprek heb, is eht wel fijn als of 5.1.2e er bij is of evt Marcel? Inhoudelijk weet 5.1.2e hier echt veel van, als hij werkt is eht ook fijn als hij kan meedenken (voorbereiding en gesprek). Toch lijkt mij (zeker als 5.1.2e komt) het ook wel erg fijn als 5.1.2e dan wel Marcel aansluit bij het overleg. 5.1.2e is denk ik globaal genoeg op de hoogte van de situatie. Marcel nu niet vrees ik, als 5.1.2e niet kan en hij wel zou iets meer voorbereiding voor af handiger zijn.

Ik denk dat ik je voor de zekerheid ook even bel. Tot zo

Met vriendelijke groet,

Anne Koning
Gedeputeerde Zuid-Holland
Verzonden vanaf mijn iPad

Van: 5.1.2e
Verzonden: Wednesday, August 20, 2025 1:33:03 PM
Aan: Anne Koning ; Mijnans, Jan Willem ; Kuiper, S. ; 5.1.2e @minbzk.nl
CC: NSW-Box-Seccollege ; 5.1.2i @minbzk.nl ; Secretariaat Kuiper ; 5.1.2e ;
Secretariaat Anne Koning ; 5.1.2e
Onderwerp: Stukken voor overleg 25 aug over regionale samenwerking regio Rotterdam

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @svwrr.net. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Geachte heren Kuijpers, Kuiper en Mijnans en mevrouw Koning,
Hierbij ontvangt u de agenda en bijbehorende stukken voor het overleg van maandag 25 augustus over de regionale samenwerking in de regio Rotterdam. Het overleg zal plaatsvinden op het provinciehuis en duurt van 15:00 tot 16:00. Daarbij wijs ik u nog op de volgende praktische informatie:
Bezoekadres:
Provinciehuis Zuid-Holland
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag
De bezoekers worden aangemeld voor parkeren in onze parkeergarage.
U kunt zich melden bij de receptie d.m.v. het tonen van een geldig legitimatiebewijs.
Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Stafbureau Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam

Agenda

Onderwerp: Regionale samenwerking regio Rotterdam

Datum: 25 augustus 2025

Tijdstip: 15:00 tot 16:00

Locatie: Provinciehuis Zuid-Holland (Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag)

Aanwezig

Anne Koning (provincie Zuid-Holland), Sjoerd Kuiper (SvWrR), Jan Willem Mijns (SvWrR), Chris Kuijpers (ministerie Vro)

Tevens uitgenodigd (ondersteuning):

N.t.b. (provincie Zuid Holland), 5.1.2e (ministerie Vro), 5.1.2e (SvWrR) en 5.1.2e 5.1.2e (SvWrR)

Doel van het overleg

- het bespreken van het vervolg na de bestuurlijke overleggen die zijn gevoerd
- het trekken van gezamenlijke conclusies over het vervolg.

Uitgebreide agenda:

1. Opening, mededelingen en vaststelling agenda

2. Introductie door SvWrR (bijlage 1 achtergrondinformatie juridische instrumenten)

De samenwerkende elf regiogemeenten overwegen om juridische stappen te zetten om de impasse rondom de regionale samenwerking te doorbreken. In de Huisvestingswet (HVW) is daartoe in artikel 3.1. een mogelijkheid opgenomen. Inzet van dit wetsartikel is niet eerder toegepast. Daarnaast bestaat er een mogelijkheid om een verzoek te doen op grond van artikel 99 van de Wet gemeenschappelijke regeling (Wgr), die een verplichte regionale samenwerking kan opleggen. Zie bijlage 1. Dit is ingewikkelde materie, er zijn voor- en nadelen, er zijn ook risico's mede omdat dit in Nederland nog nooit eerder is toegepast. De elf gemeenten vinden voor een afweging van inzet van juridisch instrumentarium belangrijk:

- Regionale samenwerking op de opgave in het woondomein;
- Bijpassende rechtvaardige verdeling van woonruimte;
- Steun van hogere overheden;
- Lichte vorm van samenwerking: liever geen Wgr vanwege rompslomp en bestuurlijke drukte;
- Proportioneel handelen bij een aanwijzing: lokale beleidsvrijheid behouden voor andere verordeningen die op de HVW gebaseerd zijn, bijvoorbeeld woningvorming;
- Tijdigheid: timing is zodanig dat de huidige situatie van Ridderkerk, waar op dit moment nog de afgestemde wordt bevroren.