

Wettelijk kader

Het verzoek ziet op de op 6 januari 2025 aangevangen werkzaamheden te Vlietland. Gesteld wordt dat er bij de werkzaamheden sprake is van het overtreden van bepalingen die zien op de depositie van stikstof en op het ontbreken van een benodigde vergunning ten aanzien van beschermde diersoorten. Wij lezen in het verzoek onder I, dat gesteld wordt dat er sprake is van een Natura 2000-activiteit en dat een benodigde omgevingsvergunning voor het gehele project ontbreekt. Een Natura 2000-activiteit is een activiteit die bestaat uit het realiseren van een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn en dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied.¹

Tevens lezen wij in het verzoek onder II, dat gesteld wordt dat voor het graven aan de oever van de zogenaamde spartelvijver geen voorafgaand diersoortenonderzoek heeft plaatsgevonden en dat daardoor niet is uitgesloten dat er leefgebied van beschermde diersoorten wordt vernield. Vleermuizen worden specifiek genoemd. Voortplantingsplaatsen, rustplaatsen en ander leefgebied dat essentieel is voor de functionaliteit van het leefgebied van aangewezen vleermuissoorten, is beschermd op grond van artikel 11.46, eerste lid, onder d, van het Besluit activiteiten leefomgeving.²

Indien een benodigde omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit of een flora- en fauna-activiteit ontbreekt, dan is er sprake van het overtreden van artikel 5.1 van de Omgevingswet.³ Wij zullen hierna onder I eerst ingaan op de vraag of het project een Natura 2000-activiteit betreft. Vervolgens zullen wij onder II ingaan op de vraag of er voor de uitgevoerde werkzaamheden een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit benodigd is.

I. Onderzoek Natura 2000-activiteit

Het project

Blijkens het onderzoeksrapport *Stikstofdepositieberekening, Recreatiepark Vlietland*, van Aveco de Bondt van 8 november 2024⁴, bestaat het project uit het ontwikkelen van de locatie door het voor een deel opnieuw inrichten van het gebied door watergangen te ontgraven, grond op te brengen en vervolgens het realiseren van 222 recreatiewoningen. Tevens wordt beoogd een nieuwe horecagelegenheid te bouwen.

Onderzoeksplicht

Een Natura 2000-activiteit is een activiteit die bestaat uit het realiseren van een project dat niet direct verband houdt met of nodig is voor het beheer van een Natura 2000-gebied, maar afzonderlijk of in combinatie met andere plannen of projecten, significante gevolgen kan hebben voor een Natura 2000-gebied. Aangezien bij het realiseren van het project en het gebruik van de recreatiewoningen stikstofemissies optreden, is onderzocht of deze emissies kunnen leiden tot stikstofdepositie op Natura 2000-gebied dat reeds overbelast is met stikstof of waarbij overbelasting dreigt.

¹ Deze definitie vindt u in de bijlage behorende bij de Omgevingswet. De Omgevingswet kunt u digitaal raadplegen via de link: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0037885/2024-01-01/0>

² Het Besluit activiteiten leefomgeving is digitaal te raadplegen via: <https://wetten.overheid.nl/BWBR0041330/2024-07-01>

³ De Natura 2000-activiteit is genoemd in het eerste lid, onder e. De flora- en fauna-activiteit is genoemd onder het tweede lid, onder g.

⁴ Bijlage I.

Vooronderzoek

Om te onderzoeken of stikstofemissies kunnen leiden tot significante gevolgen voor Natura 2000-gebied, is een stikstofonderzoek verricht. Naast het onderzoeksrapport *Stikstofdepositieberekening, Recreatiepark Vlietland*, van Aveco de Bondt van 8 november 2024, zijn er stikstofberekeningen gemaakt ten aanzien van de realisatiefase en de gebruiksfase.⁵ Uit deze berekeningen blijkt dat er geen sprake is van stikstofdepositie op overbelast of dreigend overbelast Natura 2000-gebied. Dit betekent dat er geen sprake is van een Natura 2000-activiteit en er derhalve geen omgevingsvergunning hoeft te worden aangevraagd voor een natura 2000-activiteit.

Beoordeling bevoegd gezag

DLR heeft het uitgevoerde onderzoek inzake stikstof ter beoordeling aangeboden aan het bevoegd gezag. Omgevingsdienst Haaglanden heeft namens het bevoegd gezag de rapportage en bijbehorende berekeningen getoetst en is tot de conclusie gekomen dat voor de beschreven activiteit een omgevingsvergunning in de zin van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e, van de Omgevingswet, niet nodig is.⁶

Inspectiebezoek

Op 16 januari 2025 heeft een inspecteur van OZHZ het projectgebied geïnspecteerd. Daarbij is specifiek gecontroleerd of de uitgevoerde werkzaamheden overeenkomen met de Stikstofdepositieberekening van 8 november 2024 en de daarin weergegeven planning. Uit deze controle blijkt dat de grondwerkzaamheden hebben plaatsgevonden binnen het projectgebied en conform de door het bevoegd gezag beoordeelde Stikstofdepositieberekening van 8 november 2024. Wij constateren dat hiermee ook voldoende gevolg is gegeven aan een waarschuwing, voortkomend uit een eerder handhavingsverzoek van de vereniging, waarin wij DLR op 15 april 2024 gewaarschuwd hebben dat voor een beoordeling van mogelijke gevolgen van stikstof een actueel en volledig onderzoek nodig is met correcte AERIUS-berekeningen.⁷

Bedenkingen van de vereniging

De vereniging heeft in het handhavingsverzoek bedenkingen aangevoerd tegen de uitgevoerde werkzaamheden in relatie tot stikstof. Wij zullen daar puntsgewijs op ingaan.

De vereniging stelt dat ten onrechte andere werkzaamheden, die binnen afzienbare termijn in Vlietland-Noord zullen plaatsvinden, niet meegenomen zijn in de beoordeling.⁸

Wij stellen vast dat de onderzoeksplicht ten aanzien van een project dat als Natura 2000-activiteit beschouwd kan worden, ziet op het gehele project. Dit betekent dat alle activiteiten die onlosmakelijk samenhangen met het realiseren van het project, tezamen beoordeeld dienen te worden. Derhalve dient zowel het ontgraven van watergangen, het opbrengen van grond en het bouwen van de recreatiewoningen (de realisatiefase) beoordeeld te worden in samenhang met het latere gebruik van de huisjes en de vervoersbewegingen van bewoners (de gebruiksfase). Hierbij hoeven geen andere, losstaande, onzekere of toekomstige projecten betrokken te worden die niet onlosmakelijk met het project verbonden zijn. Voor deze afzonderlijke projecten kan een afzonderlijke toetsing plaatsvinden.

⁵ Deze berekeningen worden gemaakt met een speciaal daartoe voorzien rekenprogramma genaamd AERIUS en zijn bijgevoegd als bijlage 2 en 3.

⁶ Bijlage 4.

⁷ Bijlage 5.

⁸ Als voorbeelden worden onder andere genoemd: het verleggen van een weg, het oprichten van een geluid- en zichtwerende grondwal, het ontwikkelen van de oostzijde van het terrein, aanleggen van parkeerterreinen en extra horecagelegenheden, een groepskampeerterrein en golf faciliteiten.

Uit de beoordeling door Omgevingsdienst Haaglanden van de Stikstofberekening van november 2024 blijkt dat gewaarschuwd is dat – indien de activiteit afwijkt van de berekening – mogelijk een nieuwe beoordeling noodzakelijk is. Dit voorbehoud is eveneens opgenomen in de Stikstofbeoordeling van 8 november 2024 onder 10.3. Daar wordt gesteld dat dat – indien meer, andere of gewijzigde activiteiten in het projectgebied gaan plaatsvinden of de werkzaamheden binnen een kortere periode dan voorzien uitgevoerd gaan worden – de berekening herzien dient te worden. Wij hebben bij het inspectiebezoek echter geen aan de Stikstofberekening afwijkende activiteiten geconstateerd die maken dat sprake is van een noodzaak tot herberekening.

Conclusie ten aanzien van stikstof

Wij concluderen dat er een volledig en correct onderzoek heeft plaatsgevonden naar de mogelijke gevolgen van stikstofemissies op Natura 2000-gebied. Wij stellen vast dat er geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit benodigd is. Wij hebben geen afwijkende activiteiten waargenomen ten aanzien van het beoordeelde stikstofonderzoek. Aangezien wij geen overtreding hebben geconstateerd zal er niet handhavend opgetreden worden.

II. Onderzoek flora- en fauna-activiteit

De activiteiten

In tegenstelling tot een Natura 2000-activiteit, dient bij de beoordeling of voor activiteiten een omgevingsvergunning benodigd is voor een flora- en fauna-activiteit niet het gehele project beoordeeld te worden, maar kunnen de verschillende activiteiten die deel uitmaken van het project afzonderlijk beoordeeld worden op de vraag of een omgevingsvergunning nodig is. Het project bestaat uit het ontwikkelen van de locatie door het voor een deel opnieuw inrichten van het gebied door watergangen te ontgraven, grond op te brengen en vervolgens het realiseren van 222 recreatiewoningen. Tevens wordt beoogd een nieuwe horecagelegenheid te bouwen. Ten behoeve van het realiseren van dit project dienen verschillende activiteiten verricht te worden. Dit betreft onder andere het realiseren van waterlichamen, opbrengen van grond, kappen van bomen, aanleggen van paden en wegen, verwijderen van vegetatie, het bouwen van woningen etc. De activiteiten waar het verzoek om handhaving op ziet en welke nu plaatsvinden, betreffen het graven aan de oever van de zogenaamde spartelvijver.

Onderzoeksplicht

Een initiatiefnemer die een activiteit gaat uitvoeren, waarbij het aannemelijk is dat die mogelijke gevolgen kan hebben voor van nature in het wild levende dieren of planten, dient voorafgaand een onderzoek in te stellen naar de mogelijk nadelige gevolgen van de activiteit. Uit de specifieke zorgplicht ten aanzien van dieren en planten, blijkt dat voorafgaand het verrichten van een activiteit, nagegaan dient te worden of er aanwijzingen zijn van de aanwezigheid beschermde dieren of planten op of nabij de locatie van de activiteit.⁹ De wetgever heeft in artikel 5.1, tweede lid, onder g, van de Omgevingswet bepaald dat bij specifiek aangewezen gevallen een omgevingsvergunning nodig is voor een flora- en fauna-activiteit. Hier is gebruik van gemaakt in artikel 11.37, 11.46 en 11.54 van het Besluit activiteiten leefomgeving.

⁹ Deze onderzoeksplicht is te vinden in artikel 11.27 van het Besluit activiteiten leefomgeving. Afhankelijk van dit verkennend onderzoek, kan het noodzakelijk zijn nader onderzoek te verrichten om op grond van objectieve gegevens nadelige gevolgen te kunnen uitsluiten of kan het aangewezen zijn verdere maatregelen te treffen.

Vooronderzoek

DLR heeft gevolg gegeven aan de onderzoeksplicht door een natuurtoets op te stellen. Dit onderzoek is neergelegd in het rapport *Natuurtoets en Biodiversiteitsadvies Dutch Lake Residence – Recreatiepark Vlietland*, van 31 mei 2023, uitgevoerd door Antea Group (hierna: de natuurtoets).¹⁰ In deze toets zijn in paragraaf 2.2 de activiteiten beschreven die mogelijk nadelige gevolgen kunnen hebben voor beschermde dieren en planten. In paragraaf 3.1 is weergegeven welke diersoorten op of nabij de projectlocatie aanwezig kunnen zijn. Tevens is vermeld of de beoogde activiteit nadelige gevolgen kan hebben voor een soort, hoe nadelige gevolgen voorkomen kunnen worden en voor welke soorten nader onderzoek noodzakelijk kan zijn. In deze natuurtoets is vermeld dat enkel ten aanzien van de boom- en steenmarter nader onderzoek verricht dient te worden en een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit noodzakelijk kan zijn. De boommarter kan verblijven in omringende bosschage.¹¹

Met betrekking tot de werkzaamheden waar het handhavingsverzoek op ziet, blijkt uit de natuurtoets dat bij het ontgraven van watergangen en het opbrengen van grond, geen activiteiten plaatsvinden die kunnen kwalificeren als flora- en fauna-activiteit. Het ontgraven vindt plaats nabij de spartelvijver, waarbij het ontgraven waterlichaam vandaar noordwaarts loopt over terrein, bestaand uit laag gras, dat in de zomermaanden gebruikt wordt als recreatie- of ligweide. Halverwege doorkruist dit te ontgraven waterlichaam enige bosschage. Aan het einde van het waterlichaam wordt – op de grasweide – een terp aangebracht. Bij het uitvoeren van deze activiteiten zal het waterlichaam de aanwezige bosschage niet doorkruisen. Dit deel zal pas op een later moment ontgraven worden en wordt als separate activiteit beschouwd.

Uit de natuurtoets blijkt dat de spartelvijver en ligweide onderdeel uitmaken van essentieel foerageergebied van beschermde vleermuissoorten. De spartelvijver betreft essentieel foerageergebied voor de watervleermuis. Deze functie wordt blijkens de natuurtoets niet aangetast door de werkzaamheden – door het vergroten van de vijver zou de functionaliteit juist toenemen – en behoeft derhalve geen omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit.¹² De projectlocatie wordt ook door andere vleermuissoorten gebruikt als foerageergebied, maar dit kwalificeert niet als essentieel foerageergebied. Daarnaast blijkt uit de natuurtoets dat ook de mogelijke functie van foerageergebied voor andere vleermuissoorten niet aangetast wordt door de graafwerkzaamheden.

Inspectiebezoek

Op 16 januari 2025 heeft een inspecteur van OZHZ het projectgebied geïnspecteerd. De spartelvijver en omliggende weiden betreffen een deel van het gebied dat in de zomermaanden intensief gebruikt wordt als zwemgelegenheid door badgasten uit de omgeving en wordt voornamelijk omringd door grasvelden. Door het intensieve gebruik in de zomermaanden is het gebied niet geschikt voor zeldzame of kwetsbare plantensoorten. Bij de controle is onder meer beoordeeld of de bevindingen uit de natuurtoets overeenkomen met hetgeen de inspecteur op de projectlocatie feitelijk waarneemt. Uit het inspectiebezoek blijkt dat enkel gegraven is op de grasweiden, aan de oevers van de spartelvijver en binnen de contouren van het projectgebied. De bosschage halverwege de te ontgraven watergang is onaangetaast gebleven. De inspecteur heeft geen aanwijzingen waargenomen die wijzen op het feit dat de uitgevoerde werkzaamheden kunnen kwalificeren als flora- en fauna-activiteit.

¹⁰ Bijlage 6.

¹¹ Uit het nader onderzoek is uiteindelijk gebleken dat een omgevingsvergunning aangevraagd dient te worden voor een flora- en fauna-activiteit ten aanzien van de boommarter. Bij latere activiteiten kan functioneel gebied van deze soort in het gedrang komen en is derhalve een omgevingsvergunning benodigd. De aangevraagde omgevingsvergunning is 30 juli 2024 geweigerd. Tegen deze beslissing loopt een bezwaarprocedure.

¹² Om het gebied geschikt te houden als foerageergebied voor vleermuizen is het van belang dat er rekening wordt gehouden met verlichting. Er dient geen directe lichtuitstraling te zijn op het wateroppervlak of op de bomen en bosranden.

De inspecteur heeft DLR in kennis gesteld van het handhavingsverzoek en de gelegenheid geboden te onderbouwen waarom de dan uitgevoerde werkzaamheden geen flora- en fauna-activiteit betreffen. Dit heeft DLR gedaan middels een daartoe opgesteld memo van 22 januari 2025.¹³ In dit memo zijn de activiteiten beschreven en is onderbouwd waarom er geen noodzaak is tot het aanvragen voor een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit. Op grond van het inspectiebezoek heeft de inspecteur geen overtreding geconstateerd ten aanzien van artikel 5.1, tweede lid, onder g, van de Omgevingswet.

Bedenkingen van de vereniging

In het handhavingsverzoek wordt gesteld dat het gebied waar nu werkzaamheden plaatsvinden – in casu de spartelvijver – voorheen niet onderzocht is op mogelijk aanwezige natuurwaarden. De vereniging stelt dat nabij de spartelvijver allerlei beschermde diersoorten vertoeven en de vijver een belangrijke rol speelt voor vleermuissoorten.

Wij stellen vast dat de spartelvijver ook in de natuurtoets is meegenomen en dat daaruit blijkt dat verschillende vleermuissoorten aanwezig zijn. Ook de resultaten van een eerder onderzoek naar de aanwezigheid en potentie van het gebied voor onder andere vleermuissoorten nabij de vijver is in deze toetsing betrokken.¹⁴ Wij concluderen dat dit deel van de projectlocatie voldoende onderzocht is.

De vereniging wijst op de weigering van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit voor de boommarter door Omgevingsdienst Haaglanden en het niet aanvragen van een soortgelijke omgevingsvergunning voor overige diersoorten.

Wij hebben vastgesteld dat de huidige activiteiten het leefgebied van de boommarter niet aantasten. De bosschage die twee weiden scheidt, is in tact gelaten. In de wintermaanden is de boommarter voornamelijk in de nachtelijke uren actief. Bij het beoordelen van het handhavingsverzoek hebben wij geen in uitvoering zijnde activiteiten waargenomen die een omgevingsvergunning behoeven voor een flora- en fauna-activiteit.

Conclusie ten aanzien van flora en fauna

Wij hebben geen aanwijzingen geconstateerd dat er sprake is van het overtreden van artikel 11.46, eerste lid, onder d, van het Besluit activiteiten leefomgeving. Aangezien wij geen overtreding hebben geconstateerd, zullen wij niet handhavend optreden.

Besluit

Wij besluiten het verzoek af te wijzen.

Bezwaar

U kunt tegen dit besluit op grond van de Algemene wet bestuursrecht een bezwaarschrift indienen binnen zes weken na de datum waarop het besluit is verzonden. Dit kan tot en met uiterlijk zes weken na het verzenden van deze brief bij Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP 's-Gravenhage. Het bezwaarschrift moet zijn voorzien van een handtekening en ten minste bevatten: naam, adres, telefoonnummer en eventueel e-mailadres van de indiener, de dagtekening, nummer/kenmerk van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, de reden van het bezwaar, en de vermelding "Awb-bezwaar" in de linker bovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift.

¹³ Bijlage 7.

¹⁴ Bijlage 8 – "Nader onderzoek vleermuizen, roofvogels, uilen en marters in het kader van de Wet natuurbescherming", Ecoresult B.V., 12 oktober 2021.

Bezwaarschriften kunnen ook worden ingediend via de website van de provincie Zuid-Holland: <https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>. Daarvoor moet u beschikken over een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning). Op de genoemde site staan de precieze voorwaarden vermeld, volgt u daar de verdere instructies.

Voorlopige voorziening

De beschikking treedt in werking met ingang van de dag na bekendmaking. Het indienen van een bezwaarschrift houdt de werking van het besluit niet tegen. Hebben u of andere belanghebbenden er veel belang bij dat dit besluit niet in werking treedt, dan kan een belanghebbende, die een bezwaarschrift heeft ingediend, de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht (Postbus 20302, 2500 EH Den Haag) verzoeken om een voorlopige voorziening (tijdelijke beslissing) te treffen. Voor de behandeling van het verzoek wordt een bedrag aan griffierecht geheven.

U kunt ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening instellen bij genoemde rechtbank via de website van De Rechtspraak. Daarvoor heeft u een elektronische handtekening (DigiD of eHerkenning) nodig. Kijk op de website van De Rechtspraak voor de precieze voorwaarden.

Heeft u vragen?

Indien u over het voorgaande nog vragen heeft, dan kunt u contact opnemen met 5.1.2e of 5.1.2e juridisch adviseurs, of 5.1.2e inspecteur bij OZHZ, bereikbaar op het algemene telefoonnummer 5.1.2e

Vertrouwende u hiermee voldoende te hebben ingelicht.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

5.1.2e
manager Unit Juridisch Advies en Ondergrond van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid

Deze brief is digitaal vastgesteld en is daarom niet ondertekend.

- Bijlage: - Bijlage 1 tot en met 8.
Kopie: - Provincie Zuid-Holland:
- ODH:
- Gemeente Leidschendam-Voorburg:
- Intern:

To: 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl]
From: 5.1.2e 5.1.2e
Sent: Mon 9/22/2025 3:17:07 PM
Subject: Antwoorden ODH
Received: Mon 9/22/2025 3:18:28 PM
[Reactie op verzoek aanvullende informatie Kleine Egelskop Concept.docx](#)

Dag 5.1.2e

Hierbij de aangepaste versie, wil jij deze checken?

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider

Arcadis Nederland B.V.

Piet Mondriaanlaan 26 | 3812 GV Amersfoort | The Netherlands

P.O. Box 220 | 3800 AE Amersfoort | The Netherlands

T 5.1.2e

M 5.1.2e

www.arcadis.com



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.

To: 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl; 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl; 5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl
From: 5.1.2e
Sent: Fri 3/7/2025 3:13:09 PM
Subject: besluit op bezwaar tegen niet verlenen omgevingsvergunning flora- fauna DLR
Received: Fri 3/7/2025 3:13:13 PM
[Beslissing op bezwaar 01115406-ODH1301219.pdf](#)

5.1.2e
Leesvoer voor het weekend.
Groet 5.1.2e

5.1.2e
Projecten & programma's

Visserij / Duin- en bollenstreek



M 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl

 5.1.2e
 nl.linkedin.com/in/ 5.1.2e

www.zuid-holland.nl/contact



HaskoningDHV Nederland B.V.

T.a.v. 5.1.2e

Postbus 94241

1090 GE AMSTERDAM

Datum	Uw brief	Ons kenmerk	Afdeling	Contactpersoon
07-03-2025		ODH1301219	Toetsing & Vergunningverlening Milieu	5.1.2e
Bijlage(n)	Uw kenmerk	Zaaknummer	Team	Telefoonnummer
3		01115406	T&V Juridische & Bestuurlijke Zaken	5.1.2e
Betreft				E-mail
Beslissing op bezwaar, geweigerde omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit, project recreatiewoningen Vlietland				5.1.2e @odh.nl

Geachte 5.1.2e

Wij hebben op 9 september 2024 een bezwaarschrift ontvangen dat u namens uw cliënt Dutch Lake Residence C.V. (hierna: bezwaarde) heeft ingediend tegen ons besluit van 30 juli 2024 met kenmerk ODH1035207 en zaaknummer 01094135, om geen omgevingsvergunning flora- en fauna-activiteit te verlenen voor het project bekend als 'recreatiewoningen Vlietland' (hierna: het bestreden besluit).

Advies van de bezwarencommissie

Wij hebben de bezwarencommissie (hierna: commissie) advies gevraagd over de door u ingediende bezwaren. De commissie heeft partijen in de gelegenheid gesteld hun standpunt mondeling toe te lichten op de hoorzitting van 5 december 2024.

Op de hoorzitting waren ook de volgende partijen aanwezig:

- Dutch Lake Residence C.V.;
- Antea Group;
- Recreatiecentrum Vlietland B.V.;
- Vereniging Vrienden van Vlietland;
- Algemene vereniging natuurbescherming Den Haag e.o.;
- Stichting Bomenbond Rijnland;
- Stichting Burgerinitiatief Vlietland.

De commissie heeft op de zitting eerst bepaald of deze partijen deel konden nemen aan de hoorzitting als derde-belanghebbenden. Stichting Burgerinitiatief Vlietland is door de commissie niet als derde-belanghebbende aangemerkt.



De commissie heeft op 6 januari 2025 advies uitgebracht over uw bezwaren. Dit advies vindt u als bijlage bij dit besluit. De commissie adviseert om het bestreden besluit in stand te laten, met dien verstande dat:

- wij ten onrechte tot de conclusie zijn gekomen dat bezwaarde onvoldoende heeft aangetoond dat er geen alternatieve locatie beschikbaar is;
- wij ten onrechte andere beschermde diersoorten, waarvoor geen vergunning is aangevraagd, bij deze procedure hebben betrokken;
- wij ten onrechte in de cumulatietoets hebben verwezen naar activiteiten waarvoor (nog) geen vergunning is verstrekt en waarvan het niet zeker is dat deze plaats zullen vinden, waardoor bezwaarde deze terecht niet bij de ecologische beoordeling heeft meegenomen.

Beoordeling van het advies en besluit

Wij nemen het advies van de commissie om het bestreden besluit in stand te laten over. Ten aanzien van de hiervoor genoemde drie punten die wij volgens de commissie ten onrechte hebben betrokken in onze besluitvorming, delen wij de mening van de commissie niet. In dit besluit motiveren wij onze redenen daarvoor. Van het onderdeel 'Geen rekening gehouden met alle stukken bij de beoordeling van de aanvraag' nemen we het oordeel van de commissie over, maar niet de motivering daarvan. Dat wij de mening van de commissie niet op alle punten delen leidt niet tot een ander oordeel dan die van de commissie, namelijk dat het bestreden besluit in stand blijft.

Toelichting besluit

Voor de inhoud en motivering van dit besluit verwijzen wij, in overeenstemming met artikel 3:49 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb), naar het advies van de commissie. In de bijlage treft u het (volledige) advies van de bezwarencommissie aan inclusief het verslag van de hoorzitting. Op de drie punten die wij volgens de commissie ten onrechte hebben betrokken in onze besluitvorming, motiveren wij waarom het advies op deze onderdelen niet kan worden overgenomen.

Alternatieve locaties

Samenvatting van het oordeel van de commissie

De commissie is van oordeel dat voldoende is aangetoond dat er geen andere bevredigende locatie is. Daarbij wijst de commissie op de verschillende overeenkomsten die bezwaarde met de provincie heeft afgesloten om het plangebied als recreatiegebied te ontwikkelen. Daarnaast wijst de commissie op het feit dat de planlocatie op grond van zowel gemeentelijk als provinciaal beleid als recreatiegebied is aangewezen. Gelet op deze kaders en mede gelet op de omvang en locatie specifieke omstandigheden, is volgens de commissie voldoende aangetoond dat er geen andere bevredigende locatie is.

Een mogelijk alternatief nabij Stompwijk kan volgens de bezwarencommissie niet als een 'realistisch andere bevredigende oplossing' in de zin van art. 8.74, eerste lid, onder a, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl) kwalificeren. Dit alternatief lijkt immers niet meer dan een suggestie te zijn, waarbij het volstrekt onduidelijk is of een soortgelijke ontwikkeling juridisch mogelijk is.

Onze overwegingen

Wij delen dit oordeel om een aantal redenen niet. Ten eerste had bezwaarde op grond van artikel 4:2, tweede lid, van de Awb in samenhang met artikel 7.197j, eerste lid, onder c, van de Omgevingsregeling een onderzoek naar alternatieve locaties bij de aanvraag moeten voegen. Immers in het kader van de alternatieventoets moeten wij passend en nauwkeurig beoordelen of er daadwerkelijk geen andere bevredigende locatie bestaat.¹ En wij moeten deze beoordeling baseren op technische, juridische en wetenschappelijke rapporten.² De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: ABRvS) heeft bovendien geoordeeld dat een

¹ ECLI:EU:C:2019:851, rechtsoverweging 49.

² ECLI:EU:C:2019:851, rechtsoverweging 50.

ODH1301219



alternatievenonderzoek per definitie niet zorgvuldig is wanneer er niet naar alternatieve locaties is gekeken.³ Daarom had bezwaarde onderzoek moeten doen naar alternatieve locaties, maar dat heeft hij niet gedaan. En alleen al daarom is het alternatievenonderzoek van bezwaarde onvolledig. Nu bezwaarde geen onderzoek heeft gedaan, kunnen wij een dergelijke beoordeling niet maken. De commissie heeft dit echter miskent en om deze reden alleen al kunnen wij het oordeel van de commissie op dit onderdeel van de alternatieventoets niet overnemen.

Ten tweede is het feit dat de planlocatie op grond van gemeentelijk en provinciaal beleid is aangewezen als recreatiegebied, niet van doorslaggevende betekenis. Het doel van de alternatieventoets is immers om te beoordelen of er gelet op het belang van de beschermde diersoorten er geen andere bevredigende oplossing bestaat om tegemoet te komen aan de doelstelling van het aangevraagde project.⁴ En daarbij behoort het belang van de beschermde natuurwaarden voorop te staan.⁵ Omdat de alternatieventoets gericht is op de bescherming van strikte diersoorten, mag er voor het onderzoek naar alternatieven niet zomaar worden aangesloten bij onderzoeken die een ander doel hebben, zoals de voorbereiding van een bestemmingsplan.⁶ Wij kunnen ons oordeel daarom in principe niet slechts baseren op gemeentelijk en provinciaal beleid waarin het plangebied is aangewezen als recreatiegebied. Dit beleid gaat immers in hoofdzaak over ruimtelijke ordening en niet over de bescherming van strikt beschermde soorten. Wij mogen ons oordeel alleen baseren op dit beleid als bij de voorbereiding daarvan de verschillende alternatieven onderzocht moeten zijn op hun effect op de staat van instandhouding van de betrokken beschermde soorten.⁷ Echter het is ons onduidelijk of destijds dergelijk onderzoek gedaan is. Bezwaarde heeft dat niet aangetoond. Daarbij moet dit onderzoek gegoten zijn in op technische, juridische en wetenschappelijke rapporten, anders mogen wij onze beoordeling over alternatieve locaties niet op dit onderzoek baseren.⁸ Echter dergelijke rapporten ontbreken bij de aanvraag. Gelet op het voorgaande hoeven dan ook wij geen doorslaggevende betekenis toe te kennen aan het enkele feit dat het plangebied in gemeentelijk en provinciaal beleid is aangewezen als recreatiegebied. De documenten bij het ontwerpbestemmingsplan 'Doorontwikkeling Vlietland Noord'⁹, zijn hiervoor onvoldoende en ook in het Activiteitenplan is de alternatievenonderbouwing zeer summier. De commissie heeft dit echter miskent en ook hierom kunnen wij het oordeel van de commissie over alternatieve locaties niet overnemen.

Ten derde hoeven wij aan de omvang en de locatie-specifieke omstandigheden evenmin doorslaggevende betekenis toe te kennen. In de alternatieventoets wordt immers beoordeeld of er gelet op het belang van de beschermde diersoorten er geen andere bevredigende oplossing bestaat om tegemoet te komen aan de doelstelling van het aangevraagde project.¹⁰ Daarbij moet de doelstelling van het project gezien worden als het gerechtvaardigde belang van het project.¹¹ Met doelstellingen van het project die geen gerechtvaardigd belang zijn, hoeven we dan ook geen rekening te houden. Bezwaarde heeft echter niet met technische, juridische en wetenschappelijke rapporten onderbouwd dat vanwege de omvang en de locatie-specifieke omstandigheden de beoogde ontwikkeling van de 222 recreatiewoningen alleen maar in het plangebied gerealiseerd kan worden. De commissie heeft dit echter miskent en ook hierom kunnen wij het oordeel van de commissie over alternatieve locaties niet overnemen.

Tot slot is het oordeel van de commissie onjuist dat Stompwijk bij voorbaat niet als alternatieve locatie onderzocht hoeft te worden omdat deze locatie niet meer dan een suggestie is. Het alternatievenonderzoek moet immers ruim

³ ECLI:NL:RVS:2003:AH9872, rechtsoverweging 2.16.

⁴ Zie bijvoorbeeld ECLI:EU:C:2019:851, rechtsoverweging 47 & 49 en ECLI:NL:RVS:2021:853, rechtsoverweging 13.3.

⁵ Zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2003:AH9872, rechtsoverweging 2.16 en ECLI:NL:RVS:2000:AA6571, rechtsoverweging 2.8.2.3.

⁶ ECLI:NL:RVS:2000:AA6571, rechtsoverweging 2.8.2.3.

⁷ ECLI:NL:RVS:2021:853, rechtsoverweging 13.3.

⁸ ECLI:EU:C:2019:851, rechtsoverweging 50.

⁹ https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.1916.VlietlandNoord-ON01/t_NL.IMRO.1916.VlietlandNoord-ON01.html#_2.3_Provinciaalenregionaalbeleid.

¹⁰ Zie bijvoorbeeld ECLI:EU:C:2019:851, rechtsoverweging 47 & 49 en ECLI:NL:RVS:2021:853, rechtsoverweging 13.3.

¹¹ Zie bijvoorbeeld ECLI:EU:C:2006:255, rechtsoverwegingen 43 tot en met 46.

ODH1301219



zijn.¹² In principe moeten alle haalbare alternatieven worden onderzocht.¹³ Alleen alternatieven waarvan bij vaststaat dat ze technisch, juridisch of financieel niet haalbaar zijn, mogen worden uitgesloten. Wanneer er technische belemmeringen zijn, dan moet in het alternatievenonderzoek worden onderzocht of en hoe deze weggenomen kunnen worden.¹⁴ Wat voor technische belemmeringen geldt, geldt ook voor juridische belemmeringen. Mocht bijvoorbeeld de ontwikkeling van het recreatiepark niet mogelijk zijn vanwege strijd met het bestemmings- of omgevingsplan, dan moet in het alternatievenonderzoek worden uitgezocht of een binnenplanse of buitenplanse vrijstelling mogelijk is. Nu bezwaarde niet heeft aangetoond dat Stompwijk vanwege technische, juridische of financiële onhaalbaarheid bij voorbaat een irrealistische locatie is, had deze locatie onderzocht moeten worden in het alternatievenonderzoek. De commissie heeft dit echter miskent en ook hierom kunnen wij het oordeel van de commissie over alternatieve locaties als onderdeel van de alternatieventoets niet overnemen.

Wij hebben de aanvraag mede geweigerd op dit punt, nu bij de aanvraag door bezwaarde onvoldoende gegevens en bescheiden zijn aangeleverd om te kunnen toetsen aan de beoordelingsregels van artikel 8.74l, eerste lid, onder a, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna: Bkl). De aanvraag voldeed niet aan artikel 7.197j, eerste lid, onder c, van de Omgevingsregeling en artikel 4:2, tweede lid, van de Awb.

Buiten de omvang van de aanvraag getoetst: andere diersoorten dan waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd

Samenvatting van het oordeel van de commissie

De commissie oordeelt dat we alleen de boommarter mochten betrekken bij de beoordeling van de aanvraag van de omgevingsvergunning. Daarbij is de bezwarencommissie niet ingegaan op onze, met Europese jurisprudentie onderbouwde, constatering dat deze uitleg in strijd is met het Europees recht, namelijk artikel 12, eerste lid, van de Habitatrichtlijn.

Onze overwegingen

Wij delen deze uitleg van de commissie op dit onderdeel niet omdat het naar onze mening niet strookt met artikel 12, eerste lid, van de Habitatrichtlijn. Uit diverse ecologische onderzoeken die zijn uitgevoerd in en om het plangebied blijkt dat er meer beschermde diersoorten en functies voor die beschermde diersoorten in het plangebied aanwezig zijn dan alleen de boommarter. Dit is eerder ook reeds vastgesteld in de rapporten die bij het ontwerpbestemmingsplan 'Doorontwikkeling Vlietland Noord' behoren. Daarbij gaat het ook nog eens om diersoorten die in een zwaardere beschermingscategorie vallen dan de boommarter. Het gaat hier om strikt beschermde soorten zoals de havik, de buizerd, de boomvalk, de sperwer, de ransuil en diverse soorten vleermuizen. Onlangs is nog een sperwernest in het plangebied waargenomen.¹⁵

Wanneer er duidelijke aanwijzingen zijn dat een beschermde soort ten onterechte niet is betrokken in de aanvraag, dan kan de gevraagde omgevingsvergunning niet verleend worden. Dit sluit ook aan bij Europese jurisprudentie. Het Europees Hof van Justitie heeft geoordeeld dat op grond van artikel 12, eerste lid, van de Habitatrichtlijn (richtlijn 92/43/EEG) projecten geen vergunning mogen krijgen als vooraf niet is onderzocht wat de gevolgen zijn voor soorten die op grond van bijlage IV van de Habitatrichtlijn strikt beschermd moeten worden.¹⁶ Er moet dan ook geconcludeerd worden dat wanneer er aanwijzingen zijn dat strikt beschermd soorten van de Habitatrichtlijn of Vogelrichtlijn geraakt kunnen worden door een project, dit project pas een vergunning mag krijgen als de gevolgen

5.1.2e e.a., Natuur in de Omgevingswet, Den Haag: Boom Juridisch, 2024. Pagina's 273.

¹³ ECLI:EU:C:2006:665, rechtsoverweging 38 en 93.

¹⁴ Zie bijvoorbeeld ECLI:EU:C:2006:255, rechtsoverwegingen 49 tot en met 52.

¹⁵ 5.1.2e 2024. Nader onderzoek roefvogels, uilen, vleermuizen en marters. In het kader van de Omgevingswet en activiteiten die de natuur betreffen. Plangebied: Verlengde Rietpolderweg, parkeerplaats Egelskop, Vlietland, Voorburg. Kenmerk: ER20240246NOV01. Ecoresult B.V., Hendrik-Ido-Ambacht.

¹⁶ Zie: ECLI:EU:C:2007:14, rechtsoverwegingen 34 tot en met 37. Voor de bijbehorende conclusie van de advocaat-generaal, zie: ECLI:EU:C:2006:597, overwegingen: 50 tot en met 62.

ODH1301219



voor deze strikt beschermde soorten zijn onderzocht. Derhalve wordt op grond van Europese jurisprudentie de omvang van de toetsing niet bepaald door de vogels en/of andere strikt beschermde soorten die de aanvrager aanvinkt bij de aanvraag. De omvang van de toetsing wordt op grond van Europese jurisprudentie bepaald aan de hand van de beschermde diersoorten die negatieve gevolgen kunnen ondervinden van het aangevraagde project. In artikel 7.197j, eerste lid, onder e, van de Omgevingsregeling, is opgenomen dat bij een aanvraag de resultaten van een door een ecologisch deskundige verricht natuurwaardenonderzoek ingediend moeten worden, met daarin onder meer een aanduiding opgenomen van de aan- of afwezigheid van soorten en de omvang van de aanwezige populatie soorten. Een natuurwaardenonderzoek start in de meeste gevallen met een quickscanonderzoek (vooronderzoek), waarna aanvullend onderzoek wordt uitgevoerd naar beschermde soorten, indien dat nodig wordt geacht.¹⁷

Daarbij kunnen de conclusies uit de eerder verrichte ecologische onderzoeken over het belang van het plangebied voor andere, en bovendien strikter beschermde diersoorten, niet zomaar terzijde worden geschoven door de constatering dat deze soorten later niet meer zijn waargenomen in het plangebied. Dit blijkt uit jurisprudentie van het Europees Hof van Justitie over het oerbos Bialowieza.¹⁸ De commissie is in haar advies niet ingegaan op de hierboven genoemde Europese jurisprudentie, maar heeft haar oordeel onderbouwd met jurisprudentie van de ABRvS, waarin niet wordt ingegaan op de hierboven genoemde Europese jurisprudentie.

De jurisprudentie van de ABRvS waar de commissie naar verwijst heeft betrekking op toekenningen van ontheffingen in het kader van de Wet natuurbescherming, waarbij de aanwezigheid van andere beschermde soorten werd geopperd door derde-belanghebbenden. Geen van deze uitspraken van de ABRvS heeft betrekking op een weigering van een ontheffing, waarbij de aanwezigheid van andere beschermde soorten werd aangetoond door het bevoegd gezag. Naar ons oordeel hebben wij geen volledig natuurwaardenonderzoek ontvangen, zoals vereist is op grond van de Omgevingsregeling en nodig is voor het bevoegd gezag om een aanvraag inhoudelijk te kunnen beoordelen.

Daarnaast heeft geen van deze uitspraken van de ABRvS betrekking op een hernieuwde aanvraag waarbij er minder beschermde soorten in een vergunning zijn aangevraagd. En dit is ook een essentieel verschil met deze kwestie en daarom is deze jurisprudentie niet een-op-een toepasbaar op deze kwestie. Daarentegen gaat de door ons aangedragen uitspraak over het Suikerzijde-project wel over een hernieuwde aanvraag, waarbij er voor minder beschermde soorten een vergunning werd aangevraagd. In deze uitspraak heeft de rechter bepaald dat wanneer er in de hernieuwde aanvraag er voor minder beschermde soorten een aanvraag wordt gedaan, er aangetoond moet worden dat de conclusies uit eerder verrichte onderzoeken over het belang van het plangebied voor andere en strikter beschermde soorten onjuist zijn.¹⁹ Uit deze uitspraak blijkt derhalve dat de eerder geconstateerde beschermde diersoorten wel degelijk betrokken mogen worden in de beoordeling van de hernieuwde aanvraag, ook al is er voor deze soorten geen vergunning aangevraagd. De commissie heeft deze uitspraak niet betrokken in haar advies.

Tot slot heeft de Europese Commissie bepaald dat wanneer een project meerdere Europees strikt beschermde diersoorten raakt, elk van de getroffen soorten moet worden beoordeeld. Daarbij moet op basis van al deze beoordelingen een overzicht van het totale effect worden vastgesteld om de beste oplossingen te bepalen. Daarbij moeten de oplossingen ook voldoen aan alle de drie criteria van artikel 16, eerste lid van de Habitatrichtlijn. Voor elk van de getroffen soorten moet de omvang van de problemen beoordeeld worden en moeten er manieren gevonden worden om deze problemen te vermijden.²⁰ Ook hieruit blijkt dat de eerder geconstateerde

¹⁷ Zie: ECLI:NL:RBGEL:2025:1311, rechtsoverweging 4.5 e.v.

¹⁸ Zie: ECLI:EU:C:2018:255, rechtsoverwegingen 234 en 235.

¹⁹ ECLI:NL:RBNNE:2022:2385, rechtsoverweging 5.3.

²⁰ Mededeling van de Commissie Richtsnoeren inzake de strikte bescherming van diersoorten van communautair belang uit hoofde van de habitatrichtlijn (2021), paragraaf 3.3.4, overweging (3-86) op p. 79.

ODH1301219



beschermde diersoorten wel degelijk betrokken mogen worden in de beoordeling van de hernieuwde aanvraag, ook al is er voor deze soorten geen vergunning aangevraagd. Op grond van bovenstaande overwegingen, delen wij de uitleg van de commissie ook op dit punt niet.

Buiten de omvang van de aanvraag getoetst: cumulatie

Samenvatting van het oordeel van de commissie

Het totale project Vlietland bestaat uit meerdere deelprojecten, waarbij er voor veel van deze deelprojecten nog geen vergunning is aangevraagd. Deze projecten staan wel in het masterplan dat als stuk bij de aanvraag is gevoegd. Deze gevolgen van deze deelprojecten hebben wij dan ook beoordeeld in het kader van de cumulatie. Echter de commissie is van oordeel dat er bij de beoordeling van de cumulatieve gevolgen alleen gekeken mag worden naar vergunde projecten, die nog niet gerealiseerd zijn. Volgens de bezwarencommissie hadden wij niet mogen kijken naar de gevolgen van deelprojecten van Vlietland waarvoor geen vergunning is aangevraagd, ook al staan ze in het Masterplan.

Onze overwegingen

Wij delen dit oordeel niet. Uit de aanvraag was voor ons niet duidelijk wat nu precies wel en niet onder dit deelproject van Vlietland valt. De commissie is hier in haar advies niet op ingegaan. De aanvraag ziet immers op 222 recreatiewoningen, maar op het kaartje van het bij de aangevraagde gevoegde Masterplan, waarop de toekomstige inrichting van het plangebied is afgebeeld, zijn ook een horecavoorziening en parkeerplaatsen te zien. Om deze reden hebben wij ook de gevolgen van deze activiteiten betrokken in de beoordeling van de aanvraag.

Daarnaast zouden wij op grond van dit oordeel van de commissie alleen de gevolgen mogen beoordelen van een aangevraagd deelproject voor strikt beschermde soorten. De totale gevolgen van het totale project zouden wij niet meer mogen beoordelen, zelfs wanneer de realisatie van het ene deelproject bepalend is voor de locatie en de uitvoering van het andere deelproject. Voorgaande strookt echter niet met wat de Europese Commissie heeft bepaald over projecten die meerdere strikt Europees strikt beschermde diersoorten kunnen treffen. De Europese Commissie heeft nadrukkelijk niet gezegd dat de beoordeling uitgesmeerd mag worden over meerdere afwijkingen (lees: omgevingsvergunningen) die, over verschillende tijdsperiodes, apart van elkaar mogen worden verleend. Integendeel, volgens de Europese Commissie moeten bij dit soort projecten de effecten op elk van de getroffen soorten worden beoordeeld en moet op basis van al deze beoordelingen een overzicht van het totale effect worden vastgesteld om de beste oplossing te bepalen. Daarbij moet bovendien voor elk van de getroffen soorten de omvang van de problemen beoordeeld worden en moeten er manieren gevonden worden om deze problemen te vermijden.²¹ Echter wanneer een project opgedeeld wordt in meerdere deelprojecten dan bestaat het risico dat *niet elk van de getroffen soorten* wordt beoordeeld. Het advies van de commissie op dit onderdeel is hiermee niet in lijn.

Ter zitting is toegelicht door bezwaarde, dat zij alleen de 222 recreatiewoningen realiseert en dat de andere voorgenomen ontwikkelingen in Vlietland door andere partijen gerealiseerd zullen worden. De Europese Commissie heeft bepaald dat er voor elk van de getroffen soorten getoetst moet worden aan de drie criteria van artikel 16, eerste lid van de Habitatrichtlijn.²² De ABRvS heeft bepaald dat artikel 16, eerste lid van de Habitatrichtlijn vergelijkbare begrippen kent als artikel 6, vierde lid van de Habitatrichtlijn.²³ En uit Europese jurisprudentie blijkt dat wanneer een deelproject consequenties heeft voor de locatie en uitvoering van het andere deelproject, het in strijd is met artikel 6, vierde lid van de Habitatrichtlijn om beide projecten niet gezamenlijk te beoordelen.²⁴ Nu de uitvoering van het totale project Vlietland gevolgen heeft voor soorten die op grond van artikel

²¹ Mededeling van de Commissie Richtsnoeren inzake de strikte bescherming van diersoorten van communautair belang uit hoofde van de habitatrichtlijn (2021), paragraaf 3.3.4, overweging (3-86) op p. 79.

²² Mededeling van de Commissie Richtsnoeren inzake de strikte bescherming van diersoorten van communautair belang uit hoofde van de habitatrichtlijn (2021), paragraaf 3.3.4, overweging (3-86) op p. 79.

²³ ECLI:NL:RVS:2015:438, rechtsoverweging 9.1.

²⁴ ECLI:EU:C:2005:372, rechtsoverwegingen 45 tot en met 47.



12 en 16 van de Habitatrichtlijn beschermd worden, moesten wij daarom wel naar de gevolgen van het gehele project Vlietland kijken en niet alleen naar het deelproject dat door bezwaarde is aangevraagd.

Tevens heeft de Europese Commissie bepaald dat voor elk van de getroffen soorten bovendien de omvang van de problemen beoordeeld moet worden en er manieren gevonden moeten worden om deze problemen te vermijden.²⁵ Wanneer we alleen mogen de gevolgen van het aangevraagde deelproject mogen beoordelen en niet van het totale project, bestaat het gevaar dat we niet de omvang van de problemen van elk van de door het totale project getroffen soorten in kaart hebben. Deze zijn immers nog niet onderzocht en beoordeeld. Daardoor bestaat het risico dat we in het kader van het aangevraagde deelproject beschermingsmaatregelen voor een beschermde soort gaan opleggen, terwijl de uitvoering daarvan ten koste gaat van een andere strikt beschermde soort. Om dit risico te vermijden, moeten we de gevolgen van het totale project beoordelen en niet alleen de gevolgen van het aangevraagde deelproject.

Tot slot heeft de door de commissie aangehaalde jurisprudentie van de ABRvS geen betrekking op de beoordeling van een deelproject dat deel uitmaakt van een Masterplan van een gezamenlijk project. Dit is een essentieel verschil en daarom is deze jurisprudentie niet een-op-een van toepassing op deze casus. Derhalve volgt uit deze jurisprudentie niet dat we alleen het aangevraagde deelproject mochten beoordelen in de aanvraag.

Wij constateren dat de commissie niet heeft onderkend dat onduidelijk is in de aanvraag welke activiteiten in het plangebied door bezwaarde uitgevoerd zullen worden en dat tevens onduidelijk is welke andere activiteiten er nog meer in het plangebied gaan plaatsvinden om de realisatie van het recreatiewoningenpark mogelijk te maken. Als we het advies van de commissie zouden volgen, dan kunnen wij als bevoegd gezag de totale effecten op de beschermde soorten niet beoordelen.

Geen rekening gehouden met alle stukken bij de beoordeling van de aanvraag

Samenvatting van het oordeel van de commissie

De commissie concludeert dat de bezwaargrond 'geen rekening gehouden met alle stukken bij de beoordeling van de aanvraag' niet kan leiden tot herroeping van het bestreden besluit. De commissie motiveert haar oordeel door er op te wijzen dat de aanvullende stukken betrekking hebben op andere diersoorten dan waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd. Volgens de commissie kunnen deze diersoorten geen rol spelen bij het beoordelen van de aanvraag en kan deze bezwaargrond niet slagen.

Onze overwegingen

Zoals ook hiervoor aangegeven, spelen deze diersoorten naar onze mening wel een rol bij de beoordeling van de aanvraag en daarom delen wij de motivering van de commissie niet.

Deze bezwaargrond heeft betrekking op een brief die Antea Group op 16 juli 2024 naar ons heeft gestuurd. Deze brief geeft antwoorden op aanvullende vragen die gesteld zijn in een brief van ons van 21 februari 2024. In deze brief wordt een termijn van vier weken gegeven. Op 19 maart 2024 meldt bezwaarde dat deze informatie later separaat zal worden opgestuurd. Op 18 april 2024 hadden we deze informatie nog steeds niet ontvangen en hebben we nog een e-mail gestuurd om bezwaarmaker te verzoeken hierop te reageren. Echter op 16 mei 2024, vier weken na het versturen van de e-mail van 18 april 2024, was de gevraagde informatie nog steeds niet ontvangen.

Geconcludeerd moet worden dat bezwaarmaker veel te laat is met het aanleveren van de gevraagde informatie. Daarbij is van belang dat wij bezwaarmaker maar liefst vier weken na het verstrijken van de oorspronkelijke termijn nog de kans hebben gegeven om de gevraagde informatie te verstrekken. Echter zelfs vier weken na het versturen van deze e-mail had bezwaarmaker de gevraagde informatie niet aan ons verstuurd. Vanwege deze

²⁵ Mededeling van de Commissie Richtsnoeren inzake de strikte bescherming van diersoorten van communautair belang uit hoofde van de habitatrichtlijn (2021), paragraaf 3.3.4, overweging (3-86) op p. 79.



termijnoverschrijdingen door bezwaarmaker mochten we redelijkerwijs de beschikking baseren op de gegevens en informatie die wij op 18 april 2024 in ons bezit hadden en ten behoeve van die procedure zijn ingediend. Derhalve hoefden wij de brief van 16 juli 2024 niet te betrekken in de beoordeling van de aanvraag.

Overigens hebben we naar bezwaarde op 26 november 2024 een brief gestuurd, met kenmerk ODH1213260 en zaaknummer 01119046, als reactie op de brief van 16 juli 2024. In deze brief concluderen wij dat voor de voorgenomen activiteiten nader onderzoek ofwel meer informatie over diverse vleermuissoorten en over de havik, de buizerd, de boomvalk, de sperwer en de ransuil noodzakelijk is. Voor een onderbouwing verwijzen wij naar deze brief (bijlage 3). Op grond van voorgaande overwegingen delen wij het advies van de commissie ook op dit punt niet.

Conclusie en besluit

Gelet op het voorgaande nemen wij het volgende besluit:

1. Wij verklaren uw bezwaar ontvankelijk en ongegrond. Overeenkomstig het advies van de commissie laten wij het bestreden besluit in stand, onder de aanvullende toelichting en motivering zoals opgenomen in dit besluit onder het kopje 'Toelichting besluit';
2. Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb wijzen wij het verzoek om proceskostenvergoeding af.

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
namens dezen,

5.1.2e

Directeur Omgevingsdienst Haaglanden

Bijlagen

1. Het advies van de Bezwarencommissie en verslag van de hoorzitting, gehouden op 5 december 2024, (kenmerk RB-2024-116).
2. Ecoresult B.V., Nader onderzoek roofvogels, uilen, vleermuizen en marters. In het kader van de Omgevingswet en activiteiten die de natuur betreffen. Plangebied: Verlengde Rietpolderweg, parkeerplaats Egelskop, Vlietland, Voorburg. Kenmerk: ER20240246NOv01. Ecoresult B.V., Hendrik-Ido-Ambacht.
3. Brief, Toets flora- en fauna-activiteit, realisatie verblijfsrecreatie te Vlietland, zaaknummer 01119046, kenmerk ODH1213260.



Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 8:1 van de Awb binnen zes weken na de dag van verzending beroep aantekenen bij de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag. Het aantekenen van beroep betekent overigens niet dat het besluit niet geldt. Indien u de inwerkingtreding van dit besluit wilt uitstellen, kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen op grond van artikel 8:81 van de Awb. U kunt het verzoek richten aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

In bepaalde gevallen is het mogelijk het beroep en/of het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen. Voor de mogelijkheden en voorwaarden kunt u onder andere de volgende website raadplegen:

<https://loket.rechtspraak.nl/>.

Voor de behandeling van zowel het beroep- als het verzoekschrift is griffierecht verschuldigd.

Indien u beroep instelt en eventueel een voorlopige voorziening aanvraagt, verzoeken wij u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan Omgevingsdienst Haaglanden, Postbus 14060, 2501 GB Den Haag en de provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

To: 5.1.2e | 5.1.2e | 5.1.2e | @pzh.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e | @arcadis.com]
From: 5.1.2e
Sent: Fri 9/19/2025 12:50:39 PM
Subject: Concept beantwoording vragen ODH - Grote Egelskop
Received: Fri 9/19/2025 12:51:26 PM
[Reactie op verzoek aanvullende informatie Kleine Egelskop Concept.docx](#)

Dag 5.1.2e

Hierbij de antwoorden op de vragen die we hebben opgesteld.

Aangezien 5.1.2e zijn hele onderbouwing heeft geschreven voor het perceel naast de tunnel hebben we deze aangehouden.

Evt. kunnen we altijd nog onderzoeken of het ook op de kleine egelskop kan, maar vanuit 5.1.2e hebben we geen aantallen van de te beplanten bosschages beschikbaar.

Dus daar kunnen we nu niets over zeggen.

Laten we hem maandag verder bespreken.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider

Arcadis Nederland B.V.

Piet Mondriaanlaan 26 | 3812 GV Amersfoort | The Netherlands

P.O. Box 220 | 3800 AE Amersfoort | The Netherlands

T 5.1.2e

M 5.1.2e

www.arcadis.com



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.



Activiteitenplan sperwer, gewone dwergvleermuis, boommarter en eekhoorn

In het kader van de Omgevingswet

Plangebied: Parkeerplaats Kleine egelskop, Vlietland, Voorburg

Opsteller(s) 5.1.2e



ecoresult
ecologisch advies en onderzoek

Activiteitenplan sperwer, gewone dwergvleermuis, boommarter en eekhoorn

In het kader van de Omgevingswet

Colofon	
Plangebied	parkeerplaats Kleine egelskop, Vlietland
Opsteller(s)	5.1.2e
Datum	23-4-2025
Versienummer	01
Rapportkenmerk	ER2024026APv01
Aantal pagina's	25
Opdrachtgever	Provincie Zuid-Holland
Contactpersoon	5.1.2e
Kwaliteitscontrole	5.1.2e
Projectleider	5.1.2e
Wijze van citeren	5.1.2e 2025. Activiteitenplan sperwer, gewone dwergvleermuis, boommarter en eekhoorn. In het kader van de Omgevingswet. Plangebied: Parkeerplaats kleine egelskop, Vlietland. Kenmerk: ER202402464APv01. Ecoresult B.V., Hendrik-Ido-Ambacht
Ecoresult B.V. 5.1.2e info@ecoresult.nl www.ecoresult.nl	Hoofdvestiging Hendrik-Ido-Ambacht (postadres) Kringloopweg 22 3343 LR Hendrik-Ido-Ambacht Vestiging Veenendaal Lunet 2-8 3905 NW Veenendaal

Ecoresult B.V. is aangesloten bij het Netwerk Groene Bureaus, de branchevereniging voor ecologisch advies en onderzoek.



© copyright Ecoresult B.V. 2025

Niets uit deze uitgave mag worden veeleelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, microfilm of welke wijze dan ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de auteursrechthebbende. Ecoresult B.V. kan door opdrachtgever niet aansprakelijk worden gesteld voor schade die voortvloeit uit gebruik van data of gegevens of door toepassing van aanbevelingen en conclusies, die zijn opgenomen in deze rapportage.

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
1.1	Algemene gegevens	5
1.2	Aanleiding	5
1.3	Deskundigheid	5
1.4	Aangevraagde soorten	5
1.5	Termijn vergunningsaanvraag	5
2	Omschrijving plangebied	6
2.1	Algemeen	6
2.2	Beschrijving	6
2.3	Geplande ingrepen	7
2.3.1	Omschrijving werkzaamheden	7
2.3.2	Methode uitvoering: materieel en werkwijze	7
2.3.3	Werkplanning, werktijden en realisatieperiode	7
2.3.4	Nieuwe situatie en (ontwerp-)tekening	7
3	Werkwijze nader onderzoek	8
3.1	Sperwer	8
3.1.1	Protocol	8
3.1.2	Onderzoeksmomenten	8
3.1.3	Onderzoeksmaterialen	8
3.1.4	Verantwoording onderzoek	9
3.2	Vleermuizen	9
3.2.1	Protocol	9
3.2.2	Onderzoeksmomenten	9
3.2.3	Onderzoeksmaterialen	10
3.2.4	Verantwoording onderzoek	10
3.3	Boommarter en eekhoorn	11
3.3.1	Protocol	11
3.3.2	Onderzoeksmomenten	11
3.3.3	Onderzoeksmaterialen	11
3.3.4	Verantwoording onderzoek	11
4	Resultaten en effectbeoordeling nader onderzoek	13
4.1	Algemeen	13
4.2	Onderzoeksresultaten	13
5	Vergunningplichtige activiteiten & wettelijk belang	15
5.1	Algemeen	15
5.2	Vergunningplichtige activiteiten Vogelrichtlijnsoorten	15
5.2.1	Sperwer	15
5.3	Vergunningplichtige activiteiten Habitatrichtlijnsoorten	15
5.3.1	Gewone dwergvleermuis	15



5.4	Vergunningplichtige activiteiten Nationaal beschermde soorten	15
5.4.1	Boommarter	15
5.4.2	Eekhoorn	16
5.5	Wettelijk belang	16
5.5.1	Volksgezondheid en openbare veiligheid	16
5.5.2	Dwingende reden van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten	16
6	Maatregelen	18
6.1	Algemeen	18
6.2	Maatregelen voorafgaand aan de werkzaamheden	18
6.2.1	Tijdelijk functioneel leefgebied (foerageergebied)	18
6.2.2	Tijdelijke vliegroute	18
6.2.3	Ongeschikt maken huidige vliegroute	18
6.3	Maatregelen ten tijde van de werkzaamheden	18
6.3.1	Permanent functioneel leefgebied	18
6.3.2	Permanente vliegroute	19
6.4	Maatregelen na afronding van de werkzaamheden	19
6.4.1	Functionaliteit van de leefomgeving	19
7	Alternatieven	20
7.1	Locatie en alternatieve inrichting	20
7.2	Alternatieve werkwijzen	20
7.3	Alternatieve planning	20
7.4	Cumulatieve effecten	20
8	Gunstige staat van instandhouding	22
8.1	Staat van instandhouding sperwer	22
8.2	Staat van instandhouding vleermuizen	22
8.2.1	Gewone dwergvleermuis	23
8.3	Staat van instandhouding boommarter	23
8.4	Staat van instandhouding eekhoorn	23
9	Geraadpleegde bronnen	25
9.1	Literatuur	25
9.2	Internet	25



1 Inleiding

1.1 Algemene gegevens

Projectnaam: Parkeerplaats Kleine egelskop, Vlietland, Voorburg.
 Naam aanvrager: Provincie Zuid-Holland.
 Contactpersoon: 5.1.2e
 Adres: Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW, Den Haag
 Telefoonnummer: 5.1.2e
 E-mail: 5.1.2e@pzh.nl

1.2 Aanleiding

De aanleiding tot het aanvragen van de vergunning in het kader van de Omgevingswet (Ow) en het opstellen van het bijbehorende activiteitenplan is de voorgenomen herinrichting van het plangebied. Door het voornemen wordt een flora- en fauna-activiteit verricht. Hierdoor is het aanvragen van een vergunning conform artikel 5.1 lid 2 sub g Ow noodzakelijk.

1.3 Deskundigheid

De medewerkers van Ecoresult B.V. voldoen aan de eisen die gesteld worden aan een ecologische deskundige vanuit Rijksdienst voor Ondernemend Nederland¹ (RVO).

1.4 Aangevraagde soorten

Deze vergunning wordt aangevraagd voor de volgende soorten en functies (zie Tabel 1):

Tabel 1: Soorten (algemene naam en wetenschappelijke naam), functies en flora- en fauna-activiteiten waar vergunning voor zal worden aangevraagd.

Beschermingsregime	Soort	Wetenschappelijke naam	Functies	Flora- en fauna-activiteit (Bal)
Vogelrichtlijn	Sperwer	<i>Accipiter nisus</i>	Vaste rust- en verblijfplaatsen	Artikel 11.37 lid 1 sub b
Habitatrichtlijn	Gewone dwergvleermuis	<i>Pipistrellus pipistrellus</i>	Essentieel leefgebied	Artikel 11.46 lid 1 sub b en sub d
Nationaal beschermde soorten	Boommarter	<i>Martes martes</i>	Essentieel leefgebied	Artikel 11.54 lid 1 sub b
Nationaal beschermde soorten	Eekhoorn	<i>Sciurus vulgaris</i>	Essentieel leefgebied	Artikel 11.54 lid 1 sub b

1.5 Termijn vergunningsaanvraag

De omgevingsvergunning wordt aangevraagd voor de periode van 1 september 2025 tot en met 1 januari 2029. De vergunningstermijn wordt aangevraagd voor een periode van vijf jaar. Deze periode staat in verhouding met de duur van de activiteiten welke leiden tot overtreding van de verbodsbepaling en de inzet van compenserende maatregelen.

¹ <https://www.rvo.nl/onderwerpen/buiten-werken/ecologisch-deskundige>

2 Omschrijving plangebied

2.1 Algemeen

Het plangebied omvat een bosje van Spaanse aken in het groengebied Vlietland, gemeente Voorburg, provincie Zuid-Holland (zie Figuur 1).



Figuur 1: De ligging van het plangebied (rood omlijnd). Voor de regionale ligging, zie kaartinset rechtsboven. Kaartbron: OpenStreetMap.

2.2 Beschrijving

Het plangebied bestaat uit groengebieden.

- Ter plaatse van de geplande parkeerplaats Kleine egelskop staat een perceel met Spaanse aak van circa 0,3 hectare. Door het dichte bladerdek staat er vrijwel geen begroeiing onder de bomen. Langs de Verlengde rietpolderweg staat laanbeplanting van essen.
- De Kleine egelskop in het plangebied is onderdeel van een veel groter gebied van meer dan 70 hectare met waterpartijen, gazons en bospercelen.

2.3 Geplande ingrepen

2.3.1 Omschrijving werkzaamheden

Het plangebied zal anders ingericht worden. Dit houdt in ieder geval in:

- De aanleg van een parkeerplaats Egelskop op het perceel met Spaanse aken. Hiervoor worden de bomen verwijderd en een parkeerplaats aangelegd.

2.3.2 Methode uitvoering: materieel en werkwijze

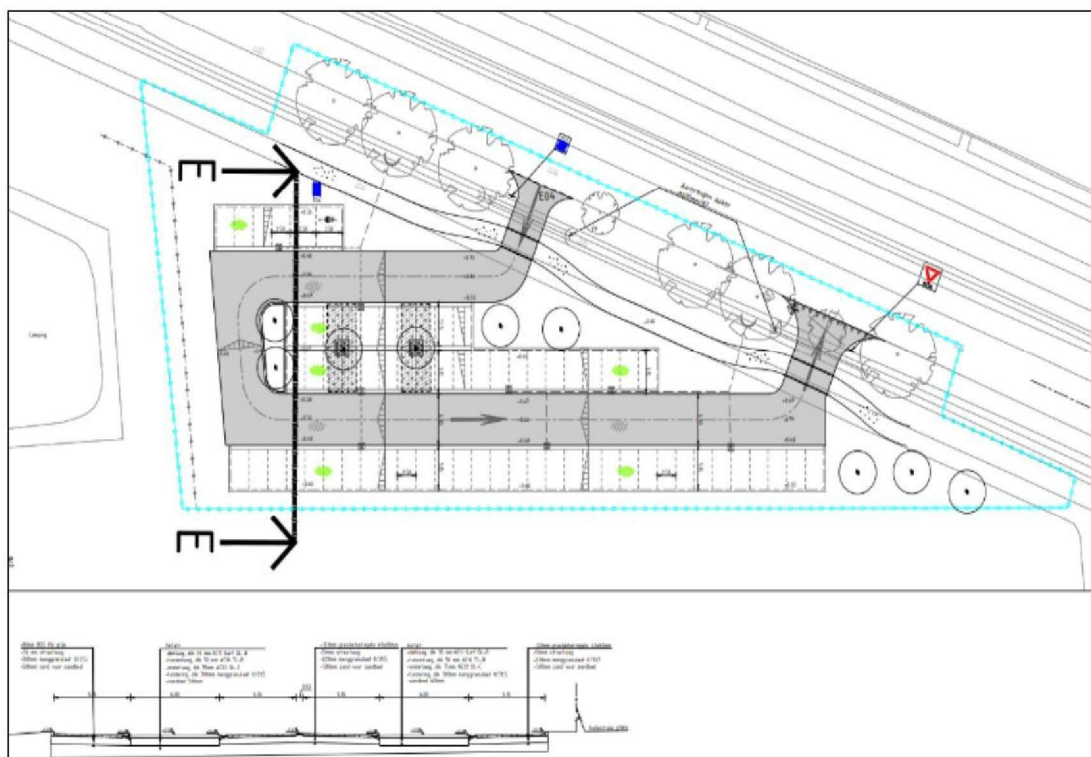
Het verwijderen van de middelgrote Spaanse aken wordt met machines gedaan (harvester). Voor het graven van een cunet wordt een graafmachine ingezet. Voor het aanbrengen van een onderlaag van zand en repac worden graafmachines, tractoren en aanhangers ingezet.

2.3.3 Werkplanning, werktijden en realisatieperiode

Een gedetailleerde planning is nog niet beschikbaar. Het voornemen is de werkzaamheden in herfst 2025 te starten. Een doorlooptijd van de werkzaamheden is nog niet bekend. De planning is deels afhankelijk van de conclusies uit voorliggende rapportage.

2.3.4 Nieuwe situatie en (ontwerp-)tekening

De ontwerptekening van dit project zoals aangeleverd door de opdrachtgever (Figuur 2).



Figuur 2: Ontwerp van de parkeerplaats Kleine egelskop. Bron: Opdrachtgever.

3 Werkwijze nader onderzoek

Het volledige overzicht van de werkwijze nader onderzoek kan worden teruggevonden in de rapportage nader onderzoek².

3.1 Sperwer

3.1.1 Protocol

Onderzoek naar de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied van sperwer binnen het plangebied is uitgevoerd conform de condities en methodiek van het Kennisdocument Buizerd³. Voor sperwer is geen kennisdocument en daarvoor wordt in de praktijk uitgeweken naar het protocol van buizerd. Er zijn zeven bezoeken uitgevoerd in de periode 15 april t/m 1 augustus met een tussentijd van minimaal 10 dagen.

3.1.2 Onderzoeksmomenten

In Tabel 2 wordt een overzicht gegeven van de onderzoeksmomenten, weersomstandigheden en betrokken ecologisch deskundigen tijdens de uitgevoerde veldonderzoeken. De veldbezoeken ten behoeve van huismus zijn uitgevoerd onder goede weersomstandigheden.

Tabel 2: Onderzoeksmomenten sperweronderzoek en weergegevens met eigen waarnemingen in het veld.

Onderzoeksrunde	Datum	Type onderzoek	Moment	Zonsopkomst/ Zonsondergang	Onderzoeker	Temperatuur (°C)	Neerslag	Windkracht (Bft)
1	10-04-2024	Voortplantings- & vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied	10:54 – 13:00	06:56	1	12	Nee	ZW3
2	19-05-2024	Voortplantings- & vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied	17:59 – 20:42	21:37	1	19	Nee	N4
6	13-07-2024	Voortplantings- & vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied	16:59 – 19:52	22:00	4	15	Nee	W4
7	17-07-2024	Voortplantings- & vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied	10:40 – 12:40	05:40	3	19	Nee	W3

3.1.3 Onderzoeksmaterialen

Bij het onderzoek naar sperwer waren de onderzoekers bij elk onderzoek uitgerust met een verrekijker met 10x42 vergroting.

² 5.1.2e 2024

³ Anoniem, 2017. Kennisdocument buizerd. BIJ12

3.1.4 Verantwoording onderzoek

De verantwoording van het onderzoek kan worden teruggevonden in paragraaf 3.2.4 van de rapportage nader onderzoek⁴.

3.2 Vleermuizen

3.2.1 Protocol

Onderzoek naar de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen (zomer-, kraam-, en paarverblijfplaatsen) en essentieel leefgebied van vleermuizen (gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis en gewone grootoorvleermuis) heeft binnen het plangebied plaatsgevonden conform de condities en methodiek van het meest actuele vleermuisprotocol⁵. In de periode 15 mei tot 15 juli door middel van 3 bezoeken en tussen 15 augustus en 30 september middels 2 bezoeken. De tussenliggende tijd tussen de veldonderzoeken is minimaal 20 dagen.

3.2.2 Onderzoeksmomenten

In Tabel 3 wordt een overzicht gegeven van de onderzoeksmomenten, weersomstandigheden en betrokken ecologisch deskundigen tijdens de uitgevoerde veldonderzoeken. De veldbezoeken voor vleermuizen zijn uitgevoerd onder goede weersomstandigheden.

Tabel 3: Onderzoeksmomenten vleermuisonderzoek en weergegevens met eigen waarnemingen in het veld.

Onderzoekronde	Datum	Type onderzoek	Zonsopkomst/ Zonsondergang	Moment	Aantal onderzoekers	Temperatuur (°C)	Neerslag	Windkracht (Bft)
1	12-06-2024	Voortplantings- & vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied	Onder 22:03	21:59 – 00:47	3	11	Ja**	ZW2
2	08-07-2024	Voortplantings- & vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied	Op 05:30	02:29 – 05:33	3	12	Nee	ZW2
3	09-07-2024	Voortplantings- & vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied	Onder 22:04	21:59 – 00:35	3	18	Nee	ZO2
4	22-08-24	Paarverblijfplaatsen, functioneel leefgebied	Onder: 20:53	00:00 – 02:04	2	15	Nee	ZW3
5	18-09-24	Paarverblijfplaatsen, functioneel leefgebied	Onder: 19:51	23:30 – 01:32	2	18	Nee	NO3
* Onderzochte vleermuissoorten: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis, rosse vleermuis en gewone grootoorvleermuis.								
** Kortdurende motregen.								

⁴ 5.1.2e 2024

⁵ Anoniem, 2021. Vleermuisprotocol 2021. Vleermuisvakberaad Netwerk Groene Bureaus, Zoogdiervereniging

3.2.3 Onderzoeksmaterialen

Bij onderzoek naar vleermuizen zijn onderzoekers bij elk onderzoek uitgerust met:

- Batdetectors (Pettersson D240X).
- Batloggers (M en/of M2).
- Opnameapparatuur voor de batdetector (Edirol).
- Warmtebeeldcamera (Pulsar XP28 en/of Pulsar XP38 en/of FLIR Scion OTM255).
- Verrekijker met 10x42 vergroting.
- Zaklamp.

3.2.4 Verantwoording onderzoek

De verantwoording van het onderzoek kan worden teruggevonden in paragraaf 3.3.4 van de rapportage nader onderzoek⁶. Ter aanvulling op de verantwoording in het nader onderzoek, hebben de onderzoekers constant door het plangebied gelopen om zo mogelijke verblijfplaatsen van vleermuizen in bomen en om foerageergebieden in kaart te brengen (zie Figuur 3). Op deze wijze wordt gedurende de bezoeken meer dan 75% van het plangebied langdurig onderzocht.



Figuur 3: Looproutes van de verschillende onderzoekers tijdens het voorjaarsonderzoek van vleermuizen in rood, blauw en groen. Kaartbron: OpenStreetMap.



3.3 Boommarter en eekhoorn

3.3.1 Protocol

Boommarter en eekhoorn zijn aangetroffen tijdens de onderzoeksinspanning voor steenmarter. Onderzoek naar de aanwezigheid van vaste rust- en verblijfplaatsen en functioneel leefgebied van steenmarter, binnen het plangebied is uitgevoerd in de meest geschikte periode volgens het Kennisdocument Kleine Marterachtigen⁷. Gedurende het actieve seizoen is sporenonderzoek uitgevoerd alsmede het onderzoek middels wildcamera's.

3.3.2 Onderzoeksmomenten

In Tabel 4 wordt een overzicht gegeven van de onderzoeksmomenten, weersomstandigheden en betrokken ecologisch deskundigen tijdens de uitgevoerde veldonderzoeken.

Tabel 4: Onderzoeksmomenten naar marters en weergegevens met eigen waarnemingen in het veld.

Onderzoekronde	Datum	Type onderzoek	Moment	Aantal onderzoekers	Temperatuur (°C)	Neerslag	Windkracht (Bft)
1	03-06-2024	Plaatsen wildcamera's Sporenonderzoek	15:54 – 19:35	1	16	Nee	W3
2	13-07-2024	Verplaatsen wildcamera's Sporenonderzoek	16:59 – 19:52	1	15	Nee	W4
3	23-08-2024	Ophalen wildcamera's Sporenonderzoek	13:50 – 16:59	1	20	Nee	ZW4

3.3.3 Onderzoeksmaterialen

Bij het onderzoek is gebruik gemaakt van de volgende materialen:

- Cameraval Browning 2022 Recon Force Elite HP5

3.3.4 Verantwoording onderzoek

Voor het onderzoek ten behoeve van steenmarter zijn 12 camera's geplaatst (zie Figuur 4) om tot de minimale dekking van 4 meetpunten per hectare te komen. Volgens het Kennisdocument hoeven deze camera's niet tegelijkertijd ingezet te worden om tot een goede dekking te komen. De camera's tijdens periode 1 hebben gestaan tussen 3 juni en 13 juli en tijdens periode 2 tussen 13 juli en 23 augustus. Daarnaast is tijdens de plaatsing, verplaatsing en ophalen van de camera's een sporenonderzoek uitgevoerd. Hierbij is gelet op wildwissels, pootafdrukken en de aan- of afwezigheid van prooiresten die kunnen duiden op de aanwezigheid van steenmarter.

⁷ Anoniem, 2023. Kennisdocument Kleine Marterachtigen. BIJ12



Figuur 4: Locatie van de wildcamera's ten behoeve van het onderzoek naar steenmarter. De locaties die met een A beginnen zijn onderzocht tussen 3 juni en 13 juli. De locaties die met een B beginnen zijn onderzocht tussen 13 juli en 23 augustus. Bron: OpenStreetMap.



4 Resultaten en effectbeoordeling nader onderzoek

4.1 Algemeen

In dit activiteitenplan is enkel een samenvatting van de resultaten van het nader onderzoek opgenomen die relevant zijn voor de aanvraag omgevingsvergunning van de Omgevingswet. Het volledige overzicht van de onderzoeksresultaten kan worden teruggevonden in de rapportage nader onderzoek⁸.

4.2 Onderzoeksresultaten

In Figuur 5 zijn de vaste rust- en verblijfplaatsen en essentieel leefgebied van beschermde soorten weergegeven welke in het geding komen bij de geplande activiteiten en daarmee vergunningplichtig zijn.

In totaal zijn binnen het plangebied aanwezig:

- Eén vaste rust- en verblijfplaatsen van sperwer.
- Essentieel functioneel leefgebied van gewone dwergvleermuis.
 - Foerageergebied.
- Essentieel functioneel leefgebied van boommarter.
- Essentieel functioneel leefgebied van eekhoorn.

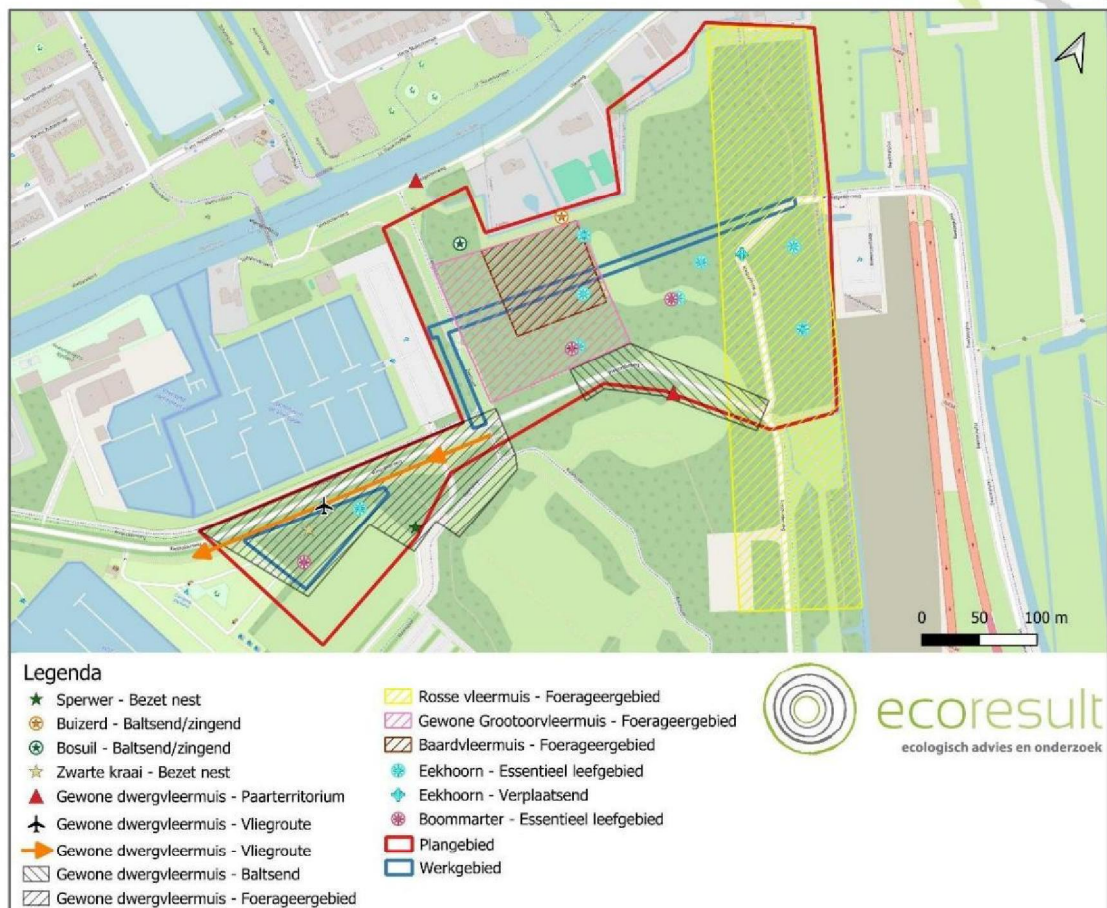
Daarnaast zijn binnen het plangebied meerdere soorten aangetroffen waarvoor de specifieke zorgplicht geldt en aanvullende maatregelen noodzakelijk zijn. Dit betreft:

- Vaste rust- en verblijfplaatsen en/of essentieel functioneel leefgebied van vos, wezel, egel, bosmuis, huisspitsmuis, bosspitsmuis spec., houtduif, grote bonte specht, roodborst, zanglijster, merel, koolmees, tjiftjaf, gaai, heggenmus en winterkoning.

Buiten het plangebied is aangetroffen:

Eén paarverblijfplaats/paarterritorium van gewone dwergvleermuis. Dit type verblijfplaats kan ook als winterverblijfplaats worden gebruikt door een of enkele individuen. Eén paarverblijfplaats van gewone dwergvleermuis., essentieel functioneel leefgebied van rosse vleermuis, één vaste rust- en verblijfplaats van gewone grootoorvleermuis, essentieel functioneel leefgebied van gewone grootoorvleermuis., essentieel functioneel leefgebied van baardvleermuis en boommarter, vaste rust- en verblijfplaats en essentieel functioneel leefgebied van eekhoorn.

⁸ 5.1.2e 2024.



Figuur 5: Overzicht van alle aangetroffen voortplantings- en vaste rust- en verblijfplaatsen van vergunningplichtige soorten in en rond het plangebied. Kaartbron: OpenStreetMap.

5 Vergunningplichtige activiteiten & wettelijk belang

5.1 Algemeen

De werkzaamheden welke negatieve effecten hebben op sperwer, gewone dwergvleermuis, boommarter en eekhoorn betreft:

- De aanleg van een parkeerplaats Kleine egelskop op het perceel met Spaanse aken.
 - Verwijderen van bomen en ander aanwezig groen.
 - Aanleggen van wegverhardingen.

5.2 Vergunningplichtige activiteiten Vogelrichtlijnsoorten

5.2.1 Sperwer

Door de werkzaamheden wordt één vaste rust- en verblijfplaats van sperwer permanent weggenomen.

Hierdoor is sprake van de volgende vergunningplichtige activiteiten:

- Art 11.37 lid 1 sub b Bal: Het opzettelijk vernielen of opzettelijk beschadigen van nesten, rustplaatsen en eieren van vogels of het opzettelijk wegnemen van nesten van die vogels.

Het artikel 11.37 lid 1 sub d en art. 11.37 lid 3 Bal: "Het is verboden vogels opzettelijk te storen, tenzij de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort" is in deze niet aan de orde. Door het treffen van mitigerende maatregelen (zie Hoofdstuk 6) komt de gunstige staat van instandhouding niet in het geding.

5.3 Vergunningplichtige activiteiten Habitatrichtlijnsoorten

5.3.1 Gewone dwergvleermuis

Door de werkzaamheden wordt een onderdeel van essentieel foerageergebied weg genomen.

Hierdoor is sprake van de volgende vergunningplichtige activiteiten:

- Art 11.46 lid 1 sub b Bal: Het opzettelijk verstoren van dieren.

Aanwezige vaste rust- en verblijfplaatsen buiten de begrenzing van het plangebied blijven behouden. Zij bevinden zich buiten de invloedssfeer van de werkzaamheden.

5.4 Vergunningplichtige activiteiten Nationaal beschermde soorten

5.4.1 Boommarter

Door de werkzaamheden wordt een onderdeel van het essentieel leefgebied van boommarter permanent weggenomen.

Hierdoor is sprake van de volgende vergunningplichtige activiteiten:

- Art 11.54 lid 1 sub b Bal: Het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren.



5.4.2 Eekhoorn

Door de werkzaamheden wordt een onderdeel van essentieel leefgebied van eekhoorn permanent weggenomen.

Hierdoor is sprake van de volgende vergunningplichtige activiteiten:

- Art 11.54 lid 1 sub b Bal: Het beschadigen of vernielen van de voortplantingsplaatsen of rustplaatsen van dieren.

5.5 Wettelijk belang

De omgevingsvergunning wordt aangevraagd op basis van het volgende wettelijk belang:

- Voor soorten van de Vogelrichtlijn: In het belang van de volksgezondheid of de openbare veiligheid.
- Voor soorten van de Habitatrichtlijn en nationaal beschermde soorten: In het belang van de volksgezondheid, de openbare veiligheid of andere dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten.

5.5.1 Volksgezondheid en openbare veiligheid

De geplande werkzaamheden zijn belangrijk vanuit het oogpunt van verkeersveiligheid en openbare veiligheid.

Parkeerplaats Egelskop

Ter hoogte van de geplande parkeerplaats Kleine egelskop wordt in hoge mate geparkeerd in de berm van de Rietpolderweg met auto's van recreanten die het gebied (en specifiek de watersportvoorzieningen) bezoeken. Door de geparkeerde auto's is de rijbaan smaller, wat transport en bevoorrading met vrachtwagens of bestelauto's hindert. De mensen uit de geparkeerde auto's steken de Rietpolderweg en het losgekoppelde fietspad over. Met name voor fietsers is dit hinderlijk, of zelfs gevaarlijk. Voorkomen van openbare overlast en het beperken van wild parkeren en daarmee de (sociale) veiligheid vergroten is de reden van aanleg van de parkeerplaats.

5.5.2 Dwingende reden van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard en met inbegrip van voor het milieu wezenlijke gunstige effecten

Vlietland is een belangrijk recreatiegebied voor de inwoners van Voorschoten, Leiden, Zoeterwoude, Voorburg en Leidschendam en bezoekers van verder weg. De mogelijkheid om te fietsen, wandelen, watersporten, de hond uit te laten en van de natuur te genieten is een openbaar belang met redenen van sociale aard. Zoals hierboven (5.5.1) vermeld, is ook de verkeersveiligheid een reden om de nieuwe parkeerplaats aan te leggen. Het doel is de bereikbaarheid en toegankelijkheid van het gebied te verbeteren ten behoeve van de ontwikkelingen in het



recreatiegebied. Daarbij de aantasting van flora en fauna zo beperkt mogelijk houden en daarnaast de openbare overlast van afval zoveel mogelijk beperken.



6 Maatregelen

6.1 Algemeen

Als gevolg van de werkzaamheden wordt permanent weggenomen:

- Eén vaste rust- en verblijfplaatsen van sperwer.
- Essentieel functioneel leefgebied van gewone dwergvleermuis.
 - Foerageergebied.
- Essentieel functioneel leefgebied van boommarter.
- Essentieel functioneel leefgebied van eekhoorn.

Mitigerende maatregelen zijn noodzakelijk om de functionaliteit van het gebied te blijven behouden.

- De mitigerende maatregelen dienen in samenspraak met de opdrachtgever verder uitgewerkt te worden en concreet te worden beschreven in een ecologisch werkprotocol. Dit ecologisch werkprotocol dient te allen tijde onder de betrokken bekend te zijn en aanwezig te zijn.

6.2 Maatregelen voorafgaand aan de werkzaamheden

6.2.1 Tijdelijk functioneel leefgebied (foerageergebied)

Tijdens de werkzaamheden blijft er te allen tijde voldoende functioneel leefgebied (foerageergebied) over.

6.2.2 Tijdelijke vliegroute

De functionaliteit van de vliegroute langs de westkant van het plangebied dient tijdens de werkzaamheden behouden te blijven. Dit wordt op de volgende wijze bewerkstelligd:

- De aanwezige bomen en heesters langs de Rietpolderweg blijven behouden.
- Er worden geen bouwlampen gericht op de bomenlaan. Aanwezige bouwverlichting wordt gericht geplaatst op de bouwplaats.

6.2.3 Ongeschikt maken huidige vliegroute

Het ongeschikt maken van de vliegroute voor vleermuizen is hier niet nodig; de bomen van de vliegroute blijven behouden.

6.3 Maatregelen ten tijde van de werkzaamheden

6.3.1 Permanent functioneel leefgebied

Ter compensatie van het essentiële groen wat verloren gaat voor vleermuizen (gewone dwergvleermuis) zal nieuw functioneel leefgebied worden gerealiseerd.

- De invulling bestaat uit:
 - Aanplant van inheemse struiken welke van laag naar hoog aansluiten op de aanliggende bospercelen.
 - Voorkeur gaat uit naar sleedoorn, meidoorn, wilde kardinaalsmuts en Gelderse roos.

Voor eekhoorn worden hazelaars en walnotenbomen geplant en zijn zomereiken en beuken een goede aanvulling, omdat ze hier voedsel vinden.

Voor de sperwer kunnen geen mitigerende maatregelen worden getroffen. De sperwer accepteert geen kunstnesten en gebruikt geen kraaiennesten als basis. Sperwers bouwen ieder jaar of iedere 2 jaar een nieuw nest in hun territorium. In Vlietland bevindt zich 1 territorium van de sperwer. De sperwer zal dus een nieuwe nestplek kiezen in Vlietland. De sperwer is met de torenvalk 1 van de minst verstorings- gevoelige roofvogels. Hun nesten zitten vaak in stadsparken en boven een wandelpad of fietspad. In de huidige situatie bevindt het nest zich 10 meter naast een openbare weg en 15 meter naast een voetpad. Ze jagen in achtertuinen en eten rustig hun prooi op als de bewoners staan toe te kijken. We verwachten dat de sperwer een nieuw nest bouwt binnen circa 75 meter van de huidige nestplaats.

Voor boommarter kunnen takenwallen gemaakt worden van takken van de bomen die verwijderd worden. Maak een takkenwal tenminste 2 meter hoog en anderhalve meter breed om te zorgen voor een effectieve barrière voor mensen en vooral honden. Daarnaast kunnen de boommarters profiteren van de aanplant van vruchtdragende heesters en bomen.

Een definitieve keuze met betrekking tot de permanente mitigatie van functioneel groen is nog niet gemaakt, maar bestaat uit tenminste voor elke soort uit ten minste één van de voorgestelde maatregelen (er kan ook voor een combinatie van maatregelen worden gekozen). De maatregelen worden in samenspraak tussen de opdrachtgever en de betrokken ecoloog uitgewerkt.

6.3.2 Permanente vliegroute

Voor het behoud van de vliegroute langs de westzijde van het plangebied dient een permanente geleidende structuur behouden te blijven langs de Rietpolderweg en de parkeerplaats Kleine egelskop.

6.4 Maatregelen na afronding van de werkzaamheden

6.4.1 Functionaliteit van de leefomgeving

Op een gebied van circa 70 hectares is een bosje monocultuur van Spaanse aken van 0,3 hectare verwaarloosbaar; het immers om minder dan 0,5% van het totale leefgebied. Daarbij komt dat Spaanse aak geen boom met hoge ecologische waarde is, wat wordt weerspiegeld in de lage aantallen vogels en zoogdieren. Desalniettemin dienen deze 0,3 ha leefgebied gecompenseerd te worden. Ook de bomen moeten 1 op 1 vervangen worden.



7 Alternatieven

7.1 Locatie en alternatieve inrichting

Alternatieven voor de aanleg van de parkeerplaats liggen in de directe omgeving, echter zijn op deze alternatieve locaties hogere natuurwaarden aanwezig welke een grotere impact op de flora en fauna met zich meebrengen. Door de parkeerplaats op de huidige locatie aan te leggen gaan de minste natuurwaarden verloren. Dit wordt tevens ondervangen door voor deze natuurwaarden in de directe omgeving alternatieven aan te bieden.

Door het treffen van mitigerende maatregelen wordt voorkomen dat er schadelijke effecten ontstaan op (individueen van) de aangetroffen beschermde soorten. De voorliggende inrichting van het plangebied is derhalve optimaal om alle aangetroffen natuurwaarden te compenseren.

7.2 Alternatieve werkwijzen

Er is voor de realisatie van de parkeerplaats geen alternatieve werkwijze mogelijk waarbij de beschermde natuurwaarden behouden kunnen blijven en herinrichting kan plaatsvinden. Door het treffen van specifieke maatregelen wordt voorkomen dat er schadelijke effecten ontstaan op (individueen van) de aangetroffen beschermde soorten. De voorgenomen maatregelen betreffen het aanbieden van diverse kasten voor vleermuizen en eekhoorn en het realiseren van functioneel leefgebied. Dit laatste wordt ingevuld met een brede mantelzoomvegetatie van inheemse kruiden en bosschages. De huidige werkwijze is daarom het meest optimaal. Er zijn in ecologisch opzicht geen werkwijzen die gunstiger zijn.

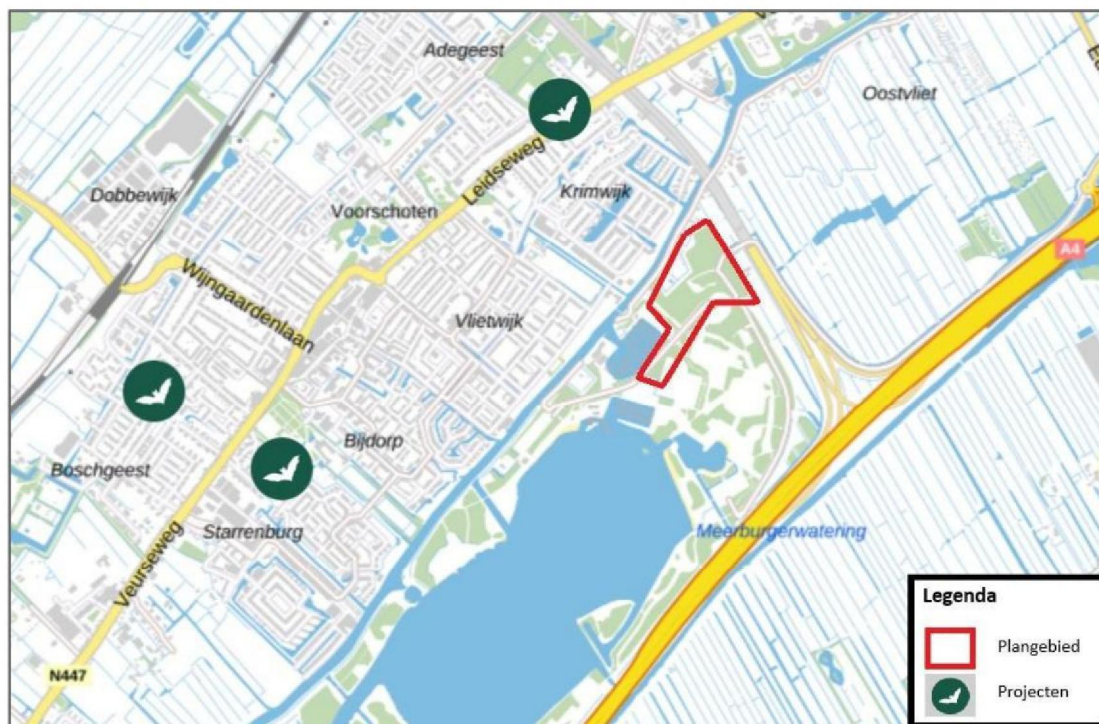
7.3 Alternatieve planning

In de uitvoeringsplanning is al rekening gehouden met de aangetroffen ecologische waarden. De werkzaamheden zullen na het broedseizoen van 2025 en in de minst kwetsbare periode van vleermuizen (gewone dwergvleermuis, rosse vleermuis, gewone grootvleermuis en baardvleermuis) starten. De bomen worden tussen 1 september en 15 oktober gekapt onder begeleiding van een deskundig ecooloog. Voorafgaand aan de werkzaamheden worden de holten in de bomen door een deskundige gecontroleerd met een endoscoop. Daarnaast zal er gefaseerd gewerkt worden waardoor niet alle natuurwaarden tegelijk verstoord worden en verloren gaan. Ook zullen de permanente voorzieningen al voor de start van de werkzaamheden beschikbaar zijn. Een alternatieve, nóg gunstigere planning is voor dit project dus niet mogelijk.

7.4 Cumulatieve effecten

In de nabijheid van het plangebied is er bekend dat er nog 3 projecten zijn waar men te maken heeft met vleermuizen. Het gaat om projecten binnen de woonkern van Leidschendam (Zie Figuur 6). Voor deze projecten is de vergunning inmiddels verleend, en is er bekend dat er zowel tijdelijk als permanent voldoende gemitigeerd is. Hierdoor zal te allen tijde voldoende alternatief habitat (verblijfplaatsen en functioneel habitat) aanwezig blijven. Cumulatieve effecten van verschillende projecten zijn daarom op dit moment niet voorzien.

Daarnaast bestaat een plan om recreatiewoningen te plaatsen op een deel van Vlietland. De exacte planning daarvan en de benodigde werkzaamheden zijn ons niet bekend op dit moment.



Figuur 6: Overige projecten in de nabije omgeving van het plangebied (rode polygoon). Bron: Kaart Soortbescherming provincie Zuid-Holland (<https://kaart.ozhz.nl/soortenbescherming-zuid-holland>).



8 Gunstige staat van instandhouding

8.1 Staat van instandhouding sperwer

De landelijke staat van instandhouding van de sperwer als broedvogel in Nederland is zeer ongunstig⁹. Tussen 1980 en 2000 liet de soort nog een sterke toename zien, echter sinds de eeuwwisseling is een sterke daling van >5% per jaar ingezet wat ertoe heeft geleid dat de soort weer op het niveau van 1980 zit en de daling lijkt ook de komende jaren door te zetten

De NDFF laat zien dat er in de afgelopen 5 jaar in de omgeving van het plangebied een aantal bezette nesten aanwezig waren. Daarnaast worden jaarrond in en om het plangebied sperwers waargenomen. De gegevens laten zien dat er een stabiele populatie sperwer aanwezig is. De lokale staat van instandhouding is in lijn met de landelijke trend ongunstig. Sperwer bouwt in principe ieder jaar een nieuw nest. De werkzaamheden binnen de verstoringssafstand van het oude nest heeft geen impact op de aanwezigheid van sperwer in het plangebied. De soort kan in ieder bosje in de omgeving van het plangebied opnieuw een nest bouwen en tot broeden komen. Daarnaast zal het leefgebied wat verloren gaat door de aanleg van de weg en de parkeerplaats worden gemitigeerd op de locatie waar de Verlengde Rietpolderweg nu aanwezig is. Op deze manier blijft de functionaliteit van dit territorium behouden en komt de lokale staat van instandhouding niet verder in het geding.

8.2 Staat van instandhouding vleermuizen

Met behulp van de onderstaande 'samenvattende' tabel (zie Tabel 5) is de staat van instandhouding van de gewone dwergvleermuis in de planningsfase van een ingreep beoordeeld voor de volgende situaties:

- De huidige situatie (voor de start van de werkzaamheden).
- Op korte termijn (start van de werkzaamheden, na ongeschikt maken maar inclusief tijdelijke maatregelen).
- Op korte termijn (eindfase werkzaamheden, inclusief de permanente maatregelen).
- Op de langere termijn (na afronding van de werkzaamheden).

Deze inschatting maakt een weging en inschaling van de impact van tijd en ruimtelijke ontwikkeling van een soort op basis van genomen maatregelen. Voor dit project is de weging gebaseerd op lokale waarnemingen door middel van aanvullend onderzoek door Ecoresult B.V. Hierbij zijn ook de waarnemingen van de NDFF gebruikt om inzicht te krijgen in het lokale voorkomen en verspreiding van de soort.

Verspreiding en trendkaarten/aantallen van de Zoogdiervereniging zijn geraadpleegd om een beeld/inschatting te kunnen maken van het provinciale en landelijke voorkomen van de bovengenoemde soorten.

⁹ <https://stats.sovon.nl/stats/soort/2690/>



8.2.1 Gewone dwergvleermuis

De NDFF laat zien dat er in de afgelopen 5 jaar rondom Vlietland waarnemingen van gewone dwergvleermuis zijn gedaan. Ook tijdens het vleermuisonderzoek zijn er in de directe omgeving van het plangebied gewone dwergvleermuizen aangetroffen. De individuen binnen plangebied maken dus deel uit van een groter netwerk in de omgeving. Op basis van Tabel 5 kan geconcludeerd worden dat op korte termijn rondom het plangebied een negatief effect op foerageergebied van gewone dwergvleermuis wordt verwacht. Het essentieel leefgebied in de vorm van foerageergebieden en vliegroute wordt in de directe omgeving van het plangebied gemitigeerd. Op de lange termijn wordt er groei van de lokale populatie gewone dwergvleermuis verwacht aangezien er wordt ingezet op volledige mitigatie. Hierdoor blijft de staat van instandhouding van gewone dwergvleermuis binnen Vlietland gewaarborgd.

8.3 Staat van instandhouding boommarter

De landelijke staat van instandhouding van boommarter in Nederland is ongunstig, de landelijke populatie wordt geschat op 400 – 500 individuen¹⁰.

De NDFF laat geen waarnemingen van boommarter in de omgeving van het plangebied zien. Dichtstbijzijnde waarnemingen komen vanaf de Starrevaart. Boommarter heeft het gebied vrij recent gekoloniseerd met de eerste waarnemingen stammend uit 2021. Afgaande op de aard van de werkzaamheden zal er een negatief effect optreden op het territorium van dit individu. Door het leefgebied wat verloren gaat te compenseren neemt de versplintering van het habitat niet verder toe en kunnen meer ingrijpende negatieve effecten op dit territorium worden voorkomen. Hierdoor blijft de staat van instandhouding van boommarter binnen het plangebied gewaarborgd.

8.4 Staat van instandhouding eekhoorn

De landelijke staat van instandhouding van eekhoorn in Nederland is stabiel. Eekhoorn heeft het plangebied in de afgelopen 4 jaar gekoloniseerd aangezien de soort tijdens het onderzoek uitgevoerd door Ecoresult B.V. in 2021 niet werd aangetroffen.

¹⁰ <https://zoogdiervereniging.nl/zoogdiersoorten/boommarter>

Tabel 5: Beoordeling staat van instandhouding gewone dwergvleermuis.

			Lokaal			Regionaal	Landelijk
			Actueel	Korte termijn (tijdens werkzaamheden)	Lange termijn (Na oplevering)		
A1: Populatiegrootte			Voldoende, maar in kwantitatieve zin onbekend.	Voldoende. Verblijfplaatsen in plangebied blijven behouden	Voldoende.	Onbekend. Geen indicatie achteruitgang.	300.000-600.000 dieren
A2: Trend			Feitelijk onbekend.	Neutraal. Er zijn voldoende voorzieningen om de huidige populatie te kunnen voorzien.	Neutraal. Er zijn voldoende voorzieningen om de huidige populatie te kunnen voorzien.	Onbekend. Geen indicatie achteruitgang.	Gunstig
B1: Verspreiding	Grootte	VP	Voldoende. Geen verblijfplaats in plangebied	Voldoende.	Voldoende.	Onbekend	Onbekend
Beschikbaar habitat		FG	Voldoende. Aanwezig maar niet essentieel.	Voldoende. Mitigatie van leefgebied	Voldoende. Mitigatie van leefgebied	Onbekend	Onbekend
		VB	Niet aanwezig	Niet aanwezig	Niet aanwezig	Onbekend	Onbekend
B2: Verspreiding	Kwaliteit	VP	Goed. Natuurlijke verblijfplaatsen.	Voldoende. Er wordt gebruik gemaakt van bewezen functionele kasten.	Goed. In de nabije omgeving mitigatie met factor 4.	Onbekend	Onbekend
Beschikbaar habitat		FG	Voldoende. Aanwezig maar niet essentieel.	Voldoende. Mitigatie van leefgebied	Voldoende. Mitigatie van leefgebied	Onbekend	Onbekend
		VB	Niet aanwezig	Niet aanwezig	Niet aanwezig	Onbekend	Onbekend
B3: Verspreiding	Borging	VP	N.v.t.	Goed vanwege begeleiding met ecologisch werkprotocol.	Goed vanwege begeleiding met ecologisch werkprotocol.	Onbekend	Onbekend
Beschikbaar habitat		FG	N.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	Onbekend	Onbekend
		VB	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	Onbekend	Onbekend
VP = verblijfplaats(en), FG = foerageergebied, VB = verbinding (vliegroute, migratieroute)							
	Negatief						
	Gematigd negatief						
	Neutraal/geen effect						
	Voldoende/gematigd positief						
	Positief						

9 Geraadpleegde bronnen

9.1 Literatuur

- **5.1.2e** 2023. Quicksan. In het kader van de Wet natuurbescherming en Omgevingsverordening Zuid-Holland. Plangebied: Verlengde Rietpolderweg, Vlietland, Voorburg. Kenmerk: ER20230804v01. Ecoresult B.V., Alblasterdam
- **5.1.2e** 2024. Nader onderzoek roofvogels, uilen, vleermuizen en marters. In het kader van de Omgevingswet en activiteiten die de natuur betreffen. Plangebied: Verlengde Rietpolderweg, parkeerplaats Egelskop, Vlietland, Voorburg. Kenmerk: ER20240246NOv01. Ecoresult B.V., Hendrik-Ido-Ambacht.

9.2 Internet

- PDOK (Publieke Dienstverlening Op Kaart) – <https://www.pdok.nl/>
- Kennisdocumenten – <https://www.bij12.nl/onderwerp/natuurinformatie/kennisdocumenten-soorten-natuurbescherming/>
- <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/>
- <https://www.ndff.nl/>
- www.sovon.nl

To: 5.1.2e [redacted]@pzh.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@arcadis.com]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Fri 7/25/2025 3:06:27 PM
Subject: Overzicht RPW
Received: Fri 7/25/2025 3:07:34 PM
[Status RPW Vlietland aug 25.pdf](#)

Dag 5.1.2e [redacted]

Hierbij nog het overzicht van de Rietpolderweg met de voortgang.
Mocht je nog vragen / opmerkingen hebben, dan hoor ik het graag.

Fijn weekend, en alvast een goede vakantie!

5.1.2e [redacted]

Projectleider

Arcadis Nederland B.V.

Piet Mondriaanlaan 26 | 3812 GV Amersfoort | The Netherlands

P.O. Box 220 | 3800 AE Amersfoort | The Netherlands

M 5.1.2e [redacted]

www.arcadis.com



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.



Rietpolderweg

Status augustus 2025

450193



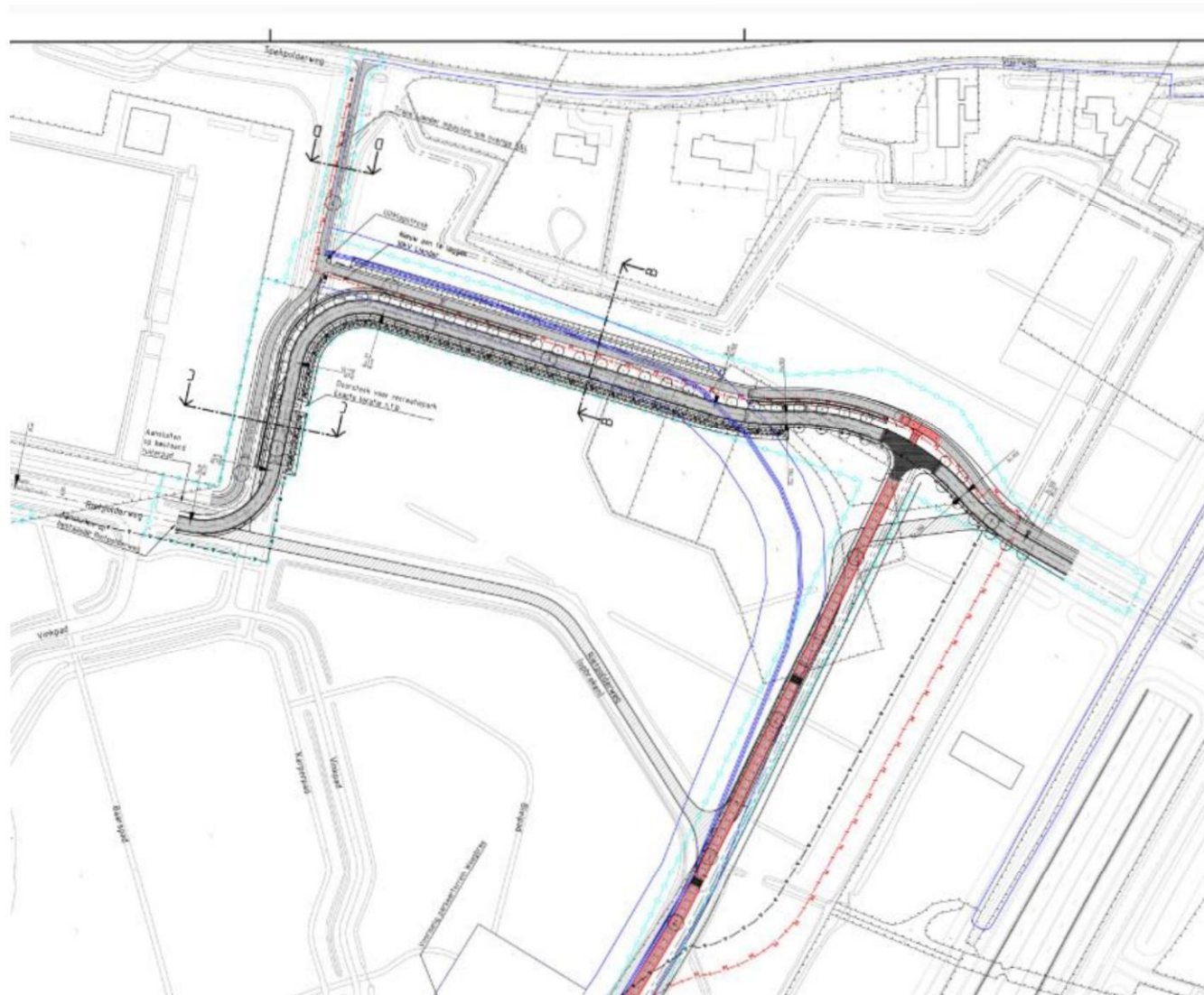
0049

Omleggen Rietpolderweg

Overzicht

Rechts: Ontwerp omlegging

Onder: Plan huisjes park (aanleiding)



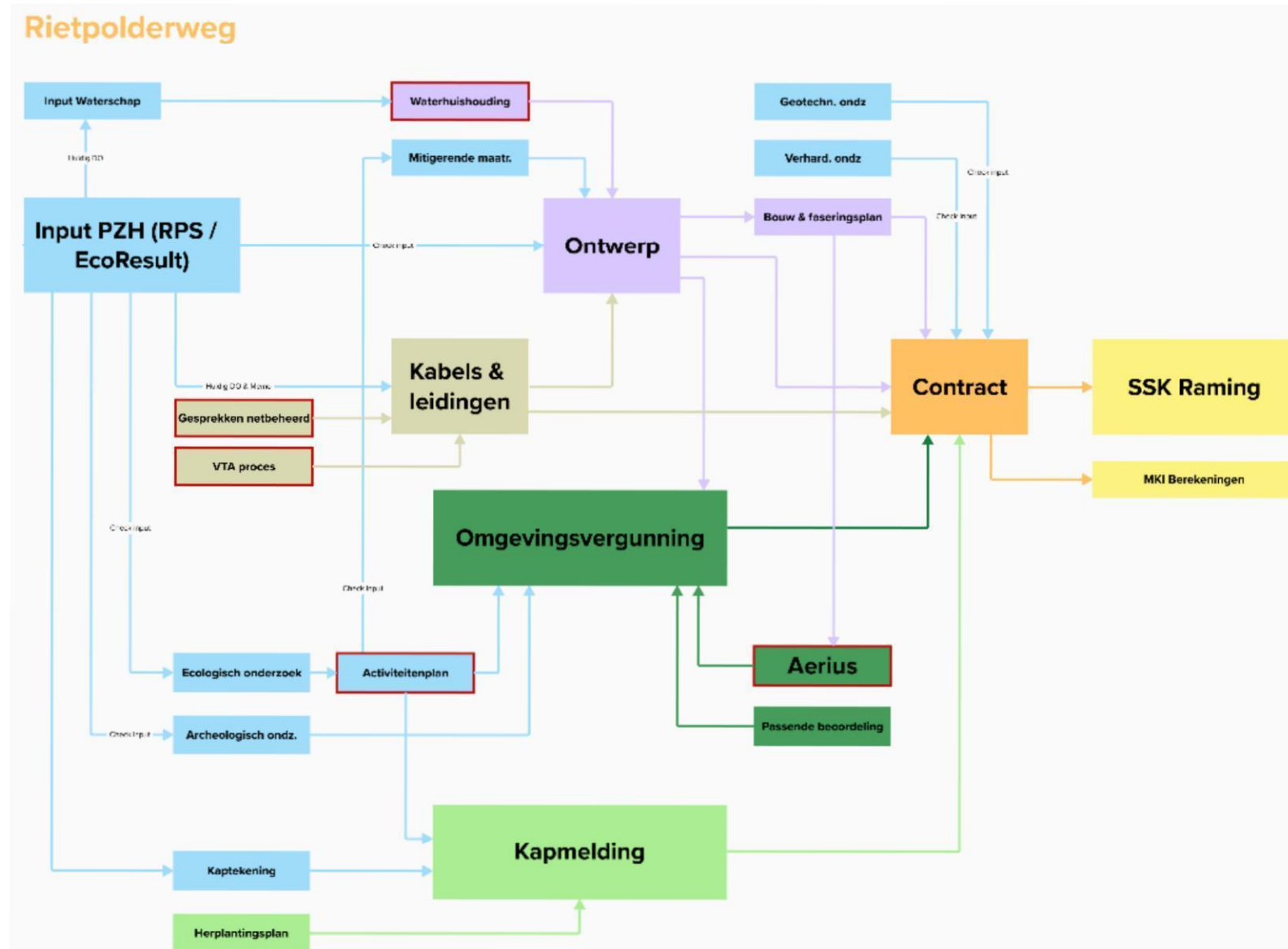
Omleggen Rietpolderweg

Flowchart & globale planning

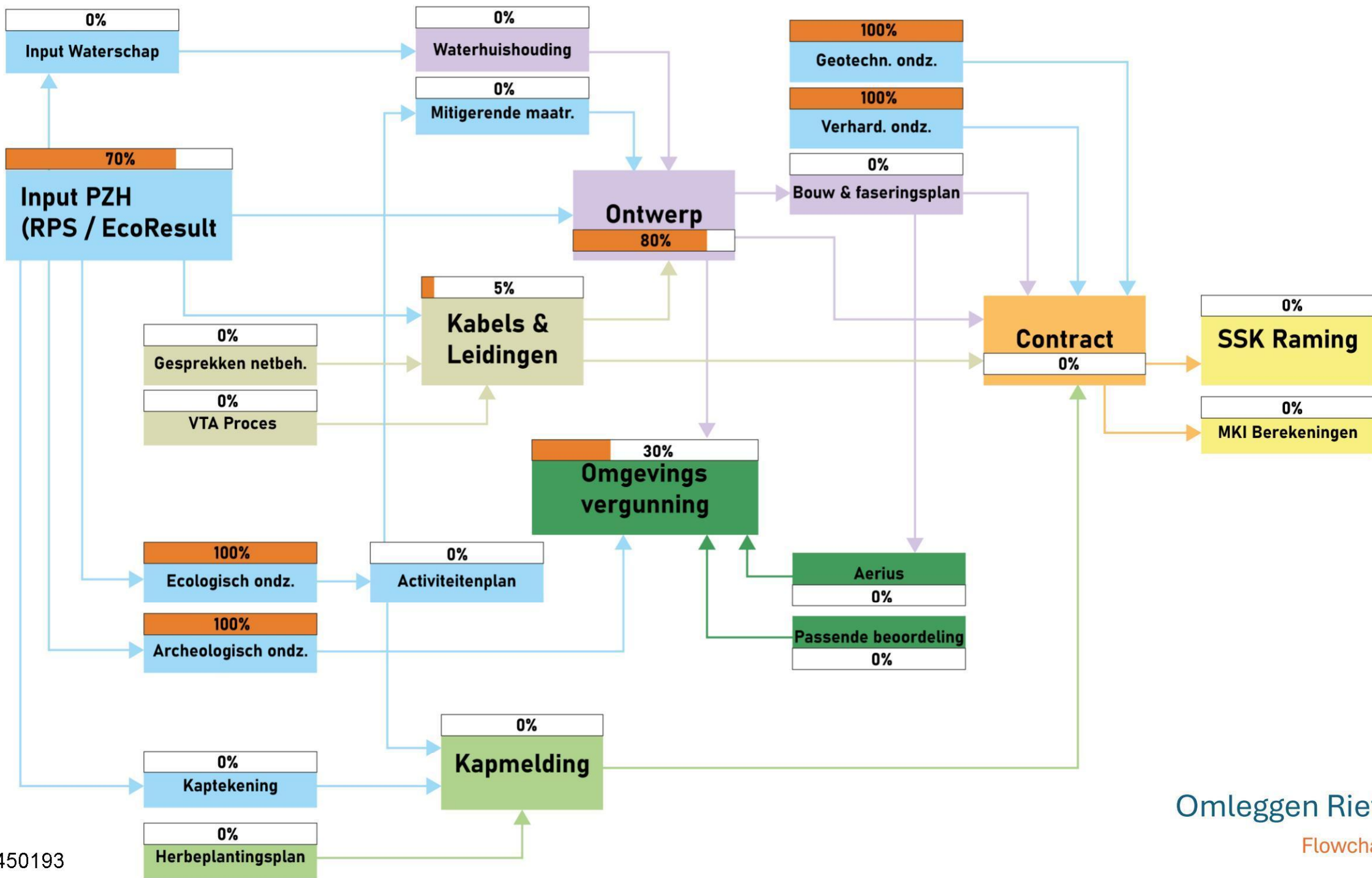
K&L is het langste traject door de afstemming met de beheerders. Ook kan dit invloed hebben op het ontwerp. Daarnaast moet o.b.v. het huidige ontwerp de compensatie voor water bepaald worden incl. afstemming met het waterschap, en worden opgenomen in het ontwerp. Met de definitieve ontwerpen kan het vergunningentraject en de Aerius berekeningen gestart worden en het schrijven van de contract stukken. Wanneer dit gereed is wordt de SSK opgesteld & de MKI berekeningen.



Globale planning zonder tijdsaanduiding



Flowchart activiteiten & input (Lichtblauw is input, gekleurd zijn producten)



Omleggen Rietpolderweg

Flowchart met voortgang

Omleggen Rietpolderweg

Kabels en leidingen

Zie *knelpuntennotitie 20 juni 2025*

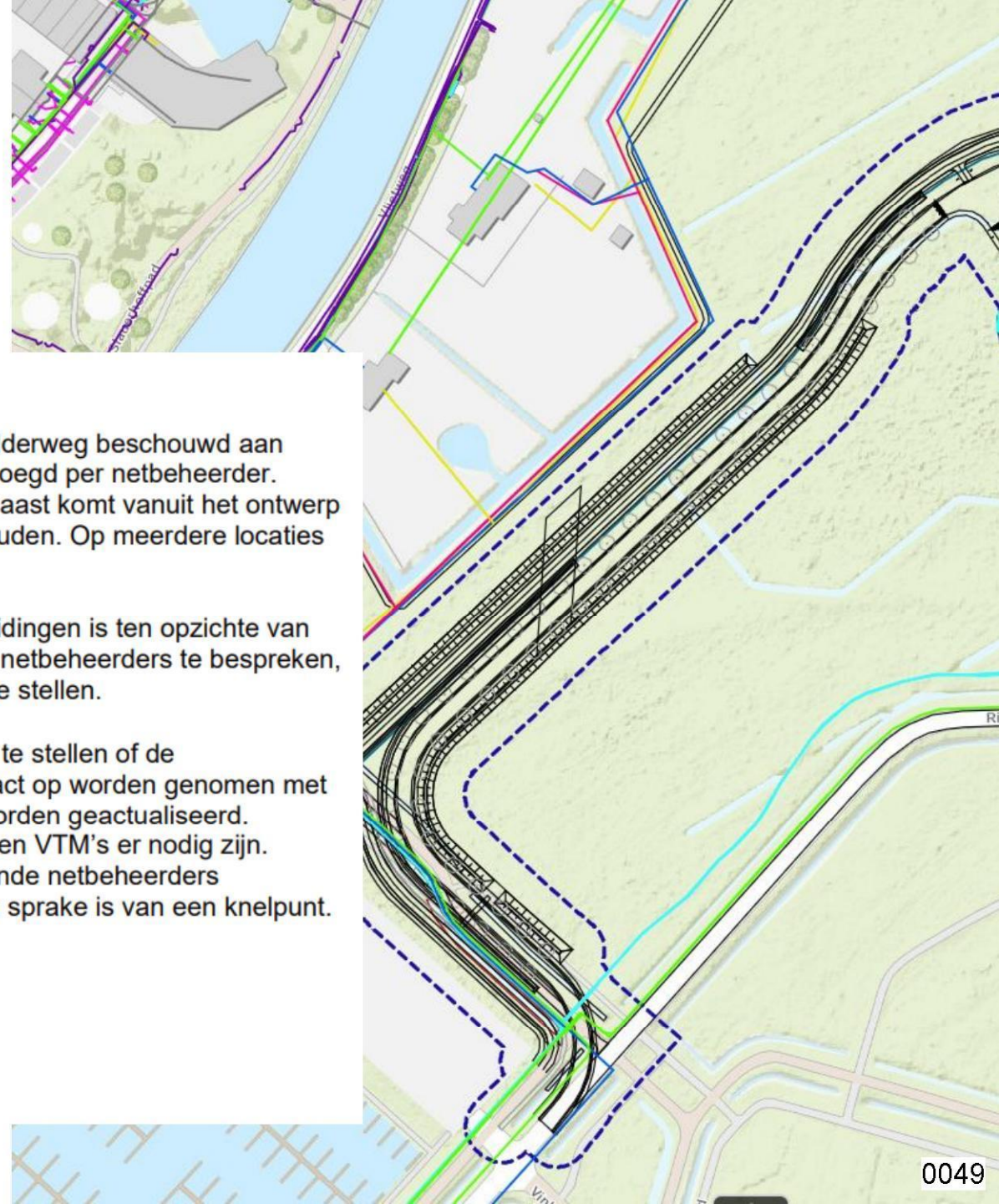
5 Conclusies & aanbevelingen

In deze versie van de knelpuntennotitie is het DO (van 28 november 2022) van de Rietpolderweg beschouwd aan de noordzijde. Daarnaast zijn eerste inschattingen van raakvlakken en knelpunten toegevoegd per netbeheerder. Er zijn met name raakvlakken in verband met de nieuw aan te brengen verharding. Daarnaast komt vanuit het ontwerp een nieuw middenspanningstracé naar voren, waar ook rekening mee moet worden gehouden. Op meerdere locaties liggen Kabels & Leidingen onder een bestaande weg.

Voor alle Kabels & Leidingen moet vastgesteld worden wat de diepte van de Kabels & Leidingen is ten opzichte van de ontgravingsdiepte. Er wordt geadviseerd de voorgestelde oplossingsrichtingen met de netbeheerders te bespreken, en daarna proefsleuven te graven om de (diepte)ligging van de Kabels & Leidingen vast te stellen.

Er heeft in deze fase nog geen startoverleg met netbeheerders plaatsgevonden. Om vast te stellen of de geïnterpreteerde raakvlakken knelpunten vormen met de werkzaamheden moet er contact op worden genomen met de betreffende netbeheerders. Op basis van deze overleggen kan de knelpuntennotitie worden geactualiseerd. Daarnaast kan er op basis van deze overleggen in kaart worden gebracht hoeveel VTA's en VTM's er nodig zijn. Op basis van deze versie van de knelpuntennotitie, wordt ingeschat dat er met onderstaande netbeheerders knelpunten zijn. Het moet nog bevestigd worden door elke netbeheerder of er wel of geen sprake is van een knelpunt.

- Comol 5 V.O.F.
- Dunea N.V.
- Gemeente Leiden Cluster Beheer afd. W&T.
- KPN B.V.
- Liander N.V. PAC 2Ai68G2.



Omleggen Rietpolderweg

Vergunningen

Zie *Vergunningeninventarisatie inrichting Vlietland - 25 juli 2024*

Bestemmingsplan

- Werkzaamheden passen binnen het tijdelijk omgevingsplan (huidige beheersverordening).
- Nieuw bestemmingsplan 'Landelijk gebied' heeft een conserverend karakter en vormt waarschijnlijk geen risico.
- Advies: status van het nieuwe bestemmingsplan afstemmen met de gemeente om strijdigheid te voorkomen.

Dubbelbestemmingen en vergunningen

- Voor 'Archeologisch waardevol gebied' en 'Primaire waterkeringsdoeleinden' is een omgevingsvergunning nodig.
- Archeologisch onderzoek vereist als onderdeel van de vergunningaanvraag.
- Raakvlak met aardgastransportleidingen leidt tot aanvullende vergunningplicht.

Vergunningen bij Hoogheemraadschap

- Omgevingsvergunning nodig voor dempen, inkorten en graven van watergangen.
- Compensatie vereist voor gedempte watergangen en eventuele toename van verharding (bijvoorbeeld nieuwe waterberging).
- Afstemming met provincie Zuid-Holland nodig over uitwerking en ontwerpwijzigingen.

Ecologische onderzoeken

- Actualisatie nodig van ecologische onderzoeken (vleermuizen, boommarters, bosuil, specht).
- Resultaten bepalen of een omgevingsvergunning voor flora- en fauna-activiteit nodig is, of dat mitigerende maatregelen volstaan.

Bomenkap

- Kapmelding voor bomenkap Rietpolderweg en parkeerplaats Kleine Egelskop moet gecombineerd worden met bomenkap voor recreatiewoningen.
- Onderbouwing van noodzaak tot kap vereist, aangezien de omlegging van de weg samenhangt met de realisatie van recreatiewoningen.
- Omgevingsdienst Haaglanden beslist alleen op basis van een duidelijke noodzaak.

Natura 2000 en stikstof

- Projectgebied bevindt zich niet in of nabij Natura 2000-gebied.
- Nieuwe Aeries-berekening nodig die de gehele projectscope omvat, om stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden te beoordelen.
- Mogelijk omgevingsvergunning nodig voor een Natura 2000-activiteit.

Omleggen Rietpolderweg

Conditionerende onderzoeken

Zie *Vlietland_Memo conditioneringscheck_Definitief_20240917*

Per deelgebied zijn de volgende onderzoeksdisciplines in beschouwing genomen:

- **Archeologie: Huidig onderzoek volstaat.** Geen vervolgonderzoek nodig. Het is van belang dat bij het bevoegd gezag (gemeente Leidschendam-Voorburg) nagevraagd gecheckt wordt of dit onderzoek getoetst is door hen. Hierbij kan worden nagegaan of de gemeente akkoord is met het advies uit het onderzoek.
- **Asbestonderzoek**
 - Voor start werk een inventarisatie uitvoeren.
 - Opstellen: **Bij aantreffen asbest nader onderzoek uitvoeren**
 - Kunstwerken: **Bij aantreffen asbest nader onderzoek uitvoeren**
- **Coatingonderzoek: Niet relevant,** dergelijke objecten worden niet in dit deelproject verwacht
- **Geotechniek: Huidig onderzoek volstaat.** Geen vervolgonderzoek nodig. In het ontwerp dienen restzettingsbeperkende maatregelen te worden meegenomen.
- **Milieuhygiënische (water)bodemkwaliteit: Huidig onderzoek volstaat.** Grondverzet is obv bodemkwaliteitskaart toegestaan, check nieuwe versie. Geen vervolgonderzoek nodig
- **Ontpofbare oorlogsresten**
Huidig onderzoek volstaat. Het beschikbare onderzoek voldoet aan de huidige wet- en regelgeving. De conclusies die zijn getrokken a.d.h.v. het archief- en bronnenmateriaal wijzen uit dat het onderzoeksgebied onverdacht is op de aanwezigheid van ontpofbare oorlogsresten. Geen vervolgonderzoek nodig.
- **Verhardingen: Huidig onderzoek volstaat.** Teerhoudende asfalten aanwezig. Geen vervolgonderzoek nodig. Op basis van beschikbare gegevens moet er voorafgaand aan de uitvoering een freesplan worden opgesteld om teerhoudende asfalt te kunnen scheiden van niet teerhoudend asfalt.
- **Flora & Fauna: Wordt opgepakt door EcoResult.** Obv een quickscan F&F stellen zij een activiteitenplan en een werkprotocol op, welke als input dienen voor de omgevingsvergunning F&F activiteit

In dit advies is ecologische onderzoeken (flora en fauna, compensatie en stikstof) niet meegenomen. Als uitgangspunt wordt aangehouden dat Provincie Zuid-Holland deze onderzoeken en bijbehorende adviezen zelf behandelt.



To: 5.1.2e [redacted] @pzh.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @arcadis.com]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Thur 1/23/2025 1:41:53 PM
Subject: Planning Rietpolderweg
Received: Thur 1/23/2025 1:42:14 PM
[Planning Rietpolderweg Vietland.pdf](#)

Dag 5.1.2e [redacted]

Hierbij de slides met de planning van de Rietpolderweg.

Ik hoor het graag als je nog vragen of opmerkingen hebt.

Vriendelijke groet,

5.1.2e [redacted]

Projectleider

Arcadis Nederland B.V.

Piet Mondriaanlaan 26 | 3812 GV Amersfoort | The Netherlands

P.O. Box 220 | 3800 AE Amersfoort | The Netherlands

M 5.1.2e [redacted]

www.arcadis.com



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.



Planning Rietpolderweg Vlietland



Week:	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Deelproject I																				
a. Rietpolderweg Zwethpad																				
Omgevingsvergunning																				
Kabels en leidingen																				
Ontwerp DO																				
Kapmelding																				
Contract																				
SSK Raming																				

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@outlook.com]
Cc: 5.1.2e [redacted]@bomenbondrijnland.nl 5.1.2e [redacted]@bomenbondrijnland.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Tue 11/19/2024 12:56:08 PM
Subject: RE: vraag om ecologisch rapport
Received: Tue 11/19/2024 12:56:00 PM
[ER20240246NOv01 Verlengde Rietpolderweg Egelskop Vlietland Voorburg EcoresultBV AVGDO.pdf](#)

Goedemiddag,
Hierbij het gevraagde rapport dat in opdracht van de provincie is uitgevoerd ten behoeve van het realiseren van een parkeerplaats bij de camping en het opleggen van de Rietpolderweg inclusief vrijliggend fietspad.

Groet 5.1.2e [redacted]
Van: 5.1.2e [redacted]
Verzonden: dinsdag 19 november 2024 13:40
Aan: 5.1.2e [redacted]
CC: 5.1.2e [redacted]@bomenbondrijnland.nl
Onderwerp: vraag om ecologisch rapport

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e [redacted]@outlook.com. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Goedemiddag,
Graag zou ik het ecologisch rapport ontvangen over Vlietland-Noord dat is gedaan naar de verlegging van de Rietpolderweg en de bijbehorende parkeerplaats.
Met vriendelijke groet,
En nog een fijne dag,
5.1.2e [redacted]
5.1.2e [redacted] Bomenbond Rijnland.

To: 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @ozhz.nl]
Cc: 5.1.2e | 5.1.2e @ozhz.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @ozhz.nl]; 5.1.2e
5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e @pzh.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Thur 7/24/2025 9:56:38 AM
Subject: Re: Aanvullende vraag Vlietland
Received: Thur 7/24/2025 9:56:41 AM

5.1.2e
Ter aanvulling op de mail van 5.1.2e; tijdens de aanleg van de Rijnlandroute was de verwachting dat het recreatiewoningenpark met omgelegde rietpolderweg al gerealiseerd zou zijn. Daarom is tijdens de aanleg van de Rijnlandroute door de aannemer van de Rijnlandroute de toegangsweg tot Vlietland zoals deze nu over de tunnel ligt aangesloten op de al bestaande rietpolderweg.
Wellicht was zonder de plannen voor de vakantiewoningen voor een ander ontwerp gekozen.
Groet 5.1.2e

Verzonden vanuit [Outlook voor iOS](#)

Van: 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>
Verzonden: Wednesday, July 23, 2025 6:28:11 PM
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @ozhz.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @ozhz.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @ozhz.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vraag Vlietland

Dag 5.1.2e,
Zoals vanmiddag met je besproken hierbij de antwoorden op de vragen.
Groet

5.1.2e
Opdrachtgever Recreatie, Toerisme, Sport en Bewegen



T 5.1.2e
E 5.1.2e @pzh.nl

www.zuid-holland.nl/contact

Krachtig Zuid-Holland

Van: 5.1.2e <5.1.2e @ozhz.nl>
Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @pzh.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e @ozhz.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e @ozhz.nl>
Onderwerp: Aanvullende vraag Vlietland

Nogmaals dank voor het overleg van vorige week, inzake het project Vlietland en de rol van de provincie daarin.

Van de gemeente hebben wij ook nog informatie ontvangen over het project en willen dat graag nog even bij de provincie/jullie checken:

De omlegging van de Rietpolderweg zou volgens de gemeente deels samenhangen met de ontwikkeling van de recreatiewoningen, maar anderzijds tevens noodzakelijk zijn voor het ontsluiten van het gebied Vlietland ten gevolge van de aanleg van de Rijnlandroute. Voorheen lag de aansluiting van Vlietland op de Hofvlietweg veel dichterbij de A4 en was de routing via de Rietpolderweg veel logischer ingericht. Met de aanleg van de Rijnlandroute is die aansluiting een heel stuk opgeschoven en loopt de toegang vanaf de Hofvlietweg naar de Rietpolderweg en de rest van Vlietland veel minder logisch. Dat wordt met de omlegging van de Rietpolderweg gecorrigeerd.

- *Is bovenstaande correct en zou ook gesteld kunnen worden dat – als het project Vlietland niet doorgaat – de omlegging van de Rietpolderweg hoe dan ook zou plaatsvinden (als gevolg van het project Rijnlandroute)?*

De beoogde omlegging van de Rietpolderweg is al opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Dat plan is opgesteld voordat sprake was van aanleg van de Rijnlandroute. De omlegging vloeit derhalve niet voort uit de aanleg van de Rijnlandroute. De weg loopt door het in erfpacht gegeven gebied en de provincie heeft toegezegd de weg op eigen gebied te zullen leggen en dus te zullen omleggen. Uit extern onderzoek is inderdaad gebleken dat de huidige ligging niet optimaal is vanwege de slinger in de Rietpolderweg en de fiets suggestiestrook en dat de omlegging op dat punt de situatie verbeterd. Maar als er geen recreatiewoningen zouden komen, zou de provincie niet overgaan tot omlegging.

Op 2 juli 2025 is door B&W een omgevingsvergunning verleend met betrekking tot het door GS oprichten van geluid- en zichtwerende voorzieningen te Vlietland op tracé 1. De aanleg van de geluid- en zichtwerende schermen staat los van het project m.b.t. de recreatiewoningen. Ook de vereniging lobbyt al jaren voor het oprichten van deze schermen.

- *Is het juist dat deze schermen er niet geplaatst worden ten behoeve van de recreatiewoningen, maar deze hoe dan ook aangebracht zouden worden en zo ja, om welke redenen?*

De aanleg van de zicht- en geluidwerende voorzieningen maakte onderdeel uit van de afspraken tussen BAM, Provincie en gebiedspartijen over de verondieping van de Meeslouwerplas en de daaraan gekoppelde kwaliteitsverbeteringen in Vlietland. Deze afspraken dateren van meer dan 15 jaar geleden en zijn niet gerelateerd aan de recreatiewoningen. De reden van de aanleg is dat met zicht- en geluidwering de recreatieve waarde(n) van Vlietland wordt vergroot.

De gemeente stelt dat de aanleg van de beoogde grondwallen nooit is vergund door de gemeente, DLR heeft de aanvraag uiteindelijk in 2023 ingetrokken. De grondwallen zijn niet langer voorzien en hoeven derhalve niet binnen het beoogde project betrokken te worden. Jullie gaven echter aan dat de grondwal in 2021 vergund zou zijn en DLR nog altijd voornemen is deze te realiseren. We zullen dit ook bij DLR nogmaals navragen.

- *Hebben jullie zekerheid m.b.t. de in 2021 verleende omgevingsvergunning t.b.v. de aanleg van de grondwal? De gemeente stelt anders.*

In de brief van 9 april 2024 (zie bijlage) geeft de gemeente op vragen van het Burgerinitiatief het volgende aan t.a.v. de wallen:

Grondwallen

Voor de duidelijkheid spreken we hier over de grondwallen die oorspronkelijk waren geprojecteerd parallel aan de RijnlandRoute. Deze grondwallen liggen buiten het plangebied waar de recreatiewoningen zijn voorzien. Voor de aanleg van deze grondwallen heeft de projectontwikkelaar drie vergunningen nodig:

- a. De omgevingsvergunning van de gemeente Leidschendam-Voorburg
- b. De watervergunning van het Hoogheemraadschap Rijnland
- c. De ontheffingsvergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (inmiddels overigens vervangen door de nieuwe Omgevingswet) van de Omgevingsdienst Haaglanden.

De vergunningen zoals bedoeld onder a. en b. zijn verstrekt. De aanvraag voor de vergunning zoals bedoeld onder c. is ingetrokken. Dit betekent dat de andere twee vergunningen niet gebruikt kunnen worden. Alleen als alle drie de vergunningen zijn verstrekt kan gestart worden met de werkzaamheden.

To: 5.1.2e | 5.1.2e | @pzh.nl]; 5.1.2e | 5.1.2e | @pzh.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 7/23/2025 2:24:16 PM
Subject: RE: Aanvullende vraag Vlietland
Received: Wed 7/23/2025 2:24:19 PM

Alleen een typo in de één-na-laatste zin: 'verbetert' ipv 'verbeterd'. Dank voor de beantwoording 5.1.2e

5.1.2e bc.
Programmadirecteur



T 070 – 441 65 23
M 5.1.2e
E 5.1.2e | @pzh.nl
www.zuid-holland.nl/contact

Werkdagen: ma, di, wo, do, vr

Krachtig Zuid-Holland.

Van: 5.1.2e <5.1.2e | @pzh.nl>
Verzonden: woensdag 23 juli 2025 15:52
Aan: 5.1.2e <5.1.2e | @pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e | @pzh.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vraag Vlietland

Nog een aanvulling in het groen

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 23 juli 2025 15:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e | @pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e | @pzh.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende vraag Vlietland

5.1.2e 5.1.2e

Ivm afwezigheid van 5.1.2e en geen contact krijgen met 5.1.2e is mij gevraagd of ik antwoord kan geven op vragen van de OZHZ. De vragen lijken me sowieso door 5.1.2e best lastig te beantwoorden omdat dit toch enige kennis vraagt van stukken en afspraken uit het verleden. Ik heb daarom een voorzet gemaakt. Wat denken jullie van deze antwoorden?

5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e | @ozhz.nl>
Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e | @pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e | @pzh.nl>
CC: 5.1.2e <5.1.2e | @ozhz.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e | @ozhz.nl>
Onderwerp: Aanvullende vraag Vlietland

Goedemiddag 5.1.2e

Nogmaals dank voor het overleg van vorige week, inzake het project Vlietland en de rol van de provincie daarin.

Van de gemeente hebben wij ook nog informatie ontvangen over het project en willen dat graag nog even bij de provincie/jullie checken:

De omlegging van de Rietpolderweg zou volgens de gemeente deels samenhangen met de ontwikkeling van de recreatiewoningen, maar anderzijds tevens noodzakelijk zijn voor het ontsluiten van het gebied Vlietland ten gevolge van de aanleg van de Rijnlandroute. Voorheen lag de aansluiting van Vlietland op de Hofvlietweg veel dicht bij de A4 en was de routing via de Rietpolderweg veel logischer ingericht. Met de aanleg van de Rijnlandroute is die aansluiting een heel stuk opgeschoven en loopt de toegang vanaf de Hofvlietweg naar de Rietpolderweg en de rest van Vlietland veel minder logisch. Dat wordt met de omlegging van de Rietpolderweg gecorrigeerd.

- *Is bovenstaande correct en zou ook gesteld kunnen worden dat – als het project Vlietland niet doorgaat – de omlegging van de Rietpolderweg hoe dan ook zou plaatsvinden (als gevolg van het project Rijnlandroute)?*

De beoogde omlegging is van de Rietpolderweg is al opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Dat plan is opgesteld voordat sprake was van aanleg van de Rijnlandroute. De omlegging vloeit derhalve niet voort uit de aanleg van de Rijnlandroute. ~~maar vloeit voort uit de privaatrechtelijke afspraken tussen de provincie en Recreatie Centrum Vlietland BV.~~ De weg loopt door het in erfpacht gegeven gebied en de provincie heeft toegezegd de weg op eigen gebied te zullen leggen en dus te zullen omleggen. Het klopt dat de huidige ligging niet optimaal is vanwege de slinger in de Rietpolderweg en dat de omlegging op dat punt de situatie verbeterd. Maar als er geen recreatiewoningen zouden komen, zou de provincie niet overgaan tot omlegging.

Op 2 juli 2025 is door B&W een omgevingsvergunning verleend met betrekking tot het door GS oprichten van geluid- en zichtwerende voorzieningen te Vlietland op tracé 1. De aanleg van de geluid- en zichtwerende schermen staat los van het project m.b.t. de recreatiewoningen. Ook de vereniging lobbyt al jaren voor het oprichten van deze schermen.

- *Is het juist dat deze schermen er niet geplaatst worden ten behoeve van de recreatiewoningen, maar deze hoe dan ook aangebracht zouden worden en zo ja, om welke redenen?*

De aanleg van de zicht en geluidwerende voorzieningen maakte onderdeel uit van de afspraken tussen BAM, Provincie en gebiedspartijen over de verondieping van de Meeslouwerplan en de daaraan gekoppelde kwaliteitsverbeteringen in Vlietland. Deze afspraken dateren van meer dan 15 jaar geleden en zijn niet gerelateerd aan de recreatiewoningen. De reden van de aanleg is dat met zicht en geluidwering de recreatieve waarde(n) van Vlietland wordt vergroot. De provincie heeft overigens voor het meest Noordelijke deel van de voorzieningen t.b.v. de recreatiewoningen wel aanvullende afspraken met Recreatie Centrum Vlietland BV gemaakt over de hoogte van de voorzieningen i.v.m. zichtlijnen vanuit de recreatiewoningen.

De gemeente stelt dat de aanleg van de beoogde grondwallen nooit is vergund door de gemeente, DLR heeft de aanvraag uiteindelijk in 2023 ingetrokken. De grondwallen zijn niet langer voorzien en hoeven derhalve niet binnen het beoogde project betrokken te worden. Jullie gaven echter aan dat de grondwal in 2021 vergund zou zijn en DLR nog altijd voornemen is deze te realiseren. We zullen dit ook bij DLR nogmaals navragen.

- *Hebben jullie zekerheid m.b.t. de in 2021 verleende omgevingsvergunning t.b.v. de aanleg van de grondwal? De gemeente stelt anders.*

In de brief van 9 april 2024 (zie bijlage) geeft de gemeente op vragen van het Burgerinitiatief het volgende aan t.a.v. de wallen:
Grondwallen

Voor de duidelijkheid spreken we hier over de grondwallen die oorspronkelijk waren geprojecteerd parallel aan de RijnlandRoute. Deze grondwallen liggen buiten het plangebied waar de recreatiewoningen zijn voorzien. Voor de aanleg van deze grondwallen heeft de projectontwikkelaar drie vergunningen nodig:

- a. De omgevingsvergunning van de gemeente Leidschendam-Voorburg*
- b. De watervergunning van het Hoogheemraadschap Rijnland*
- c. De ontheffingsvergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (inmiddels overigens vervangen door de nieuwe Omgevingswet) van de Omgevingsdienst Haaglanden.*

De vergunningen zoals bedoeld onder a. en b. zijn verstrekt. De aanvraag voor de vergunning zoals bedoeld onder c. is ingetrokken. Dit betekent dat de andere twee vergunningen niet gebruikt kunnen worden. Alleen als alle drie de vergunningen zijn verstrekt kan gestart worden met de werkzaamheden.

Nogmaals dank voor jullie medewerking en met vriendelijke groet,

To: 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl]
Cc: 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Wed 7/23/2025 2:23:44 PM
Subject: RE: Aanvullende vraag Vlietland
Received: Wed 7/23/2025 2:23:47 PM

Dan 5.1.2e Ik neem het over.

Van: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>
Verzonden: woensdag 23 juli 2025 16:15
Aan: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vraag Vlietland

Heren,

Kleine toevoeging in [blauw](#).

Groeten
5.1.2e

Van: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>
Verzonden: woensdag 23 juli 2025 15:52
Aan: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>
Onderwerp: RE: Aanvullende vraag Vlietland

Nog een aanvulling in het groen

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 23 juli 2025 15:22
Aan: 5.1.2e <5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>
Onderwerp: FW: Aanvullende vraag Vlietland

5.1.2e 5.1.2e

Ivm afwezigheid van 5.1.2e en geen contact krijgen met 5.1.2e is mij gevraagd of ik antwoord kan geven op vragen van de OZHZ. De vragen lijken me sowieso door 5.1.2e best lastig te beantwoorden omdat dit toch enige kennis vraagt van stukken en afspraken uit het verleden. Ik heb daarom een voorzet gemaakt. Wat denken jullie van deze antwoorden?

5.1.2e
Van: 5.1.2e <5.1.2e [5.1.2e]@ozhz.nl>
Verzonden: maandag 21 juli 2025 16:07
Aan: 5.1.2e <5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>; 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@pzh.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@ozhz.nl>; 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e [5.1.2e]@ozhz.nl>
Onderwerp: Aanvullende vraag Vlietland

Goedemiddag 5.1.2e

Nogmaals dank voor het overleg van vorige week, inzake het project Vlietland en de rol van de provincie daarin.

Van de gemeente hebben wij ook nog informatie ontvangen over het project en willen dat graag nog even bij de provincie/jullie checken:

De omlegging van de Rietpolderweg zou volgens de gemeente deels samenhangen met de ontwikkeling van de recreatiewoningen, maar anderzijds tevens noodzakelijk zijn voor het ontsluiten van het gebied Vlietland ten gevolge van de aanleg van de 447367 route. Voorheen lag de aansluiting van Vlietland op de Hofvlietweg veel dichterbij de A4 en was de routing via de 0055

Rietpolderweg veel logischer ingericht. Met de aanleg van de Rijnlandroute is die aansluiting een heel stuk opgeschoven en loopt de toegang vanaf de Hofvlietweg naar de Rietpolderweg en de rest van Vlietland veel minder logisch. Dat wordt met de omlegging van de Rietpolderweg gecorrigeerd.

- *Is bovenstaande correct en zou ook gesteld kunnen worden dat – als het project Vlietland niet doorgaat – de omlegging van de Rietpolderweg hoe dan ook zou plaatsvinden (als gevolg van het project Rijnlandroute)?*

De beoogde omlegging is van de Rietpolderweg is al opgenomen in het vigerende bestemmingsplan. Dat plan is opgesteld voordat sprake was van aanleg van de Rijnlandroute. De omlegging vloeit derhalve niet voort uit de aanleg van de Rijnlandroute. ~~maar vloeit voort uit de privaatrechtelijke afspraken tussen de provincie en Recreatie Centrum Vlietland BV.~~ De weg loopt door het in erfpacht gegeven gebied en de provincie heeft toegezegd de weg op eigen gebied te zullen leggen en dus te zullen omleggen. Uit extern onderzoek is inderdaad gebleken ~~Het klopt dat de huidige ligging niet optimaal is vanwege de slinger in de Rietpolderweg en de fiets suggestiestrook~~ en dat de omlegging op dat punt de situatie verbeterd. Maar als er geen recreatiewoningen zouden komen, zou de provincie niet overgaan tot omlegging.

Op 2 juli 2025 is door B&W een omgevingsvergunning verleend met betrekking tot het door GS oprichten van geluid- en zichtwerende voorzieningen te Vlietland op tracé 1. De aanleg van de geluid- en zichtwerende schermen staat los van het project m.b.t. de recreatiewoningen. Ook de vereniging lobbyt al jaren voor het oprichten van deze schermen.

- *Is het juist dat deze schermen er niet geplaatst worden ten behoeve van de recreatiewoningen, maar deze hoe dan ook aangebracht zouden worden en zo ja, om welke redenen?*

De aanleg van de zicht en geluidwerende voorzieningen maakte onderdeel uit van de afspraken tussen BAM, Provincie en gebiedspartijen over de verondieping van de Meeslouwerplan en de daaraan gekoppelde kwaliteitsverbeteringen in Vlietland. Deze afspraken dateren van meer dan 15 jaar geleden en zijn niet gerelateerd aan de recreatiewoningen. De reden van de aanleg is dat met zicht en geluidwering de recreatieve waarde(n) van Vlietland wordt vergroot. De provincie heeft overigens voor het meest Noordelijke deel van de voorzieningen t.b.v. de recreatiewoningen wel aanvullende afspraken met Recreatie Centrum Vlietland BV gemaakt over de hoogte van de voorzieningen i.v.m. zichtlijnen vanuit de recreatiewoningen. ~~Lijkt me voor deze vraagstelling minder relevant om te benoemen.~~

De gemeente stelt dat de aanleg van de beoogde grondwallen nooit is vergund door de gemeente, DLR heeft de aanvraag uiteindelijk in 2023 ingetrokken. De grondwallen zijn niet langer voorzien en hoeven derhalve niet binnen het beoogde project betrokken te worden. Jullie gaven echter aan dat de grondwal in 2021 vergund zou zijn en DLR nog altijd voornemen is deze te realiseren. We zullen dit ook bij DLR nogmaals navragen.

- *Hebben jullie zekerheid m.b.t. de in 2021 verleende omgevingsvergunning t.b.v. de aanleg van de grondwal? De gemeente stelt anders.*

In de brief van 9 april 2024 (zie bijlage) geeft de gemeente op vragen van het Burgerinitiatief het volgende aan t.a.v. de wallen:

Grondwallen

Voor de duidelijkheid spreken we hier over de grondwallen die oorspronkelijk waren geprojecteerd parallel aan de RijnlandRoute. Deze grondwallen liggen buiten het plangebied waar de recreatiewoningen zijn voorzien. Voor de aanleg van deze grondwallen heeft de projectontwikkelaar drie vergunningen nodig:

- a. De omgevingsvergunning van de gemeente Leidschendam-Voorburg*
- b. De watervergunning van het Hoogheemraadschap Rijnland*
- c. De ontheffingsvergunning in het kader van de Wet natuurbescherming (inmiddels overigens vervangen door de nieuwe Omgevingswet) van de Omgevingsdienst Haaglanden.*

De vergunningen zoals bedoeld onder a. en b. zijn verstrekt. De aanvraag voor de vergunning zoals bedoeld onder c. is ingetrokken. Dit betekent dat de andere twee vergunningen niet gebruikt kunnen worden. Alleen als alle drie de vergunningen zijn verstrekt kan gestart worden met de werkzaamheden.

Nogmaals dank voor jullie medewerking en met vriendelijke groet,

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@pzh.nl]
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@pzh.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Fri 10/3/2025 8:42:37 AM
Subject: RE: Aeries berekeningen RPW - Vlietland
Received: Fri 10/3/2025 8:42:41 AM

Dank 5.1.2e [redacted]

Ik stuur het vast toe naar mijn contact persoon bij de OZHZ. Aan hen hoe verdere deze informatie te duiden.

Overigens is de vraag niet “hoever we onder de grens zitten” maar “wat de waarden zijn”. Achtergrond is dat de waardes van onze werkzaamheden onder de grens kunnen liggen, maar dat opgeteld bij de andere waarden uit de werkzaamheden van DLR er wel sprake is van een overschrijding van de ondergrens.

5.1.2e [redacted]

Van: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted]@pzh.nl>
Verzonden: vrijdag 3 oktober 2025 10:34
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@pzh.nl>
CC: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@pzh.nl>
Onderwerp: FW: Aeries berekeningen RPW - Vlietland

5.1.2e [redacted]

Bijgaand de stikstof berekening voor de Rietpolderweg.
Mijn opmerkingen zijn hierin nog niet verwerkt. Betreft enkele tekstuele zaken en het kaartje beschrijft het verkeerde plangebied.
Tevens nog geen specifiek antwoord op je vraag hoever we onder de grens zitten.
Eerste reactie was trouwens dat de waarden zo klein zijn dat het al bijna niet meetbaar is, de precieze toelichting volgt dus nog.

Groeten
5.1.2e [redacted]

To: 5.1.2e [redacted] @pzh.nl
Cc: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @arcadis.com]; 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @arcadis.com]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Mon 10/20/2025 6:43:24 AM
Subject: RE: Aeries berekeningen RPW - Vlietland
Received: Mon 10/20/2025 6:43:42 AM

Ho 5.1.2e [redacted]

De AERIUS berekeningen zijn aan de hand van jouw opmerkingen weer bijgewerkt.
De route richting de Gele Lis is er nu uitgehaald. Dit is ook bijgewerkt op het kaartje.
Uit de berekeningen is verder niet te herleiden wat de precieze waardes uit de berekeningen zijn. Als dit onder de 0,005 blijft toont de berekening geen rekenresulteaten. De precieze impact is dus niet zo eenvoudig te bepalen.

De berekeningen zijn te downloaden via:  [20251020 AERIUS berekening](#)

Groeten,

5.1.2e [redacted]

5.1.2e [redacted]

Arcadis Nederland B.V.

Weena 505 | 3013 AL Rotterdam | Nederland

Postbus 4205 | 3006 AE Rotterdam | Nederland

M 5.1.2e [redacted]

www.arcadis.com



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

From: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @pzh.nl>
Sent: Monday, 29 September 2025 11:56
To: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted] @arcadis.com>
Subject: RE: Aeries berekeningen RPW - Vlietland

Arcadis Warning: Exercise caution with email messages from external sources such as this message. Always verify the sender and avoid clicking on links or scanning QR codes unless certain of their authenticity.

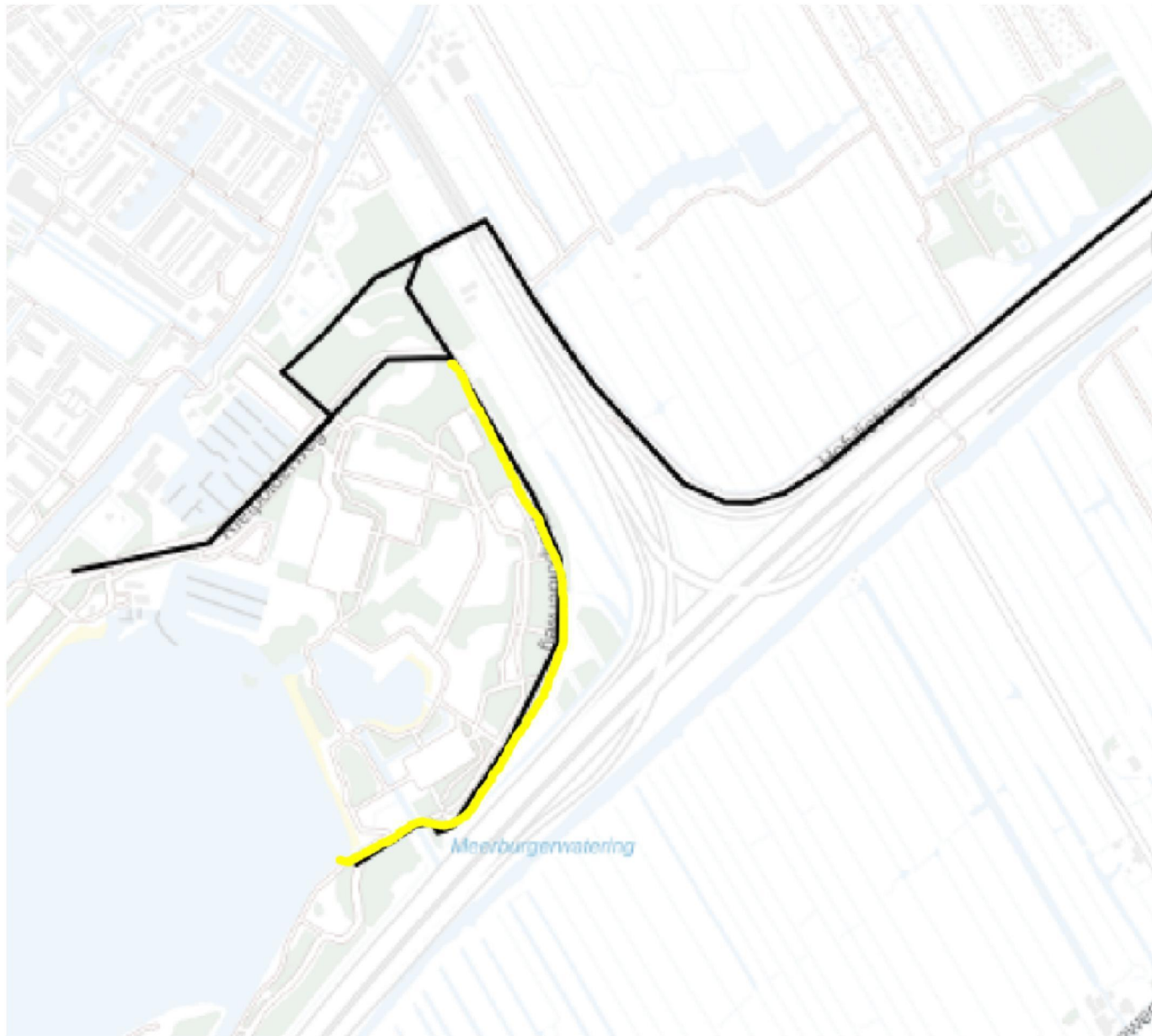
5.1.2e [redacted]

Bedankt voor de berekeningen, we zater er dringend op te wachten □*

Een paar (kleine) opmerkingen en vragen.

Rapport gebruiksfase25204:

- Berekening RPW: zoals op onderstaande afbeelding te zien, denk ik dat de route te ver ingetekend is?
- Heeft dit impact op de berekening, zoals punt 2 op pagina 7 (staat Hofvlietweg-Gele Lis)?
- Uit de berekening blijkt dat onder de grenswaarde wordt gebleven. Aangezien het om getallen achter de komma gaat zijn ze erg klein maar gezien de gevoeligheid met de omgeving zouden we graag willen weten hoever we er vanaf zitten? (bv grens 0,001 mol vs NOx:0,00468)?



Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Projectleider Vlietland infra



M 5.1.2e

447370 5.1.2e @pzh.nl

0057

Werkdagen: ma, di, wo, do,

Elke dag beter. Zuid-Holland.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@arcadis.com>

Verzonden: donderdag 25 september 2025 17:27

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>

Onderwerp: Aeries berekeningen RPW - Vlietland

Dag 5.1.2e

Hierbij de Aeries berekening van de Rietpolderweg.

Bij vragen of opmerkingen hoor ik graag.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider

Arcadis Nederland B.V.

Piet Mondriaanlaan 26 | 3812 GV Amersfoort | The Netherlands

P.O. Box 220 | 3800 AE Amersfoort | The Netherlands

T 5.1.2e

M 5.1.2e

www.arcadis.com



Arcadis Nederland B.V. - Registered office: Arnhem - Registered number: 09036504

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.

contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.

This email and any files transmitted with it are the property of Arcadis and its affiliates. All rights, including without limitation copyright, are reserved. This email contains information that may be confidential and may also be privileged. It is for the exclusive use of the intended recipient(s). If you are not an intended recipient, please note that any form of distribution, copying or use of this communication or the information in it is strictly prohibited and may be unlawful. If you have received this communication in error, please return it to the sender and then delete the email and destroy any copies of it. While reasonable precautions have been taken to ensure that no software or viruses are present in our emails, we cannot guarantee that this email or any attachment is virus free or has not been intercepted or changed. Any opinions or other information in this email that do not relate to the official business of Arcadis are neither given nor endorsed by it.

To: 5.1.2e [redacted] 5.1.2e [redacted] @pzh.nl]
From: 5.1.2e [redacted]
Sent: Mon 6/23/2025 2:06:49 PM
Subject: RE: Bericht met nummer 2025062001424 ontvangen
Received: Mon 6/23/2025 2:07:03 PM

Goedemiddag 5.1.2e [redacted]

Dit bericht had ik ook ontvangen. Het betreft enkel de automatische ontvangstbevestiging.
Dus voor nu geen verdere actie nodig.

5.1.2e [redacted] | Adviseur vergunningen |
Arcadis Nederland B.V. | Piet Mondriaanlaan 26 | 3812 GV Amersfoort | The Netherlands

M 5.1.2e [redacted]
<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.arcadis.com%2F&data=05%7C02%7C40pzh.nl%7Ce25977bd36234d1757ec08ddb25f367e%7C6d99bc288f284a73a50163a8e1eb3040%7C0%7C0%7C638862844221347036%7CUnknown%7CTWFPbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiJXaW4zMilslkFOljoiTWFpbCIsIldUljoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=ma4sTekzpA0qMd1HdSx%2Figs85daFpywMSKYxHzgdSFs%3D&reserved=0>

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@pzh.nl>
Verzonden: Monday, June 23, 2025 3:54 PM
Aan: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@arcadis.com>
Onderwerp: RE: Bericht met nummer 2025062001424 ontvangen

Arcadis Warning: Exercise caution with email messages from external sources such as this message. Always verify the sender and avoid clicking on links or scanning QR codes unless certain of their authenticity.

Beste 5.1.2e [redacted],

Vanuit de omgevingsdienst kreeg ik de onderstaande melding.
Ik kan deze nog niet inzien.
Kan je aangeven wat de melding betreft?

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e [redacted]
Projectleider Vlietland infra

M 5.1.2e [redacted]
E 5.1.2e [redacted]@pzh.nl

<https://eur03.safelinks.protection.outlook.com/?url=http%3A%2F%2Fwww.zuid-holland.nl%2Fcontact&data=05%7C02%7C284a73a50163a8e1eb3040%7C0%7C0%7C638862844221772302%7CUnknown%7CTWFPbGZsb3d8eyJFbXB0eU1hcGkiOnRydWUsIlYiOiJXaW4zMilslkFOljoiTWFpbCIsIldUljoyfQ%3D%3D%7C0%7C%7C%7C&sdata=QkJ9lvaT9VLDUeOVNtEkEWj%2FZAMSUV3Ue10FMXo9o%2Fw%3D&reserved=0>

Werkdagen: ma, di, wo, do,
Elke dag beter. Zuid-Holland.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: noreply@odh.nl <noreply@odh.nl>
Verzonden: vrijdag 20 juni 2025 16:05
Aan: 5.1.2e [redacted]@arcadis.com
CC: 5.1.2e [redacted] <5.1.2e [redacted]@pzh.nl>
Onderwerp: Bericht met nummer 2025062001424 ontvangen

[U ontvangt niet vaak e-mail van noreply@odh.nl. Meer informatie over waarom dit belangrijk is, vindt u op <https://aka.ms/LearnAboutSenderIdentification>]

Bedankt voor uw bericht.

D447372 automatische bevestiging dat we uw bericht met de naam PZH Vlietland - realisatie parkeerplaats Kleine Egelskop - flora fauna-activiteit en nummer 2025062001424 hebben ontvangen. 0058

5.1.2d

Met dank en groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@haskoning.com>

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 09:33

Aan: jaagroen <5.1.2e@ozhz.nl>

CC: 5.1.2e | Dutch Lake Residence 5.1.2e @dutchlakeresidence.nl; 5.1.2e | Dutch Lake Residence
<5.1.2e@dutchlakeresidence.nl>

Onderwerp: RE: DLR - werkzaamheden memo natuurtoets (zaaknummer D-24-2411738)

Geachte 5.1.2e,

Namens DLR doe ik u hierbij de beantwoording toekomen van de door de commissie gestelde vragen naar aanleiding van de zitting van 3 juli jongstleden.

Indien u nadere toelichting wenst, aanvullende vragen heeft of behoefte heeft aan een vervolgoverleg, ben ik vanzelfsprekend beschikbaar. U kunt te allen tijde contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

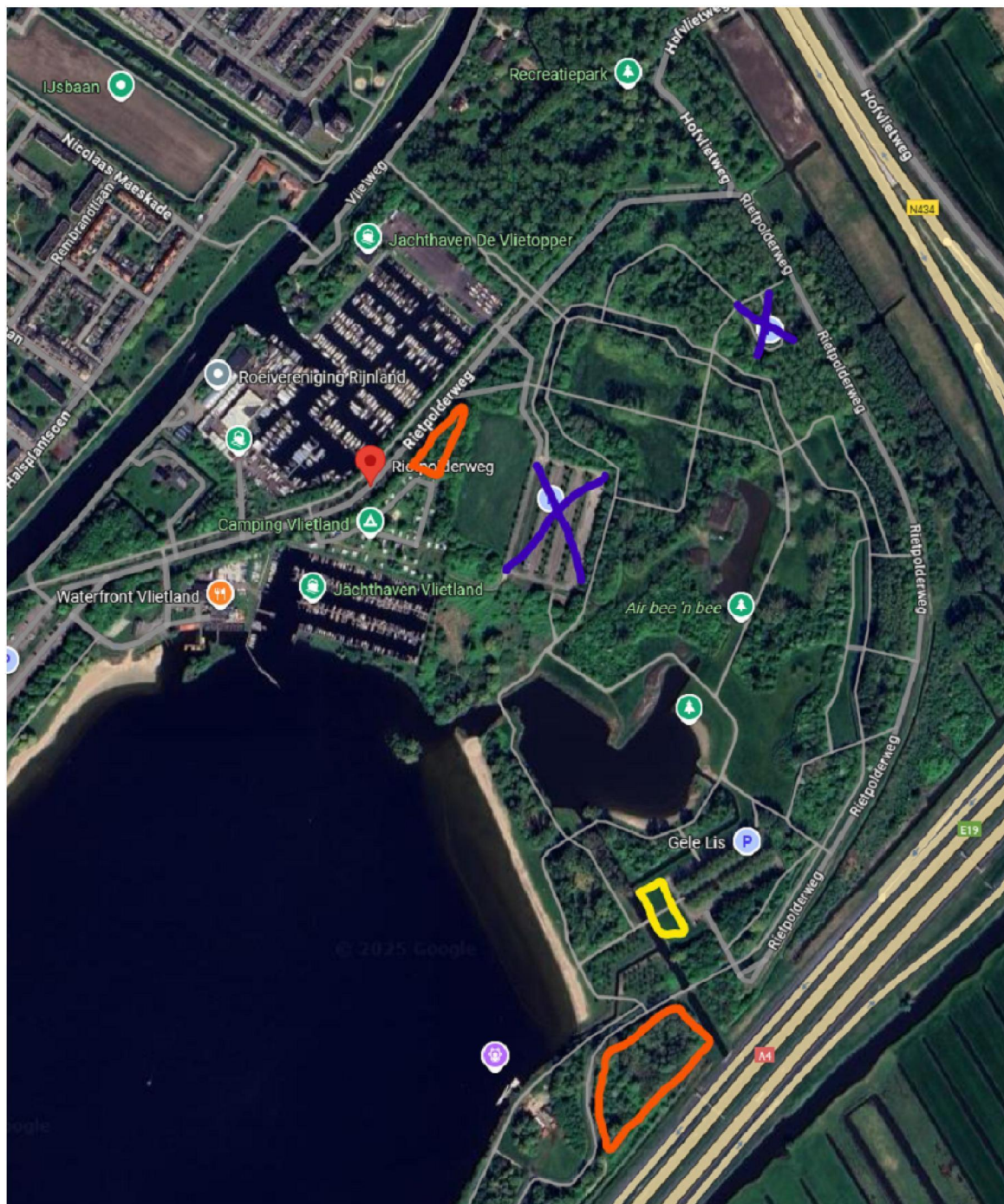
Legal Consultancy – Management & Legal Consultants

T 5.1.2e | E 5.1.2e @haskoning.com | L 5.1.2e LinkedIn



Haskoning Nederland B.V. | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam

je graag mee aan de hand van het volgende plaatje:



Het rode driehoekje bij Rietpolderweg is nieuw te realiseren “kleine Egelskop” met 54 parkeerplekken. Hiervoor heeft de provincie een vergunningverzoek bij de ODH ingediend. We zijn van mening dat deze parkeervoorziening geen onlosmakelijk onderdeel is van de recreatiewoningen omdat het een functie heeft in het oplossen van bestaande verkeersproblematiek.

Het kleine paarse kruis is de Weegbree welke locatie al enkele jaren geleden is verwijderd. Voor nu niet meer relevant

Het grote paarse kruis is de huidige “grote Egelskop” met 276 parkeerplekken. Van deze locatie is afgesproken dat de provincie deze locatie dient te verwijderen. Dat geldt overigens ook voor alle paden (wandelen, fietsen, ruiters) die door het erfpachtgebied lopen. DLR en RCV zijn van mening dat de provincie in gebreke blijft voor deze verwijderingsplicht. Als provincie hebben we aangegeven dat we deze structuren zullen verwijderen zodra duidelijk is dat DRL/RCV de ontwikkelingen mag gaan uitvoeren (dus beschikt over noodzakelijke vergunningen/goedkeuringen) en ook op korte termijn gaat uitvoeren. Zodoende halen we niet

eedere deze structuren weg dan noodzakelijk en blijven ze zo lang mogelijk bruikbaar voor het publieke belang.

De gele omcirkeling betreft een uitbreiding van de huidige parkeerplaats gele lis met 60 parkeerplaatsen tot 303 parkeerplekken. Net als de aanleg van de “kleine Egelskop” beschouwen we als een no-regret.

Tenslotte de grote omcirkeling langs de A4 aan het Hofpolderpad. In de erfpachtovereenkomsten hebben we afgesproken hier een parkeerterrein te realiseren. De omvang van het terrein en het moment van uitvoeren is nog onderdeel van gesprek met RCV. We beschouwen deze locatie onlosmakelijk verbonden met het realiseren van de recreatiewoningen en het realiseren van de grote geluidwallen. Die wallen zijn namelijk deels op de locatie gele lis gesitueerd en het verlies aan plaatsen (ruim 100) zal met het nieuwe parkeerterrein worden opgevangen. Discussie is nu of realisatie van dit terrein ook al nodig is om het verlies aan parkeerplaatsen vanwege het verwijderen van de “grote Egelskop” te compenseren. RCV/DLR is van mening van wel en wijst daarbij op de noodzakelijke compensatie van het verlies van de 276 parkeerplekken van de “grote Egelskop”. Daarbij ook wordt gewezen op andere ontwikkelingen nabij dit parkeerterrein zoals de aanleg van evenemententerrein (overeengekomen tussen provincie en RCV), restaurant en komst historisch schip (wens RCV wat in het bestemmingsplan ook mogelijk is).

Tot zover de toelichting. Ik heb nog wel wat vragen over het vervolgproces. O.a. hoe ik jullie brief aan DLR nu moet zien i.r.t. het lopende traject van het bezwaar en over de verdere verspreiding van de brief.

- Betekent de brief er een nieuw besluit wordt genomen wat tegemoet komt aan het bezwaar? En zo ja, hoe moet ik dat besluit dan zien i.r.t. de verdere afwikkeling van het bezwaar? Als er sprake is van een besluit, wordt dit dan ook gepubliceerd?
- Wordt bezwaarmaker in kennis gesteld van de brief?
- Kan ik vanuit de private rol van de provincie, Provinciale Staten informeren over deze brief?

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@ozhz.nl>
Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 13:27
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>
CC: 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@ozhz.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ploum.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@ploum.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>
Onderwerp: RE: Concept-waarschuwing Vlietland - DLR - Natura 2000-activiteit - projectbegrip

Beste 5.1.2e,

Wederom dank voor je erg nuttige aanvullingen, ook deze gaan we betrekken in de definitieve berichtgeving aan DLR.

We hebben nog een aandachtspunt met betrekking tot de parkeervoorzieningen. De beoogde omlegging van de Rietpolderweg lijkt ons vrij concreet. Maar is ook inzichtelijk welke parkeervoorzieningen aangepast worden en waar dit exact zal gebeuren en in hoeverre dit te herleiden is tot het project Vlietland? We kunnen ons inbeelden dat bepaalde parkeerlocaties ook voorzien worden voor de bezoekers van het gebied die er nu ook al zijn.

Met dank en groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>
Verzonden: woensdag 20 augustus 2025 12:03
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@ozhz.nl>
447384 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@pzh.nl>; 5.1.2e 0060

Onderwerp: RE: Concept-waarschuwing Vlietland - DLR - Natura 2000-activiteit - projectbegrip

Dag 5.1.2e,

Hierbij nog een nadere onderbouwing waarom de provincie van mening is dat de omlegging van de weg en de aanpassing van de parkeervoorzieningen wel onlosmakelijk verbonden zijn met de realisatie van de recreatiewoningen.

Vertrekpunt voor de provincie is het gegeven dat de aanleg- en verwijderingsverplichtingen van de provincie moeten worden geplaatst tegen de achtergrond van de in de erfpachtovereenkomst van 2006 en erfpachtakte van 2019 opgenomen afspraken dat in de erfpacht uitgegeven percelen bestemd zullen zijn om daarop een groot aantal recreatieve voorzieningen aan te leggen, met als zwaartepunt de realisatie van 120 recreatieappartementen en 102 al dan niet vrijstaande, grondgebonden, recreatiewoningen. Alle door zowel de erfpachter als door de provincie als erfverpachter te realiseren recreatieve en infrastructurele voorzieningen dienen dit specifieke doel. Meer in het bijzonder geldt voor de in artikel 17.5 van de erfpachtakte opgenomen aanleg- en verwijderingsverplichtingen van de provincie dat deze niet los staan of los kunnen worden gezien van alle overige door de erfpachter te realiseren appartementen, woningen en andere recreatieve voorzieningen. Dat lezen we ook terug in de formulering van artikel 17.5:

- *de Rietpolderweg en de bijbehorende paden zullen onmiddellijk na uitgifte in erfpacht door de provincie gerealiseerd worden, en*
- *direct na de omlegging van de Rietpolderweg zal het deel van deze weg dat niet meer gebruikt wordt, door de provincie geheel worden verwijderd, en*
- *na het definitief in gebruik nemen en het gaan ontwikkelen van de erfpachtpercelen door de erfpachter, zal de provincie de daarop aanwezige wegen, paden en parkeerterreinen laten verwijderen.*

Eerder heeft de provincie bij herhaling richting en RCV en DLR aangegeven dat deze verplichtingen van een wederkerigheid uitgaan. Hieraan ligt mede ten grondslag dat met de uitvoering van deze verplichtingen substantiële publieke middelen zijn gemoeid, waarvan de besteding op geen enkele wijze wordt gerechtvaardigd door een scenario waarin de provincie al wel haar aanleg- en verwijderingsverplichtingen nakomt, maar RCV/DLR op haar beurt geen relevante ontwikkelingsactiviteiten initieert. Hierbij moet verder niet uit het oog worden verloren dat de herontwikkeling van het recreatiegebied Vlietland een zeer lange voorgeschiedenis kent waarin gedurende vele jaren geen concrete ontwikkelingsactiviteiten zijn ondernomen.

Hierbij valt tot slot nog op dat de huidige stellingname van DLR dat geen sprake zou zijn van een onlosmakelijk onderdeel, volledig haaks staat op en tegenstrijdig is met de bij herhaling door en RCV en DLR jegens de provincie betrokken stelling dat de provincie gehouden is haar verwijderingsverplichtingen na te komen. Hierbij is juist wél op de integraliteit van de herontwikkeling van Vlietland gewezen en DLR heeft de provincie bij brief van 23 januari 2024 zelfs ingebreke gesteld. In deze brief wordt o.a. gesteld:

DLR is in de afgelopen jaren tot planvorming gekomen voor de realisatie van een recreatiewoningengebied en een kwaliteitsslag voor Vlietland. Zij wil op korte termijn starten met uitvoeringswerkzaamheden in het terrein, maar ondervindt dat dit niet mogelijk is vanwege het feit dat de provincie haar verplichtingen nog steeds niet is nagekomen. Zo loopt de Rietpolderweg nog steeds door het erfpachtgebied, zijn de verhardingen en op te heffen parkeerterreinen op de gronden bestemd voor het recreatiewoningengebied nog steeds niet verwijderd en zijn de nieuwe parkeerterreinen nog steeds niet aangelegd.

Mocht bovenstaande nog vragen oproepen, dan weet je me te vinden.

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

447384 | en: dinsdag 19 augustus 2025 17:01

0060

Aan: 5.1.2e) < 5.1.2e @ozhz.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @pzh.nl>

Onderwerp: RE: Concept-waarschuwing Vlietland - DLR - Natura 2000-activiteit - projectbegrip

Beste 5.1.2e,

Ik hoop je vrijdag onze onderbouwde reactie te geven op de opvattingen van/namens DLR over de samenhang tussen de werkzaamheden provincie en de recreatiewoningen. Aan jou om te bezien of die reactie aanleiding geeft om de concept-brief aan te passen/vullen.

Bijgaand vast de rapportage over soortenonderzoek van 8 december 2023.

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e) < 5.1.2e @ozhz.nl>
Verzonden: dinsdag 19 augustus 2025 14:51
Aan: 5.1.2e < 5.1.2e @odh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @odh.nl>; 5.1.2e -
5.1.2e < 5.1.2e @odh.nl>
CC: 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>;
5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>;
< 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @pzh.nl>; 5.1.2e 5.1.2e < 5.1.2e @ozhz.nl>
Onderwerp: Concept-waarschuwing Vlietland - DLR - Natura 2000-activiteit - projectbegrip

U ontvangt niet vaak e-mail van 5.1.2e @ozhz.nl. [Ontdek waarom dit belangrijk is](#)

Beste collega's,

Inzake het handhavingsverzoek van vrienden van Vlietland, hebben wij dit verzoek eerder afgewezen. Hiertegen is bezwaar gemaakt. Een van de bezwaargronden betreft de stelling dat de omlegging van de Rietpolderweg en het realiseren van parkeervoorzieningen ten onrechte niet bij de voorgaande beoordeling (door ODH) zijn betrokken.

Uit nader overleg met de Provincie blijkt dat deze aanpassingen inderdaad zullen plaatsvinden t.b.v. het project Vlietland. Dit maakt o.i. dat ook deze activiteiten onderdeel uitmaken van het beoogde project Vlietland. In het eerder beoordeelde vooronderzoek is dit niet meegenomen.

Wij hebben DLR verzocht hierop te reflecteren. In de bijlage de reactie van DLR (PDF). Deze reactie is voor ons geen aanleiding om onze conclusie (dat niet het gehele project beschouwd is) te herzien.

Aangezien het eerder beoordeelde stikstofonderzoek niet het gehele project betreft, is DLR momenteel in overtreding met de Ow (i.c. het uitvoeren van een activiteit (waarvan niet zeker is dat dit een Natura 2000-activiteit betreft) zonder benodigde omgevingsvergunning of dragende voortoets, waaruit blijkt dat geen omgevingsvergunning noodzakelijk is.

5.1.2d

5.1.2d

Met dank en groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@haskoning.com>

Verzonden: vrijdag 15 augustus 2025 09:33

Aan: jaogroen <5.1.2e@ozhz.nl>

CC: 5.1.2e | Dutch Lake Residence <5.1.2e@dutchlakeresidence.nl>; 5.1.2e | Dutch Lake Residence <5.1.2e@dutchlakeresidence.nl>

Onderwerp: RE: DLR - werkzaamheden memo natuurtoets (zaaknummer D-24-2411738)

Geachte 5.1.2e,

Namens DLR doe ik u hierbij de beantwoording toekomen van de door de commissie gestelde vragen naar aanleiding van de zitting van 3 juli jongstleden.

Indien u nadere toelichting wenst, aanvullende vragen heeft of behoefte heeft aan een vervolgoverleg, ben ik vanzelfsprekend beschikbaar. U kunt te allen tijde contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e
5.1.2e Consultancy – Management & Legal Consultants

T 5.1.2e | E 5.1.2e@haskoning.com | L 5.1.2e LinkedIn



Haskoning Nederland B.V. | Contactweg 47, 1014 AN Amsterdam

AANTEKENEN

Dutch Lake Residence
t.a.v. 5.1.2e
Pascallaan 72
8218 NJ LELYSTAD

Uw e-mail van	15 augustus 2025	Verzenddatum	
Uw kenmerk	BH2736-CO-1		
Reactie op	D-25-2569509, D-25-2573702	Zaaknummer	Z-25-456799
Onderwerp	Reactie op uw antwoord Project Vlietland Onvolledige projectbeoordeling Waarschuwing	Ons kenmerk	(Gelieve bij correspondentie dit nummer te vermelden)
		Behandeld door	5.1.2e 5.1.2e

Geachte,

Eerder bent u door ons geïnformeerd over een verzoek om handhaving van 16 januari 2025, ingediend door de vereniging Vrienden van Vlietland en dat ziet op het project Vlietland te Leidschendam-Voorburg.¹ Bij besluit van 11 februari 2025 hebben wij dit verzoek afgewezen. Hiertegen is door onder andere de vereniging Vrienden van Vlietland bezwaar gemaakt. Naar aanleiding van aanvullende vragen van de adviescommissie voor de bezwaren, hebben wij u op 1 augustus 2025 een brief toegezonden met het verzoek duidelijkheid te verschaffen over het oprichten van zicht- en geluidwerende schermen, het realiseren van een grondwal, het aanpassen van parkeervoorzieningen en het omleggen van de Rietpolderweg. Op 15 augustus 2025 heeft u ons per e-mail van antwoorden voorzien.

Naar aanleiding van uw antwoorden zijn wij tot de conclusie gekomen dat momenteel niet uitgesloten is dat het beoogde project Vlietland een Natura 2000-activiteit betreft. Daarom waarschuwen wij u dat de werkzaamheden niet voortgezet mogen worden, dan nadat uitgesloten is dat het project een Natura 2000-activiteit betreft, danwel nadat een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit is verleend. Wij lichten dit toe in deze brief.

Aanleiding

De adviescommissie voor de bezwaren heeft op 3 juli 2025 op een hoorzitting de ingediende bezwaren besproken. Dutch Lake Residence heeft eerder de Stikstofdepositieberekening Recreatiepark Vlietland², ter toetsing aan Omgevingsdienst Haaglanden voorgelegd. Omgevingsdienst Haaglanden heeft op 20 november 2024 geoordeeld dat deze stikstofberekeningen getoetst en akkoord bevonden zijn.³ Uit de overlegde stukken is gebleken dat er geen omgevingsvergunning nodig is voor een Natura 2000-activiteit. De Vereniging Vrienden van Vlietland voert in

¹ Dit project betreft het binnen 5,5 jaar realiseren van 222 recreatiewoningen, het opnieuw inrichten van het gebied, land en water toevoegen en het bouwen van een horecagelegenheid.

² Versie 3.0 van Aveco de Bondt van 8 november 2024, met projectnummer 206126008 en de bijbehorende Aeriusberekeningen van 5 november 2024 inzake de realisatie- en gebruiksfase, met kenmerk RkXjLdCxizqX en RTTAqMpZt17u.

³ Daarbij heeft Omgevingsdienst Haaglanden opgemerkt dat, indien de activiteit afwijkt van wat is beschreven in de aangeleverde onderzoeksgegevens, mogelijk een herbeoordeling noodzakelijk is.

bezwaar aan dat het oprichten van zicht- en geluidwerende schermen, het realiseren van een grondwal, het aanpassen van parkeervoorzieningen en het omleggen van de Rietpolderweg, ten onrechte niet in deze beoordeling betrokken zijn en dat derhalve niet uitgesloten kan worden dat er sprake is van een Natura 2000-activiteit.

Uw antwoorden van 15 augustus 2025 en onze reactie

Wij hebben u in onze brief van 1 augustus 2025 verzocht te reageren op de bezwaargrond, inhoudende dat niet het gehele beoogde project beschouwd is. Hierna geven wij uw antwoorden weer van 15 augustus 2025, direct gevolgd door onze reactie daarop.

I. Zicht- en geluidwerende schermen

U onderschrijft onze conclusie dat de zicht- en geluidwerende voorzieningen deel uitmaken van oudere afspraken en geen directe relatie hebben met het door u beoogde project Vlietland. De aanleg van deze voorzieningen vloeit voort uit afspraken met meerdere betrokken partijen in het gebied en hebben geen directe relatie met het project Vlietland.

Onze reactie ad I

Wij beschouwen de aanleg van deze voorzieningen niet als onderdeel van het door u beoogde project Vlietland en laten deze activiteit verder buiten beschouwing.

II. Aanleg van de grondwal

U stelt dat voor de aanleg van de grondwal reeds enige vergunningen zijn verleend, maar dat Dutch Lake Residence vooralsnog niet voornemens is om de grondwal te realiseren. U stelt dat het beoogde project Vlietland tevens gerealiseerd kan worden zonder aanleg van de grondwal en dat er derhalve geen sprake is van een onlosmakelijk onderdeel ten aanzien van het gehele beoogde project Vlietland.

Onze reactie ad II

Eerder is door de gemeente Leidschendam-Voorburg een omgevingsvergunning verleend voor de aanleg van de grondwal. Het Hoogheemraadschap Rijnland heeft voor de aanleg tevens reeds een watervergunning verleend. In uw reactie geeft u niet aan dat de aanleg van de grondwal geen onderdeel uitmaakt van het project Vlietland, maar enkel dat Dutch Lake Residence vooralsnog niet zal starten met de aanleg. Dit overwegende, menen wij dat de realisatie van het beoogde project Vlietland en de aanleg van de grondwal niet zodanig verbonden zijn dat zij in het kader van een passende beoordeling vooralsnog niet anders dan als één project kunnen worden beschouwd. Het realiseren van het project is immers ook mogelijk zonder de aanleg van de grondwal.⁴ Wij wijzen u wel op het risico dat DLR neemt, indien men later de grondwal alsnog wenst aan te leggen. Aangezien de grondwal enkel ten behoeve van het beoogde project Vlietland aangelegd zal worden, moet bij de realisatie van de grondwal geconcludeerd worden dat het beoogde project Vlietland nog niet volledig is afgerond en dat ook de grondwal er onderdeel van uitmaakt. In dat geval dient alsnog het gehele beoogde project – inclusief de aanleg van de grondwal, de dan reeds gerealiseerde onderdelen van het project en de nog te realiseren onderdelen en het gebruik ervan – betrokken te worden in de beoordeling of er sprake is van een vergunningplichtige Natura 2000-activiteit.

⁴ Indien u bij het standpunt blijft dat de aanleg van de grondwal geen onderdeel uitmaakt van het beoogde project Vlietland, dan waarschuwen wij u aanvullend wel dat rekening gehouden dient te worden met het realiseren van eilanden in de waterpartijen en afgravingen elders op het terrein. Indien grond van deze graafwerkzaamheden voorzien was voor de grondwal, dan dient in de beoordeling van het beoogde project Vlietland rekening gehouden te worden met het feit dat grond naar elders afgevoerd moet worden of van andere locaties juist aangevoerd moet worden.