

Recreatiecentrum Vlietland B.V.

T.a.v. [redacted]  
[redacted]  
[redacted]

Verzending per e-mail: [redacted]

**Contact**

[woo@pzh.nl](mailto:woo@pzh.nl)

**Provinciehuis**

Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
[www.zuid-holland.nl/contact](http://www.zuid-holland.nl/contact)

**Datum**

27 februari 2026

**Ons kenmerk**

DOS-2025-0005197  
PZH-2026-888072472

**Uw kenmerk**

-

**Bijlagen**

9

**Onderwerp**

Besluit op Woo-verzoek

Geachte [redacted],

Op 3 november 2025 stuurde u ons een verzoek. Daarin vroeg u informatie over het project 'Vlietland', in het bijzonder de voorgenomen ontwikkeling van recreatiewoningen door Dutch Lake Residence (DLR).

**U vraagt in het bijzonder informatie over twee (2) communicatiestromen:**

"...

*1. Communicatie met natuurorganisaties.*

*Alle communicatie tussen de provincie Zuid-Holland en de volgende organisaties:*

- Vereniging Vrienden van Vlietland
- Stichting Bomenbond Rijnland
- Stichting Burgerinitiatief Vlietland
- Omgevingsdienst Haaglanden (ODH)
- Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (ODZHZ)
- de gemeente Leidschendam-Voorburg
- Rijkswaterstaat;

*Voor zover deze communicatie betrekking heeft op de volgende thema's:*

1. *Ecologie, waaronder:*
  - *de aanvragen voor ontheffing c.q. omgevingsvergunning inzake de boommarker (2023 en 2024);*
  - *het stikstofdossier;*
  - *onderhoudswerkzaamheden;*
  - *het ecologisch werkprotocol.*
2. *Geplande bouwwerkzaamheden.*
3. *Bestemmingsplanprocedure 'Doorontwikkeling Vlietland Noord', inclusief:*
  - *het ontwerpbestemmingsplan van 29 maart 2022*
  - *de nota van wijziging in de huidige bestemmingsplanprocedure.*
4. *Privaatrechtelijke procedures, in het bijzonder de erfpachtovereenkomst, tussen provincie Zuid-Holland, RCV en DLR.*

2. *Communicatie met Arcadis.*

*Alle communicatie tussen de provincie Zuid-Holland en Arcadis, voor zover deze betrekking heeft op:*

- *werkzaamheden die Arcadis uitvoert ( en uitgevoerd heeft) in opdracht van de provincie in het kader van het project Vlietland;*
- *de aanvraag en beoordeling van de omgevingsvergunning 'omgevingsvergunning, Verlengde Rietpolderweg en parkeerplaats Egelskop, Vlietland te Voorburg' met zaaknummer 01140837 (link);*
- *bijbehorende documentatie zoals stikstofonderzoek, projectbeoordeling en adviezen van de Omgevingsdiensten Haaglanden en Zuid-Holland Zuid.*

*Wij verzoeken in het bijzonder om openbaarmaking van communicatie en documenten afkomstig van of gericht aan de volgende personen: <namen 3 ambtenaren>. Indien geen gehoor wordt gegeven aan openbaarmaking van informatie op persoonsniveau, richt dit verzoek zich op de volgende ambten:*

- *Projectmanagers en projectleiders Vlietland (Meeslouwerplas)*
- *Ambtelijk opdrachtgevers Sport en Recreatie*
- *Projectleiders Vlietland, inclusief voorgaande projectleiders met soortgelijke functies, zowel intern als extern.*

*De gevraagde informatie betreft de periode van 1 september 2021 tot heden."*

Op 7 november 2025 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek bevestigd.

Op 26 november 2025 hebben wij de beslistermijn met toepassing van artikel 4.4, tweede lid, van de Woo met twee weken verdaagd.

Op 15 december 2025 hebben wij u nader geïnformeerd over het starten van de zienswijzeprocedure. Daarop heeft er een tweede zienswijzeperiode plaatsgevonden welke is gestart op 12 januari 2026 en op 2 februari 2026 is geëindigd.

Op 27 januari 2026 hebben wij van u een schrijven ontvangen waarbij u vraagt naar informatie over het verdere proces.

Bij e-mailbericht van 2 februari 2026 hebben wij u nader op de hoogte gesteld van het verdere proces. Wij hebben aangegeven de zienswijze te zullen verwerken in die week en de verwachting hebben dat de week daarop tot besluitvorming kan worden overgegaan. Maar dat ook bezwaren kunnen worden ontvangen naar aanleiding van de vraag om zienswijze en aan u is uitgelegd wat dit verdere proces dan zal inhouden.

Op 17 februari 2026 hebben we u weer nader op te hoogte gebracht van de behandeling van uw Woo-verzoek en de uitkomst van de zienswijzen.

Op 28 februari 2026 hebben wij u bericht dat de behandeling van uw Woo-verzoek ten einde is en de opvolgende week naar verwachting het besluit aan u kon worden toegezonden.

Met deze brief besluiten wij op uw Woo-verzoek.

### **Wettelijke kader**

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid (hierna: Woo). Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn, noch brengt de Woo een plicht tot het vervaardigen van documenten met zich mee.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

### **Inventarisatie documenten**

Op basis van uw verzoek is gezocht in onze digitale bestanden zoals het IDMS systeem, persoonlijke netwerkschrijven, telefoons en e-mailboxen. Daarbij is uitvraag gedaan naar allerlei verschillende vormen van documenten zoals onder andere e-mailberichten, notities, rapporten en mobiele berichten. Hierbij zijn, naast de duidelijke omschrijving in uw Woo-verzoek waaronder de daargenoemde onderwerpen en partijen, onder andere de navolgende zoektermen aan de vakambtenaren meegegeven: "Vlietland", "DLR", "recreatiewoningen Vlietland", "Verlengde Rietpolderweg en parkeerplaats Egelskop, Vlietland te Voorburg", "vergunningen Vlietland", "uitvoering Vlietland", "Bestemmingsplanprocedure Doorontwikkeling Vlietland Noord".

Van de documenten vallend onder uw Woo-verzoek is een inventarislijst opgesteld die als bijlage 1 is opgenomen bij dit besluit.

### *Openbare documenten*

In geval gedurende de zoekslag ook reeds openbare documenten zijn gevonden, is de Woo niet van toepassing op deze openbare documenten. Openbare documenten worden dan als feitelijke handeling aan u verstrekt en dit betreft dan geen besluit in de zin van de Awb, noch maakt dit en/of deze documenten onderdeel uit van het onderhavige besluit. Het is formeel ook niet mogelijk hiertegen bezwaar in te dienen. Omwille van de nummering kan het voorkomen dat deze documenten nog wel zijn benoemd op de inventarislijst en staat daarbij vermeld dat dit openbare documenten zijn. Bijgaand treft u de weblink waar deze documenten reeds openbaar vindbaar zijn:

<https://www.zuid-holland.nl/politiek-bestuur/gedeputeerde-staten/besluiten/besluit/beantwoording-woo-verzoek-recreatiegebied-vlietland>

<https://lv.bestuurlijkeinformatie.nl/Agenda/Document/767d2f03-e50f-486a-bb88-dea9c19810da?documentId=89072715-a906-401e-b8e2-c216a2d48a92&agendatemId=240f75d6-8153-4e3a-a952-59ea9f1b5f11>

### **Overwegingen**

Zoals gesteld onder ‘*Wettelijk kader*’ dienen de openbaar te maken documenten te worden beoordeeld om te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemeen belang dat is gemoeid met openbaarmaking van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Beoordeeld is of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

### *Grenzen aan openbaarheid*

Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van de navolgende grondslagen en overwegingen.

### *Buiten Reikwijdte Woo-verzoek (BR)*

Gegevens die geen verband houden met het Woo-verzoek dan wel buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen zijn ofwel weggelakt ofwel het document is (geheel) niet verstrekt. Het kan voorkomen dat in gedeelten tekst in documenten, die wel (deels) openbaar worden gemaakt, sprake is van informatie die in het geheel niet ziet op uw verzoek. Dit betreffen dan documenten of gedeelten van documenten die zien op geheel andere materie dan waarom is verzocht bij het Woo-verzoek of gaan over persoonlijke collegiale bevragingen of vermeldingen (denk aan: vakantie, wel en wee, etc.) waar uw verzoek eveneens niet op ziet.

In geval hiervan sprake is wordt dit in de wel (deels) verstrekte documenten tot uitdrukking gebracht doordat in de documenten bij het weglakken de aanduiding “BR” is opgenomen.

### *Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, functies en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.1-2e” op te nemen.

*Inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo)*

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder d, van de Woo kan van openbaarmaking worden afgezien indien het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht. Een beroep op deze weigeringsgrond is gerechtvaardigd wanneer als gevolg van die openbaarmaking een bestuursorgaan zijn toezichthoudende taak niet meer naar behoren zal kunnen uitoefenen en afbreuk wordt gedaan aan de effectiviteit daarvan. De gelakte onderdelen hebben tevens betrekking op informatievoorziening, analyse van informatie alswel het beoordelen van handelingen of gedragingen in het kader van (controle,) toezicht en handhaving. Alswel op de wijze waarop wordt samengewerkt, zowel strategisch, tactisch en praktisch van aard.

Als deze informatie openbaar zou worden gaat dit eveneens ten koste van de effectiviteit van de inspectie, toezicht en controle voor toekomstige gevallen en zal dit ertoe leiden dat er binnen de samenwerking met overheidsorganisaties terughoudend gecommuniceerd zal worden, wat tevens ten koste kan gaan van de kwaliteit van toekomstige samenwerkingen. Het is daarom van belang dat deze informatie in het kader van het belang van controle, toezicht en handhaving alswel de samenwerking daarbij, niet openbaar wordt gemaakt.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.1-2d” op te nemen.

*Het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)*

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd. Te denken valt aan de noodzaak dat een bepaalde mate van vertrouwelijkheid kan worden gegarandeerd voor hen die met de overheid communiceren of dat openbaarmaking het functioneren van de overheid in de toekomst kan belemmeren. Dit kan ook voorkomen in geval van bepaalde gegevens die het goed functioneren van de provincie kunnen belemmeren of blootstellen aan overbelasting of misbruik in geval deze openbaar worden gemaakt. In dit kader hebben wij bijvoorbeeld ook voor de extensie e-mailadressen weggelakt van publieke personen of algemene e-mailboxen.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.1.2i” op te nemen.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad (artikel 5.2, eerste lid, van de Woo)

Intern beraad is het overleg binnen een bestuursorgaan of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten voor intern beraad, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, zoals ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen. Het is van groot belang dat vrij met elkaar van gedachten kan worden gewisseld over, bijvoorbeeld, beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is nodig om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Feiten, prognoses, beleidsalternatieven en de gevolgen daarvan, zijn geen persoonlijke beleidsopvattingen.

De persoonlijke beleidsopvattingen, in documenten opgesteld voor intern beraad, over een actueel maatschappelijk onderwerp dat deel uitmaakt van het publieke debat, worden in beginsel enkel (geanonimiseerd) openbaar gemaakt in het belang van een goede en democratische bestuursvoering (artikel 5.2, tweede lid, van de Woo) en om een evenwichtig beeld te geven van de bij de besluitvorming betrokken belangen.

In voorkomend geval kan de openbaarmaking van persoonlijke beleidsopvattingen het goed functioneren van de provincie schaden. Hiervan is bijvoorbeeld sprake indien documenten passages bevatten met persoonlijke beleidsopvattingen die de kern van het intern beraad raken, dat wil zeggen dat er vrij en openhartig gedachtenvorming plaatsvond, of waarbij de opvattingen nauw verweven zijn met belangen van derden, waaronder bedrijfs- en fabricagegegevens, en de openbaarmaking van deze opvattingen de verhoudingen onnodig op scherp zet. Dit kan aanleiding zijn de desbetreffende persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. In het geval documenten zijn gelakt of niet verstrekt, dan diende het belang om in vrijheid te kunnen discussiëren en openhartige gedachte te kunnen vormen te prevaleren.

Voornoemde beoordeling van intern beraad wordt tot uitdrukking gebracht in bovengenoemde documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.2" op te nemen.

### **Zienswijze**

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen belangen van derden een rol. Ingevolge artikel 4:8 van de Awb zijn wij gehouden deze derde-belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen kunnen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Wij hebben 19 derde-belanghebbenden om een zienswijze gevraagd.

### *Zienswijze derden betrekken bij de besluitvorming*

Wij betrekken zienswijze van derden altijd in onze belangenafweging bij de besluitvorming. Er hebben derde-belanghebbenden een zienswijze ingediend. Hierbij zijn lakvoorstellen gegeven ten aanzien van namen en is gewezen op reeds openbare documenten. Daarnaast hebben wij ook zienswijzen ontvangen waarbij is aangegeven dat men kan instemmen met de voorgenomen openbaarmaking. En er waren derde-belanghebbenden die de zienswijze termijn ongebruikt hebben laten verstrijken.

### **Besluit tot gedeeltelijke openbaarmaking**

Gelet op het voorgaande worden de documenten, met uitzondering van de reeds openbare documenten, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt.

**Wijze van openbaarmaking**

De documenten (inventarislijst) worden u digitaal toegezonden.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief kunt u contact opnemen met bovengenoemde contactpersoon.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc  
Manager Bestuur

*Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.*

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

**Bezwaar**

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awbsecretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Tevens bestaat de mogelijkheid om via de digitale weg bezwaar te maken tegen het besluit. Hieronder treft u de link aan naar de webpagina, waar u het betreffende digitale formulier kunt vinden:

<https://www.zuid-holland.nl/onlineregelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing/>