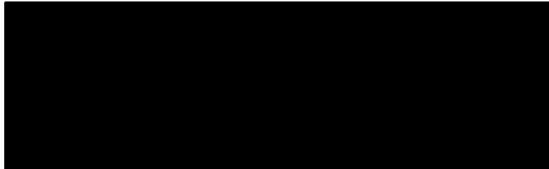




provincie **HOLLAND**
ZUID



Onderwerp
Verzoek om informatie

Geachte [REDACTED]

Op 5 oktober 2021 hebben wij uw verzoek, namens [REDACTED] ontvangen, waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) vraagt om openbaarmaking van alle informatie in de ruimste zin des woords over het participatietraject met betrekking tot het Luchthavenbesluit. Meer specifiek vraagt u om:

- de gemaakte (resultaat)afspraken met de luchthaven, diverse bedrijven en overheden aangaande het participatietraject tot het komen van een Luchthavenbesluit;
- de kosten van het projectteam, inclusief de kosten voor de inzet van WesselinkVan Zijst en [REDACTED] voor het begeleiden van het participatietraject;
- de bestuursrechtelijke en privaatrechtelijke (bevoegdheden)overeenkomsten tussen het projectteam, diverse bedrijven en overheden;
- persoonlijke beleidsopvattingen die niet bestemd zijn voor intern beraad van de provincie Zuid-Holland, haar bestuursorganen en (ingehuurde) medewerkers aangaande het participatietraject, het projectteam, de financiering ervan, de (resultaat)afspraken etc. tot het komen van een Luchthavenbesluit en
- besluiten annex besluitvormingsproces, waaruit de financiering blijkt en daarmee de verantwoording tot uitgaven in dezen van overheidsgeld en de neerslag waaruit die gelden zijn gevoteerd.

Zienswijzen

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Op 18 november 2021 hebben wij de derde belanghebbenden hiervoor aangeschreven en hen een termijn gegeven om hun zienswijzen in te dienen.

Gedeputeerde Staten

Afdeling Bestuur
Bureau Beleidscoördinatie en Advies

Contact



Postadres Provinciehuis
Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2021-792682212

DOS-2021-0006728

Uw kenmerk

Wobverzoek PZH

Bijlagen

-

Wij hebben van drie derde belanghebbenden het bericht ontvangen dat zij geen bezwaar hebben tegen het openbaar maken van bepaalde informatie op de wijze, zoals in dit besluit is opgenomen.

Overige derde belanghebbenden hebben aangegeven bezwaar te hebben tegen openbaarmaking van bepaalde informatie, zoals die in het besluit is opgenomen. Hieronder gaan wij nader in op de aangevoerde bezwaren. Aangezien de bezwaren gedeeltelijk overeenkomen, hebben wij, daar waar mogelijk, de bezwaren over dezelfde onderwerpen samengevoegd.

Belang

Verzocht is om verzoeker niet ontvankelijk te verklaren in zijn verzoek, omdat verzoeker de relevantie en het belang niet deugdelijk heeft gemotiveerd. Verzoeker is immers al in het bezit gesteld van (een groot deel van) de gevraagde informatie.

Ingevolge artikel 3, lid 3 van de Wob hoeft verzoeker bij zijn verzoek geen belang te stellen. De enkele stelling dat verzoeker mogelijk al in het bezit is van (een deel van) de gevraagde informatie maakt vorenstaande niet anders.

Verder is aangedragen dat verzoeker reeds volledig op de hoogte is van de betalingen aan de bewonersvertegenwoordigers. De informatie dat officiële bewonersvertegenwoordigers een vergoeding ontvangen conform de CRO regeling, is immers in eerdere documenten bekend gemaakt. Hierbij zijn ook het bedrag per meeting en de voorwaarden gedeeld. Derhalve bestaat bezwaar tegen openbaarmaking van deze gegevens (artikel 7, lid 2 van de Wob) . Wij volgen deze redenering niet. Immers, het enkele feit dat verzoeker kennis heeft van bepaalde informatie, leidt er niet toe dat hij geen verzoek mag indienen tot openbaarmaking van de bewuste informatie. Immers de Wob strekt ertoe om informatie niet alleen voor verzoeker, maar voor een ieder openbaar te maken.

Artikel 10, lid 2, onderdeel van de Wob (persoonsgegevens)

Aangedragen is dat het verstrekken van informatie alleen ziet op die informatie die niet tot individuele personen herleidbaar is. Derhalve bestaat bezwaar tegen het verstrekken van het overzicht, waaruit vrijwilligersvergoedingen, deelname van vrijwilligers aan bijeenkomsten of andere herleidbare gegevens blijken, temeer nu namens de bewoners van de participerende gemeenten slechts één vertegenwoordiger en één plaatsvervanger betrokken zijn.

Gelet op het vorenstaande hebben wij het bewuste overzicht opnieuw bezien en hebben wij, naast de reeds geanonimiseerde gegevens, alle verdere tot individuele personen herleidbare gegevens volledig onleesbaar gemaakt.

Voorts heeft een derde belanghebbende aangegeven dat een aantal keren de naam en functie van een medewerker bij het ministerie van I&W niet zijn geanonimiseerd.

Dit heeft per abuis plaatsgevonden. Wij hebben de naam en functie van deze medewerker alsnog in de betreffende documenten geanonimiseerd.

Ook wordt opgemerkt dat in de stukken een bepaalde voornaam niet is gelakt. In de correspondentie komt deze voornaam bij een tweetal personen voor. Bij één persoon wordt de naam niet gelakt, bij de ander wel. In casu betreft het de voornaam van de persoon van wie de

persoonsgegevens in de verdere correspondentie wel wordt gelakt. Derhalve is het passend deze lijn in alle documenten door te trekken.

Vorenstaande is abusievelijk gebeurd. Wij hebben de voornaam van deze persoon alsnog in de betreffende documenten geanonimiseerd.

Ook is bezwaar gemaakt ten aanzien van het niet lakken van de namen van de directeurs van Wesselinkvan Zijst.

Met betrekking tot het al dan niet anonimiseren van de persoonsgegevens van beide directeurs merken wij het volgende op. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dient per geval te worden afgewogen tegen het belang van de openbaarmaking. In casu gaat het om namen van personen die een functie vervullen als directeur en in die hoedanigheid naar buiten optreden, onder meer omdat hun namen op meerdere websites op internet voorkomen. Het gaat dus om in zekere mate publieke personen. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen, zoals bedoeld in artikel 10, tweede lid, onder e van de Wob, niet opweegt tegen het belang van openbaarmaking van de namen.

Vorenstaande geldt ook voor de persoonsgegevens van de commercieel directeur van de luchthaven Rotterdam The Hague Airport.

Op grond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder e van de Wob verzoekt een derde belanghebbende om de bedrijfsgegevens, zoals naam, telefoonnummer, emailaccount en servernaam, volledig te lakken. Correspondentie van derde belanghebbende is uit naam van RTHA gedaan. Enkel door technische belemmeringen werd toentertijd dit emailaccount gebruikt. Daarbij zijn de bedrijfsgegevens, aangezien sprake is van een eenmansbedrijf, direct herleidbaar naar zijn persoon.

Zoals eerder gezegd kan het verstrekken van informatie ingevolge artikel 10, lid 2, onder e van de Wob achterwege blijven, voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Gelet op de door derde belanghebbende aangevoerde redenen zijn wij van mening dat, naast zijn naam, ook de andere bedrijfsgegevens dienen te worden geanonimiseerd.

Voorts verzoekt een derde belanghebbende op grond van artikel 10, lid 2, onder e van de Wob de zinsnede over zijn werkdagen onleesbaar te maken. Aangegeven wordt dat deze uniek en specifiek naar derde belanghebbende te herleiden is.

Gelet hierop hebben wij besloten deze persoonsgegevens alsnog onleesbaar te maken.

Persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad

Aangegeven is dat de voorwaarden voor deelname aan het participatietraject afspraken betroffen over strikte geheimhouding van hetgeen tijdens besloten vergaderingen werd besproken. Er is, daargelaten of daadwerkelijk sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad, geen sprake van het openbaar maken van documenten die betrekking hebben op hetgeen tijdens besloten vergaderingen werd besproken, bijvoorbeeld in de vorm van verslagen.

Een derde belanghebbende heeft aangedragen een zin in de documenten 1.7, 4.14 en 4.19 onder punt 9 te anonimiseren met een beroep op artikel 11, lid 1 van de Wob, nu sprake is van een persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad.

Gelet op het door derde belanghebbende aangevoerde bezwaar hebben wij besloten om genoemde zin alsnog te anonimiseren. Immers, in deze passage geeft een persoon uiting aan zijn eigen opvatting of gevoel waardoor deze aangemerkt kan worden als persoonlijke beleidsopvatting ten behoeve van intern beraad (artikel 11, lid 1 van de Wob).

Een derde belanghebbenden heeft bezwaar gemaakt tegen het gedeeltelijk verstrekken van de documenten 4.9, 4.11, 4.14, 4.49 en 4.50. Derde belanghebbende is van mening dat de documenten in zijn geheel niet moeten worden verstrekt, aangezien deze persoonlijke beleidsopvattingen bevatten die gedeeld zijn mede ten behoeve van intern beraad. Ook ziet derde belanghebbende geen aanleiding om artikel 11, lid 2 van de Wob toe te passen (verstrekking van stukken in niet tot personen herleidbare vorm). Tevens zijn de persoonlijke beleidsopvattingen in bepaalde documenten zodanig met de feiten verweven dat na verwijdering van de persoonlijke beleidsopvattingen, een onleesbaar, nietszeggend en onsamenhangend geheel resteert dat zich niet voor openbaarmaking leent.

Ten aanzien van document 4.9 zien wij geen aanleiding het bezwaar van derde belanghebbende te honoreren. Wij hebben het document nogmaals gezien en wij zijn van mening dat de niet gelakte passages geen persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad bevatten, maar informatie van feitelijke aard. Daarbij zijn de niet gelakte passages, in tegenstelling tot derde belanghebbenden stelt, zelfstandig leesbaar en lenen zich derhalve voor openbaarmaking.

Met betrekking tot de documenten 4.11, 4.14, 4.49 en 4.50 verwijzen wij naar de overwegingen onder *'buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek'*.

Overige bezwaren

Een derde belanghebbende heeft bezwaar gemaakt tegen het niet lakken van de totaalbedragen voor de vacatievergoeding, de uitsplitsing per BRR-lid en het totaal bedrag gefactureerd aan de provincie in de documenten 1.12, 1.21, 5.8 en andere documenten. Vorenstaande is potentieel schadelijk voor het bedrijfsbelang van RTHA, omdat het participatietraject en de geloofwaardigheid en integriteit van bewonersvertegenwoordigers hiermee in het geding komen. Wij zijn van mening dat de percentages in de kostentoerekening van de vacatievergoeding niet relateren aan de inzet van individuele personen. Het gaat hier om een afgesproken verdeelsleutel voor het delen van kosten door de betreffende overheidspartijen en de luchthaven. Derhalve heeft derde belanghebbende onvoldoende onderbouwd dat sprake is van een uitzonderingsgrond, zoals de Wob die kent.

Verzoeker benadeelt de bewonersvertegenwoordigers in hun doel en opzet gezien de onderlinge (en onevenwichtige) verhoudingen in dit gremium (artikel 10, lid 1 onder d en lid 2 onder g Wob). Allereerst zijn wij van mening dat er geen sprake is van persoonsgegevens, zoals bedoeld artikel 10, lid 1 onder d van de Wob.

Voorts is artikel 10, lid 2 onder g de meest algemene uitzonderingsgrond en vereist ingevolge vaste rechtspraak een gedegen motivering. Aangezien sprake is van geen of onvoldoende motivering zien wij geen aanleiding om dit bezwaar te honoreren.

Tot slot is door een derde belanghebbende opgemerkt dat de vergoedingen van de Milieufederatie en de kleine luchtvaart voor hun werk in het Luchthavenbesluit-traject via het CRO-budget, ook niet openbaar worden gemaakt.

Deze (inhoudelijke) opmerking is in het kader van deze Wob-procedure niet relevant.

Buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek

Een derde belanghebbende heeft aangegeven om in de documenten 1.6 en 2.1 alleen de kosten van het projectteam à €250.000 euro voor het participatietraject kenbaar te maken. De overige kosten voor het gehele luchthavenbesluit, zoals de posten facilitair, onderzoeken, onvoorzien en totaal kosten, zijn niet relevant voor het Wob-verzoek en dienen derhalve te worden gelakt.

Wij volgen derde belanghebbende in zijn bezwaar. De genoemde kosten hebben geen betrekking op hetgeen het Wob-verzoek ziet en vallen daarom buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek.

Tevens is aangegeven dat verzoeker niet specifiek om een overzicht van de verstrekte vacatievergoedingen heeft gevraagd. Het verstrekken van gedetailleerde overzichten is dan ook niet noodzakelijk. Derhalve bestaat bezwaar tegen openbaarmaking daarvan.

Wij volgen derde belanghebbende niet in zijn zienswijze. Verzoeker vraagt om alle informatie, in de ruimste zins des woords, over de gemaakte (resultaat)afspraken met de luchthaven, diverse bedrijven en overheden aangaande het participatietraject, over het komen tot een Luchthavenbesluit en over besluiten annex het besluitvormingsproces, waaruit de financiering blijkt.

Het verzoek is zodanig ruim geformuleerd dat de betreffende brief naar ons oordeel binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek valt. Zoals eerder gezegd zullen wij erop toezien dat de te verstrekken informatie niet herleidbaar naar individuele personen ter beschikking wordt gesteld.

Ten aanzien van de documenten 4.11, 4.49 en 4.50 heeft een derde belanghebbende opgemerkt dat deze documenten niet openbaar dienen te worden gemaakt (zie onder *'persoonlijke beleidsopvattingen ten behoeve van intern beraad'*).

Wij zijn met derde belanghebbende van mening dat de documenten geheel niet openbaar moeten worden gemaakt, maar niet – zoals derde belanghebbende stelt- op grond van artikel 11 van de Wob, maar omdat de documenten – op een paar zinsneden na – niet onder de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. De nu nog niet geanonimiseerde zinsneden vormen samen onsamenhangende en nietszeggende informatie die niet leesbaar is voor verzoeker en wordt derhalve niet verstrekt.

Ten aanzien van de bijlage 'concept overeenkomst bijdrage hinderbeperkende maatregelen CRO' bij document 4.14, heeft derde belanghebbende opgemerkt de punten 5 en 6 eveneens onzichtbaar te maken, nu er onsamenhangende en nietszeggende informatie overblijft. Wij volgen derde belanghebbende in zijn zienswijze.

Tot slot heeft derde belanghebbende aangegeven dat document 4.61 volledig buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

Nu dit document betrekking heeft op andere onderwerpen dan waarop het Wob-verzoek ziet, zijn wij met derde belanghebbende van oordeel dat genoemd document buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek valt.

Besluit

In reactie op uw verzoek besluiten wij de in de bijlage bij dit besluit genoemde documenten openbaar te maken. In de verschillende documenten zijn passages onleesbaar gemaakt vanwege de onder 'overwegingen' genoemde redenen.

Een inventarislijst van de aangetroffen documenten is als bijlage bij het besluit bijgevoegd. Ter toelichting bij deze lijst dient te worden opgemerkt dat de nummering niet volledig opvolgend is. Reden hiervoor is dat bij de beoordeling van de documenten is gebleken dat niet alle documenten binnen de reikwijdte van het Wob-verzoek vallen. Deze documenten zijn daarom verwijderd.

Overwegingen

In het algemeen wijzen wij u erop dat de Wob voorziet in het openbaar maken van bestaande documenten, voor zover die al niet openbaar zijn. De Wob strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien.

Om de volgende redenen hebben wij besloten bepaalde (onderdelen van) documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt en voorzien van de aanduiding van de betreffende uitzonderingsgrond, dan wel beperking.

Artikel 10, lid 1, onder c van de Wob

Op grond van artikel 10, lid 1, onder c van de Wob blijft openbaarmaking achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door (rechts)personen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

De passages met de vermelding artikel 10.1c bevatten geldbedragen die onleesbaar gemaakt op grond van de hierboven genoemde uitzonderingsgrond. Deze gegevens zijn bedrijfsvertrouwelijk en openbaarmaking van deze gegevens kan concurrentievervalsing tot gevolg hebben.

Artikel 10, lid 2, onder e van de Wob

Op grond van artikel 10, lid 2, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van bij de openbaarmaking betrokken personen.

Passages met vermelding artikel 10.2e bevatten onder andere namen, persoonlijke parafen en contactgegevens van ambtenaren en derden die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. De hier bedoelde informatie is alleen bestemd voor geadresseerden. Wij maken deze informatie niet openbaar, omdat wij het professionele arbeidsklimaat van de betrokken personen respecteren. Het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, zoals bedoeld in artikel 10, lid 2, onder e van de Wob, achten wij daarom ten aanzien van deze gegevens groter dan het belang dat u heeft bij volledige openbaarmaking van de gevraagde documenten.

Artikel 11, lid 1 van de Wob

Op grond van artikel 11, lid 1, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit

documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

In deze documenten staan persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren. Goed en professioneel functioneren van zowel onze medewerkers onderling als onze medewerkers met medewerkers van andere betrokken (overheids)instellingen, brengt met zich mee dat zij moeten kunnen beschikken over de ruimte een dergelijk overleg te hebben zonder hierin (achteraf) door openbaarheid daarvan gehinderd te worden. Daarom maken wij deze documenten niet geheel openbaar en doen daarbij een beroep op artikel 11, lid 1 van de Wob.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

De door ons aangetroffen documenten bevatten – naast passages die betrekking hebben op het onderwerp van uw Wob-verzoek – ook passages die betrekking hebben op andere onderwerpen en daarom buiten de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt en voorzien van de aanduiding "Buiten reikwijdte verzoek". De informatie in deze passages is door ons niet beoordeeld in het kader van de Wob.

Uitgestelde verstrekking

Teneinde derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen de feitelijke openbaarmaking van de gevraagde documenten tegen te gaan, hebben wij besloten toepassing te geven aan de uitgestelde verstrekking, zoals neergelegd in artikel 6, lid 5 van de Wob. Dit houdt in dat de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken na dagtekening van deze brief. Indien binnen de termijn van twee weken bezwaar wordt ingesteld en een verzoek om voorlopige voorziening tot schorsing van het besluit tot openbaarmaking wordt gedaan, vindt verstrekking niet eerder plaats dan na de rechterlijke uitspraak op dat verzoek en blijft verstrekking achterwege indien de rechterlijke uitspraak daartoe noopt.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

J.J.G. Zweistra Msc.
Hoofd Beleidscoördinatie en Advies

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden ingevolge artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht bij ons een gemotiveerd bezwaarschrift indienen. Dit bezwaarschrift dient binnen zes weken na de dag van verzending of uitreiking van het besluit te worden toegezonden, onder vermelding van "Awb-bezwaar" in de linkerbovenhoek van enveloppe en bezwaarschrift. Het bezwaar moet worden gericht aan: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Maatregelen Corona-virus:

Medewerkers van de provincie Zuid-Holland werken momenteel vanuit huis. Het is mogelijk dat hierdoor wettelijke termijnen voor het verzenden van documenten worden overschreden. Wij vragen hiervoor uw begrip.