

Contact

Team Wet Open Overheid (Woo)

woo@pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

T 070 - 441 66 11

www.zuid-holland.nl

Datum

7 juli 2026

Ons kenmerk

DOS-2026-0001554

PZH-2026-894098444

Bijlagen

2

Aan: [REDACTED]

Verzending uitsluitend per mail: [REDACTED]

Onderwerp

Beantwoording Woo-verzoek

Beste [REDACTED]

Op 26 maart 2026 stuurde u ons een verzoek om informatie in het kader van de Wet open overheid (Woo). Daarin vraagt u om de documenten die betrekking hebben op de openbare selectieprocedure 'erfpachtuitgifte Basecamp NL Space Campus' (zaaknummer 885496), de beëindiging van die procedure op 24 februari 2026, en de voorbereiding van een alternatief ontwikkelplan voor de NL Space Campus locatie onder de naam 'GSpace Noordwijk' (projectnummer 5588).

In deze brief leest u ons besluit.

Verloop van het verzoek

Op 8 april 2026 hebben wij u om een presicering gevraagd. Op 13,15,17 en 22 april 2026 heeft daarover een e-mailwisseling plaatsgevonden.

Op 17 april 2026 bevestigt dat u het eens bent met het nemen van deelbesluiten en dat deelbesluit 1 het volgende zal inhouden:

Categorie 4.1 – *Communicatie over de beëindiging op 24 februari 2026, het voornemen van 30 januari 2026, het gesprek van 19 februari 2026, de juridische positie na beëindiging, en de bezwaarbrieven van 12 maart 2026;*

Categorie 4.3 – *Communicatie met betrekking tot Burgland Real Estate BV, RoosRos Architecten en het project GSpace Noordwijk;*

Categorie 4.4 – *Communicatie over de bestemming, uitgifte of ontwikkeling van de Huygensstraat-kavel en enige andere kavel op of nabij de campus in verband*

Op 22 april 2026 heeft u verder nog als volgt gereageerd:

“Wij aanvaarden het volgende compromis, dat wij hierbij als definitieve zoekinstructie voor categorie 4.3 vastleggen: De eigennamen [REDACTED], GSpace en Huygensstraat worden als zelfstandige zoektermen gehanteerd, zonder combinatieverplichting met de ankerpunten. De generieke termen 'alternatief plan', 'alternatieve ontwikkeling' en 'G = I³x' worden gecombineerd met ten minste één van de bovengenoemde eigennamen of met de aanduiding 'NL Space Campus', 'Basecamp' of 'Noordwijk' als contextterm.”

Met deze brief besluiten wij door middel van deelbesluit 1 op een deel van uw Woo-verzoek.

Wij maken de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar

In de bijlage vindt u een lijst met de gevonden documenten. Wij hebben in onze systemen gezocht naar de documenten van voor en op 26 maart 2026 waar u om vraagt.

Hierbij hebben wij verschillende registratiesystemen (bijvoorbeeld IDMS, mailboxen, persoonlijke schijven en OneDrive) en andere locaties waar documenttype (bijvoorbeeld mails, besluiten, onderzoeken, etc.) kan/kunnen staan van de provincie geraadpleegd. Ook is nagegaan of er via mobiele apps (zoals WhatsApp) is gecommuniceerd.

De selectieprocedure Basecamp is een samenwerking tussen de gemeente Noordwijk en de provincie Zuid-Holland. Omdat door de gemeente Noordwijk een gelijkkluidend Woo-verzoek is ontvangen, is er contact geweest over de afhandeling van uw verzoek. Wij hebben gekeken naar welke informatie de gemeente Noordwijk reeds openbaar heeft gemaakt. Op die manier hebben wij gekeken naar welke documenten nog steeds relevant zijn voor uw aanvraag.

Wij beoordelen de documenten aan de hand van de Woo

Dit betekent dat we het algemene belang van het openbaar maken van informatie afwegen tegen uitzonderingsredenen van de Woo. Zo beoordelen wij of het openbaar maken van informatie mogelijk is. Of dat we bepaalde informatie niet openbaar maken.

Wij hebben besloten om bepaalde informatie niet openbaar te maken

Dat doen wij vanwege:

1. Persoonlijke levenssfeer

Wij geven geen informatie als het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld wanneer documenten gegevens bevatten zoals namen. Maar ook indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden. Dit staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) gevonden. Het openbaar maken van deze gegevens heeft geen redelijk doel. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer is in dit geval belangrijker. Dit is anders als het gaat om personen die vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Of op een andere manier een publiek persoon zijn. Bij deze gevallen zijn de persoonsgegevens openbaar gelaten. En niet weggelakt.

In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt. Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1-2e' op te schrijven.

2. Buiten de reikwijdte van het verzoek

De door ons aangetroffen documenten bevatten passages die geen betrekking hebben op uw Woo-verzoek en daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. Dit gaat dan om informatie over een heel ander onderwerp of om collegiale bevragingen (ziekte, verlof, vakantie, etc). De informatie in deze passages maakt daarom geen onderdeel uit van dit besluit.

In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt. Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken 'buiten verzoek' op te schrijven.

3. Persoonlijke beleidsopvatting

Binnen de overheid overleggen mensen vaak over beleid. Dit heet intern beraad. In dat overleg worden documenten gemaakt waarin mensen hun mening geven. Bijvoorbeeld adviezen, ideeën, visies of standpunten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen helpen bij het nemen van besluiten. Het is belangrijk dat mensen in dit overleg vrij kunnen praten. Daarom worden persoonlijke beleidsopvattingen beschermd. Zo kunnen mensen eerlijk meedenken zonder dat alles meteen openbaar wordt. Feiten, voorspellingen, verschillende keuzes in beleid en de gevolgen daarvan zijn géén persoonlijke beleidsopvattingen.

Als het onderwerp belangrijk is voor de samenleving en deel uitmaakt van het publieke debat, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Dit gebeurt dan zonder namen, zodat niemand herkenbaar is. Dit helpt om te laten zien welke belangen zijn meegewogen bij het besluit. Soms is het beter om persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Bijvoorbeeld als het vrije overleg binnen de overheid daardoor wordt geschaad en dit schadelijk kan zijn voor lopende of toekomstige processen. Of als de meningen te maken hebben met gevoelige informatie van bedrijven of andere partijen waardoor onderlinge relaties verstoord kunnen worden. In zulke gevallen kan openbaar maken schade veroorzaken of spanningen vergroten.

In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt. Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.2-1' op te schrijven.

4. Bescherming genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo maken wij geen informatie openbaar wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Deze uitzonderingsgrond ziet op concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de provincie zijn verstrekt. Dit is een andere grondslag dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo, dat ziet op vertrouwelijk verstrekte informatie. Wij moeten afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om deze bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen.

Een deel van de documenten bevat informatie waarvan openbaarmaking inzicht geeft in lopende bedrijfsprocessen. Openbaarmaking hiervan kan de (toekomstige) concurrentiepositie of economische belangen van deze partijen schaden, doordat concurrenten hier hun voordeel mee kunnen doen.

Gelet hierop vinden wij het belang van het voorkomen van deze schade, als bedoeld in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo, zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Deze informatie wordt daarom niet openbaar gemaakt.

In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt. Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1-2f' op te schrijven.

5. Het goed functioneren van de overheid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het geven van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Het gaat er hierbij om dat het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder kan wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor de informatie ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd. Te denken valt aan de noodzaak dat een bepaalde mate van vertrouwelijkheid kan worden gegarandeerd voor hen die met de overheid communiceren of dat openbaarmaking het functioneren van de overheid in de toekomst kan belemmeren.

Openbaarmaking van deze informatie kan tevens het functioneren van ons als (provinciale) overheid in gevaar brengen. Als deze informatie openbaar wordt gemaakt, dan krijgen derden onder andere inzicht in de juridische positie van de provincie of inzicht in correspondentie die vertrouwelijk is gevoerd met advocaten. Daarmee zouden derden de juridische positie van de provincie kunnen ondermijnen in soortgelijke kwesties.

In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt. Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1-2i' op te schrijven.

Conceptstukken

Verder zijn er een aantal documenten waarvan de eindversie reeds openbaar is gemaakt door de gemeente Noordwijk. In deze conceptstukken zijn kantlijnopmerkingen opgenomen waardoor ze daardoor afwijken van de uiteindelijk geopenbaarde stukken, maar naar onze mening zijn dit persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2 van de Woo) of tasten ze het goed functioneren van de overheid aan (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo) en hoeven we deze op basis van deze uitzonderingsgronden niet openbaar te maken. Dit is nader toegelicht onder punt 3 en 5.

Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob)

Artikel 28 van de Wet Bibob legt een strikte geheimhoudingsplicht op voor gegevens uit een Bibob-onderzoek, waaronder maar niet beperkt tot het advies en eigen onderzoek van het bestuursorgaan. Deze bepaling functioneert als lex specialis, en gaat voor de Woo, waardoor Bibob-informatie niet via een Woo-verzoek openbaar gemaakt of verstrekt kan worden.

De informatie waar u om vraagt bevat gegevens van andere personen of organisaties

Wij moeten ze de mogelijkheid geven om te reageren op het openbaar maken van de informatie. Dit staat in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben (geen) reacties ontvangen van de betrokken personen en organisaties

Wij hebben ze op 19 juni 2026 gevraagd naar hun mening. Wij hebben daarna geen reacties ontvangen waarin zij aangeven dat ze het oneens zijn met het openbaar maken van de informatie zoals in dit besluit is opgenomen.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het kenmerk DOS-2026-0001554 noemt als u contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier: https://www.zuid-holland.nl/online_regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Bezwaar maken stopt het besluit niet

Vindt u dat het openbaar maken van informatie moet worden uitgesteld tot er over uw bezwaar is beslist? Dan kunt u om een voorlopige voorziening vragen. Dit vraagt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld. Meer informatie vindt u op: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Voorlopig-voorziening.aspx>.

Meer informatie www.zuid-holland.nl/contact