


Verzending uitsluitend via e-mail: 

Contact

Team Wet Open Overheid (Woo)
woo@pzh.nl

Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl/contact

Datum

5 juni 2026

Ons kenmerk

DOS-2025-0005616
PZH-2026-892636396

Uw kenmerk

-

Bijlagen

1

Onderwerp

Deelbesluit 2 Woo-verzoek busvervoer (2)

Geachte 

Op 27 november 2025 stuurde u ons een verzoek op grond van de Woo. Daarin vroeg u om informatie openbaar te maken die inzicht geeft op de verhouding en interactie tussen de provincie Zuid-Holland als concessieverlener en concessiehouder Qbuzz. En om informatie die inzicht geeft in gebeurtenissen met betrekking tot het openbaar vervoer in de Stevenshof te Leiden, en in het opereren van diverse hierbij betrokken partijen.

Via uw verzoek vraagt u in het bijzonder informatie over:

- “(1) alle stukken met betrekking tot het overleg dat in de periode april 2024 tot en met juni 2025 heeft plaatsgevonden tussen de provincie Zuid-Holland en Qbuzz en binnen deze beide organisaties. Daartoe reken ik in elk geval, maar niet uitsluitend, het concessie-overleg. Bij de gevraagde documenten valt onder meer te denken aan agenda’s en verslagen, alsmede aan de communicatie voorafgaand aan en volgend op deze overleggen tussen de provincie en Qbuzz, intern binnen de provincie en intern binnen Qbuzz.*
- (2) (voor zover deze zich niet bij de onder 1 bedoelde stukken bevinden) alle documenten met betrekking tot het ontregeld busvervoer in de Stevenshof opgesteld, verzonden of ontvangen door de provincie Zuid-Holland.*

Waar het communicatie betreft met de gemeente Leiden of vervoersonderneming Arriva verzoek ik om documenten uit de periode 15 december 2024 tot en met juni 2025. Bij communicatie met andere partijen, waaronder Qbuzz, om stukken uit de periode april 2024 tot en met juni 2025.

(3) Wanneer u buiten de onder 1 en 2 genoemde documenten nog over andere stukken beschikt die aan deze doelen kunnen bijdragen, verzoek u tevens om openbaarmaking daarvan."

Op 21 januari 2026 bespraken wij telefonisch een aanpak voor uw Woo-verzoek. Gebleken is dat het Woo-verzoek omvangrijk is. Wij kwamen tot de mogelijkheid om in deelbesluiten te werken met een verdeling van de onderwerpen. Deelbesluit 1 zou het gedeelte ten aanzien van de Stevenshof (punt 2 uit uw Woo-verzoek) betreffen en voor deelbesluit 2 is afgesproken om eerst op de agenda's en verslagen van de overleggen (punt 1 uit uw Woo-verzoek) te besluiten. Aan de hand van deelbesluit 2 gaan wij weer nader met elkaar in gesprek om te bezien of door middel van deelbesluit 2 in een gerichte informatiebehoefte nader kan worden voorzien of een andere aanpak moet worden gekozen voor deelbesluit 3. Mogelijk geven de agenda's of verslagen uit deelbesluit 2 nog inzicht in specifieke onderwerpen of documenten, zoals bepaalde bijlagen bij de verslagen.

Op 12 februari 2026 hebben wij besloten op deelbesluit 1.

Op 3 maart 2026 hebben wij u geïnformeerd over de voortgang van deelbesluit 2. Daarbij hebben wij aangegeven dat de zienswijzeprocedure was gestart en dat de termijn voor de eerste derde-belanghebbende op 10 maart 2026 zou aflopen. Wij hebben u tevens geïnformeerd dat deze derde-belanghebbende mogelijk om verlenging van de termijn zou verzoeken, omdat direct een afwezigheidsmelding was ontvangen tot en met 9 maart 2026. Daarnaast hadden andere betrokkenen binnen dezelfde organisatie laten weten dat de omvang van de documenten meer tijd vergde voor het opstellen van een zienswijze.

Op 5 maart 2026 heeft de derde-belanghebbende verzocht om een nadere termijn voor het indienen van een zienswijze. Deze is verleend tot en met 24 maart 2026.

Bij e-mailwisselingen van 5, 17, 18 en 19 maart 2026 hebben wij gecorrespondeerd over het zienswijzeproces en de splitsing daarvan vanwege de informatie vervat in de documenten. Waarna wij nog nader telefonisch met elkaar hebben gesproken.

Nu wij uiterlijk op 24 maart 2026 geen zienswijze hadden ontvangen, hebben wij telefonisch contact opgenomen met de derde-belanghebbende. Op 26 maart 2026 hebben wij dit opgevolgd met een e-mailbericht waarin wij hebben aangegeven dat geen zienswijze was ingediend, terwijl eerder nadrukkelijk was aangegeven dat deze zou worden ingediend. In het daaropvolgende telefoongesprek is toegelicht dat de termijn voor de derde-belanghebbende te krap bleek vanwege de omvang van de stukken. De derde-belanghebbende gaf aan een gedegen zienswijze op documentniveau te willen opstellen, mede omdat wij al hadden aangegeven geen ruimte te zien voor een integrale weigering van de documenten.

Om voortgang te houden in het proces, is afgesproken dat de zienswijze in delen zou worden aangeleverd. Op 26 en 27 maart 2026 zou een eerste deel worden ingediend en het resterende deel op 30 maart 2026.

Op 30 maart 2026 hebben wij vervolgens de schriftelijke zienswijze van de derde-belanghebbende ontvangen. Het primaire standpunt daarin was dat de documenten integraal geweigerd zouden moeten worden; subsidiair werd een zienswijze op documentniveau gegeven.

Op eveneens 30 maart 2026 hebben wij een e-mailbericht gestuurd aan derde-belanghebbende met het verzoek alsnog de volledig aangekondigde zienswijze op document niveau op te sturen. Op 30 maart 2026 is de verdere zienswijze ingediend waarna deze kon worden beoordeeld.

Op 8 april 2026 is een e-mail gestuurd aan derde-belanghebbende met de vraag of de zienswijze wel compleet was nu bij de beoordeling van de zienswijze dit niet geheel het geval leek te zijn. Daarop is tevens telefonisch contact gezocht om dit proces te bespoedigen. Waarna op 10 april 2026 alsnog de resterende zienswijze is ontvangen.

Bij gebreke van telefonisch gehoor hebben wij op 13 april 2026 u per e-mailbericht weer verder op de hoogte gebracht van het vorenstaande verloop als ook dat de zienswijze nog nader diende te worden beoordeeld.

Op 23 april 2026 hebben wij weer telefonisch met elkaar bijgepraat en is met u besproken om het uitgesteld openbaar maken als het ware naar voren te halen en de derde-belanghebbende de mogelijkheid te bieden om, alvorens verdere zienswijze zou worden uitgezet naar de overige derde-belanghebbende, bezwaar te maken en een voorlopige voorziening in te dienen. Om enerzijds uit de impasse te komen en anderzijds het Woo-proces te bespoedigen. Dit diende nog wel intern te worden besproken.

Op 4 mei 2026 is aan derde-belanghebbende deze vorenstaande berichtgeving uitgegaan.

Op 5 mei 2026 hebben wij u daarover nader bericht en is aan u tevens informatie gestuurd die mogelijk in lijn met uw Woo-verzoek uw interesse kon hebben.

Nu derde-belanghebbende geen gebruik heeft gemaakt van de geboden mogelijkheid tot het aanwenden van rechtsmaatregelen hebben wij op 15 mei 2026 de overige derde-belanghebbenden om een zienswijze gevraagd.

Op 26 mei 2026 hebben wij u weer nader bericht wat de stand van zaken was ten aanzien van de behandeling van uw Woo-verzoek. Besluitvorming zou nu spoedig volgen.

Op 29 mei 2026 heeft derde-belanghebbende aangegeven de geuite bezwaren te handhaven.

Vanwege een mogelijk niet onderkent belang is alsnog met spoed een zienswijzeverzoek uitgezet naar desbetreffende derde-belanghebbende, waarvan binnen 2 dagen een antwoord verkregen. Op 3 juni 2026 hebben wij u hierover weer nader geïnformeerd.

Met deze brief besluiten wij via deelbesluit 2 op een gedeelte van uw Woo-verzoek.

Wettelijke kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wet open overheid (hierna: Woo). Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder immers een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. De Woo is niet van toepassing op documenten die reeds openbaar zijn.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan (dan wel moet) het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek is gezocht in onze digitale bestanden. Hierbij is gezocht in het overkoepelende systeem IDMS, op de persoonlijke netwerkschrijven en e-mailboxen. Hierbij is uitvraag gedaan naar de specifieke agenda's en verslagen zoals met u besproken. Naast uw duidelijke omschrijving in uw Woo-verzoek zijn de navolgende (gecombineerde) zoektermen aan de vakambtenaren van de opgave Mobiliteit meegegeven: 'Qbuzz', 'agenda', 'concessie', 'busvervoer', 'concessie-overleg'.

Van de documenten die vallen onder deelbesluit 2 is een inventarislijst opgesteld die als bijlage 1 is opgenomen bij dit besluit.

Openbare documenten

In geval gedurende de zoekslag ook reeds openbare documenten zijn gevonden, is de Woo niet van toepassing op deze openbare documenten. Openbare documenten worden dan als feitelijke handeling aan u verstrekt en dit betreft dan geen besluit in de zin van de Awb, noch maakt dit en/of deze documenten onderdeel uit van het onderhavige besluit. Het is formeel ook niet mogelijk hiertegen bezwaar in te dienen. Omwille van de nummering kan het voorkomen dat deze documenten nog wel zijn benoemd op de inventarislijst, maar staat daarbij vermeld dat dit openbare documenten zijn en wordt er tevens de weblink met de vindplaats naar deze documenten daarbij opgenomen.

Overwegingen

Zoals gesteld onder '*Wettelijk kader*' dienen de openbaar te maken documenten te worden beoordeeld teneinde te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemeen belang dat is gemoeid met openbaarmaking van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Grenzen aan openbaarheid

Om de hiernavolgende reden hebben wij besloten bepaalde passages van documenten niet openbaar te maken. Wij hebben deze passages onleesbaar weggelakt op grond van de navolgende grondslagen en overwegingen.

Buiten Reikwijdte Woo-verzoek (BR)

Gegevens die geen verband houden met het Woo-verzoek dan wel buiten de reikwijdte van het Woo-verzoek vallen zijn ofwel weggelakt ofwel het document is (geheel) niet verstrekt. Het kan voorkomen dat in gedeelten tekst in documenten, die wel (deels) openbaar worden gemaakt, sprake is van informatie die in het geheel niet ziet op uw verzoek. Dit betreffen dan documenten of gedeelten van documenten die zien op geheel andere informatie dan waarom is verzocht bij het Woo-verzoek of gaan over persoonlijke collegiale bevragingen of vermeldingen (denk aan: "ziekte, vakantie, wel en wee") waar uw verzoek eveneens niet op ziet. Nu dit enkel delen in de documenten betreft is op dat gedeelte gelakt. De overige informatie is verder dal wel verder beoordeeld op de uitzonderingsgronden van de Woo omdat dit wel onder uw verzoek valt.

Als informatie buiten de reikwijdte van uw Woo-verzoek valt wordt dit in de wel (deels) verstrekte documenten tot uitdrukking gebracht door bij het weglakken de aanduiding "BR" of "Buiten verzoek" op te nemen.

Artikel 2.57, eerste lid en tweede lid, van de Aanbestedingswet 2012

In het kader van artikel 2.57, eerste en tweede lid, van de Aanbestedingswet 2012 mogen wij geen informatie openbaar maken die door een inschrijver vertrouwelijk aan ons is verstrekt of die door ons is opgesteld en waarvan het vertrouwelijke karakter voortvloeit uit de aard van de informatie. Deze bepaling is bedoeld om de rechtmatige commerciële belangen van de inschrijver te beschermen en om te voorkomen dat de mededinging wordt vervalst.

In de documenten waarop dit Woo-verzoek betrekking heeft, gaat het om informatie die is verstrekt in het kader van de aanbesteding van de concessie voor het busvervoer. De stukken bevatten onder meer specifieke onderdelen van de inschrijving, waaronder financiële gegevens, operationele keuzes, strategische onderbouwingen en gedetailleerde beschrijvingen van de wijze waarop de inschrijver de aanbidding wil 'uitrollen' en implementeren. Deze informatie is naar haar aard vertrouwelijk, omdat zij inzicht geeft in bedrijfsstrategieën, kostprijsofbouw, commerciële afwegingen en andere concurrentiegevoelige elementen van de inschrijving. Openbaarmaking van deze gegevens zou de inschrijver kunnen schaden in zijn concurrentiepositie, omdat andere marktpartijen kennis zouden kunnen nemen van de wijze waarop de inschrijver zijn dienstverlening vormgeeft, welke keuzes zijn gemaakt in de implementatie, welke financiële uitgangspunten zijn gehanteerd en welke interne processen of innovaties worden ingezet. Dit kan leiden tot concurrentienadelen voor de inschrijver en kan bovendien de mededinging verstoren, omdat toekomstige inschrijvingen of onderhandelingen niet meer op een gelijk speelveld zouden plaatsvinden. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Wij hebben deze beoordeling tot uitdrukking gebracht door bij het weglakken in de documenten de aanduiding "2.57.1 en/of 2.57.2" op te nemen.

De economische of financiële belangen van de provincie (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder b, van de Woo maken wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de economische of financiële belangen van – onder meer – de provincie schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Openbaarmaking kan gevolgen hebben voor privaatrechtelijke verhoudingen, bijvoorbeeld wanneer de provincie in onderhandeling is met ondernemingen of andere partijen, of wanneer openbaarmaking de financiële positie van de provincie kan verzwakken.

In de documenten waar het verzoek betrekking op heeft, waaronder stukken die zijn opgesteld in het kader van de implementatie van de concessie voor het busvervoer, is informatie opgenomen die inzicht geeft in de financiële afwegingen, onderhandelingsruimte en strategische positie van de provincie. Deze informatie is van directe invloed op de wijze waarop wij toekomstige afspraken kunnen maken met de (een) vervoerder of andere betrokken partijen. Wanneer dergelijke gegevens openbaar worden, kan dit ertoe leiden dat tegenpartijen kennis krijgen van de prijsniveaus, financiële marges, risico-inschattingen of onderhandelingsstrategieën van de provincie. Dit kan onze positie in lopende of toekomstige onderhandelingen aanzienlijk verzwakken en daarmee de financiële belangen van de provincie schaden.

Wij achten dat dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het prijsgeven van deze informatie zou de provincie in een nadelige positie brengen bij het aangaan of voortzetten van contractuele relaties binnen de concessie(-implementatie) of toekomstige concessies of onderhandelingen. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in de documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.1-2b” op te nemen.

Vertrouwelijke bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mogen wij geen informatie openbaar maken die bedrijfs- en fabricagegegevens bevat die in vertrouwen aan de overheid zijn verstrekt. Vertrouwelijkheid kan blijken uit een expliciete verklaring, maar kan ook worden aangenomen wanneer de aard van de informatie daartoe aanleiding geeft.

Uit de stukken die in het kader van de concessie-overleggen voor de implementatie van het busvervoer door een nieuwe aanbieder aan ons zijn verstrekt, blijkt dat deze informatie uitdrukkelijk in vertrouwen met ons is gedeeld. De informatie ziet onder meer op vertrouwelijke gegevens waaruit informatie kan worden afgeleid over de bedrijfsvoering, strategische keuzes, onderhandelingsposities, financiële risico's, schade-afhandeling, en vertrouwelijke mededelingen over medewerkers. Deze gegevens zijn aan ons verstrekt in het kader van de voorbereiding en uitvoering van de concessie en zijn noodzakelijk voor een zorgvuldige implementatie van het openbaar vervoer door de nieuwe aanbieder. Uit deze gegevens kan worden afgeleid welke strategische keuzes worden gemaakt, welke risico's en kwetsbaarheden in de bedrijfsvoering bestaan, welke financiële afspraken worden overwogen, en welke interne personele kwesties spelen. Openbaarmaking hiervan zou de onderhandelingspositie, marktpositie en bedrijfsbelangen van de betrokken vervoerder(s) ernstig kunnen schaden. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in de documenten door bij het weglakken de aanduiding “5.1-1c” op te nemen.

Persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege wanneer het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen zwaarwegender is dan het belang van informatieverstrekking. Een dergelijk belang is aan de orde wanneer documenten gegevens zoals namen, maar ook meer indirecte gegevens bevatten waarmee de identiteit van de betrokken personen achterhaald kan worden.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals telefoonnummers, functies en e-mailadressen) aangetroffen. Openbaarmaking hiervan dient geen redelijk doel en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen weegt in dit verband zwaarder. Dit is anders als het personen betreft die naar de aard van hun functie in de openbaarheid treden of indien sprake is van een anderszins publiek persoon.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in de documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1-2e" op te nemen.

De bescherming van aan de provincie verstrekte concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo maken wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de bescherming van concurrentiegevoelige gegevens schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Deze uitzonderingsgrond ziet op concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens die niet vertrouwelijk aan de provincie zijn verstrekt. Dit is een andere grondslag dan artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, Woo, dat ziet op vertrouwelijk verstrekte informatie.

Wij moeten afwegen of het belang van openbaarmaking opweegt tegen het belang om deze bedrijfs- en fabricagegegevens te beschermen.

In de concessieverslagen die zijn opgesteld in het kader van de implementatie van het busvervoer komen passages voor die bedrijfs- en/of fabricagegegevens bevatten. Uit deze gegevens kunnen onder meer wetenswaardigheden worden afgeleid over de operationele strategie, dienstuitvoering, capaciteitsplanning, kostenstructuur, risico-inschattingen, en andere elementen die inzicht geven in de concurrentiepositie van de vervoerder.

Openbaarmaking van deze informatie kan concurrenten inzicht geven in de wijze waarop de nieuwe vervoerder haar bedrijfsvoering inricht, welke keuzes worden gemaakt bij de implementatie van de concessie, welke risico's worden voorzien en hoe deze worden beheerst. Concurrenten kunnen hier hun voordeel mee doen, wat nadelig kan zijn voor de vervoerder die deze informatie in het kader van de concessie-implementatie met ons heeft gedeeld.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in de documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1-2f" op te nemen.

Beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder h, van de Woo maken wij geen informatie openbaar maken wanneer dit de beveiliging van personen en bedrijven en/of het voorkomen van sabotage belemmert, en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

In het kader van de NAVO-top zijn in de betreffende documenten beveiligingsgegevens opgenomen. Uit deze gegevens kan informatie worden afgeleid over de beveiliging van individuele personen, groepen personen, locaties en logistieke processen. Ook kan uit deze gegevens worden afgeleid welke maatregelen zijn getroffen om sabotage, verstoring of andere veiligheidsincidenten te voorkomen.

Openbaarmaking van dergelijke informatie zou inzicht kunnen geven in de wijze waarop beveiligingsmaatregelen zijn ingericht, welke kwetsbaarheden worden onderkend en welke operationele keuzes zijn gemaakt. Dit kan de veiligheid van betrokken personen en organisaties in gevaar brengen en kan de effectiviteit van de getroffen maatregelen ondermijnen. Wij achten het belang om geen inzicht te bieden in deze beveiligingsmaatregelen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Voorname beoordeling wordt tot uiting gebracht in de documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1-2h" op te nemen.

Goed functioneren van de provincie (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo maken wij geen informatie openbaar wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de documenten waar het verzoek betrekking op heeft, is informatie opgenomen die inzicht geeft in onze interne werkprocessen en in de wijze waarop wij en betrokken partijen binnen de concessieoverleggen vrij en vertrouwelijk met elkaar van gedachten wisselen. Deze vorm van interne communicatie is essentieel om knelpunten te bespreken, mogelijke oplossingen te verkennen en om in een open sfeer samen te kunnen werken aan de uitvoering van de concessie.

Wanneer dergelijke interne en vaak voorlopige uitwisselingen openbaar zouden worden, bestaat het risico dat inzicht ontstaat in interne processen, escalatielijnen of contactstructuren. Daarnaast kunnen onze werkprocessen worden verstoord omdat derden kunnen zien hoe interne afwegingen, taakverdelingen en processtappen verlopen. Ook zou openbaarmaking ertoe kunnen leiden dat partijen binnen de (concessie)overleggen zich niet langer vrij voelen om openhartig informatie te delen of problemen te bespreken, uit vrees dat deze interne gedachtewisselingen later openbaar worden gemaakt. Dit kan de samenwerking met vervoerders en andere partners ernstig belemmeren, omdat het vertrouwen dat nodig is om effectief samen te werken dan onder druk komt te staan. Uiteindelijk kan dit het functioneren van de provincie zelf beperken, omdat een open en veilige overlegstructuur noodzakelijk is om de concessie goed uit te voeren. Wij achten het belang om deze interne en vertrouwelijke informatie te beschermen. Daarom hebben wij dit belang zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

In de documenten komt tevens informatie voor die betrekking hebben op (herleidbare) klachten. Wij hebben deze informatie eveneens geweigerd op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. De klachtbereidheid van burgers, medewerkers en (keten)partners is van groot belang voor het goed functioneren van de provincie. Wanneer dergelijke klachten openbaar zouden worden gemaakt, bestaat het risico dat personen terughoudender worden in het indienen van klachten of het melden van knelpunten, omdat zij vrezen dat hun opmerkingen of ervaringen herleidbaar worden of in de openbaarheid terechtkomen. Dit zou de kwaliteit van onze dienstverlening en ons vermogen om problemen tijdig te signaleren en op te lossen ernstig kunnen beperken.

Om die reden achten wij het belang van het beschermen van de klachtbereidheid en het goed functioneren van de provincie in dat kader zwaarder te laten wegen dan het belang van openbaarheid. Wij maken deze informatie daarom niet openbaar.

Bovendien zijn algemene e-mailadressen en vergaderlocaties gelakt om de functionaliteit daarvan te beschermen en om eventueel misbruik daarvan te voorkomen.

Voornoemde beoordeling wordt tot uiting gebracht in de documenten door bij het weglakken de aanduiding "5.1-2" op te nemen.

Zienswijze

Bij de openbaarmaking van de documenten spelen belangen van derden een rol. Volgens artikel 4:8 van de Awb moeten wij deze derde-belanghebbenden in de gelegenheid stellen om een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Wij hebben desbetreffende derde-belanghebbenden hiervoor aangeschreven en een termijn gegeven om zienswijzen in te dienen.

Zienswijze derden betrekken bij de besluitvorming

Wij betrekken zienswijze van derden altijd in onze belangenafweging bij de besluitvorming. Een derde-belanghebbende heeft aangegeven bezwaren te hebben tegen de openbaarmaking. Daarop hebben wij na het beoordelen van de zienswijze gevraagd of zij deze bewaren handhaven. Daarbij is een termijn gegeven om dit kenbaar te maken zodat duidelijk was of uitgesteld openbaar diende te worden gemaakt. Bij gebreke van een reactie zouden wij ervan uitgaan dat de bezwaren niet meer gehandhaafd werden. Op 29 mei 2026 heeft desbetreffende derde-belanghebbende aangegeven de geuite bezwaren te handhaven.

De overige derde-belanghebbenden hebben aangegeven in te kunnen stemmen met de voorgestelde gedeeltelijke openbaarmaking van de documenten.

Besluit tot gedeeltelijke openbaarmaking

Gelet op het voorgaande worden de documenten, met uitzondering van de reeds openbare documenten, met inachtneming van hoofdstuk 5 van de Woo gedeeltelijk aan u openbaar gemaakt.

U ontvangt de informatie later

Een derde-belanghebbende heeft aangegeven dat ze het niet eens zijn met het openbaar maken van de informatie. Daarom moeten wij het openbaar maken uitstellen tot twee weken na het versturen van dit besluit. Dit staat in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo.

In deze 2 weken kan de derde-belanghebbende bezwaar maken tegen ons besluit en vragen om dit besluit tijdelijk te schorsen. In dit geval krijgt u de informatie pas als een rechter uitspraak heeft gedaan. Vraagt niemand in deze 2 weken om het besluit tijdelijk te schorsen, dan sturen wij de documenten digitaal naar u op.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het DOS kenmerk (DOS-2025-0005616) noemt als u contact opneemt.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier: <https://www.zuid-holland.nl/online-regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing>.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.