

Status	Datum vergadering Gedeputeerde Staten	Eindtermijn
Openbaar	3 februari 2026	4 februari 2026

Onderwerp

Bezwaar en beroep Chemours vijf lasten onder dwangsom

Advies

1. Gegrond te verklaren het bezwaar van Chemours Netherlands B.V. van 6 augustus 2025 tegen het besluit van 3 juli 2025, kenmerk 3038873_8751436, overeenkomstig het advies van de bezwarencommissie d.d. 22 december 2025.
2. Te herroepen het besluit van 3 juli 2025, kenmerk 3038873_8751436.
3. Toe te kennen een vergoeding in de proceskosten aan Chemours Netherlands B.V..
4. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan Chemours Netherlands B.V..
5. Te bepalen dat, op grond van de Beleidsregel actieve openbaarmaking Zuid-Holland 2023, en op grond van artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid, de brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en het advies van de bezwarencommissie (inclusief het verslag van de hoorzitting), in beginsel na afloop van de termijn van de zienswijze van twee weken, openbaar worden gemaakt.
6. Vast te stellen de publiekssamenvatting van de beslissing op het bezwaar van Chemours Netherlands B.V. tegen het bestreden besluit van 3 juli 2025.

Besluit GS

Vastgesteld conform advies

Bijlagen

1. Beslissing op bezwaar Chemours Netherlands BV 5 lasten onder dwangsom
2. RB-2025-163 ADVIES CHEMOURS LOD'S H
3. RB-2025-163 VERSLAG CHEMOURS LOD'S

1 Toelichting voor het College

1.1 Inleiding

Chemours Netherlands B.V. (hierna: Chemours) is gevestigd aan de Baanhoekweg 22 te Dordrecht en produceert synthetische organische polymeren. Voor deze activiteiten beschikt Chemours over een omgevingsvergunning, verleend op 14 oktober 2022 en in werking getreden op 7 februari 2025.

Naar aanleiding van een controle op 14 oktober 2024 en eerdere informatieverzoeken heeft het college bij besluit van 3 juli 2025 aan Chemours vijf lasten onder dwangsom opgelegd. Deze lasten hadden betrekking op de opslag en omgang met (gevaarlijke) afvalstoffen en stoffen binnen de inrichting en op het verlenen van medewerking aan toezicht.

1.2 Het handhavingstraject

Op 9 juli 2024 heeft Chemours melding gedaan van een voorval bij haar bedrijf, waarbij regenafvoerputten zijn overgelopen als gevolg van hevige neerslag in korte tijd. Hierdoor heeft zich teflonpoeder kunnen verspreiden over het water. Naar aanleiding van dit voorval hebben GS bij besluit van 8 oktober 2024 Chemours gelast om de overtreding van artikel 2.22 van het Besluit activiteiten leefomgeving te beëindigen door binnen een maand alle in de bijlage bij dat besluit gestelde vragen te beantwoorden.

Op 14 oktober 2024 hebben toezichthouders van de DCMR Milieudienst Rijnmond namens GS een controle uitgevoerd bij het bedrijf van Chemours. Van deze controle is een verslag opgemaakt, gedateerd 29 november 2024. In dit verslag zijn meerdere bevindingen opgenomen met betrekking tot de opslag van (gevaarlijke) afvalstoffen en stoffen binnen de inrichting en het verstrekken van informatie in het kader van toezicht.

Naar aanleiding van deze bevindingen hebben GS bij brief van 27 maart 2025 een voornemen kenbaar gemaakt om aan Chemours lasten onder dwangsom op te leggen. Chemours is daarbij in de gelegenheid gesteld om hiertegen een zienswijze naar voren te brengen. Op verzoek van Chemours is de termijn voor het indienen van een zienswijze verlengd.

Chemours heeft op 24 april 2025 een zienswijze ingediend, die zij op 8 mei 2025 en 22 mei 2025 nader heeft aangevuld. Omdat GS van oordeel waren dat sprake was van overtredingen die handhavend optreden rechtvaardigden, is bij besluit van 3 juli 2025 aan Chemours een vijftal lasten onder dwangsom opgelegd.

Deze lasten hadden betrekking op:

1. het naleven van interne procedures inzake de opslag van gecontamineerd afval;
2. het naleven van de specifieke zorgplicht door de opslag van gecontamineerd afval conform interne procedures uit te voeren;
3. het aanpassen van interne procedures aan de eisen die voortvloeien uit de geldende vergunningvoorschriften;
4. het staken en gestaakt houden van niet-vergunde opslag van (gevaarlijke) stoffen op de spuitplaats achter Aquarius;
5. het voldoen aan de verplichtingen inzake het verlenen van medewerking aan toezicht en het volledig en tijdig verstrekken van gevraagde informatie.

1.3 Het bezwaar

Op 6 augustus 2025 heeft Chemours bezwaar gemaakt tegen het besluit van 3 juli 2025 waarbij vijf lasten onder dwangsom zijn opgelegd. De belangrijkste bezwaren waren:

- er is geen sprake van overtredingen die handhavend optreden rechtvaardigen, omdat de lasten grotendeels zien op het niet naleven van interne procedures die geen vergunningvoorschriften vormen;
- voor zover al sprake zou zijn geweest van overtredingen, waren deze ten tijde van het opleggen van de lasten reeds beëindigd en bestaat geen reëel gevaar voor herhaling;
- de lasten zijn onevenredig, omdat zij niet zijn gebaseerd op vastgestelde overtredingen en onvoldoende zijn gemotiveerd;
- ten aanzien van de last inzake medewerking aan toezicht is geen sprake geweest van een kenbare vordering als bedoeld in artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht en heeft Chemours voldaan aan haar inspanningsverplichting;
- de in de lasten opgenomen herstelmaatregelen en termijnen gaan verder dan wettelijk is toegestaan en zijn onvoldoende afgestemd op de concrete omstandigheden van het geval.

1.4 Het advies van de bezwarencommissie

Op 13 november 2025 heeft de hoorzitting bij de bezwarencommissie plaatsgevonden. Chemours en het bevoegd gezag hebben hun standpunten mondeling toegelicht.

De bezwarencommissie heeft op 22 december 2025 geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren en het besluit van 3 juli 2025 volledig te herroepen.

De bezwarencommissie is van oordeel dat GS last 1 terecht buiten toepassing hebben gelaten, nu zij hebben verklaard niet langer aan deze last vast te houden. Ten aanzien van de lasten 2 en 3 oordeelt de commissie dat geen sprake is van overtredingen die handhavend optreden rechtvaardigen, omdat de verweten gedragingen uitsluitend zien op het niet naleven van interne procedures die geen vergunningvoorschriften vormen. Daarnaast is niet vastgesteld dat gevaarlijke (afval)stoffen in strijd met vergunningvoorschriften zijn opgeslagen.

Met betrekking tot last 4 stelt de bezwarencommissie vast dat weliswaar sprake was van een overtreding van een destijds geldend vergunningvoorschrift, maar dat deze overtreding direct is beëindigd. Naar het oordeel van de bezwarencommissie is onvoldoende onderbouwd dat sprake is van een reëel gevaar voor herhaling, hetgeen vereist is voor het opleggen van een last ter voorkoming van herhaling. De commissie acht daarom ook deze last ten onrechte opgelegd.

Ten aanzien van last 5 concludeert de bezwarencommissie dat niet is gebleken van een overtreding van de medewerkingsplicht als bedoeld in artikel 5:20 van de Algemene wet bestuursrecht. Daarbij is van belang dat geen sprake is geweest van een kenbare vordering tot medewerking en dat Chemours heeft voldaan aan haar inspanningsverplichting. Voorts acht de bezwarencommissie de gehanteerde standaardtermijn voor het verstrekken van informatie onverenigbaar met het vereiste van een redelijke termijn.

De bezwarencommissie adviseert alle opgelegde lasten onder dwangsom te herroepen en het bestreden besluit van 3 juli 2025 volledig te herroepen.

1.5 Afweging en overname van het advies

Hoewel op onderdelen kanttekeningen kunnen worden geplaatst bij het advies van de bezwarencommissie, achten GS het in dit geval aangewezen om het advies te volgen en het bestreden besluit te herroepen.

Last 1 bleek betrekking te hebben op een overtreding, die niet met schriftelijke bewijs (een rapportage van de toezichthouder) hard kon worden gemaakt. Nu het bewijsrisico bij GS ligt, is op voorhand te kennen gegeven dat GS deze last in het kader van de heroverweging in bezwaar zullen intrekken. Ten aanzien van lasten 2 en 3 overweegt de commissie op zichzelf terecht dat deze betrekking hebben op het niet naleven van interne procedures, waaraan geen vergunningvoorschrift ten grondslag ligt. Interne procedures beogen uiteindelijk echter te voorzien in het handelen in overeenstemming met de vergunning. Verdedigbaar is daarom dat het niet volgen van interne procedures leidt tot overtreding van de specifieke zorgplicht van artikel 2.11 Bal, omdat bij het niet handelen in overeenstemming met eigen instructies (die uiteindelijk beogen erin te voorzien dat in overeenstemming met de vergunning wordt gehandeld) aldus niet alles is gedaan om handelen in strijd met de vergunning te voorkomen. Wat betreft last 4 stelt de commissie met GS vast dat er wel sprake is van een overtreding, maar acht de commissie het risico van herhaling van de overtreding niet bewezen. Hiertegen in kan worden gebracht dat de overtreding betrekking had op een activiteit die dagelijks wordt verricht, zodat de kans op herhaling alleen al gezien de aard van de activiteit betrekkelijk groot is. Ten aanzien van last 5 overweegt de commissie dat er wat betreft de informatie die is opgevraagd geen vordering is geweest. De wet verlangt echter niet zonder meer dat een vordering wordt gedaan. De wet zegt dat eenieder verplicht is aan een toezichthouder binnen de door hem gestelde redelijke termijn alle medewerking te verlenen die deze redelijkerwijs kan vorderen bij de uitoefening van zijn bevoegdheden (art. 5:20 lid 1 Awb). Deze verplichting kan door middel van het opleggen van een last onder dwangsom worden afgedwongen (art. 5:20 lid 3 Awb). Dat een standaardtermijn onverenigbaar is met het vereiste van een redelijke termijn, valt verder niet in te zien. Het is immers niet ongebruikelijk om in voorkomend geval te werken met een standaardtermijn (bijv. de termijn voor het geven van een zienswijze naar aanleiding van een voornemen tot handhaving, die in alle gevallen twee weken is), waarbij tevens van belang is dat Chemours gemotiveerd kan vragen om uitstel.

Er valt dus het nodige af te dingen op het advies van de bezwaarcommissie. Nu tijdens een inspectie op 31 oktober 2025 is gebleken dat alle overtredingen zijn beëindigd, wordt toch voorgesteld om het advies van de bezwarencommissie te volgen, dit ook gelet op een efficiënte inzet en besteding van middelen en capaciteit. Het ligt namelijk in de lijn der verwachtingen dat (hoger) beroep wordt ingesteld als contrair wordt gegaan.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW : € 0,00
Programma : Ambitie 7 - Gezond en veilig Zuid-Holland
Financiële risico's : Er zijn geen financiële risico's.
Dit betreft een extern belegde taak bij de DCMR.

Juridisch kader

In artikel 5.1, vierde lid, van de Wet open overheid, is staat:

‘Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.’

Op grond hiervan worden de brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en het advies van de bezwarencommissie (inclusief het verslag van de hoorzitting), na afloop van de termijn van de zienswijze van twee weken openbaar gemaakt op de website van de provincie Zuid -Holland. Dit is in overeenstemming met de Beleidsregel actieve openbaarmaking Zuid -Holland 2023. Indien een zienswijze wordt ingediend tegen de voorgenomen openbaarmaking, wordt een Woo-besluit genomen. Indien bezwaarde in beroep gaat bij de Rechtbank dan vindt openbaarmaking plaats nadat het besluit onherroepelijk is. De besluitvorming is hiermee transparant.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

2 Voorafgaande besluitvorming

Zie onder 1.

3 Proces

Zie onder 1.

4 Participatie en rolneming

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit.

5 Communicatiestrategie

De brief met de beslissing op bezwaar, het GS-voorstel en het advies van de bezwarencommissie (inclusief het verslag van de hoorzitting) worden na afloop van de termijn van de zienswijze openbaar gemaakt op de website van de provincie Zuid-Holland. Dit is in overeenstemming met Beleidsregel actieve openbaarmaking Zuid-Holland 2023.