



provincie **HOLLAND**
ZUID

Aantekenen

Stichting Lokale Onderzoeksjournalistiek

t.a.v. [art.5.1-2e](#)

[art.5.1-2e](#)

Contact:

[art.5.1-2e](#)

[art.5.1-2e](#)

[art.5.1-2e](#) p.pzh.nl

Woo@pzh.nl

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

T 070 - 441 66 11

www.zuid-holland.nl

Datum

Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk

PZH-2023-827492222

DOS-2019-0000363

Bijlagen

diverse

Onderwerp

Beslissing op bezwaar n.a.v. uitspraak rechtbank,

Deelbesluit 6

Geachte [art.5.1-2e](#)

Op 11 januari 2019 hebben wij uw verzoek ontvangen, waarin u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) om informatie vraagt over de totstandkoming van de RijnlandRoute in de periode vanaf 1 januari 2003 tot en met 11 januari 2019 (hierna: het verzoek).

Op 21 januari 2019 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd. In de reactie op uw verzoek hebben wij een grote hoeveelheid informatie openbaar gemaakt. U heeft tegen deze besluiten beroep ingesteld bij de rechtbank Den Haag, omdat u van mening was dat er meer informatie onder ons zou berusten en omdat de uitzonderingsgronden van de Wob volgens u niet op een juiste wijze waren toegepast. De rechtbank Den Haag heeft het door u ingestelde beroep op 26 augustus 2022 (gedeeltelijk) gegrond verklaard en ons opgedragen om een nieuw besluit te nemen.

Met dit schrijven ontvangt u het nieuwe besluit naar aanleiding van uw verzoek.

Inwerkingtreding Wet open overheid per 1 mei 2022

Op 1 mei 2022 is de Wet open overheid (hierna: Woo) in werking getreden die de Wob per die datum vervangt. Gelet op de inwerkingtreding van de Woo per 1 mei 2022 en het feit dat dit besluit na deze datum is genomen, wordt dit besluit genomen met inachtneming van het wettelijk kader van de Woo.

De uitspraak van de rechtbank van 26 augustus 2022

De rechtbank heeft in de uitspraak van 26 augustus 2022 geoordeeld dat de uitzonderingsgronden van artikel 10, tweede lid, onder b en artikel 11, eerste lid van de Wob op een juiste wijze zijn toegepast. Ook heeft de rechtbank overwogen dat documenten van na 2015 niet

Bezoekadres

Zuid-Hollandplein 1

2596 AW Den Haag

Tram 9 en de buslijnen

90, 385 en 386 stoppen

dichtbij het

provinciehuis. Vanaf

station Den Haag CS is

het tien minuten lopen.

De parkeerruimte voor

auto's is beperkt.

relevant zijn voor het verzoek, omdat de keuze voor de tunnel en de open bak in 2012 is gemaakt en in de perioden daarna enkel nog beslissingen op uitvoeringsniveau werden genomen.

De rechtbank heeft uw beroep gedeeltelijk gegrond verklaard omdat (i) onterecht geen zoekslag was verricht naar documenten uit de “verkennende fase” (2003 tot 2007/2008), (ii) onvoldoende was onderbouwd dat de zoekslag naar documenten uit de periode januari 2007 tot januari 2015 volledig was geweest en (iii) omdat één passage uit document 1C van Batch 1 – anders dan in het document aangegeven – wel onder de reikwijdte van het verzoek valt en daarom alsnog moet worden beoordeeld.

Met dit besluit geven wij uitvoering aan de uitspraak van de rechtbank door opnieuw verschillende zoekslagen te verrichten naar documenten uit de verkennende fase en de periode januari 2007 tot januari 2015, zowel in het digitale als fysieke archief (i en ii). Als gevolg van deze aanvullende zoekslag maken wij aanvullend informatie openbaar. Verder lichten wij in dit besluit toe dat wij niet over meer relevante documenten over de periode januari 2007 tot januari 2015 beschikken dan openbaar zijn gemaakt. Daarnaast maken we bij dit besluit de passage uit document 1C van Batch 1 openbaar (iii).

Onderhavig besluit is het zesde deelbesluit waarin wij informatie openbaar maken met betrekking tot uw verzoek. Voordat wij punten i t/m iii toelichten, zetten wij eerst uiteen welke informatie in de vijf eerdere deelbesluiten al openbaar is gemaakt.

Inhoud van uw verzoek en eerdere deelbesluiten

U heeft specifiek gevraagd om informatie over de besluitvorming over de aanleg van de RijnlandRoute tussen de A4 en de aansluiting Leiden-West, die inzicht kan verschaffen in het proces dat ertoe heeft geleid dat de weg bij Voorschoten in een tunnel wordt aangelegd en bij de Leidse wijk de Stevenshof (hierna: de Stevenshof) in een open bak. U vraagt tevens om informatie over de afwegingen die zijn gemaakt ten aanzien van het tracéalternatief Churchill Avenue.

In de beslissing op bezwaar van 7 september 2020 hebben wij u bericht dat, gelet op de grote aantallen documenten die potentieel binnen de reikwijdte vallen van uw verzoek, de documenten gefaseerd (door middel van deelbesluiten) in batches openbaar worden gemaakt. Op het moment dat een batch documenten was geïnventariseerd, verzameld en beoordeeld, hebben wij de documenten openbaar gemaakt.

Bij besluit van 25 januari 2021 is de eerste batch van documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt (hierna: Batch 1). Batch 1 bestaat uit (geannoteerde) agenda's en verslagen van de vergaderingen van de Stuurgroep RijnlandRoute die tussen maart 2011 en oktober 2014 hebben plaatsgevonden.

Bij besluit van 24 februari 2021 is de tweede batch van documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt (hierna: Batch 2). Batch 2 bestaat uit agenda's en verslagen van de vergaderingen van de Projectgroep RijnlandRoute die tussen januari 2011 en september 2012 hebben plaatsgevonden.

Bij besluit van 10 juni 2021 is de derde batch van documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt.

Batch 3 bestaat uit de (geannoteerde) stuurgroepagenda's en stuurgroepverslagen en de projectgroepagenda's en projectgroepverslagen uit de periode oktober 2007 tot en met november 2010.

Bij besluit van 8 oktober 2021 is de vierde batch van documenten (gedeeltelijk) openbaar gemaakt (hierna: Batch 4). Batch 4 bestaat uit vier delen, te weten agenda's en verslagen van de Ambtelijke Stuurgroep RijnlandRoute uit de periode mei 2013 tot en met december 2014 (Batch 4.1), de inhoudelijke documenten waar in de (geannoteerde) agenda's en verslagen van de Stuurgroep RijnlandRoute en de Projectgroep RijnlandRoute van Batch 1 en 2 naar wordt verwezen en die binnen de reikwijdte van het verzoek vallen (Batch 4.2), de inhoudelijke documenten waar in de (geannoteerde) agenda's en verslagen van de Stuurgroep RijnlandRoute, de Projectgroep RijnlandRoute en de Ambtelijke Stuurgroep RijnlandRoute van Batch 3 en 4.1 naar wordt verwezen en die onder de reikwijdte van het verzoek vallen (Batch 4.3) en brieven die de provincie heeft ontvangen en verstuurd die onder de reikwijdte van het verzoek vallen (Batch 4.4).

Bij besluit van 25 augustus 2022 is de vijfde batch van documenten openbaar gemaakt (hierna: Batch 5). Batch 5 bestaat uit de agenda's en verslagen van het Bestuurlijk Overleg en de Bestuurlijke Conferentie RijnlandRoute uit de periode juli 2009 tot en met februari 2012, alsmede uit de inhoudelijke documenten waarnaar in voornoemde agenda's en verslagen wordt verwezen en die onder de reikwijdte van het verzoek vallen.

Zienswijze

Ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) zijn wij gehouden derde belanghebbenden in de gelegenheid te stellen een zienswijze te geven indien wij verwachten dat zij bedenkingen zullen hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking. Begin januari 2023 hebben wij derde belanghebbenden hiervoor aangeschreven en een termijn gegeven om een zienswijze in te dienen.

Wij hebben van de gemeente Voorschoten, van het ministerie van Economische Zaken en Klimaat, van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat en van Rijkswaterstaat een zienswijze ontvangen. Naar aanleiding van deze zienswijzen hebben wij aanvullend enkele namen en handtekeningen/parafen gelakt. Voor het overige hebben de ingekomen zienswijzen niet geleid tot aanpassingen in de (voorgenomen) openbaarmaking van informatie.

Wij hebben daarnaast van een aantal derde belanghebbenden het bericht ontvangen dat zij geen bezwaar hebben tegen het openbaar maken van bepaalde informatie op de wijze, zoals in dit besluit is opgenomen. Van de overige belanghebbenden hebben wij geen bericht ontvangen dat zij bezwaar hebben tegen de voorgenomen openbaarmaking.

Besluit

Met dit laatste besluit maken wij de laatste batch van (rond de) 610 documenten (gedeeltelijk) openbaar (hierna: Batch 6). Batch 6 bevat een omvangrijke "restcategorie" van documenten die niet in de eerdere besluiten zijn meegenomen, maar gelet op de uitspraak van 26 augustus 2022 zijn aangemerkt als vallend onder de reikwijdte van het verzoek. In reactie op uw verzoek besluiten wij het grootste gedeelte van de documenten openbaar te maken, met uitzondering van de informatie die gelet op de uitzonderingsgronden van de Woo niet openbaar kan worden gemaakt. Daarnaast maken wij een (klein) aantal documenten geheel niet openbaar, omdat

artikel 5.1, tweede lid, onder b en artikel 5.2, eerste lid, van de Woo daaraan in de weg staat. De motivering voor het niet openbaar maken van voornoemde categorieën informatie treft u aan onder het kopje “overwegingen” in dit besluit.

Onder het kopje “zoekslag” zal de aanvullende zoekslag worden toegelicht die wij naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben verricht. Wij hebben onze digitale systemen volledig nagelopen en ook ons fysieke archief geraadpleegd. Op basis van deze zoekslag concluderen wij dat alle informatie die onder ons berust en die valt onder de reikwijdte van het verzoek bij de behandeling van uw verzoek is betrokken.

Tevens maken wij eerdergenoemde passage uit document 1C van Batch 1 alsnog openbaar.

Zoekslag

Naar aanleiding van de uitspraak van de rechtbank hebben wij allereerst opnieuw een zoekslag uitgevoerd binnen onze digitale systemen. In onze systemen worden zowel (inhoudelijke) documenten als e-mailberichten opgeslagen. Wij hebben de gehele mappenstructuur en de daarin opgenomen hoofd- en submappen stap voor stap nagelopen op voor het verzoek relevante informatie die niet reeds openbaar is gemaakt – ongeacht of de titel van de map wijst op relevante informatie voor het verzoek. Daarnaast hebben wij in het fysieke archief van de provincie naar informatie gezocht, omdat daar het grootste gedeelte van de documenten uit de periode 2003 tot 2007/2008 ligt opgeslagen. Als gevolg daarvan hebben wij documenten geselecteerd die gelet op hun inhoud, titel, datum, voorkomende zoektermen of daaraan verbonden ambtenaar of bestuurder potentieel relevant zouden kunnen zijn voor het verzoek. Deze documenten hebben wij vervolgens inhoudelijk bestudeerd.

Bij deze aanvullende zoekslag hebben wij 610 documenten aangetroffen. Deze 610 documenten hebben wij per map waaruit deze documenten afkomstig zijn, gebundeld en opgenomen op bijgevoegde inventarislijst. Deze documenten hebben wij beoordeeld aan de hand van de uitzonderingsgronden van de Woo.

Enkele documenten bleken bij nadere bestudering van de inhoud dubbel in deze set van documenten te staan of niet binnen de reikwijdte van het verzoek te vallen. Enkele documenten bleken in een ander deelbesluit reeds (of anderszins) openbaar te zijn gemaakt. Deze documenten zijn uit de set verwijderd. Dit is door middel van de grijze velden in de inventaris aangegeven met daarbij (respectievelijk) de termen “dubbel met document [x]”, “buiten reikwijdte” of “reeds openbaar gemaakt bij besluit van [x]” respectievelijk “reeds openbaar” onder vermelding van de vindplaats.

Hierna lichten wij toe welke informatie van de beoordeelde documenten openbaar wordt gemaakt op grond van het geldend wettelijk kader.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Woo. Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. Dat daarbij

sprake is van een persoonlijk belang, maakt dat niet anders.

De Woo is van toepassing op publieke informatie, neergelegd in bestaande documenten. De Woo strekt er niet toe op aanvraag nieuwe documenten te maken, te bewerken of van een toelichting of verantwoording te voorzien, ongeacht de mate van inspanning. Dit is in lijn met de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State. Onze beantwoording strekt zich derhalve niet verder uit dan het doel waarvoor de Woo is ingesteld.

Artikel 4.1, zevende lid, van de Woo bepaalt dat een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5 van de Woo. Een bestuursorgaan kan het verstrekken van de gevraagde informatie achterwege laten wanneer zich een of meer van de in artikel 5.1 en 5.2 van de Woo genoemde uitzonderingen en beperkingen voordoen.

Overwegingen

Zoals gesteld onder “Wettelijk kader” dienen de aangetroffen documenten te worden beoordeeld om te bezien of zij zich lenen voor openbaarmaking voor eenieder. Hierbij dient het algemene belang dat is gemoeid met openbaarheid van overheidsinformatie afgewogen te worden tegen de belangen die in de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo bescherming hebben gevonden. Bezien moet worden of deze belangen aan openbaarmaking in de weg staan.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

Passages waarin in de openbaar gemaakte stukken onderwerpen aan bod komen die buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, zijn grijs en onleesbaar gemaakt. De informatie in deze passages is door ons niet beoordeeld in het kader van de Woo.

Met betrekking tot de in de stukken opgenomen agenda's en verslagen van vergaderingen, geldt het volgende: De titels/koppen van de onderwerpen in deze agenda's en verslagen zijn, hoewel zij strikt genomen buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen, wel openbaar gemaakt. Op deze wijze geven we u inzicht in welke informatie in voornoemde agenda's en verslagen buiten de reikwijdte van uw verzoek valt. Verder zijn de passages met betrekking tot de opening en sluiting van vergaderingen (om diezelfde reden) openbaar gemaakt.

De (overige) passages die leesbaar zijn en de passages die een andere kleur hebben gekregen dan de kleur grijs, vallen binnen de reikwijdte van uw verzoek. De informatie in deze passages is door ons beoordeeld in het kader van de Woo. Wanneer een passage een rode, zwarte, gele, groene of blauwe kleur heeft gekregen en derhalve onleesbaar is, valt de informatie in de passage naar ons oordeel onder één van de uitzonderingsgronden van de Woo. Deze informatie wordt in dat geval niet openbaar gemaakt. Op de documenten is aan de hand van de genoemde kleuren aangegeven welke uitzonderingsgrond op de informatie van toepassing is. Hieronder lichten wij toe waarom de openbaarmaking van informatie is geweigerd.

Artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo (rood gelakt)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo blijft de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van de provincie. Passages in de kleur rood bevatten informatie omtrent het financiële

kader waarbinnen het project moet worden uitgevoerd. Wij hebben in de openbaar te maken documenten de bedragen weggelakt die de provincie op enig moment heeft willen rekenen voor specifieke onderdelen van een project (of de verschillende bedragen waartussen in dat kader moest worden gekozen). Ook hebben wij percentages en specifieke bedragen weggelakt waarmee de provincie heeft gerekend ten aanzien van verschillende kostenposten (zoals onder meer de directe en indirecte en onvoorziene kosten). Daarnaast hebben wij de documenten 363, 364, 365, 366 en 367 in het geheel niet openbaar gemaakt, omdat daarin louter gedetailleerde bedragen met betrekking tot onderdelen van het spoortracé opgenomen zijn die, gelet op voornoemde motivering, niet voor openbaarmaking in aanmerking komen. Een en ander is in lijn met de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 26 augustus 2022 (zaaknummer SGR 20/661) over de eerdere deelbesluiten.

Openbaarmaking van deze informatie leidt er – ook bij informatie die ouder is dan vijf jaar (zie artikel 5.3 van de Woo) – namelijk toe dat deze financiële gegevens voor eenieder bekend worden en dat hieruit voor toekomstige soortgelijke projecten informatie kan worden afgeleid. Als gevolg daarvan kunnen (onder meer) aannemers waarmee de provincie in de toekomst samenwerkt de berekeningen die aan hun diensten ten grondslag liggen op de openbaar gemaakte uitgangspunten, percentages en (percentuele) bedragen (al dan niet geïndexeerd) afstemmen. Openbaarmaking van deze informatie kan daardoor onze financiële en economische positie of die van andere overheden schaden. Wij doen daarom ten aanzien van deze informatie een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder b van de Woo. In sommige documenten worden om dezelfde reden ook bedragen die belangenorganisaties met de provincie delen niet openbaar gemaakt. Ten aanzien van deze bedragen geldt dat deze zijn gebaseerd op door de provincie gehanteerde financiële standaarden en vanuit de provincie verstrekte gegevens. Ook openbaarmaking van deze informatie heeft een negatief effect op onze economische en financiële belangen dat niet opweegt tegen het belang van de openbaarmaking van deze informatie.

Totaalbedragen die worden gekoppeld aan de verschillende tracévarianten en het totaalbedrag van de bouwkosten en investeringskosten maken wij daarnaast wel openbaar, omdat daarvoor niet geldt dat de openbaarmaking andere partijen een dermate groot financieel of economisch voordeel kan opleveren dat onze financiële en economische positie of die van andere overheden kan worden geschaad. Daarnaast zijn een aantal bedragen (wel) openbaar gemaakt, omdat deze zijn af te leiden uit (andere) openbare documenten en de informatie als zodanig reeds voor het grote publiek bekend is.

Artikel 5.1, tweede lid, onder b en f van de Woo (geel gelakt)

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, onder f van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel f, van de Woo genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens.

Passages in de kleur geel bevatten financiële informatie die door enkele ondernemingen aan de provincie is gezonden (zoals een door een onderneming gedaan financieel aanbod in een offerte). Ten aanzien van deze informatie geldt dat zowel het bepaalde in artikel 5.1, tweede lid,

onder b van de Woo, zoals hierboven uiteengezet ten aanzien van de rode passages, als het bepaalde in artikel 5.1, tweede lid, onder f van de Woo zich verzetten tegen openbaarmaking van deze informatie. Redengevend is dat (onder meer) aannemers waarmee de provincie in de toekomst samenwerkt de berekeningen die aan hun diensten ten grondslag liggen op voornoemde informatie (al dan niet geïndexeerd) kunnen afstemmen. Tevens geldt dat (potentiële) klanten en concurrenten van de desbetreffende ondernemingen ook op hun beurt ten opzichte van deze ondernemingen op eenzelfde wijze hun voordeel kunnen doen. Dat de informatie ouder is dan vijf jaar (art. 5.3 van de Woo), maakt dit niet anders, nu de informatie aan de hand van prijsindexaties en ook aan de gebruikte opbouw van de desbetreffende bedragen ook vandaag de dag nog voldoende informatiewaarde heeft.

Artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo (zwart gelakt)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder e van de Woo blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de openbaarmaking betrokken personen.

Passages in de kleur zwart bevatten namen en contactgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In lijn met vaste rechtspraak onder de Wob, die eveneens relevant is onder de Woo, komen namen van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden niet voor openbaarmaking in aanmerking, tenzij de verzoeker aannemelijk maakt dat het belang van openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt (vgl: ABRvS 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:321, rov. 3.2). Wij zijn van oordeel dat, ook nu het informatie betreft die ouder is dan vijf jaar (zie artikel 5.3 van de Woo), de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaren zwaarder weegt omdat zij ook na tijdsverloop in de openbaarheid geconfronteerd zouden kunnen worden met hun (niet in het openbaar) verrichte werkzaamheden. In lijn met het voorgaande maken wij ook namen en contactgegevens van burgers waarmee de provincie contact heeft gehad niet openbaar. Dit is in lijn met de uitspraak van de rechtbank Den Haag van 26 augustus 2022 (zaaknummer SGR 20/661) met betrekking tot de eerdere deelbesluiten.

In bepaalde gevallen is de domeinnaam van het e-mailadres bij deze ambtenaren weggefallen, waardoor – door de gelakte naam – niet te zien is van welke organisatie de e-mail afkomstig is. Wij maken dit alsnog kenbaar door de domeinnaam met witte letters in de gelakte (zwarte) balk te vermelden. Daarbij hebben wij volledigheidshalve ook in de inventarislijst aangegeven van welke organisatie of groepering het desbetreffende bericht afkomstig is.

De namen en contactgegevens zijn wel openbaar gemaakt wanneer personen uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Voor documenten uit Batch 6 betekent dit dat de namen van gemeenteraadsleden, wethouders, statenleden, gedeputeerden en de minister openbaar worden gemaakt.

Ten slotte maken wij met een beroep op deze uitzonderingsgrond handtekeningen en parafen niet openbaar. Het gaat daarbij om handtekeningen en parafen van personen die uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Nu de namen van deze personen wel openbaar worden gemaakt, achten wij het risico van identiteitsfraude aanwezig wanneer de handtekeningen en

parafen naast de namen openbaar worden gemaakt. In dat licht bezien weegt de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van deze personen op dat punt zwaarder dan de openbaarmaking van de informatie (vgl: ABRvS 23 januari 2023, ECLI:NL:RVS:2023:160, rov. 5).

Artikel 5.2, eerste lid, van de Woo (blauw gelakt)

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Passages in de kleur blauw bevatten informatie die is aan te merken als persoonlijke beleidsopvatting. Ten aanzien van de documenten waarop deze uitzonderingsgrond van toepassing is geldt dat dit documenten zijn die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Deze uitzonderingsgrond is enkel toegepast op "interne" documenten, die niet zijn gedeeld met eerdergenoemde burgers/groeperingen. Het gaat hierbij om documenten als interne e-mail-berichten van ambtenaren en bestuurders van de provincie, gespreksverslagen en interne memo's en notities die zijn bedoeld ter voorbereiding van verschillende processtappen en in enkele gevallen een e-mailbericht van een onderneming die in opdracht van de provincie heeft gehandeld.

Wij hebben per onderdeel van een document beoordeeld of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen. Passages waarin personen uiting geven aan hun eigen opvatting of gevoel, zijn aangemerkt als persoonlijke beleidsopvatting. Wij zijn van oordeel dat de informatie met de blauwe kleur, ook na vijf jaar (zie artikel 5.3 van de Woo), niet openbaar kan worden gemaakt. Daarvoor is van belang dat het (voor een deel) gaat om persoonlijke beleidsopvattingen waarmee de desbetreffende personen ook na verloop van tijd nog in de openbaarheid kunnen worden geconfronteerd, terwijl de opvattingen evident zijn geuit in een vertrouwelijke setting. Ook gaat het in enkele gevallen om passages waarin de aanwezigen in vertrouwen met elkaar brainstormen over de te hanteren onderhandelings technieken en aanvliegroutes met het oog op de onderhandelingen tussen de provincie en het rijk, andere bestuursorganen en verschillende belangenorganisaties en/of burgerinitiatieven. Dergelijke informatie kan ook na vijf jaar nog van invloed zijn op de te voeren soortgelijke onderhandelingen en verhoudingen en komt daarom naar zijn aard niet voor openbaarmaking in aanmerking.

Ten aanzien van de persoonlijke beleidsopvattingen doen wij een beroep op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Passages waarin personen in de vergaderverslagen een algemeen standpunt van een bestuursorgaan mededelen of vertolken, zijn wel openbaar gemaakt omdat deze in onze optiek niet kwalificeren als persoonlijke beleidsopvattingen. Gesprekken en/of discussies met een hoogst technisch gehalte, hebben wij eveneens openbaar gemaakt omdat deze in onze optiek vrijwel geheel bestaan uit feitelijkheden.

Daarnaast maken wij een aantal passages op de pagina's 28 tot en met 41 van een "actorenanalyse" (document 386) niet openbaar. Het gaat daarbij om passages waarin de aangewezen strategie/opstelling van de provincie richting (andere) actoren wordt verkend. Naast artikel 5.2, eerste lid, van de Woo staat ook artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo aan openbaarmaking van deze passages in de weg. Op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i van

de Woo blijft het openbaar maken van informatie achterwege wanneer het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het goed functioneren van de staat en andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Zou de provincie dergelijke analyses (volledig) openbaar moeten maken, dan belemmert dit de provincie om bij infrastructurele projecten te verkennen en intern te bepalen over hoe om te gaan de vele belangen (en organisaties) die daarmee gemoeid zijn.

Wij achten het - gelet op voorgaande toelichting - eveneens niet in belang van een goede en democratische bestuursvoering om deze persoonlijke beleidsopvattingen conform artikel 5.2, tweede lid, van de Woo openbaar te maken.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo (groen gelakt)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo blijft openbaarmaking van informatie in uitzonderlijke gevallen achterwege indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste en tweede lid van artikel 5.1 van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt.

Passages met de kleur groen betreffen passages waarin verschillende burgers informatie met de provincie delen vanuit persoonlijke aard dan wel een persoonlijk standpunt of gevoel (bijvoorbeeld over hun ervaringen met bepaalde externe partijen of inschattingen met betrekking tot hun eigen samenwerkingsverband). Het gaat daarbij (uitsluitend) om personen die vanuit hun rol in een burgerinitiatief intensief met de provincie hebben samengewerkt/onderhandeld. Waar veel informatie uit het contact tussen de provincie en dergelijke personen openbaar wordt gemaakt (die in de meeste gevallen relatief feitelijk en projectmatig van aard is), achten wij het van belang om de vertrouwelijkheid rondom dergelijke gesprekken te borgen. Ten aanzien van dergelijke passage doen wij een beroep op artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo omdat de openbaarmaking van dergelijke opvattingen niet opweegt tegen het belang om deze gesprekken in vertrouwelijkheid, ook in de toekomstige gevallen, te kunnen voeren. Artikel 5.3 van de Woo maakt dat niet anders, nu niet uit te sluiten valt dat de informatie voor direct betrokken (wel) herleid kan worden tot individuele personen en zij daarmee ook na vijf jaar kunnen worden geconfronteerd.

Document 1C van Batch 1

De rechtbank heeft in de uitspraak geoordeeld dat een passage op pagina 4 van document 1C van Batch 1 onterecht als "buiten reikwijdte" is aangemerkt. Wij maken deze passage, gelet op de uitspraak, alsnog openbaar. Om die reden hebben wij document 1C van Batch 1 opnieuw bij dit besluit gevoegd, waarbij de betreffende passage ditmaal zichtbaar is.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat wij hiermee de behandeling van uw verzoek als afgerond beschouwen omdat wij over niet meer relevante documenten beschikken dan wij openbaar hebben gemaakt.

Beroep en voorlopige voorziening

Tegen dit besluit kunnen belanghebbenden op grond van artikel 8.1 van de Algemene wet bestuursrecht binnen zes weken na de dag van verzending beroep aantekenen bij de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Het aantekenen van beroep betekent overigens niet dat het besluit niet geldt. Indien u de inwerkingtreding van dit besluit wilt uitstellen, kunt u bij de rechtbank om een voorlopige voorziening vragen op grond van artikel 8.81 van de Algemene wet bestuursrecht. U kunt het verzoek richten aan de Voorzieningenrechter van de rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

In bepaalde gevallen is het mogelijk het beroep en/of het verzoek om een voorlopige voorziening digitaal in te dienen. Voor de mogelijkheden en voorwaarden kunt u onder andere de volgende website raadplegen: <https://loket.rechtspraak.nl/> .

Indien u beroep instelt en eventueel een voorlopige voorziening aanvraagt, verzoeken wij u een kopie van het beroepschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening te sturen aan de provincie Zuid-Holland, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Wij verzoeken u in uw correspondentie altijd het DOS-nummer te vermelden dat wij rechts bovenaan in deze brief hebben opgenomen.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

Drs. Th. Andriessen,
Directeur Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld, hierdoor staat er geen fysieke handtekening in de brief.

Bijlagen:
Batch 6 met diverse documenten