



Contact

Team Wet Open Overheid (Woo)
woo@pzh.nl

Postadres Provinciehuis

Postbus 90602
2509 LP Den Haag
T 070 - 441 66 11
www.zuid-holland.nl

Datum

25 februari 2026

Ons kenmerk

DOS-2025-0002479
PZH-2026-887651571

Bijlagen

7

[REDACTED]
Verzending uitsluitend per e-mail:
[REDACTED]

Onderwerp

Deelbesluit 4 over Woo-verzoek SANE

Beste [REDACTED]

Op 3 juni 2025 stuurde u ons een verzoek om informatie in het kader van de Wet Open overheid (Woo). Daarin vraagt u om informatie over SANE. In deze brief leest u ons deelbesluit 4.

Verloop van het verzoek

Op 4 juni 2025 hebben wij de ontvangst van uw Woo-verzoek per e-mail bevestigd.

Op 6 juni 2025 is er telefonisch contact gezocht over de behandeling van uw Woo-verzoek en hebben wij gesproken met uw agendabeheerder, die ons verzocht om onze vragen per e-mail te versturen.

Op 10 juni 2025 is er per e-mail contact met u gezocht, met als doel u uit te nodigen voor een gesprek ter verduidelijking van uw verzoek. Hierbij is ook vermeld dat de beslistermijn werd opgeschort totdat het gesprek heeft plaatsgevonden.

Op 11 juni 2025 heeft u een bericht van ons ontvangen met daarin de ontvangstbevestiging en verzoek om meer informatie. In dit bericht werd u uitgenodigd voor een gesprek.

Op 17 juni 2025 heeft het preciseringsgesprek plaatsgevonden samen met de vakinhoudelijke specialisten.

Op 25 juni 2025 heeft u een uitnodiging voor een tweede gesprek ontvangen in verband met de geconstateerde omvang. Op 30 juni 2025 heeft dit gesprek plaatsgevonden.

Naar aanleiding van het eerste en tweede gesprek zijn er afspraken gemaakt over de zoekslag en deelbesluitvorming, die op 4 juli 2025 per brief aan u zijn toegezonden.

Bezoekadres
Zuid-Hollandplein 1
2596 AW Den Haag

Tram 9. Vanaf station
Den Haag CS is het 10
minuten lopen. De
parkeerruimte voor
auto's is beperkt.



Op 17 juli 2025 is er per e-mail contact met u geweest over een voorstel tot uitbreiding van de zoekslag. Er zijn namelijk ook documenten aangetroffen van vóór 2025 die mogelijk relevant zijn tot SANE. U heeft ingestemd met ons voorstel om bij het eerste deelbesluit de documenten te verstrekken die wij hebben aangetroffen van januari 2025 en eerder in de tijd. Op deze datum bent u ook akkoord gegaan met de start van de termijn van het eerste deelbesluit.

Op 1 augustus 2025 heeft u van ons een bericht ontvangen dat de beslisperiode van deelbesluit 1 tijdelijk is stopgezet tot en met 21 augustus 2025 vanwege de zienswijzeprocedure. De informatie waar u om vraagt bevat gegevens over andere personen of organisaties. Wij moeten ze de mogelijkheid geven om een reactie te geven.

Op 22 augustus 2025 hebben wij u per e-mail geïnformeerd dat de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken. Daarnaast hebben wij een nieuwe afspraak gemaakt over de reikwijdte van deelbesluit 2.

Op 3 september 2025 hebben wij u deelbesluit 1 per e-mail gestuurd. Op die dag is ook de termijn begonnen voor deelbesluit 2.

Op 18 september 2025 hebben wij u geïnformeerd dat de beslistermijn voor deelbesluit 2 tijdelijk is opgeschort tot en met 1 oktober 2025. Dit komt door de zienswijzeprocedure. U heeft op 19 september 2025 op dit bericht gereageerd.

Op 2 oktober 2025 hebben wij u per e-mail een update gestuurd over de status van deelbesluit 2. In dezelfde e-mail hebben wij ook de nieuwe reikwijdte voor deelbesluit 3 toegelicht. U heeft op diezelfde datum uw akkoord gegeven.

Op 11 november 2025 heeft u van ons bericht ontvangen dat de zienswijzeperiode is opgestart waardoor de beslisperiode van deelbesluit 3 tot en met 26 november 2025 tijdelijk is stopgezet.

Op 28 november 2025 hebben wij u geïnformeerd over het verlengen van de beslistermijn voor deelbesluit 3. Wij hebben namelijk meer tijd nodig om de zienswijzeprocedure zorgvuldig af te handelen.

Op 17 december 2026 hebben wij u deelbesluit 3 per e-mail gestuurd. Op die datum is de termijn begonnen voor deelbesluit 4.

Op 15 januari 2026 hebben wij u geïnformeerd over het voornemen om eind februari een vierde deelbesluit te nemen. Daarin hebben wij aangegeven dat wanneer u niet reageert, wij ervan uit gaan dat u instemt met deze planning. Wij hebben geen reactie mogen ontvangen op het bericht.

Op 23 februari 2026 hebben wij u geïnformeerd dat de termijn voor het indienen van zienswijzen is verstreken op 18 februari 2026.

Afspraken voor deelbesluiten

Het verzoek wordt in deelbesluiten afgehandeld.

- I. Het eerste deelbesluit ziet op de periode januari 2025 en eerder in de tijd.
- II. Hierbij gaat het om zowel bestuurlijke als ambtelijke communicatie.
- III. Er zijn relevante zoektermen vastgesteld, zijnde:
 - SANE
 - Samenhangende Aanpak Natuurherstel en Economie
 - Emissieplafond ammoniak
 - Overgangszones
 - Aanpak drukfactoren
 - Strategisch grondbeleid
 - Verwerven natuurlijke stoppers

Het verzoek ziet op volgende paden van communicatie tussen:

- Ambtenaren onderling
- Ambtenaren en Gedeputeerden
- Ambtenaren en Provinciale Staten
- Gedeputeerden Staten met Provinciale Staten

U verzoekt om de navolgende informatie:

- U verzoekt ons om openbaarmaking van alle onderliggende berekeningen en onderzoeken die zijn gebruikt bij de voorbereiding van het beleidsvoorstel SANE.
- Tevens alle communicatie intern de provincie Zuid -Holland tussen ambtenaren onderling, tussen ambtenaren en Gedeputeerde Staten, tussen ambtenaren en Provinciale Staten tussen Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten alsmede alle ambtelijke voorbereidende stukken voor de betrokken gedeputeerden en het volledige GS.
- Tevens alle communicatie zowel ambtelijk als bestuurlijk tussen provincie Zuid-Holland en landelijke overheden, en medewerkers en bestuurders van IPO en Bij12 en eventueel door de provincie geraadpleegde juristen en advocaten tevens de communicatie met anderen extern provincie Zuid -Holland.
- Tevens verzoekt u om de verslagen van vergaderingen en overleggen over SANE extern en intern. Met intern bedoelt u specifiek tussen ambtenaren en Gedeputeerden Staten, tussen ambtenaren en Provinciale Staten en tussen Gedeputeerden Staten en Provinciale Staten.
- Met communicatie bedoelt u, brieven, mails, en mogelijk andere digitale communicatie waar onder andere Whatsapp verkeer, sms-verkeer, Telegram, direct messages via andere digitale kanalen.

Wij hebben gezocht naar de afgesproken zoekwoorden

Op basis van onze precisering is er gezocht naar de afgesproken zoekwoorden in onze digitale bestanden en interne systemen. Verder is er uitvraag gedaan naar andere vormen van communicatie die zijn gepreciseerd, een voorbeeld daarvan is WhatsApp.

In de bijlage vindt u een lijst met de gevonden documenten voor dit deelbesluit (deelbesluit 4). Voor dit deelbesluit zijn er 594 relevante documenten gevonden. 18 van

deze documenten zijn reeds openbaar. Gedurende de zoekslag bleek dat een groot aantal documenten dubbel zijn aangetroffen. Ook zijn er documenten aangetroffen die geen betrekking hebben op SANE en/of de relevante zoekwoorden, waardoor deze niet onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. De duplicaten en irrelevante documenten zijn niet meegenomen in definitieve selectie en zijn daarom niet opgenomen in de inventarislijst.

Wij beoordelen de documenten aan de hand van de Woo

Dit betekent dat we het algemene belang van het openbaar maken van informatie afwegen tegen uitzonderingsredenen van de Wet open overheid. Zo beoordelen wij of het openbaar maken van informatie mogelijk is. Of dat we bepaalde informatie niet openbaar maken.

Wij maken de gevraagde documenten (gedeeltelijk) openbaar

Wij hebben besloten om bepaalde informatie niet openbaar te maken. Dat doen wij vanwege:

Economische of financiële belangen

Artikel 5.1, tweede lid, onderdeel b van de Woo zegt dat informatie niet wordt gegeven als dit slecht is voor de economie of de financiën van de overheid. Dit geldt voor de Staat, andere overheidsorganen of bestuursorganen. Deze regel is bedoeld om te voorkomen dat het geven van informatie zorgt voor financieel of economisch nadeel voor de overheid. In dit dossier zijn er documenten waar het gaat om financiële middelen die beschikbaar zijn voor het uitkopen van agrarische bedrijven ten behoeve van stikstofreductie en verbetering van het milieu. Het openbaar maken van exacte bedragen kan ertoe leiden dat partijen anticiperend gaan handelen, waardoor de onderhandelingspositie van de provincie Zuid-Holland bij onderhandelingen wordt verzwakt. Dit kan bijvoorbeeld tot gevolg hebben dat minder bedrijven kunnen worden uitgekocht, wat nadelig is voor het behalen van stikstofdoelen en daarmee ook voor het milieu. Het aantal uit te kopen agrarische bedrijven heeft invloed op de mate van stikstofreductie en natuurherstel. Bij het weglakken van deze informatie is '5.1.2.b' vermeld.

Persoonlijke levenssfeer

Wij geven geen informatie als het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van personen belangrijker is dan het geven van informatie. Dit speelt bijvoorbeeld wanneer documenten gegevens bevatten zoals namen. Maar ook indirecte gegevens waarmee de identiteit van de betrokken persoon achterhaald kan worden. Dit staat in artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo.

In de documenten zijn namen en andere persoonsgegevens (zoals e-mailadressen en telefoonnummers) gevonden. Het openbaar maken van deze gegevens heeft geen redelijk doel. Het beschermen van de persoonlijke levenssfeer is in dit geval belangrijker. Dit is anders als het gaat om personen die

vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Of op een andere manier een publiek persoon zijn. Bij deze gevallen zijn de persoonsgegevens openbaar gelaten. En niet weggelakt.

Dit hebben we aangegeven door bij het weglakken '5.1.2.e' op te schrijven. In de lijst met gevonden documenten kunt u zien waar wij op deze manier gegevens hebben weggelakt.

Het goed functioneren van de overheid

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo blijft het geven van informatie achterwege voor zover het belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen. Het goed functioneren van de overheid kan in het geding zijn als een bestuursorgaan bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden.

In zo'n overleg, dat niet altijd als intern beraad kan worden aangemerkt, is vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren soms belangrijker dan openbaarheid. Daarom kan het openbaar maken van persoonlijke meningen van derden, maar ook van feitelijke gegevens, worden geweigerd. Dit doen we om te zorgen dat het bestuursorgaan goed kan blijven werken.

Het gaat in dit dossier om opmerkingen die de (juridische) positie van de provincie raken en/of een vertrouwelijk dan wel intern karakter dragen. Het openbaar maken van deze informatie kan schadelijk zijn voor het goed functioneren van de provincie, waardoor de uitvoering van de publieke taak in het gedrang zal komen. Want, derden kunnen de (proces)strategie daarop aanpassen en daartegenover staat dat de provincie niet die mogelijkheid heeft om op dezelfde wijze inzicht te verkrijgen in de (proces)positie van de ander.

Ook kan het openbaar maken van persoonlijke opvattingen van derden ertoe leiden dat men in de toekomst terughoudend wordt in het delen van dergelijke opvattingen met de provincie. Gelet hierop zijn wij van mening dat het belang van het goed functioneren van de provincie zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarmaking van informatie voor een ieder.

Allerlaatst is er voor deze uitzonderingsgrond gekozen omdat de geweigerde tekstdelen interne e-mailadressen en hyperlinks van de provincie bevatten. Het openbaren van deze e-mailadressen en hyperlinks zorgt voor mogelijke communicatie via ongewenste kanalen waardoor het goed functioneren van de provincie in het gedrang komt. Zo zou openbaarmaking kunnen leiden tot ongewenste benadering, spam of andere vormen van overlast.

Wij vinden daarom dat het belang van een goed werkende provincie zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid. We hebben dit aangegeven

door bij het weglakken '5.1.2.i' te noteren. In de lijst met documenten kunt u zien waar we gegevens op deze manier hebben weggelakt.

Persoonlijke beleidsopvatting

Binnen de overheid overleggen mensen vaak over beleid. Dit heet intern beraad. In dat overleg worden documenten gemaakt waarin mensen hun mening geven. Bijvoorbeeld adviezen, ideeën, visies of standpunten. Deze persoonlijke beleidsopvattingen helpen bij het nemen van besluiten. Het is belangrijk dat mensen in dit overleg vrij kunnen praten. Daarom worden persoonlijke beleidsopvattingen beschermd. Zo kunnen ambtenaren eerlijk meedenken zonder dat alles meteen openbaar wordt.

Feiten, voorspellingen, verschillende keuzes in beleid en de gevolgen daarvan zijn géén persoonlijke beleidsopvattingen.

Als het onderwerp belangrijk is voor de samenleving en deel uitmaakt van het publieke debat, kunnen persoonlijke beleidsopvattingen openbaar worden gemaakt. Dit gebeurt dan zonder namen, zodat niemand herkenbaar is. Dit helpt om te laten zien welke belangen zijn meegewogen bij het besluit.

Soms is het beter om persoonlijke beleidsopvattingen niet openbaar te maken. Bijvoorbeeld als het vrije overleg binnen de overheid daardoor wordt geschaad. Of als de meningen te maken hebben met gevoelige informatie van bedrijven of andere partijen. In zulke gevallen kan openbaar maken schade veroorzaken of spanningen vergroten.

Als delen van documenten zijn gelakt, dan is dat meestal om het vrije en open overleg te beschermen. Bij die gelakte delen staat dan '5.2.1', zodat duidelijk is dat het om intern beraad gaat.

Buiten de reikwijdte van het verzoek

De door ons aangetroffen documenten bevatten passages die geen betrekking hebben op uw Woo-verzoek en daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek vallen. De informatie in deze passages is door ons niet getoetst aan de Woo en maakt daarom geen onderdeel uit van dit besluit. Wij hebben deze passages weggelakt en voorzien van de aanduiding 'BR'.

De informatie waar u om vraagt bevat gegevens van andere personen of organisaties

Wij moeten ze de mogelijkheid geven om te reageren op het openbaar maken van de informatie. Dit staat in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Wij hebben een reactie ontvangen van sommige betrokken personen en organisaties

Wij hebben hen op 22 januari en 11 februari 2026 gevraagd naar hun mening. Daarna hebben sommige organisaties ons laten weten dat ze het eens zijn met het openbaar maken van de informatie zoals in dit besluit is opgenomen. Van de andere betrokken

organisaties hebben wij geen reactie ontvangen waarin zij aangeven dat ze het oneens zijn met het openbaar maken van de informatie.

Heeft u nog vragen?

Neem dan contact op met team Woo. We helpen u graag verder. Ons e-mailadres is woo@pzh.nl. Belt u liever? Ons telefoonnummer is 070 - 441 66 11. Fijn als u het kenmerk DOS-2025-0002479 noemt als u contact opneemt.

Met vriendelijke groet,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
voor dezen,

F.E. Kweekel MSc
Manager Bestuur

Deze brief is digitaal vastgesteld. Daarom staat er geen fysieke handtekening in de brief.

U kunt bezwaar maken

Bent u het niet eens met onze beslissing? Dan kunt u bezwaar maken volgens artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Stuur binnen zes weken na de verzending van dit besluit een brief waarin u bezwaar maakt of vul het digitale formulier in. Het digitale formulier vindt u hier: <https://www.zuid-holland.nl/online/regelen/bezwaar/@8075/bezwaar-beslissing>.

Stuurt u liever een brief? Schrijf dan op de brief en linksboven op de envelop "Awb-bezwaar". U stuurt het bezwaar naar: Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland, t.a.v. het Awb-secretariaat, Postbus 90602, 2509 LP Den Haag.

Bezwaar maken stopt het besluit niet

Vindt u dat het openbaar maken van informatie moet worden uitgesteld tot er over uw bezwaar is beslist? Dan kunt u om een voorlopige voorziening vragen. Dit vraagt u aan de voorzieningenrechter van de bevoegde rechtbank. Het aanvragen van een voorlopige voorziening kost geld.

Meer informatie vindt u op: <https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Rechtsgebieden/Bestuursrecht/Procedures/Paginas/Voorlopig-voorziening.aspx>.