

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
27 DEC. 2021	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

**VAN BENTHEM & KEULEN**

ADVOCATEN | NOTARIAAT

**PER KOERIER**

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

**Tevens per fax: 070 365 13 80 (zonder bijlagen)**

Utrecht, 27 december 2021

Onze referentie: 307623/51676013.3

Betreft: **Inpassingsplan warmtetransportleiding Vlaardingen-Den Haag**

**Advocaat | Partner**

Archimedeslaan 61  
Postbus 85005  
3508 AA Utrecht  
T +31 30 2595521  
F +31 30 2595505  
M +31 60 0440283  
E moniquerus@vbk.nl en  
www.vbk.nl

## BEROEPSCHRIFT

*Gelieve griffierecht ten laste te brengen van de rekening-courant van Van Benthem & Keulen*

Hoogedelgestreng College,

Hierbij stel ik namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag, de gemeenteraad van Den Haag en de publiekrechtelijke rechtspersoon Gemeente Den Haag (hierna tezamen: 'de gemeente') beroep in tegen het besluit van 13 oktober 2021 waarin Provinciale Staten van Zuid-Holland (hierna: 'provinciale staten') het provinciaal inpassingsplan "Warmtetransportleiding Vlaardingen-Den Haag" (hierna: 'het inpassingsplan') hebben vastgesteld.

### WAT AAN DIT BEROEP VOORAFGING

Provinciale staten hebben op 18 december 2019 besloten om ten behoeve van het project Leiding door het Midden een inpassingsplan op te stellen. Het project Leiding door het Midden is een voornemen van LdM C.V. en maakt onderdeel uit van het project WarmtelinQ Vlaardingen-Den Haag (hierna: 'het project').

Het project omvat de aanleg van een (grotendeels) ondergrondse warmtetransportleiding (aanvoer- en retourleiding) met bijbehorende bouwwerken in de gemeenten Vlaardingen, Schiedam, Midden-Delfland, Delft, Rijswijk en Den Haag.

Vanaf 19 maart 2021 tot en met 30 april 2021 heeft ten behoeve van dit project een ontwerp inpassingsplan met bijbehorende MER ter inzage gelegen. De gemeente heeft daarover op 23 april 2021 een zienswijze naar voren gebracht (**bijlage 1**). In de nota van beantwoording van

13 juli 2021 (**bijlage 2**) zijn provinciale staten op de zienswijze van de gemeente ingegaan. Provinciale staten hebben het inpassingsplan op 13 oktober 2021 vastgesteld (**bijlage 3**)<sup>1</sup>.

De gemeente kan zich om diverse redenen niet verenigen met het inpassingsplan en gaat om die reden in beroep bij uw Afdeling.

## GRONDEN VAN HET BEROEP

De gemeente stelt zich op het standpunt dat het inpassingsplan niet in stand kan blijven, op basis van de hierna te vermelden gronden.

### 1 GEVOLGEN VOOR DE ONDERGROND/BELEMMERING LOKALE ENERGIETRANSITIE

- 1.1 Het project heeft een grote ondergrondse impact. Het belemmert de gemeente namelijk bij de aanleg van lokale lage temperatuurnetten. Daarnaast zijn er gevolgen voor bodemenergie en de ondergrondse infrastructuur.
- 1.2 Voor wat betreft de aanleg van lokale lage temperatuurnetten stellen provinciale staten zich in de nota van beantwoording op het standpunt dat de warmtetransportleiding het ontwikkelen van lokale (rest)warmtebronnen en warmtenetten niet in de weg staat. Beide zijn volgens provinciale staten complementair aan elkaar. Anders dan in de motivering van provinciale staten, vermeldt het MER dat de aanvoertemperatuur van de warmtetransportleiding hoog is (maximaal 120°C), waardoor het onwaarschijnlijk is dat lokale bronnen met een lage aanvoertemperatuur kunnen invoeden op het transportsysteem.<sup>2</sup> Nu het beleid van de gemeente een voorkeurstemperatuur van <70°C is, kunnen lokale bronnen en de warmtetransportleiding dus geenszins complementair aan elkaar zijn en is het dus geenszins zeker dat lokale bronnen zullen kunnen aansluiten op de warmtetransportleiding. Dat betekent derhalve dat, anders dan provinciale staten stellen, de warmtetransportleiding wel degelijk een belemmering kan zijn voor de aanleg van lokale lage temperatuurnetten en voor bodemenergiesystemen. Deze systemen zullen niet kunnen worden aangesloten op het warmtenet, terwijl tegelijkertijd de ruimtelijke inpassing van deze systemen wordt belemmerd door het thans vastgestelde inpassingsplan. De gemeente heeft hier herhaaldelijk aandacht voor gevraagd. De provincie heeft hetgeen de gemeente hierover heeft gesteld echter consequent terzijde geschoven.
- 1.3 Zo belemmert het inpassingsplan reeds nu toekomstig voorziene ondergrondse ontwikkelingen, bijvoorbeeld rond 'De Constant Rebecqueplein'. Het betreft onder meer de plannen voor een dubbele boring geothermie, waarbij een eigen WOS moet worden gebouwd. Het inpassingsplan brengt met zich dat het uitvoeren van de werkzaamheden (boren) en de ruimtelijke inpassing van deze plannen belemmerd worden.
- 1.4 Geconcludeerd kan worden dat provinciale staten bij de afweging van de betrokken belangen op dit punt onvoldoende gewicht hebben toegekend aan de belangen van de gemeente en haar

<sup>1</sup> Voor het inpassingsplan inclusief bijbehorende stukken verwijs ik naar de landelijke website <https://www.ruimtelijkeplannen.nl/viewer/view?planid=NL.IMRO.9928.DOSx2019x0003043IP-VA01>.

<sup>2</sup> MER 10 februari 2021, p. 25-26.

inwoners, dan wel niet goed hebben gemotiveerd, waarom de belangen bij vaststelling van het inpassingsplan prevaleren boven de door de gemeente aangevoerde belangen.

## 2 FOUT OP DE VERBEELDING

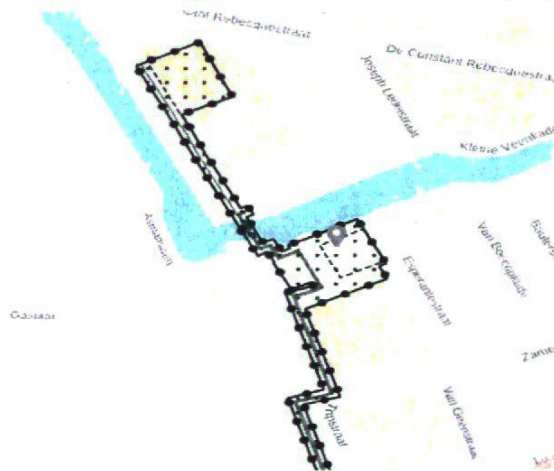
- 2.1 De gemeente kan zich niet verenigen met het plan, omdat het gebied voor het T-stuk inclusief aftapleiding op de verkeerde locatie is weergegeven en dus verkeerd is bestemd. Het T-stuk inclusief aftapleiding hoort namelijk **alleen** ter plaatse van de Middachtenweg ter hoogte van 284 tot en met 296 te worden bestemd. Op de onderstaande uitsnede van de verbeelding is echter te zien dat een T-stuk inclusief aftapleiding aan het begin van de Middachtenweg is bestemd.



- 2.2 Provinciale staten hebben zelf ook geconstateerd dat de aanduiding van het T-stuk op de verbeelding niet correct is (zie bijvoorbeeld pagina 16 van de nota van beantwoording en pagina 3 van de nota van wijzigingen (**bijlage 4**)). Niettemin is de onjuiste aanduiding op de verbeelding bij het inpassingsplan opgenomen.
- 2.3 In de nota van beantwoording hebben provinciale staten aangegeven dat de situering van het T-stuk in het definitieve plan zou worden gewijzigd door deze te verplaatsen naar de Middachtenweg ter hoogte van nummer 284 tot en met 296. Dit hebben provinciale staten in het vastgestelde plan, als gezegd, nagelaten. Dit is in strijd met artikel 3:2 van de Algemene wet bestuursrecht.

### 3 WARMTEOVERDRACHTSTATION

- 3.1 Op de verbeelding zijn twee locaties aangewezen voor het Warmteoverdrachtstation (hierna: 'WOS'), namelijk op de Uniper-locatie en de Tripstraat/Heijmans-locatie. Op grond van artikel 4.4 van de planregels mag het WOS slechts op één van de twee locaties worden gerealiseerd.



- 3.2 Gasunie dan wel LdM C.V. en Eneco, hebben onderling overeenstemming bereikt over de locatie van het WOS. Het WOS zal wat hen betreft gerealiseerd worden op de Uniper-locatie, zodat de WOS-bestemming aan de Tripstraat geschrapt kan worden. Dit is ook toegezegd aan Heijmans Vastgoed B.V. die voornemens is om vijftig woningen, commerciële voorzieningen, en een parkeergarage met 105 openbare plaatsen aan de Tripstraat te realiseren (Energiekwartier). De provincie zelf heeft ook te kennen gegeven dat de WOS-bestemming aan de Tripstraat kan worden geschrapt.

***Provinciale staten stellen zich op een ander standpunt dan zij in het bestreden besluit hebben gedaan***

- 3.3 Voorafgaand aan vaststelling van het inpassingsplan hebben provinciale staten diverse verzoeken van de gemeente om één van de twee locaties te schrappen in de wind geslagen. De provincie stelt zich nu, na vaststelling van het inpassingsplan, echter op het standpunt dat de zogenaamde Heijmans-locatie (zoals de gemeente diverse malen heeft verzocht) inderdaad moet worden geschrapt.
- 3.4 Omdat de provincie zich in zoverre op een ander standpunt stelt dan in het bestreden besluit, en niet is gebleken dat gewijzigde omstandigheden hiertoe aanleiding hebben gegeven, is het inpassingsplan ook wat betreft dit onderdeel niet met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

***Provinciale staten hadden op voorhand in redelijkheid moeten inzien dat het plan niet kan worden uitgevoerd in de planperiode***

- 3.5 De gemeente meent verder dat in het besluit geen deugdelijke afweging is gemaakt over de uitvoerbaarheid van de bestemming op één van de twee locaties op de verbeelding (namelijk, de Heijmans-locatie).
- 3.6 Één van de twee op de verbeelding aangewezen locaties zal immers onbenut blijven. De artikelen 6.1 en 6.2 van de planregels brengen bovendien met zich, dat de gemeenteraad van Den Haag ook geen nieuwe of andere bestemming toe kan kennen aan de locatie die onbenut zal blijven. De dubbelbestemming gaat namelijk voor op alle andere doelen die Den Haag heeft, terwijl al vaststaat dat de bestemming niet (op beide locaties) gerealiseerd kan en gaat worden.

## **6.1 Verhouding met bestemmingsplannen**

De onderliggende bestemmingsplannen worden als volgt gewijzigd:

[..]

b. voor zover in dit plan voor de gronden enkel een dubbelbestemming is gegeven, blijven de onderliggende bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen voor strijdig gebruik als bedoeld in artikel 2.12 Wabo, op deze gronden van toepassing, waarbij deze dubbelbestemming voor gaat.

## **6.2 Bevoegdheid tot vaststellen nieuw plan**

a. De gemeenteraden van Den Haag, [...] zijn na tien jaar na de vaststelling van dit inpassingsplan bevoegd een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden waarop dit inpassingsplan betrekking heeft.

[...]

- 3.7 Gelet op het voorgaande stelt de gemeente zich op het standpunt dat dat provinciale staten zich niet in redelijkheid op het standpunt hebben kunnen stellen dat het inpassingsplan op dit punt uitvoerbaar is.<sup>3</sup>

## **4 BELANGEN VAN DE GEMEENTE**

- 4.1 De gemeente stelt zich verder op het standpunt dat provinciale staten de belangen van de gemeente onvoldoende hebben meegewogen in hun belangenafweging, door:
- de WOS-bestemming op de Heijmans-locatie niet te schrappen;
  - in artikel 6.1, onder b, van de planregels te bepalen dat de planregels uit de onderliggende bestemmingsplannen en omgevingsvergunningen voor strijdig gebruik van toepassing blijven, maar de dubbelbestemming uit het inpassingsplan voor gaat, en
  - in artikel 6.2, onder a, van de planregels te bepalen dat de gemeenteraad van Den Haag na tien jaar na de vaststelling van het inpassingsplan pas bevoegd is om een bestemmingsplan vast te stellen voor de gronden waarop die plan betrekking heeft.
- 4.2 De voornoemde punten werken namelijk in samenhang gezien belemmerend voor toekomstig voorziene bouwontwikkelingen. Het betreffen hier de gemeentelijke afspraken met Stichting

<sup>3</sup> Uitspraak van 6 oktober 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2190, r.o. 6.1.

Staedion en Heijmans Vastgoed B.V. voor het realiseren van vijftig woningen, commerciële voorzieningen, en een parkeergarage met 105 openbare plaatsen aan de Tripstraat (Energiekwartier).

- 4.3 Provinciale staten hebben zich in de nota van beantwoording op het standpunt gesteld dat de gemeente met een vergunning voor een buitenplanse afwijking, alsnog medewerking kan verlenen aan de voornoemde initiatieven wanneer deze op het moment van inwerkingtreding van het inpassingsplan nog niet zijn vergund. Provinciale staten gaan met deze motivering echter aan het volgende voorbij.
- Een omgevingsvergunning om af te wijken van het bestemmingsplan zal de publiekrechtelijke bestemming die op de gronden rust **niet** wijzigen.
  - Een omgevingsvergunning is bovendien minder duidelijk en betrouwbaar voor initiatiefnemers. Zo kan een inpassingsplan of bestemmingsplan niet zomaar worden ingetrokken, maar een omgevingsvergunning wel.
  - Een grote en langdurige reservering van de gronden als deze maakt dat de gemeente ten onrechte wordt beperkt bij toekomstige voorziene ruimtelijke ontwikkelingen én de mogelijkheden om daarbij alle ruimtelijk relevante aspecten te beoordelen.
- 4.4 De gemeente vindt dan ook dat provinciale staten bij de afweging van de betrokken belangen onvoldoende gewicht hebben toegekend aan de belangen van de gemeente.

## 5 BODEMONDERZOEK

- 5.1 Op 27 maart 2020 is de milieuhygiënische (water)bodemkwaliteit langs het tracé van LOT E Den Haag vastgesteld (bijlage 13 bij het inpassingsplan). Uit dit onderzoek volgt dat op het tracé negen locaties aanwezig zijn met verontreinigingen. De conclusie van het onderzoek is dat nader onderzoek en/of sanerende maatregelen nodig zijn (zie ook tabel 7 in het rapport).
- 5.2 Provinciale staten hebben nagelaten om aanvullend onderzoek te verrichten en/of sanerende maatregelen te treffen. Dit heeft een aantal gevolgen.
- Uit aanvullend onderzoek kan namelijk naar voren komen dat de gronden dusdanig verontreinigd zijn, waardoor de aanleg van een warmtetransportleiding in deze gronden redelijkerwijs niet mogelijk is.
  - Door de afwezigheid van dit onderzoek kon ten tijde van de vaststelling van het inpassingsplan daarnaast niet worden uitgesloten dat het plan (niet) uitvoerbaar is.
  - Hoewel pagina 51 van de toelichting op het inpassingsplan vermeldt, dat zonder toestemming van het bevoegd gezag niet mag worden gegraven in sterk verontreinigde grond, komt dit verbod nergens in de planregels terug.
- 5.3 Gelet op het voorgaande is het inpassingsplan ook op dit punt in strijd met de vereiste zorgvuldigheid voorbereid.

## 6 CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande verzoekt de gemeente uw Afdeling om het beroep gegrond te verklaren en het inpassingplan te vernietigen. Tot slot verzoek ik u om provinciale staten te veroordelen in de proceskosten.

Hoogachtend,