

Document Vragen en antwoorden gemeente

- Dank voor de grotendeels heldere beantwoording. Alleen voor zover dit nog een wedervraag of opmerking van onze kant oproept zie hieronder.
- **Vraag 3:** Helder, inderdaad geen separaat voorbereidingsbesluit. Echter onder de oude wetgeving had een ontwerp-bestemmingsplan vanaf het moment van formele t.i.l. dezelfde werking als een voorbereidingsbesluit. Anders dan eerst vermoed, lijkt dit onder de Omgevingswet niet meer aan de orde, niet bij een omgevingsplan, niet bij een projectbesluit.
- **Vraag 5:** Lezing verschillende mogelijkheden om toepassing te geven aan de (een) coördinatie-regeling is gebaseerd op navraag bij het IPLO. Echter is het GS-besluit reeds genomen, met een (zelf) bepaalde insteek. Afstemming hierover met de mede-betrokken bestuursorganen was weliswaar niet vereist, maar zou wel zo “netjes” zijn geweest.
- **Vraag 5:** Aandachtspunt: mogelijk kunnen vergunningplichtige werkzaamheden die ook al mogelijk waren onder ons bestemmingsplan / tijdelijke deel omgevingsplan maar nog niét concreet als vergunning in het projectbesluit zijn opgenomen, niet worden aangemerkt als werkzaamheden waarmee uitvoering aan het projectbesluit wordt gegeven. Hiervoor was en is het projectbesluit immers niet noodzakelijk. Activiteiten die nu conform ons bestemmingsplan / tijdelijk deel omgevingsplan zijn en zonder omgevingsvergunning mogen worden uitgevoerd, vallen niet onder de coördinatie-regeling, want geen vergunning. Ténzij het projectbesluit hiervoor alsnog een verbod of vergunningplicht introduceert en op dit punt het oude regime expliciet vervangt. Alleen als activiteiten concreet als vergunning in het projectbesluit zijn opgenomen, bestaat geen twijfel over de evt. doorwerking van het “oude” regime. Dit pleit nadrukkelijk voor het zoveel als mogelijk concreet/expliciet opnemen. Opmerking: deze onduidelijkheid is het gevolg van het tweeledige doel van dit specifieke projectbesluit: (1) realisatie van een concreet project = natuurontwikkeling mogelijk maken waar het huidige regime dit (deels) belemmert, het feitelijke hoofddoel van elk projectbesluit, en (2) een (deels) nieuw planologisch regime/toetsingskader introduceren voor latere ontwikkelingen en activiteiten (en tevens als onteigeningsgrondslag dienen).
- **Vraag 8:** Het projectbesluit ziet sowieso toe op gronden binnen het werkingsgebied (projectbesluitgebied). Maar áls de provincie beoogt dat er ook een ‘externe werking’ van uitgaat, zoals bepaalde activiteiten buiten het projectbesluitgebied (maar binnen de invloedsfeer) tegengaan, dan moet dat (1) op voorhand helder zijn, en (2) expliciet geregeld zijn in het toepasselijke deel van het projectbesluit. Graag verduidelijking op dit punt.

Document Motivering projectbesluit Westveen

- Blz. 3 **2.1 Huidige functies en waarden:** Er wordt gesproken over gronden binnen het “gebied” in eigendom van o.a. een recreatiebedrijf. Is dit juist? Recreatieparken liggen zoals vermeld buiten het “plangebied”. Alblas = rijkschool wordt niet vermeld. Graag verduidelijken. **Aangepast**
- Blz. 6 **2.4 Andere ontwikkelingen in het gebied:** Op voorhand geen andere ontwikkelingen / meekoppelkansen in beeld. **Bedankt voor de reactie.**
- Blz. 9 **3.2 Projectbesluit en coördinatie hoofdvergunningen:** zie ook opmerking bij vraag 5 hierboven. Geen instemming vereist, maar was wel zo netjes geweest. *“Gelet op de beoogde samenwerking is het uiteraard wel wenselijk om vooraf met deze bestuursorganen te overleggen over de procedurele en organisatorische gevolgen van de toepassing van de CR.”* Bijzondere passage, want is dus niet gebeurd. Geen contact hierover vooraf. Slechts mededeling achteraf dat tot CR is besloten. Met als gevolg dat op dit moment e.e.a. nog onvoldoende duidelijk is qua “procedurele en organisatorische gevolgen” en hier alsnog afspraken over gemaakt moeten worden, dan wel duidelijkheid over geboden. **Naar aanleiding van uw reactie hebben er meerder overleggen plaatsgevonden. Op dit moment loopt de uitvoering niet gelijk aan de procedure van het projectbesluit waardoor er geen vergunning proces separaat aan dit proces wordt doorlopen.**
- Blz. 10 **4. Verkenning en participatie:** Ten onrechte blijft buiten beschouwing de “knauw” in de interbestuurlijke samenwerking door de bedenkelijke aanloop naar het PS-besluit om een projectbesluit te willen nemen voor Westveen 2. Er wordt ook iets te gemakkelijk voorbijgegaan aan het feit dat het programmabureau en de provincie nauw verweven waren/zijn, alsof de provincie het project op een vergevorderd moment zomaar heeft overgenomen en daarvoor geen rol speelde. Het is wel correct dat de gesprekken vanaf 2018 een andere sfeer, doel en strekking hadden dan de gesprekken vanaf ca. 2024. Dit raakt echter ook het nog maar eens aangehaalde punt dat participatie over de natuurinrichting niet hetzelfde is als participatie over het willen nemen van een projectbesluit (geen) en participatie met de omwonenden/grondeigenaren over de inhoud van het projectbesluit (de regeling zelf). Dat laatste beperkt zich feitelijk tot enkele gereserveerde tijdblokken voor individuele uitleg en een algemene infoavond. **Aangepast. Het punt over de inhoud van de participatie begrijpen wij niet helemaal. Er is een participatieplan opgesteld t.b.v. het projectbesluit. De gemeente heeft de provincie verzocht om grondeigenaren vooraf aan t.i.l. ook informeel mee te nemen over het projectbesluit en de verhouding tot zelfrealisatieplannen. Dit is inmiddels ook gebeurd doormiddel van één op één gesprekken met de grondeigenaren. Tevens is er door de provincie bewonersavond georganiseerd.**

- Blz. 18 **5.3 Ecologische onderbouwing**: Beperkt zich o.i. ten onrechte tot de situatie en natuurdoelen na de realisatie. Zeker de realisatie, maar mogelijk ook de nieuwe situatie, kunnen botsen met momenteel ter plaatse aanwezige waarden (m.n. soorten) in deze (immers nu al) beschermde (want Natura2000) gebiedsdeel. Je zult de effecten van zowel de aanlegwerkzaamheden als de nieuwe situatie op de huidige natuur moeten onderzoeken en kunnen onderbouwen. Qua gebiedsbescherming kom je een heel eind door wettelijke bepalingen. Qua soortbescherming ligt dit nadrukkelijk anders. Je mag niet zomaar de ene beschermde soort verdringen/verstoren/vernietigen ten gunste van een ander, gewenste doelsoort. Elders in de stukken komen wij hier nog op terug (m.b.t. maatregelen/werkprotocol bij uitvoering). **Voor de natuurinrichting is een natuurtoets uitgevoerd. Omdat de inrichting van Polder Westveen een beheerplanmaatregel betreft en noodzakelijk is voor het behalen van de instandhoudingsdoelstellingen kunnen de werkzaamheden vergunning vrij worden uitgevoerd. De gunstige staat van instandhouding van de soorten komt niet in het geding. Uiteindelijk wordt het leefgebied voor de voorkomende soorten verbeterd middels een kwaliteitsimpuls door de verschillende ingrepen. Bij de uitvoering van de werkzaamheden wordt rekening gehouden met de (mogelijke) aanwezigheid van de volgende soort(groep)en om tijdelijke negatieve effecten zoveel mogelijk te beperken. Deze voorwaarden zijn tevens opgenomen in Bijlage A van het projectbesluit.**
- Blz. 19/20 **5.5 Wijziging omgevingsplan**: Mede o.v.n. vraag 8 hierboven. Concrete vraag aan de provincie = stelt dit projectbesluit ook regels over activiteiten die plaatsvinden buiten het werkingsgebied? Onze inschatting is dat dit niet het geval is, en er vanwege de andere beperkingen voor een wijziging omgevingsplan is gekozen. Is dit correct? **Dit is correct.**
- Blz. 20/21 **5.7 Flexibiliteit in het projectbesluit**: Wat ons betreft het grootste inhoudelijke “hete hangijzer”. Zie ook opmerkingen hieronder in de andere stukken. Het lijkt mij/ons goed om hierover nader in gesprek te gaan. M.n. de gedachte achter deze grote mate van flexibiliteit enerzijds, en de bedoelde en onbedoelde implicaties hiervan. Procedureel/vergunningtechnisch en (later) voor verwerking in het omgevingsplan, maar zeker ook ten aanzien van de rechtszekerheid voor omwonenden c.q. grondeigenaren! **Zoals besproken in het overleg van 17 maart is dit geregeld met een OPA.**
- Blz. 23/24 **6.2.1 Nationale omgevingsvisie**: Zoals bekend is de NOVI niet meer, en vervangen door de (een) Nota Ruimte. Actualisering en aanpassing vereist! **Wanneer dit is vastgesteld passen we het aan.**
- Blz. 27-32 **6.3 Regionaal beleid**: Voor het aanzienlijke deel provinciaal omgevingsbeleid is natuurlijk van belang de lopende integrale herziening van visie, programma en verordening. Actualisering en aanpassing vereist!

Herziening Omgevingsbeleid 2025 is voorzien voor het tweede kwartaal van 2026. Wanneer dat is vastgesteld passen we het aan.

- Blz. 33 **6.4 Gemeentelijk beleid**: Gaarne ook vermelden de actuele lopende actualisatie 2026 van Omgevingsvisie Nieuwkoop. Overigens zonder significante inhoudelijke gevolgen voor in projectbesluit op te nemen hoofdpunten. Let op: vastgesteld op 8 juli 2021 door de gemeenteraad van Nieuwkoop i.p.v. het college. Tekstueel: *“Deze elementen vormen de kern basis van de plannen om de leefomgeving te verbeteren en duurzaam te ontwikkelen. Vervolgens wordt het toekomstbeeld van de gemeente beschreven uitgesplitst in de categorieën kernambities ‘gelukkige mensen’, ‘sterke dorpen’ en ‘groene toekomst’.”* Tekstueel: *“Voor polder Westveen is het onderdeel de kernambitie ‘groene toekomst’ het meest relevant.”* Daarnaast geldt ‘gelukkige mensen’ eveneens als een belangrijke randvoorwaarde. Immers óók de eigen woon- en leefomgeving van de bewoners van het projectgebied, en bv. gezondheidsaspecten van groen, natuur, biodiversiteit. Tekstueel: *“De aanwezige grondeigenaren en agrariërs in het gebied zijn betrokken...”* [agrariër, dus enkelvoud of helemaal weglaten, want net zozeer grondeigenaar en i.v.m. gevoeligheid]. **Aangepast**
- Blz. 35 **7.1.1 Effecten / Natuur – soorten (tabel)**: Dit voelt als ontoereikend. Zie ook opmerking bij blz. 18 hierboven, en idem H6, blz. 17 van bijlage A. Dit voelt als ontoereikend, zeker in vergelijking met niet-provinciale initiatieven/activiteiten en de wijze waarop de provincie via ODH en ODZHZ hier naar derden mee omgaat. Er lijkt geen actueel gericht ecologisch onderzoek te zijn naar de huidige aanwezigheid van soorten binnen het projectgebied. Dat zich - hoe je het ook wendt of keert – nu al binnen de N2000-begrenzing bevindt en in de huidige situatie al natuur(waarden) kent. Dan volstaat niet een insteek á la: niet uitgesloten dat er iets zit, dus houden we ons generiek aan enkele werkafspraken en daarmee is het goed. Of is er sprake van een toepasselijk, toereikend en goedgekeurd werkprotocol? **Zie reactie bij de vraag hierboven bij Ecologische onderbouwing. Voor de natuurinrichting is een natuurtoets uitgevoerd.**
- Blz. 35 **7.1.1 Effecten / Cultuurhistorie (tabel)**: Vraagtekens bij bewering dat landschappelijke structuur niet wordt aangetast, maar dit geldt sowieso wél voor het landschapsbeeld. Bovendien precies een gevoelig punt in de omgeving / bij omwonenden. Wellicht tekst hier toch nog eens op nalopen/aanpassen? **Verwijzing opgenomen naar de meer uitgebreide toelichting elders in de motivering.**
- Blz. 35 **7.1.1 Effecten / Water (tabel)**: Natuurlijk primair voor de waterbeheerder, maar m.i. magere uitleg qua waterkwaliteitsaspecten (positief en negatief). Bv. minder uitspoeling nutriënten van voorheen bemeste percelen, wat gaat met het peil / de waterkolom gebeuren en met de geroerde

waterbodem, hoe gaan de oevers zich houden na het baggeren? **Hiervoor is een weging van het waterbelang opgesteld.**

- Blz. 36 **7.1.2 Maatregelen ter beperking of voorkoming van effecten:** Zie eerdere opmerkingen. O.i. volstaat dit niet. **Zie reacties hierboven.**
- Blz. 37 **8. Handhaving:** O.i. geen afspraken maar wettelijke grondslag dat bestuursorgaan dat projectbesluit neemt ook aan de lat staat voor Toezicht & Handhaving. Er kan nog sprake zijn van een onderscheid tussen T&H op het projectbesluit zelf (provincie) en op latere omgevingsvergunningen (wellicht B&W gemeente?). **Aangepast**

Document Bijlage A Bijlage bij Artikel I Projectbesluit Westveen

- Blz. 15 **4. Flexibiliteit in het besluit:** Vraagtekens bij de mate van flexibiliteit t.o.v. het inrichtingsplan. Wenselijkheid, maar ook juridische toelaatbaarheid (voldoende rechtszekerheid voor omwonenden). Het basisidee van een BOPA (en in principe dus ook van een projectbesluit dat de vorm van een BOPA aanneemt) is namelijk dat die voldoende concreet is. Ter illustratie: dit soort flexibiliteitsbepalingen zouden o.i. (veel) te vaag zijn om op te nemen in een BOPA van onszelf. **Zoals besproken in het overleg van 17 maart is dit geregeld met een OPA.**
- Blz. 15 **4.4 Randvoorwaarden voor flexibiliteit:** Het gestelde onder punt e volstaat niet als het gaat om de brede belangenafweging t.a.v. de omgeving en omwonenden. Dit gaat verder dan “*de gebruiksmogelijkheden van aangrenzende gronden en bouwwerken*”. Onevenredige hinder als gevolg van bv. het verleggen van een bouwroute of een depot dicht bij de huizen situeren is bijvoorbeeld óók een factor, en het voorkomen hiervan een wenselijke (en onder de Omgevingswet feitelijk ook verplichte) randvoorwaarde. **Aangepast**

Document Bijlage B Bijlage bij Artikel II Projectbesluit Westveen

- Blz. 2 **1. Regels in verband met Polder Westveen:** De structuur van de regels sluit heel nauw aan op bestemmingsplan (tijdelijk deel omgevingsplan) Landelijk gebied Nieuwkoop. Er bestaat twijfel of deze opzet wel als omgevingsplan kan worden vastgesteld, en daaraan voorafgaand als projectbesluit in het DSO (annotatie). Bij publicatie in de software ontstaan mogelijk problemen vanwege de structuur van de regels en de opbouw van de artikelen. Bovendien: een binnenplanse afwijking, maar ook de wijzigingsbevoegdheid voor B&W, bestaan simpelweg niet meer onder de Omgevingswet. In algemene zin worden ook de zgn. ‘oogmerken’ gemist = met welk doel worden deze regels gesteld? Verplicht onderdeel van elk

omgevingsplan, en primair vanwege de rechtstreeks werking van een projectbesluit, en secundair de op termijn verplichte verwerking in ons omgevingsplan, deze oogmerken zeker nog opnemen. Dit moet overigens in de regels zelf, een separate motivering volstaat niet. **Aangepast**

- Blz. 2 **Artikel 1.3 Begripsbepalingen – Meststoffen:** o.v.n. opmerking Ricardo Snijder, moet toch ook betrekking hebben op kunstmesttoepassing? **Aangepast**
- Blz. 2 **Artikel 1.3 Begripsbepalingen – Landbouwhuisdier:** ontoereikende definitie. Het houden van andere dieren dan paarden of pony's uitsluitend voor fokdoeleinden past niet binnen deze definitie. Verkoop van kalfjes, lammetjes, kuikens. Is dat een bewuste keuze? Het zal primair om de soorten dieren gaan, minder om wat je ermee doet. Manegeactiviteiten bv. kun je ook op een andere, explicietere manier uitsluiten. **Er is aangesloten bij de definitie uit het Bal, zie <https://iplo.nl/woordenlijst/landbouwhuisdier/>. Enkel het hobbymatig houden van landbouwhuisdieren is toegestaan.**
- Blz. 3 **Artikel 1.4.2.3 Afwijken van de bouwregels:** Zoals hierboven reeds aangegeven. De binnenplanse afwijking bestaat niet meer onder de Omgevingswet. Niet meer toepasbaar. Onjuist en overbodig om in een nieuwe regelset op te nemen. Ook nog een tip uit de eigen werkpraktijk: als (dus wel via een andere weg) wordt overwogen om "*gebouwen voor het natuur- en landschapsbeheer en/of het extensieve recreatieve en educatieve medegebruik*" maar bv. ook "*vogelobservatieposten en/of uitkijktorens*" toe te staan, specificeer dan ajb het openbare karakter en/of door wie dit mag gebeuren. Hoogstwaarschijnlijk de bedoeling dat alleen Natuurmonumenten en de provincie dit mogen doen, maar een willekeurige andere particuliere partij niet. Een privé beheerschuurtje of uitkijktoren kan anders namelijk óók.
- Blz. 3 **Artikel 1.4.3 Nadere eisen:** Ook hiervoor geldt dat dit i.i.g. niet meer kan in het omgevingsplan. Beter weglaten, zeker als er al twijfel bestaat over de wenselijkheid. **Aangepast**
- Blz. 4 **Artikel 1.4.5.2 Uitzonderingen op het verbod:** Aandachtspunt: "*het normale onderhoud en beheer*" leidt nog wel eens tot discussie, hoewel de rechtspraak en precedentes uit de eigen werkpraktijk hier wel voldoende duidelijk in zijn. Belangrijk dat iedereen incl. de natuurbeheerder het erover eens is wat hier wel/niet onder valt. Het incidenteel/projectmatig herstellen van achterstallig onderhoud is dat bv. nadrukkelijk niét. **Aangepast, zoals besproken in het overleg 17-3 achterstallig onderhoud toegevoegd.**
- Blz. 4 **1.4.6 Wijzigingsbevoegdheid:** Zoals eerder gesteld bestaat deze niet meer = niet meer toepasbaar onder de Omgevingswet. **Aangepast**
- Blz. 4/5 **Artikel 1.5 Toegelaten activiteiten:**

- (a1) Moestuin of voedselbos, toegestaan op de maatwerkpercelen, maar wel een 'aanlegvergunning' nodig? **Aangepast**
- (a2) Hobbymatig houden van landbouwhuisdieren en van paarden en pony's. Grens wat nog hobbymatig is, moet gedefinieerd worden d.m.v. aantallen per soort. En... vielen paarden en pony's niet al onder het begrip 'landbouwhuisdieren'? **Die vallen daar niet onder. Begrenzing van aantallen per soort kan worden vastgelegd in de KV. Hobbydieren zijn toegestaan mits deze de natuurdoelen niet schaden.**
- (c) Onhandige formulering. Je kan er nu over twisten of de activiteiten in 1.4 wel of niet vergunningplichtig zijn in het werkingsgebied *Natuur Westveen maatwerkpercelen*. Bovendien sluit de structuur van het artikel nu niet aan op 1.4.5. Beter: "*het is verboden om zonder omgevingsvergunning*" zoals onder 1.4.5. Advies: hanteer consequent één = de juiste structuur, valt anders niet te annoteren. **Aangepast**
- (d) De verwijzing leidt naar de beoordelingsregels voor een Natura2000-activiteit. Het is heel raar om deze te gebruiken als beoordelingskader voor een omgevingsplanactiviteit omdat deze sowieso ook vergunningplichtig zal zijn als Natura2000-activiteit en er dus al aan deze criteria moet zijn/worden getoetst. Bovendien is hiervoor de provincie (ODH, ODZHZ) bevoegd gezag. Het lijkt efficiënter om c en d niet op te nemen en elk ander gebruik in beginsel als strijdig aan te merken. Op die manier kan ander gebruik alleen via een BOPA worden toegestaan en is er een volledige ETFAL-beoordeling nodig, waarin deze aspecten kunnen/moeten worden meegenomen. Het criterium "*en geen afbreuk wordt gedaan...*" kan eventueel elders nog een plek krijgen. **Aangepast**