provincie Zuid-Holland

GS-Voorstel
Besluitnummer
PZH-2026-
891910097 DOS-
2020-0000162

Status	**Datum vergadering Gedeputeerde Staten**	**Eindtermijn**
Geheim met termijn	9 juni 2026	n.v.t.

Onderwerp
Vaststellen brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV over de uitleg van en visie op de met het recreatiecentrum Vlietland gemaakte afspraken

Advies
1. Vast te stellen de brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV over discussiepunten Recreatiecentrum Vlietland BV met de provincie.
2. Geheimhouding op te leggen ten aanzien van het GS-voorstel vaststellen brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV, de GS-brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV over discussiepunten Recreatiecentrum Vlietland BV met de provincie en de bijlage bij de brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV over discussiepunten Recreatiecentrum Vlietland BV met de provincie op grond van artikel 84 van de PW jo. Artikel 5.1, lid 2, sub b, van de Wet open overheid.
3. De geheimhouding ten aanzien van het GS-voorstel vaststellen brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV, de GS-brief aan Recreatiecentrum Vlietland B.V. over discussiepunten Recreatiecentrum Vlietland BV met de provincie en de bijlage bij de brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV over discussiepunten Recreatiecentrum Vlietland BV met de provincie op grond van artikel 86, derde lid, van de PW op te heffen zodra GS door middel van de Rapportage opheffen geheimhouding zijn geïnformeerd dat de geheimhouding kan worden opgeheven.
4. Vast te stellen de publiekssamenvatting inzake het vaststellen van de brief aan Recreatiecentrum Vlietland BW.

Besluit GS
Vastgesteld met een machtiging voor de portefeuillehouder om:
- In de brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV de zin “Indien RCV … volledig vrij” weg te halen.
- In de brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV niet de naam van gedeputeerde Van Dijken aan te halen, maar te schrijven over een gesprek met de provincie.
- In de brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV de zin “Hoewel u … provincie bekritiseerde.” te vervangen voor een zin waarin wordt aangegeven dat bij de provincie de verwachting leefde dat het gesprek ging over de Jaap Smit Brug, maar dat tijdens het gesprek meerdere andere onderwerpen werden aangehaald.

Bijlagen
- Brief aan Recreatiecentrum Vlietland BV over discussiepunten Recreatiecentrum Vlietland BV met de provincie

- Bijlage bij de brief aan Recreatiecentrum Vlieland BV over discussiepunten Recreatiecentrum Vlietland BV met de provincie

Toelichting voor het College

Recreatiecentrum Vlietland BV (RCV) heeft na het einde van de zandwinning in de jaren 70 in Vlietland het recreatieve exploitatierecht in Vlietland verworven. Vanuit dat recht heeft ze gronden in erfpacht genomen en een veelheid aan recreatieve voorzieningen gerealiseerd. In de loop der jaren is er met RCV over diverse onderwerpen verschil van mening ontstaan. Dat heeft in 2017 geleid tot pragmatische afspraken tussen RCV en de provincie over een aantal van die onderwerpen. In de afgelopen jaren is gebleken dat enkele van deze afspraken aanleiding geven tot nieuwe discussies en dat zich daarnaast diverse nieuwe geschilpunten hebben aangediend. Over de interpretatie van de gemaakte afspraken is veelvuldig overleg gevoerd, maar dit heeft niet tot consensus geleid. Voor RCV vormde dit aanleiding om hierover op 18 april jl. in gesprek te gaan met gedeputeerde Van Dijken. Het gesprek, dat oorspronkelijk was bedoeld om te spreken over de Jaap Smit-brug, is door RCV tevens gebruikt om haar ongenoegen over zeven onderwerpen kenbaar te maken. Ook de commissaris van de Koning is hierover benaderd. Gedeputeerde van Dijken heeft aangegeven dat de provincie naar aanleiding van het gesprek met een reactie zal komen.

De situatie is vervolgens besproken in een gesprek tussen gedeputeerden van Dijken en Koning. Ter voorbereiding daarop zijn alle lopende en potentiële discussiepunten tussen RCV en de provincie geïnventariseerd. Daarnaast is advies gevraagd over mogelijke scenario's aan de externe jurist die de provincie al meer dan 25 jaar bijstaat in de relatie met RCV.
Overwogen scenario's zijn:

1) Vasthouden aan de eigen uitleg van en visie op de met RCV gemaakte afspraken alsmede op de geschilpunten.
2) Compromis sluiten waarbij beide partijen op onderdelen water bij de wijn moeten doen.
3) Geen geschilbeslechting door de rechter of compromis maar in plaats daarvan geschilpunten via bindend advies laten beslechten.
4) Actief en gericht het overleg aangaan om te komen tot een teruggave van de huidige erfpachtpositie die RCV inneemt.

Bij de afweging is betrokken o.a. het vertrouwen dat er is om te komen tot sluitende afspraken. Ook het openbare en recreatieve belang dat de provincie heeft te dienen is daarbij betrokken waarbij een compromis niet alleen zal leiden tot inleveren op dat belang, maar ook vanwege de gevoeligheid van dossier Vlietland zal kunnen leiden tot onbegrip bij omgeving en politiek.
Daarbij is ook relevant wat de consequenties zijn van elk scenario op het imago van de provincie. Is het beter om nu te strikt te zijn met de kans dat de provincie in een juridische procedure door de rechter op onderdelen in het ongelijk gesteld kan worden (scenario 1), of is het beter om ons soepeler op te stellen met het risico dat in een vervolgtraject die soepelheid ons wordt verweten (scenario 2)?
Gedeputeerden Koning en van Dijken geven de voorkeur aan het 1e scenario. Ze volgen daarmee het advies van de externe jurist.

Deze voorkeur is vertaald in een brief aan RVC met daarbij een bijlage waarin het standpunt van de provincie op de discussiepunten is verwoord. De impact van de brief bij de ontvanger RCV wordt ingeschat als groot. De volgende alinea werkt daar versterkend op:

> *De provincie beschouwt met deze nadere reactie de discussie over de geschilpunten gesloten en zal daarop dan ook niet verder ingaan. Indien RCV hierin aanleiding ziet om over een of meerdere geschilpunten het oordeel van de rechter te vragen, staat dat haar uiteraard volledig vrij. Dat perspectief geeft de provincie evenwel geen aanleiding om haar standpunten en positie in deze te herzien.*

Overwogen kan worden deze alinea te schrappen. Dat biedt de mogelijkheid voor RCV om alsnog inhoudelijk met een formele reactie te komen en op basis daarvan eventuele vervolgstappen te bepalen.

Mogelijk zal RCV na ontvangst van het besluit politiek en pers benaderen om haar ongenoegen over het handelen van GS onder de aandacht te brengen. Dit kan leiden tot negatieve publiciteit voor de provincie. Zie ook onder juridisch kader.

Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag exclusief BTW : € 0,00
Programma : Ambitie 7 - Gezond en veilig Zuid-Holland
Financiële risico's : Er zijn geen financiële risico's.

De directe kosten van dit besluit zijn nihil. Er bestaat echter een reëel risico op financiële gevolgen indien RCV juridische stappen onderneemt. De omvang hiervan is op dit moment niet gekwantificeerd.

Juridisch kader

De afspraken tussen RCV en de provincie liggen in diverse documenten vast zoals in diverse erfpachtaktes, brieven en overeenkomsten. In de relatie tussen RCV laat de provincie zich al meer dan 25 jaar bijstaan door dezelfde externe jurist die bij het opstellen van deze documenten nauw betrokken is geweest. Bij de beoordeling van positie van de provincie op de verschillende onderdelen betrekt hij niet alleen de formele documenten waarin de afspraken zijn vastgelegd, maar ook het proces en de stukken ter voorbereiding van de geformaliseerde afspraken.

Er wordt geheimhouding opgelegd op dit GS-voorstel en de bijbehorende twee bijlagen op grond van artikel 84 van de Provinciewet jo. artikel 5.1, tweede lid, sub b, van de Wet open overheid. Omdat uit deze documenten blijkt dat sprake is van een juridisch conflict over een privaatrechtelijke aangelegenheid waarbij op de meeste discussiepunten sprake is van economisch en financiële belangen van de provincie die geschaad kunnen worden Wij achten in deze situatie de economische en financiële belangen van de provincie zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van deze informatie voor eenieder. Omdat op

voorhand niet duidelijk is wanneer de geheimhouding kan worden opgeheven zal de geheimhouding worden opgeheven door middel van de Rapportage opheffen geheimhouding. De verwachting is dat de geheimhouding of kan worden opgeheven zodra de brief aan Recreatiecentrum Vlietland B.V. is bezorgd of op een later nog niet op voorhand bekend moment.

Voorafgaande besluitvorming
Zie vorenstaande.

Proces
Zie vorenstaande.

Participatie en rolneming
De provincie acteert i.r.t. RCV vanuit haar rol als grondeigenaar en erfpachter. Daarbij heeft ze ook de openbare- en recreatieve belangen in ogenschouw te nemen.

Communicatiestrategie
Communicatiestrategie is reactief. Bij persvragen zullen we, nadat geheimhouding is opgeheven, reageren vanuit de volgende lijn:

“De provincie is blij met hoe Vlietland is geworden tot een bijzonder geliefd gebied voor recreanten in de hele regio. We hebben veel waardering voor het werk dat RCV heeft hiertoe heeft verzet.

Tegelijkertijd vinden we het belangrijk om goed met elkaar samen te werken. Gebleken is dat in het verleden gemaakte afspraken vaker meer ruis geven dan duidelijkheid; dat kan nooit de bedoeling zijn. De brief is bedoeld om vanuit de provincie aan te geven hoe we aankijken tegen de verschillende punten. Natuurlijk blijven we in contact met RVC en alle andere betrokkenen om Vlietland nog mooier en fijner te maken voor al die mensen die willen ontspannen en genieten van het gebied.”