



Nota van Beantwoording

Herziening 2021 Omgevingsbeleid

Afbeelding op voorpagina:

'A12 Reeuwijk-Brug' door Gerhard van Roon / kunst en vliegwerk

Inhoudsopgave

Inleiding	5
A – Gemeenten	6
A001 – Gemeente Molenlanden	6
A002 – Gemeente Albrandswaard	8
A003 – Gemeente Alphen aan den Rijn	12
A004 – Gemeente Vlaardingen	17
A005 – Gemeente Waddinxveen	24
A006 – Gemeente Bodegraven-Reeuwijk	26
A008 – Gemeente Midden-Delfland	35
A009 – Gemeente Lisse	39
A011 – Gemeente Lansingerland	46
A012 – Gemeente Pijnacker-Nootdorp	48
A013 – Gemeente Zuidplas	49
A014 – Gemeente Maassluis	52
A015 – Gemeente Leidschendam-Voorburg	56
A016 – Gemeente Den Haag	57
A017 – Gemeente Schiedam	63
A018 – Gemeente Rotterdam	67
A019 – Gemeente Hoeksche Waard	72
A020 – Gemeente Rijswijk	76
A021 – Gemeente Gouda	79
A022 – Gemeente Wassenaar	83
A023 – Gemeente Barendrecht	84
A024 – Gemeente Goeree-Overflakkee	87
A025 – Gemeente Ridderkerk	97
A026 – Gemeente Katwijk	101
A027 – Gemeente Oegstgeest	108
A028 – Gemeente Westland	109

B – Overige bestuursorganen	115
B001 – Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam	115
B002 – Waterschap Rivierenland	119
B003 – Gezamenlijke reactie Veiligheidsregio’s Zuid-Holland.....	120
B004 – Samenwerkingsorgaan Holland Rijnland	122
B005 – Regio Midden-Holland	127
B006 – Kwaliteitsteam Hoeksche Waard	135
B007 – Waterschap Hollandse Delta	137
B008 – Gezamenlijke reactie Drechtstedengemeenten	139
C – Overige instanties.....	146
C001 – Molenstichting SIMAV	146
C002 – Waterambacht Leiden	148
C003 – Stichting Molen Kyck over den Dyck.....	150
C004 – Stichting Molens Hoeksche Waard	151
C005 – Stichting de Schiedamse Molens	152
C006 – Capelse Aanjagers	155
C007 – Stichting Meer Wonen	160
C008 – MolenPlatform Zuid-Holland	161
C009 – Molenstichting Leiden en Omstreken.....	163
C010 – Vereniging Regio Water en Expertise Platform Water	164
C011 – Stichting Houtzaagmolen de Heesterboom	166
C012 – Gezamenlijke reactie woningcorporaties Drechtsteden	167
C013 – Stichting Exploitatie Molen Aeolus	169
C014 – Woonbond	170
C015 – Glastuinbouw Nederland	171
C016 – Gilde van Vrijwillige Molenaars, af. Zuid-Holland.....	173
C017 – Tennet	175
D – Personen en bedrijven	177
D001.....	177
D002.....	178
D004 – De Tempelhof B.V.	179
D005 – Petrochemical Pipeline Services B.V.....	180
D006 – Boonstoppel Onroerend Goed B.V.	181
D007 – Huisman Equipment B.V.	182

D012 – VolkerWessels Vastgoed B.V.	183
D013 – Havenbedrijf Rotterdam N.V.	184
D015 – GEM De Boomgaard CV	187
D016 – CUMELA	188
D017	189
D018	190
D019	191
D020	193
D021	194
D022	195
D023	196
D024	197
D025	198
Bijlage I – Overzicht van wijzigingen	199

Inleiding

Voor u ligt de Nota van Beantwoording van de 'Herziening 2021 Omgevingsbeleid' van de Provincie Zuid-Holland. In deze Nota van Beantwoording vindt u alle zienswijzen, samengevat en opgedeeld op onderwerp. Elke indiener en elke 'deel-zienswijze' is voorzien van een eigen unieke code.

Terinzagelegging

Het ontwerp van de 'Herziening 2021 Omgevingsbeleid' heeft officieel voor een ieder ter inzage gelegen van 28 juli 2021 tot en met 8 september 2021, maar is al op 30 juni 2021 aangekondigd en beschikbaar gesteld.

Gedurende de termijn van terinzagelegging zijn 72 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en beantwoord. Een aantal ingediende zienswijzen heeft geleid tot aanpassingen. Dit is terug te lezen in de antwoorden, en het overzicht van wijzigingen is te vinden in 'Bijlage I'.

A – Gemeenten

A001 – Gemeente Molenlanden

A001-RW002 Permanente bewoning recreatiewoningen

Parken die in bijlage X staan van de verordening, zijn uitgezonderd van het verbod op permanente bewoning. Deze bijlage ligt echter niet ter inzage. Het verbaast de gemeente dat er nog geen bijlage X is waar in ieder geval de twee recreatieparken 'De Giessenburg' en 'De Bilderhof' op staan vermeld. Uit onderzoek is gebleken dat het realiseren van recreatief gebruik niet meer mogelijk is. Het voorkeursscenario van de gemeenteraad is permanent wonen in buurtschappen. Overleg met de provincie over deze twee parken heeft tot nu toe niet tot resultaat geleid. De gemeente vraagt daarom met klem uitsluitel te geven over het omvormen van deze parken naar (permanent) wonen. Beide parken voldoen volledig aan de 'lijnen voor maatwerk' die zijn genoemd in de brief van gedeputeerde Koning aan de statencommissie.

Antwoord

In de GS-brief Parken Bilderhof en Giessenburg in Molenlanden, van 12 oktober 2021, worden de parken De Bilderhof en De Giessenburg op basis van toepassing van de lijst van aspecten door GS aan PS voorgedragen om deze op te nemen op de nieuwe bijlage X, alsmede op de 3ha-kaart, aangezien beide parken afzonderlijk groter zijn dan 3ha.

A001-VW003 Dichtheid woningbouw

De gemeente vraagt zich af of de nieuwe regel dat rekening moet worden gehouden met een zo hoog mogelijke woningdichtheid, alleen betrekking heeft op locaties met een oppervlakte van 3 hectare of meer.

De regel dat een woningdichtheid van 45 woningen of meer moet worden nagestreefd doet geen recht aan de ruimtelijke kwaliteit en het dorpse karakter. Daar komt bij dat ook rekening moet worden gehouden met watercompensatie en klimaatadaptatief bouwen. Een woningdichtheid van 45 woningen of meer is dan ook meer geschikt voor binnenstedelijke bouwlocaties als voor buitenstedelijke bouwlocaties. De regeling maakt geen onderscheid tussen binnen- en buitenstedelijke locaties en stedelijke en landelijke gebied. De gemeente verzoekt dit onderscheid alsnog te maken.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordeningsregel. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied.

In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A001-VW004 Sociale woningbouw

De nieuwe regel in de verordening dat een woningbouwontwikkeling moet voorzien in voldoende sociale huurwoningen, kan volgens de gemeente bij concrete woningbouwontwikkelingen leiden tot discussie over de vraag wat 'voldoende' is. De gemeente pleit er daarom voor deze regeling niet in de verordening op te nemen, maar per regio of gemeente te bekijken wat een passend percentage sociale woningbouw is en daarover prestatieafspraken te maken.

Antwoord

Er is veel behoefte aan corporatiewoningen en betaalbaar wonen. Tegelijkertijd zijn er de afgelopen jaren te weinig sociale en betaalbare woningen gebouwd, maar vooral woningen in een duurder segment. De provincie vindt het van belang dat er meer sociaal en betaalbaar gebouwd gaat worden. Omdat hier al sterke regionale en lokale verschillen zijn, heeft de provincie geen percentages opgenomen. Maatwerk is belangrijk. Door het in de verordening op te nemen streven wij ook spreiding van het sociale en betaalbare segment na over de verschillende plannen heen.

A001-VW005 Parkeernorm sociale huurwoningen

In stedelijk gebied is een ruim aanbod van openbaar vervoer en zijn voorzieningen dichtbij. In het landelijk gebied ligt dat anders. Een parkeernorm van 0,7 per woning is daar dan ook veel te laag. De parkeernorm van de gemeente Molenlanden is gebaseerd op CROW publicatie 381, waarbij rekening is gehouden met de verstedelijkingsgraad. De nieuwe regeling tast de gemeentelijke mogelijkheden aan om een passende parkeernorm vast te stellen. Er ontbreekt een motivering van het provinciaal belang. Er zit weliswaar een afwijkingsmogelijkheid in de verordening, maar die zorgt voor vertraging bij woningbouwplannen. In de toelichting van de verordening is aangegeven dat de regeling niet geldt voor gemeenten die zelf parkeerbeleid hebben vastgesteld dat is gebaseerd op eigen data en eigen overwegingen. De gemeente Molenlanden beschikt over eigen parkeerbeleid. Dit onderdeel van de toelichting zou in plaats moeten komen van het lid 2 van artikel 6.10b.

Antwoord

De voorgestelde maximum norm geldt alleen voor sociale woningen en in HOV-invloedsgebieden. De CBS-microdata en RDW-data laten duidelijk zien dat 0,7 voor sociaal ruim in de meeste gevallen ruim voldoende is. Zeker gezien de strengere toewijzingen voor een sociale woning zijn er steeds minder mensen met een auto in sociale huurwoningen. Er is ruimte om gemotiveerd af te wijken gebaseerd op recente lokale data.

A002 – Gemeente Albrandswaard

A002-BB002 Bos en Bomen

Het college verzoekt u de bosgebieden Valckesteijn en Rhoon Noord , Kasteel Bos en Johannapolder toe te voegen aan de kaart 1 'Bos en Bomen', zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van uw omgevingsvisie. Ook in uw omgevingsverordening par.6 zien wij dit graag op kaart 11:kaart 23 opgenomen.

Antwoord

Kaart 23 (bos en bomen) heeft betrekking op Groen Erfgoed (Groeiplaatsen van voor 1850 met bos en bomen zoals ingetekend op de website van de Rijksdienst voor cultureel erfgoed). De genoemde bosgebieden zijn door Rijksdienst Groen erfgoed niet aangewezen als landschap met oude boskern of kansrijk gebied en daarom staan ze niet op kaart 23. We realiseren ons dat de legenda bij kaart 23 onvoldoende duidelijk is en we gaan de legenda aanpassen bij het vaststellen van de stukken. Zie voor verdere toelichting van de bescherming van het Groen erfgoed, artikel 3.68 (Houtopstanden en herbeplanting) en de bijbehorende toelichting.

A002-RK001 Deelgebiedenkaart

Het college verzoekt u om op de deelgebiedenkaart ook kern Portland en dus daarmee de gehele gemeente Albrandswaard in deelgebied IJsselmonde op te nemen.

Antwoord

Het doel van de in de toekomst aanklikbare kaart is om per deelgebied alle relevante informatie ten aanzien van landschap en ruimtelijke kwaliteit in beeld te brengen. We hebben er voor gekozen de aaneensluitende stedelijke agglomeratie van Rotterdam e.o. als één gebied aan te duiden, aangezien de relevante informatie over stedelijk gebied zal gaan in deze zone.

A002-RK002 Ruimtelijke kwaliteit

Het college verzoekt u de ruimtelijke kwaliteit kaart (kaart 7 van de verordening H5) aan te passen. Het verschil in kleur tussen de deelgebieden zoals recreatiegebieden, NNN gebieden en de groene buffers beter inzichtelijk te maken in uw omgevingsverordening. Bovendien valt op dat het Buitengebied van Rhoon een eenduidige kleur heeft zijnde Buitengebied (bescherming 3) terwijl delen van dit gebied, met name ten zuiden van de Essendijk NNN waarde heeft (beschermingscategorie 1).

Antwoord

Het door u genoemde gebied is op verschillende kaarten voor de ruimtelijke kwaliteit opgenomen. een gebied kan vanuit meerdere aspecten beschermd worden; categorieën kunnen daarbij overlappen. Inderdaad is een deel van dit gebied opgenomen als NNN (zie kaart 7). Bovendien is in dit gebied recreatie en groene buffer aan de orde; zie kaart 14. Op kaart 14 zijn de beschermingscategorieën en de groene buffers in onderscheidende kleuren aangegeven.

A002-VW001 Optimalisatie woningbouwplannen

Het college verzoekt u het gemiddelde van 45 woningen per hectare bij nieuwe ontwikkelingen te schrappen. Naar de mening van de gemeente Albrandswaard staat de ruimtelijke kwaliteit, een veilige en gezonde leefomgeving en de draagkracht van de locatie voorop. Die ruimtelijke kwaliteit wegen we per ontwikkellocatie af.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A002-VW002 Parkeernorm

Het college verzoekt u de specifieke bepalingen over het verlagen van de parkeernormen te schrappen in uw omgevingsvisie en -Verordening. Daarnaast willen wij u verzoeken zich uit te spreken richting gemeenten om actief te kijken waar parkeernormen verlaagd kunnen worden om woningbouwprojecten te versnellen (uitspreken dat gemeenten dit beleid opstellen).

Antwoord

Het uitspreken over parkeernormen richting gemeenten doet de provincie al een aantal jaar. Dat heeft veel teweeggebracht, maar niet bij alle gemeenten. De provincie is van mening dat het creëren van voldoende en betaalbare woningbouw momenteel een zeer zwaar wegend belang is. Voor het voorkomen van potentiële parkeerdruk rondom nieuwbouw beschikt de gemeente over voldoende andere instrumenten zoals parkeerregulering, dubbelgebruik van structureel onderbenutte bestaande parkeervoorzieningen en autodeelbeleid bij nieuwbouw. Tevens zet deze bepaling aan tot kritischer blik en meer data-gebaseerd parkeerbeleid.

A002-ZZ001 Terinzagelegging

Gemeente Albrandswaard is niet te spreken over de inzageperiode gedurende de zomervakantie. Verder verward dat er twee procedures door elkaar lopen en dat de definitieve stukken waarop de voorliggende wijzigingen van toepassing zijn, gedurende deze terinzagelegging 23 juli vastgesteld zijn en voor 1 augustus niet eens beschikbaar of bekendgemaakt waren. Wel zijn ze positief over de bijpraatsessie van 6 juli.

Antwoord

Met een ruim eerdere aankondiging (30 juni) van de inzageperiode (28 juli tot en met 8 september) is getracht de nadelen van de terinzagelegging in de zomer te ondervangen. Bovendien is de provincie coulant met zienswijzen die in afwachting van vaststelling, slechts in concept ingediend zijn binnen de termijn.

Wat betreft de overlappende procedures nemen wij uw opmerkingen ter harte. Ons streven zal zijn om vergelijkbare Omgevingsbeleid-herzieningen niet in ontwerp naar buiten te brengen voor de voorgaande herziening is afgerond. Dit is echter niet in alle gevallen volledig te voorkomen.

A003 – Gemeente Alphen aan den Rijn

A003-BS002 Duurzame energie

De indiener ziet graag op pagina 32 opgenomen worden de kansen voor duurzame opwek voor gebied Boskoop i.v.m. gebrek aan aansluitcapaciteit voor elektriciteit voor ondernemers Greenport Boskoop. Om lokale duurzame energie, maar ook betrouwbare leveringszekerheid voor de ondernemers te bieden, wordt er een PV zonneweide van 26 MW door Sunvest ontwikkeld wat leveringszekerheid biedt voor de ondernemers. In de toekomst zou een toevoeging van duurzame opwek door windmolens ook mogelijk zijn, de opwekprofielen van PV en een windmolen zijn aantrekkelijk om dit lokaal te houden.

Verder ziet de indiener kansen voor duurzame opwek in het glaslandschap: telen onder zonnepanelen. De indiener ziet dit graag opgenomen in het provinciale omgevingsbeleid.

Antwoord

Na de vaststelling van de Regionale Energie Strategieën start de provincie met de herziening van haar omgevingsbeleid, module energie. De Regionale Energie Strategieën zijn daarbij als strategische verkenning een bouwsteen voor deze herziening. In het kader van de herziening 2021 zullen dus sowieso geen aanpassingen voor het onderwerp energie worden doorgevoerd. Dat zal gaan gebeuren in het kader van de herziening, module energie.

Boskoop is niet als zoekgebied voor zonne-energie opgenomen in de RES Holland Rijnland. Dit betekent dat er geen redenen zijn om aanvullend op het huidige beleid voor zonne-energie op land in dit gebied de mogelijkheden uit te breiden. De suggestie om de kansen voor de teelt onder zonnepanelen mogelijk te maken in dit gebied zullen we meenemen in het kader van de komende herziening.

A003-BT002 Bedrijven

De indiener meldt dat de informatie die de provincie gebruikt voor beleid voor bedrijventerreinen niet actueel is. De indiener gaat graag het gesprek aan met de provincie om kaartmateriaal te actualiseren.

- Onduidelijk is of de eerder overeengekomen uitbreiding bedrijventerrein Hoogwaard goed verwerkt is op 3 ha kaart.
- Rijnpark is niet aangeduid als bedrijventerrein, moet aangepast worden omdat woningbouwlocatie hier geschrap is.
- De Asfaltcentrale en percelen direct ten zuiden daarvan, waaronder die voor de tijdelijke woningen zouden geen aanduiding als bedrijventerrein meer moeten hebben, gezien de al met de provincie afgestemde plannen voor woningbouw op deze locatie.
- Steekterpoort II is op kaart 21 aangeduid als cluster voor grote ruimtevragers. Hiervoor is inmiddels een bestemmingsplan vastgesteld. Dit bestemmingsplan maakt overigens ruimtevragers mogelijk op bedrijvenkavels van minimaal 3 ha met een afwijking naar 2 ha. Gedeputeerde Staten hebben hier al eerder mee ingestemd.
- Rijnhaven-Oost zou gezien met de provincie afgestemde ontwikkelingen naar een woon-werkgebied geen aanduiding als watergebonden bedrijventerrein moeten krijgen. Een deel ervan zou geen aanduiding als bedrijventerrein moeten hebben.

- Kop-West zou aan deze locatie niet de aanduiding watergebonden bedrijventerrein moeten worden toegekend, een aanduiding die in het huidige beleid ook niet aan deze locatie is toegekend.

Antwoord

De instructieregels voor bedrijventerreinen in artikel 6.12 van de Omgevingsverordening gelden momenteel voor het gehele grondgebied van de provincie Zuid-Holland. Met de Herziening 2021 wordt het werkingsgebied verkleind tot de bedrijventerreinen die voldoen aan de definitie in Bijlage I van de Omgevingsverordening, op basis van de vigerende bestemmingsplannen met ruimtelijkeplannen.nl als actuele bron.

In de provincie zijn op meerdere locaties initiatieven om bedrijventerreinen te transformeren naar een andere functie, meestal wonen. Het stadium waarin die initiatieven verkeren, varieert van verkenning tot realisatie. Niet alle initiatieven worden daadwerkelijk tot uitvoering gebracht, maar op het moment dat het bestemmingsplan voor de transformatie van kracht wordt ontstaat een voldoende mate van zekerheid daarover. Bedrijventerreinen waarvan de bestemming nog van kracht is worden op de bedrijventerreinenkaart opgenomen, zodat de compensatieregels van het provinciaal omgevingsbeleid nog wel van kracht zijn. Bij een volgende herziening van het provinciale Omgevingsbeleid na het van kracht worden van de nieuwe bestemming kan het bedrijventerrein worden geschrapt van de bedrijventerreinenkaart.

De asfaltcentrale en de percelen direct ten zuiden daarvan zijn op dit moment nog bestemd voor bedrijven. Zoals in de inleiding van dit antwoord aangegeven, wordt in dat geval de locatie nog opgenomen op de bedrijventerreinenkaart. Dat laat onverlet dat transformatie naar woningbouw op deze locatie wel mogelijk is conform de hierover gemaakte afspraken met de provincie.

Voor Rijnhaven-Oost is op 23 november 2017 het bestemmingsplan "Omgevingsplan Rijnhaven-Oost" vastgesteld, waardoor het plangebied vrijwel volledig kan worden getransformeerd naar de Activiteit - Wonen. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft op 3 juli 2019 de Activiteit - Wonen gedeeltelijk vernietigd. Als gevolg van de resterende transformatiemogelijkheid naar de Activiteit - Wonen, is Rijnhaven-Oost niet meer geschikt als watergebonden bedrijventerrein, met uitzondering van de oever van de Oude Rijn. De aanduiding watergebonden wordt hierop aangepast. De percelen die na de uitspraak kunnen worden getransformeerd naar de Activiteit - Wonen worden niet opgenomen op de bedrijventerreinkaart.

Ook voor Kop-West bestaan initiatieven om het bedrijventerrein te transformeren. Hier is echter nog geen bestemmingsplan voor in procedure en de locatie wordt daarom op de bedrijventerreinenkaart opgenomen. Het bestemmingsplan laat hier bedrijven toe die watergebonden zijn en het aangrenzende water is bovendien bestemd als Haven met aanlegplaatsen voor de beroepsscheepvaart. De toegang tot deze haven wordt echter beperkt door de Rijnhavenbrug, waardoor beroepsvaart naar de huidige maatstaven niet meer tot de reële mogelijkheden behoort. Het bedrijventerrein wordt daarom, in afwijking van het ontwerp, niet als watergebonden opgenomen.

Voor de locatie Rijnpark is in 2016 het bestemmingsplan Rijnpark vastgesteld voor de transformatie van bedrijventerrein naar Wonen. Bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van

State van 27 juni 2018 zijn de bestemmingen Wonen – 1, Wonen – 2, Wonen – 3 en Wonen – 4 vernietigd. Het bestemmingsplan Industrierrein uit 1981 is voor deze gronden daardoor weer van kracht geworden. Omdat de bestemming van deze gronden daardoor weer voldoet aan de definitie voor bedrijventerrein, worden deze gronden, mede op verzoek van de gemeente, alsnog toegevoegd op de bedrijventerreinenkaart.

Hoogwaard is in de Herziening 2020 op de 3 hectare kaart opgenomen.

De zienswijze met betrekking tot Steekterpoort II is niet in tegenspraak met provinciale omgevingsvisie. Bovendien worden bestaande bestemmingsplannen door deze regels niet opengebroken.

A003-GV001 Gezonde en veilige leefomgeving

Sluit aan bij de gemeentelijke omgevingsvisie indiener.

Antwoord

De omgevingsvisie is bindend voor de betreffende bestuurslaag. In de bestuurlijke gesprekken die wij voeren, kunnen deze visies waar nodig afgestemd worden.

A003-RK003 Ruimtelijke kwaliteit

De indiener merkt op dat de door de provincie getrokken grenzen in het buitengebied niet altijd logisch zijn.

- Asfaltcentrale in Heijmanswetering en de percelen direct ten zuiden daarvan maken onderdeel uit van de bestaande stedelijke structuur. Het zou logisch zijn als de beschermingscategorie 'Buitengebied' niet van toepassing is op deze percelen. Ook gezien de al met de provincie afgestemde plannen voor woningbouw op die percelen. Ook voor de aaneengesloten bebouwing met woningen en bedrijven in de directe omgeving (o.a. Schouten Olie, bedrijven Zaagmolenweg) geldt dat zij onderdeel zijn van bestaand stedelijk gebied.
- Steekterpoort I en II behoren geen 'beschermingscategorie 3' categorisatie te krijgen omdat hiervoor al bestemmingsplannen zijn die bedrijfsontwikkelingen mogelijk maken.
- Bentwijck in Benthuizen behoort geen 'beschermingscategorie 3' categorisatie te krijgen omdat hiervoor al een bestemmingsplan is die woningbouw mogelijk maken.
- Westvaartpark is behoort geen 'beschermingscategorie 2' te krijgen.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

A003-VW006 Wonen

De indiener ziet graag naast de voor de indiener opgenomen buitenstedelijke bouwlocaties ook de locaties Noordrand en Gnephoek opgenomen worden.

Antwoord

De regio Holland Rijnland heeft zonder de locaties Gnephoek en Noordrand in de periode tot 2030 voldoende plancapaciteit om in zijn woningbehoefte te kunnen voorzien. Deze locaties zijn ook niet opgenomen in de regionale woningbouwprogrammering tot 2030 die door Gedeputeerde Staten aanvaard is. Derhalve vindt de provincie de buitenstedelijke locaties Noordrand en Gnephoek vooralsnog niet nodig. De locaties zijn ook strijdig met het provinciaal beleid, want zijn niet opgenomen op de 3ha-kaart met nieuwe stedelijke ontwikkelingen en grotendeels aangeduid als belangrijk weidevogelgebied. Een klein deel van de Gnephoek is ook stiltegebied en een ander gedeelte ligt binnen een molenbiotop. Verder passen de locaties niet bij de uitgangspunten van de provinciale verstedelijkingsstrategie, want ze zijn niet gelegen binnen BSD en Gnephoek ook niet nabij Hoogwaardig Openbaar Vervoer. Voorts is in het coalitieakkoord opgenomen dat waardevolle landschappen waaronder het Groene Hart zoveel mogelijk beschermd worden tegen verstedelijking. Tenslotte heeft de provincie voor de benodigde mobiliteitsmaatregelen en infra ook geen geld gereserveerd. In het kader van de Tweede Kamer motie t.a.v. de Gnephoek zijn we onder leiding van het Ministerie van Binnenlandse Zaken met elkaar in overleg over de locatie Gnephoek en hebben we bovenstaande punten nog een keer naar voren gebracht.

A003-ZZ003 Regionale reactie

De indiener stelt volledig achter de reactie van de 13 gemeenten in Holland Rijnland op deze zienswijze te staan. De gemeentelijke zienswijze gaat dan ook alleen in op specifieke aspecten die alleen voor het gemeentelijk beleid van de indiener gaan.

Antwoord

Zie B004 voor de reactie(s) op deze zienswijze

A003-ZZ004 Waardevol buitengebied (Groene Hart)

De indiener geeft aan zich verantwoordelijk te voelen voor het in stand houden en waar mogelijk versterken van de kwaliteiten van het Groene Hart.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

A003-ZZ005 Landschappelijke verstedelijking

De indiener geeft aan zich onverkort te blijven inzetten op het verdichten en vergroenen van de stad. Dit is echter nog niet genoeg en de indiener verwijst naar de gezamenlijke reactie van Holland Rijnland voor de integrale benadering van opgaven. Naast het al bestaande beleid en de ontwikkelde aanpak gaat de indiener graag nader in gesprek met de provincie over de ambities en uitgangspunten die hij voor ogen heeft met de ontwikkeling van de stads- en dorpsranden, in het bijzonder Noordrand en de Gnephoek, mede gelet op de ambities en uitgangspunten die gelden vanuit het beleid van de provincie.

Antwoord

We ondersteunen de gemeente bij de binnenstedelijke verdichting zoals de transformatie van Rijnhaven Oost o.a. door het verlenen van subsidies. Nieuwe uitleglocaties in de stads- en dorpsranden zoals Noordrand en Gnephoek vindt de provincie echter niet nodig en wenselijk. Zie verder antwoord A003-VW006.

A003-ZZ006 IPCC-rapport

De indiener roept de provincie op om bij de volgende beleidswijziging aandacht te besteden aan het recente IPCC-rapport.

Antwoord

Wij volgen ontwikkelingen in relatie tot het IPCC-rapport. Op basis van het IPCC-rapport komt het KNMI volgend jaar met nieuwe scenario's voor Nederland. Die zullen wij dan op de impact voor ons beleid beoordelen en ons beleid daar zo nodig op aanpassen.

A004 – Gemeente Vlaardingen

A004-BT007 Bedrijventerreinen

De indiener verzoekt de provincie om haar bedrijventerreinen niet op kaart 21 te vermelden.

De indiener zou graag zien dat bij het verduurzamen van bedrijventerreinen ook duurzame mobiliteit en de daarbij behorende (ruimte voor) laad infrastructuur wordt opgenomen.

Het terrein Vergulde Hand-West heeft de aanduiding 'Bedrijventerrein'. Daarmee stelt de provincie dat een dergelijk terrein met name is bestemd voor bedrijven uit de zwaarst mogelijke categorie. Dit verhoudt zich niet tot gemeentelijke plannen voor dit terrein. Dit behoeft derhalve aanpassing van de provincie. Een bestemmingsplan kan in beperkte mate voorzien in nieuwe woningen, bedrijfswoningen en andere functies op delen van een bedrijventerrein, voor zover dit niet in strijd is met het eerste lid (verwijzing naar artikel 6.12 lid 4).

De indiener vraagt de provincie om verduidelijking om aan te geven hoe de verschillende milieucategorieën zich tot elkaar verhouden i.v.m. VNG-handreiking.

De indiener verzoekt de provincie de ontwerpverordening zodanig aan te passen dat ook uitgegaan wordt van bedrijfsterreinen zonder milieucategorieën of zones met olopemde gebruiksruimte.

Antwoord

Kaart 21 kan te zijner tijd aangepast worden. Afstemming in de regio is wel wenselijk. In relatie met zienswijze GR001 van dezelfde indiener is het effect dan op dit moment wel dat toekomstig ook agro-food groter dan 5ha niet op de betreffende bedrijventerreinen gevestigd zou kunnen worden. Op dit moment wordt een beleidslijn uitgewerkt waarbij op basis van type logistieke activiteit en een breed afwegingskader keuzes gemaakt worden welke type logistieke activiteit onder welke voorwaarden en op welke locatie kan worden toegelaten. Het is de bedoeling dat dit bij de volgende herziening van de omgevingsvisie kan worden meegenomen.

Duurzame mobiliteit: Via de landelijke werkgroep logistiek onder de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (NAL), via de Regionale Aanpak Laadinfrastructuur Zuidwest (RAL ZW) en via de Regionale Agenda Stadslogistiek is er aandacht voor dit onderwerp. We werken nader uit welke activiteiten hiertoe worden ondernomen o.a. in de actualisatie van de RAL ZW. De provincie is op de hoogte van eventuele ruimtelijke behoeften als gevolg van verduurzaming van transportmiddelen, en dan in het bijzonder van transportmiddelen voor goederenvervoer. Zij vraagt daarom aan de regio's om in de regionale visies bedrijventerreinen rekening te houden met een eventuele ruimtebehoefte die voortvloeit uit de verduurzaming van transportmiddelen. Zodat gemeenten in hun instrumentarium daar rekening mee kunnen houden. Deze regionale visies – en wat over dit onderwerp hierover wordt opgenomen - kunnen aanleiding zijn om in een volgende herziening van de provinciale omgevingsvisie aanpassingen te doen.

Vergulde Hand-West: de aanduiding bedrijventerrein betekent dat de locatie voldoet aan definitie zoals deze is opgesteld voor bedrijventerrein. Dit betekent dat deze locatie vestiging mogelijk maakt van bedrijven uit de hoogst mogelijke milieucategorie van de Staat van Bedrijfsactiviteiten, dan wel

voorziet in de hoogst mogelijke milieuzones geluid en geur, passend bij de omgeving van het bedrijventerrein, waarbij rekening wordt gehouden met toekomstige ontwikkelingen die zijn opgenomen in een onherroepelijk bestemmingsplan of het Omgevingsprogramma. Plannen is logischerwijs hier niet in meegenomen.

Milieucategorie vs VNG-handreiking: de teksten van het Omgevingsbeleid zijn aangepast naar het duale systeem waarbij gewerkt kan worden met milieucategorie (oude systematiek) en milieuzone (nieuwe systematiek). Om onduidelijkheid te voorkomen zijn zowel de milieucategorie als de milieuzone beide genoemd in de voorgestelde teksten. Compensatie is nodig vanaf milieucategorie 3.1. Dit staat inderdaad gelijk aan milieuzones met zone 2 voor geluid en zone 2 voor geur. Er wordt daarom voorgesteld om artikel 6.12 lid 4 (en alle aanverwante passages hierover) aan te passen tot: Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een bestaand bedrijventerrein als bedoeld in het eerste lid of het tweede lid en dat gehele of gedeeltelijke transformatie naar een andere bestemming dan bedrijven mogelijk maakt, verantwoordt in de toelichting op welke wijze binnen de regio planologische compensatie van bedrijventerrein zal plaatsvinden. Planologische compensatie is nodig bij:

- o Een bedrijventerrein met milieucategorie 3, dan wel een overeenkomstige milieuzones voor geluid of geur, en een oppervlakte van meer dan 1 hectare;*
- o Een bedrijventerrein met milieucategorie 4 of hoger; dan wel een overeenkomstige milieuzones voor geluid of geur;*
- o Een watergebonden bedrijventerrein.*

Zonder categorieën en zones: met betrekking tot compensatie is het noodzakelijk om een grens te trekken wanneer compensatie wel en niet noodzakelijk is. De toepassing van milieucategorieën en milieuzones is daarbij goed bruikbaar omdat dit door veel partijen wordt (h)erkend. Bovendien is in Nederland, voor zover bekend, geen goed alternatief beschikbaar. Gemeenten staan echter vrij om deze systematiek buiten het omgevingsplan/ bestemmingsplan te laten.

A004-EV001 Externe veiligheid

De indiener verzoekt de provincie aan te sluiten bij de bestaande visies externe veiligheid.

Antwoord

Hartelijk dank voor uw zienswijze. Zoals u zelf ook al aangeeft: Visieontwikkeling en beleid voor de externe veiligheid bij combinaties van risicobronnen en reeds aanwezige zeer kwetsbare gebouwen is aan de gemeente. In het provinciale omgevingsprogramma wordt vooralsnog vanuit een faciliterende rol bekeken of het eventueel nog nodig is om aanvullend op bestaande visies en beleid handvatten aan te reiken hoe hier mee om te gaan. Een eerste stap is een inventarisatie in hoeverre deze problematiek rond situaties met reeds aanwezige zeer kwetsbare gebouwen binnen brand- en explosieaandachtsgebieden zich daadwerkelijk voordoet.

A004-GR001 Grote ruimtevragers

Over compensatielocaties. Alle bedrijventerreinen in Vlaardingen hebben minstens milieucategorie 3. De indiener vraagt zich af of zij dit binnen de eigen gemeentegrenzen moet oplossen en hoe hij dit kan compenseren zonder grondeigenaar te zijn.

De indiener verzoekt de provincie de definitie grote ruimtevragers zodanig aan te passen dat bedrijven uit de agro-food sector hier niet meer onder vallen vanwege hun relevante maatschappelijk-economische waarde.

Antwoord

De beleidsregels m.b.t. grote ruimtevragers hebben betrekking op alle grote ruimtevragers, met name vanwege hun impact op ruimtelijke kwaliteit.

A004-GV002 Gezonde leefomgeving

De indiener vraagt naast gezondheidsarmoede ook aandacht voor vervoersarmoede bij wijken en gebieden die met OV en ander vervoer niet goed bereikbaar zijn. De keuze die gemaakt wordt om het accent te leggen op het koppelen van de gezonde leefomgeving aan andere thema's, is er één die voor de gemeente van de indiener niet zal helpen om gezondheid als opgave op zich op tafel te krijgen en daar de kaders voor te scheppen. Economie, mobiliteit en de werkgelegenheid hebben in het verleden altijd de doorslag gegeven en er is geen reden om aan te nemen dat dat nu anders wordt, alleen door aan te geven dat gezondheid meegewogen gaat worden.

Antwoord

Armoede is een veelomvattend vraagstuk, waarvan de kern is dat de uitgaven die mensen moeten doen om in hun basisbehoeften te voldoen groter zijn dan de inkomsten die zij ontvangen door inkomen of uitkering. Vervolgens moeten zij keuzen maken tussen deze basisbehoeften. Dit kiezen kan negatieve gevolgen hebben voor hun gezondheid. Dit is in de kern een sociaaleconomisch vraagstuk, waarover het debat op landelijk niveau wordt gevoerd.

De afgelopen jaren is, aanvullend op het landelijk debat, ook in verschillende beleidsdomeinen aandacht gekomen voor de betaalbaarheid van bepaalde voorzieningen voor mensen die in armoede leven. Zo blijkt dat mensen die in armoede leven niet altijd hun energierekening kunnen betalen (energiearmoede) of geen auto of ander vervoermiddel kunnen betalen (vervoersarmoede). Voor de provincie betekent deze aandacht voor armoede dat er oog is voor de betaalbaarheid van de publieke dienstverlening.

A004-MO001 Mobiliteit

De indiener zou graag zien dat de provincie de duidelijke wens uitspreekt om van bezit naar gebruik te gaan, meer inzetten op gebruik van alternatieve deelmobiliteit en last-mile verbindingen en vergelijkbare maatregelen.

De indiener vraagt expliciete aandacht voor het belang om woningen voor doelgroepen nog dichter in de buurt van openbaar vervoer te situeren (ook om druk op autosnelwegen te verminderen).

De indiener vraagt zich af of het hier(?) om de totale druk op de autosnelwegen gaat of om betere spreiding van de drukte. Daarnaast de vraag of er bij HOV wordt uitgegaan van het bestaand openbaar vervoer of dat er een ambitie is om het OV netwerk uit te breiden en daar met een woningbouwprogramma te sturen op duurzame mobiliteit.

Antwoord

In eerste instantie wordt met woningen bij HOV beoogd om meer mensen van het OV gebruik te laten maken. Hiermee kan de druk op autosnelwegen worden verminderd. De provincie beoogt hiernaast ook de druk op het totale mobiliteitssysteem beter te spreiden. Hierdoor wordt de bestaande infrastructuur beter benut, maar dit staat los van bouwen van woningen bij OV. De provincie kijkt in eerste instantie naar bestaand HOV om daaromheen te verdichten. De provincie sluit nieuwe verbindingen in combinatie met woningbouw echter niet uit.

A004-RK005 Ruimtelijke kwaliteit

De indiener zou bij A2 grote ruimtevragers graag een verwijzing naar energie, bovengrond en ondergrond met daarbij het beleid geformuleerd met ruimtelijke consequenties onder meer met betrekking tot zonnevelden en windturbines zien. Daarbij aangevuld met de suggesties of energiewinning distributie niet toegevoegd moet worden, of er bij nieuw of aan te passen infrastructuur ruimte is voor het mogelijk maken van opwek zonne-energie in bermen of op geluidsschermen en of er onderzocht is of zonnevelden een effect op bodemdaling hebben. De indiener vraagt zich af hoe het zit met de uitbreiding van minder dan 12 woningen.

Antwoord

Het belang van verduurzaming en de energieopgave wordt herkent en onderschreven. De uitgewerkte beleidsregels m.b.t. grote ruimtevragers hebben vooralsnog betrekking op alle grote ruimtevragers, met name vanwege hun impact op ruimtelijke kwaliteit en beslag op de schaarse ruimte. Op dit moment wordt een beleidslijn uitgewerkt waarbij op basis van type logistieke activiteit en een breed afwegingskader keuzes gemaakt worden welke type logistieke activiteit onder welke voorwaarden en op welke locatie kan worden toegelaten. De energievraag/behoefte aan opwek is daarbij niet altijd direct te koppelen aan de grote ruimtevragers. Deze zijn heel divers van aard. Grote ruimtevragers kunnen in de praktijk vaak gecombineerd worden met zon (op daken) en kunnen nabij windturbines staan. De suggesties van de indiener raken de samenhang van het provinciale beleid voor de energieopgave (o.a. vervolg RESSEN), ruimtelijke kwaliteit en vervolg grote ruimtevragers hiervoor. Bij de volgende herziening van de omgevingsvisie is het interessant om deze samenhang en bij het genoemde brede afwegingskader voor grote ruimtevragers mee te nemen. Er is bij de provincie Zuid-Holland bekend dat er voorbeelden zijn van verhoging van het waterpeil om bodemdaling tegen te gaan in combinatie met een zonneveld. Van specifiek onderzoek hebben we geen kennis.

Ontwikkelingen met minder dan 12 woningen zijn niet ladderplichtig. Ze worden juridisch niet gezien als stedelijke ontwikkeling, en de laddertoets is dan niet aan de orde. Daardoor hebben wij als provincie er minder over te zeggen. Uiteraard moet er wel voldaan worden aan regels vanuit ruimtelijke kwaliteit. Elk ruimtelijke besluit moet gemotiveerd worden.

A004-RK046 Broekpolder

Wij verzoeken u om de Broekpolder buiten het deelgebied Rotterdamse agglomeratie te houden. De Broekpolder is een recreatiegebied met een regionale uitstraling, dat als Groene Buffer, beschermingscategorie 2 staat aangegeven op kaart 14 'Ruimtelijke kwaliteit en beschermingscategorieën'. Op pagina 32 wordt de Broekpolder volgens ons dan ook ten onrechte ingedeeld bij de Rotterdamse agglomeratie.

Antwoord

Verzoek van indiener zal worden gehonoreerd.

A004-VW009 Wonen

Voor het onderdeel Wonen sluit de indiener zich volledig aan bij de zienswijze van het Samenwerkingsverband Wonen Regio Rotterdam.

Antwoord

Voor de zienswijze van Samenwerkingsverband Wonen Regio Rotterdam, zie B001

A004-VW010 Economie en binnenstad

De indiener ziet graag de impact van de coronapandemie en de gevolgen voor gebruik van kantoorruimte en fysiek winkelen benoemd worden.

De indiener ziet niet in waarom in het Ontwerp wordt teruggegrepen op de auto en/of fiets. De combinatie fiets en OV is duurzamer en geeft ook de nodige flexibiliteit. Daarnaast mist de indiener de uitgangspunten voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen de herontwikkelingskansen van (leegstaande) winkelruimte naar woningen. Verder zou bij functiemenging op locaties met detailhandel, kantoren en bedrijven ook onderwijs moeten worden genoemd.

De indiener verzoekt de provincie voor nieuwe stedelijke ontwikkeling de herontwikkelkansen van (leegstaande) winkelruimte naar woningen en/of gemengde functies te benoemen.

Antwoord

Het is nog onduidelijk welke gevolgen Covid-19 exact heeft op de kantorenmarkten in de provincie Zuid-Holland. Uit onderzoek blijkt dat door Covid-19 de focus ligt op kwalitatieve hoogwaardige kantoorruimte op goed bereikbare locaties die het totale concept van ontmoeting, kennisdeling en verbinding bieden. De gevolgen van corona op het fysieke winkelen bestaat uit een versnelde toename van winkelleegstand in, met name, centra van middelgrote en grote steden. Daarnaast biedt de leegstand van winkels wel mogelijkheden tot transformatie in, met name, woningen. Ook andere vormen van lichte bedrijvigheid zoals ambachten, maar ook onderwijs kunnen in leegstaande winkelpanden mogelijk zijn.

Indiener heeft goede suggesties, gelukkig zijn deze zaken al mogelijk binnen huidig beleid. Om die reden is een aanpassing niet noodzakelijk.

A004-ZZ018 Rivierzone

De transformatie van de Rivierzone, zoals benoemd in de gebiedsvisie, ziet de indiener niet terug in het Omgevingsbeleid. Dit bemoeilijkt de beoogde ontwikkeling. De indiener verzoekt de provincie dit in haar beleid in te passen.

De indiener verzoekt de provincie het westelijke deel van de Koningin Wilhelminahaven niet als watergebonden bedrijfsterrein op kaart 20 te vermelden. Dit gebied beoogt de indiener te transformeren tot een kleinschalig woon/werkklimaat, gecombineerd met leisure. Dit is niet te combineren met grootschalige watergebonden bedrijven. Tevens verzoekt de indiener de provincie aan te geven wat haar beleid voor verplaatsing van niet-watergebonden bedrijven is.

De indiener verzoekt de provincie ruimte te geven voor alternatieve bestemmingen in haar beschermd Stadsgezicht om monumentale panden te kunnen behouden.

Antwoord

De instructieregels voor bedrijventerreinen in artikel 6.12 van de Omgevingsverordening gelden momenteel voor het gehele grondgebied van de provincie Zuid-Holland. Met de Herziening 2021 wordt het werkingsgebied verkleind tot de bedrijventerreinen die voldoen aan de definitie in Bijlage I van de Omgevingsverordening, op basis van de vigerende bestemmingsplannen met ruimtelijkeplannen.nl als actuele bron.

In de provincie zijn op meerdere locaties initiatieven om bedrijventerreinen te transformeren naar een andere functie, meestal wonen. Het stadium waarin die initiatieven verkeren, varieert van verkenning tot realisatie. Niet alle initiatieven worden daadwerkelijk tot uitvoering gebracht, maar op het moment dat het bestemmingsplan voor de transformatie van kracht wordt ontstaat een voldoende mate van zekerheid daarover. Bedrijventerreinen waarvan de bestemming nog van kracht is worden op de bedrijventerreinenkaart opgenomen. Bij een volgende herziening van het provinciale Omgevingsbeleid na het van kracht worden van de nieuwe bestemming kan het bedrijventerrein worden geschrapt van de bedrijventerreinenkaart.

De beoogde transformatie van de Rivierzone is opgenomen in een nog niet vastgestelde Gebiedsvisie en er is nog geen bestemmingsplan voor vastgesteld. Hetzelfde geldt voor het westelijk deel van de Koningin Wilhelminahaven. In lijn met het voorgaande worden de Rivierzone en het westelijk deel

van de Koningin Wilhelminahaven opgenomen op de bedrijventerreinenkaart. Na het van kracht worden van het bestemmingsplan voor de transformatie kan de Rivierzone bij een daaropvolgende herziening van het Omgevingsbeleid worden geschrapt op de bedrijventerreinenkaart.

A004-ZZ019 Convenant Realisatie Windenergie Stadsregio Rotterdam en ruimte voor nieuwe energie

De indiener gaat er vanuit dat de provincie de in het Convenant gemaakte afspraken respecteert en in haar omgevingsbeleid overneemt. Hetzelfde geldt voor het ter uitvoering van het convenant door de gemeente vastgestelde Beleidskader Windenergie (2017) met de daarin opgenomen voorwaarden voor een goede ruimtelijke inpassing van windturbines.

Antwoord

Het convenant Realisatie Windenergie Stadsregio Rotterdam is vertaald in het provinciaal Omgevingsbeleid. Voor de windlocaties in de Rotterdamse regio is een planMER opgesteld die tot aandachtspunten leidt per locatie. De voorwaarden voor een goede ruimtelijke inpassing van windturbines in het door u vastgestelde Beleidskader Windenergie (2017), ter uitvoering van het convenant, worden meegenomen bij de ontwikkeling en realisatie van de windlocatie.

A005 – Gemeente Waddinxveen

A005-BT026 Wilhelminakade 83

Het terrein aan Wilhelminakade 83 is een bedrijfsperceel dat al vanaf 1999 niet meer in gebruik is voor bedrijfsdoeleinden. Hiervoor is een bestemmingsplan in voorbereiding om transformatie naar wonen mogelijk te maken. In verband hiermee wordt voor deze locatie verzocht het volgende kaartmateriaal toe te passen:

- Kaart 3 'Bedrijventerrein' Omgevingsvisie Zuid-Holland – Herziening 2021 (Ontwerp), de aanduiding 'Concurrerende en toekomstgerichte bedrijventerreinen' verwijderen.
- Kaart 2 'Verblijfsrecreatie buiten bestaand stads- en dorpsgebied' van de Omgevingsvisie Zuid-Holland – Herziening 2021 (Ontwerp), de aanduiding 'Buitenstedelijke recreatieve ontwikkelingen' verwijderen omdat zowel in de bestaande als nieuwe situatie sprake is van bestaand stedelijk gebied.
- Kaart 8 'Kaart 20 Bedrijventerreinen' van de Omgevingsvisie Zuid-Holland – Herziening 2021 (Ontwerp), de aanduiding 'bedrijventerreinen' verwijderen.
- Kaart 1 'Wijzigingen kaart 7 Natuurnetwerk Nederland' en kaart 5 'Wijzigingen ruimtelijke kwaliteit en beschermingcategoriën' van de Omgevingsvisie Zuid-Holland – Herziening 2021 (Ontwerp), de aanduiding '(cat. 2) groene buffer' verwijderen, omdat het plangebied al in bestaand stedelijk gebied ligt met thans nog bedrijfsbebouwing.
- Kaart 1 'bedrijventerrein' van het Omgevingsvisie Zuid-Holland – Herziening 2021 (Ontwerp), de aanduiding 'Concurrerende en toekomstbestendige bedrijventerreinen' te verwijderen.

Antwoord

De instructieregels voor bedrijventerreinen in artikel 6.12 van de Omgevingsverordening gelden momenteel voor het gehele grondgebied van de provincie Zuid-Holland. Met de Herziening 2021 wordt het werkingsgebied verkleind tot de bedrijventerreinen die voldoen aan de definitie in Bijlage I van de Omgevingsverordening, op basis van de vigerende bestemmingsplannen met ruimtelijkeplannen.nl als actuele bron.

In de provincie zijn op meerdere locaties initiatieven om bedrijventerreinen te transformeren naar een andere functie, meestal wonen. Het stadium waarin die initiatieven verkeren, varieert van verkenning tot realisatie. Niet alle initiatieven worden daadwerkelijk tot uitvoering gebracht, maar op het moment dat het bestemmingsplan voor de transformatie van kracht wordt ontstaat een voldoende mate van zekerheid daarover. Bedrijventerreinen waarvan de bestemming nog van kracht is worden op de bedrijventerreinenkaart opgenomen. Bij een volgende herziening van het provinciale Omgevingsbeleid na het van kracht worden van de nieuwe bestemming kan het bedrijventerrein worden geschrapt van de bedrijventerreinenkaart.

De locatie Wilhelminakade 83 is volgens het vigerende bestemmingsplan Bebouwde Kom van 2015 bestemd voor bedrijven tot en met milieucategorie 3.1 en voldoet aan de definitie voor bedrijventerrein. De locatie wordt daarom op Kaart 3 "Bedrijventerreinen" van de Omgevingsvisie, Kaart 8 "Kaart 20 Bedrijventerreinen" van de Omgevingsverordening en Kaart 1 "Bedrijventerrein" van het Omgevingsprogramma opgenomen.

A005-GR006 Kaart 21

Op kaart 21 Grote ruimtevragers is A12 Noord aangegeven als gebied voor grote ruimtevragers. Logistiekpark A12 zou het gebied moeten zijn waar grote ruimtevragers kunnen landen. Het bestemmingsplan maakt dit ook mogelijk.

Antwoord

Bedoeld is inderdaad Logistiek park A12. Provincie gaat zorgen dat kaart 21 het Logistiekpark A12 toont en niet A12 Noord.

A005-NN003 Kaart 7

Op kaart 7 'NatuurNetwerk Nederland' staat het natuurnetwerk (de ecologische verbindingzone) ter plaatse van de Plasweg onjuist weergegeven. Wij gaan ervan uit dat dit overeenkomstig het besluit van PS van 16 juni 2021 zal worden aangepast.

Antwoord

Ja, wij passen kaart 7 aan overeenkomstig het besluit van 16 juni 2021

A005-RK041 Kaart 14

- Op kaart 14 'Ruimtelijke kwaliteit en beschermingscategorieën' staan Park Triangel en 't Suyt II aangeduid als buitengebied. Dit zou naar de mening van de indiener stedelijk gebied moeten zijn.
- Op kaart 14 'Ruimtelijke kwaliteit en beschermingscategorieën' ligt de energyhub op de hoek van de Overslagweg en de Moordrechtboog binnen beschermingscategorie 2 (groene buffer en/of recreatiegebied). Tijdens een overleg hierover heeft de provincie aangegeven dat deze beschermingscategorie aangepast wordt. Dit is nog niet gebeurd.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

De Groene Buffer is in overleg met de gemeente Zuidplas is de groene buffer aangepast. Er is nu een doorlopende bufferzone tussen de Rottemeren en de Hollandse IJssel als buffer tussen de Rotterdamse agglomeratie en Vijfde Dorp/ Gouda. De energy hub ligt daar buiten.

A005-VW083 Kaart 22

Op kaart 22 'Planoptimalisatie' staan 2 stations weergegeven. Het station Waddinxveen Triangel ontbreekt.

Antwoord

Ontbrekende stations zullen wij op de kaart toevoegen.

A006 – Gemeente Bodegraven-Reeuwijk

A006-BS003 Omgevingsverordening Kaart 11 Greenport

De percelen direct ten noorden van de Nieuweweg (Reeuwijk Dorp) maken geen onderdeel uit van het nieuw toegevoegde 'transformatiegebied'. Op basis van de ISV partiele herziening 2020 zouden ook deze percelen aan het 'transformatiegebied' moeten worden toegevoegd. Wij verzoeken dan ook om de percelen direct ten noorden van de Nieuweweg toe te voegen aan het 'transformatiegebied'.

Antwoord

Gelet op de aard en ligging van de percelen direct ten noorden van de Nieuweweg kan aan het verzoek tegemoet worden gekomen. Het maatwerkgebied boom- en sierteeltgebied ten noorden van de Nieuweweg in Bodegraven-Reeuwijk op Kaart 4: Wijziging kaart 11 Greenports wordt aansluitend in zuidelijke richting uitgebreid tot de Nieuweweg.

A006-RK008 Beschermingscategorie

Wij zien vooral algemene toetsingsbepalingen van de provincie. Een voorbeeld is de toevoeging van een nieuwe beschermingscategorie 3 buitengebied. Hierdoor is het gehele buitengebied aangewezen als categorie (1 t/m 3) zodat de provincie nu over het gehele buitengebied stuurt. Die toevoeging zal leiden tot een nog uitgebreidere verantwoording van een plan. Dit is niet in de geest van de Omgevingswet om bevoegdheden waar mogelijk te decentraliseren.

Wij vrezen daarnaast dat deze wijze van sturing onze wensen ernstig kan vertragen of zal frustreren. Hierdoor komt de toevoeging van een noodzakelijk woningbouwprogramma, maar ook functies als bedrijvigheid en energietransitie, mogelijk in het gedrang. Wij roepen u hier daarom op om enige flexibiliteit in de beschermingscategorieën te brengen, zeker in de zones grenzend aan onze dorpskernen.

Antwoord

De kaart en tekst met twee beschermingscategorieën in de verordening zijn aangevuld met een extra laag die een basisbescherming geeft voor het open landschap buiten BSD, glas en andere stedelijke gebieden. Indirect geldt dat nu al omdat er beschermende richtpunten zijn voor de landschappen (dus ook voor de gebieden die geen beschermingscategorie hebben), maar op deze manier geven we duidelijker aan welke waarden we willen beschermen en wordt voorkomen dat snelle lezers denken dat er geen bescherming is op die gebieden omdat ze 'wit' op de kaart zijn. Deze laag krijgt beschermingscategorie 3. Voor deze beschermingscategorie nemen we een motiveringsplicht op in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is.

A006-RK009 Omgevingsverordening Kaart 14 Ruimtelijke kwaliteit en beschermingscategorieën

Wij verzoeken Groote Wetering II en Rijnhoek van deze kaart te verwijderen, aangezien deze reeds zijn gerealiseerd.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

A006-VW016 Woningdichtheid en parkeernormen

Ook algemene toetsingsbepalingen met betrekking tot woningdichtheid en parkeernormen beperken de gemeentelijke mogelijkheden om zelf te sturen op de ruimtelijke ordening en beperken haar streven maatschappelijke uitdagingen aan te pakken. Dit geeft weinig mogelijkheden om tot verantwoorde gebiedsontwikkelingen te komen.

Specifiek vragen wij uw aandacht voor de door u gewenste hoge woningdichtheid. Deze achten wij kansrijk voor binnenstedelijke transformatielocaties, maar kunnen een brug te ver zijn voor specifieke locaties aan de randen van onze dorpen. Enige flexibiliteit en differentiatie hierin zal ons in staat stellen tot kwalitatief betere woningbouwplannen op de juiste locatie te komen. Waarmee wij graag een bijdrage willen leveren aan de opgaven wat betreft de lokale woningvoorraad.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A006-VW017 Omgevingsverordening Kaart 19 Grote buitenstedelijke bouwlocaties

- Groote Wetering II is afgerond, maar nog wel aanwezig op de kaart. Tegelijkertijd is de locatie Zoutman-West niet aanwezig op de kaart. Wij gaan ervan uit dat deze locaties op de kaart abusievelijk zijn verwisseld en verzoeken deze fout te corrigeren en Zoutman-West op de kaart toe te voegen.
- Reesvelt 2 (Reeuwijk-Dorp) is een deelproject van het project Reesvelt. Wij verzoeken dan ook de naam Reesvelt 2 te vervangen door Reesvelt.
- Weideveld I en niet Weideveld II (Bodegraven). Op de kaart mist de direct oostelijk, naast Weideveld I gelegen, locatie Weideveld II. Wij verzoeken deze locatie op te nemen op de kaart.

Antwoord

- *Groote Wetering II en Zoutman West*

De locatie Zoutman West staat al op de 3 hectare kaart. Dus dit is een misverstand. Akkoord met het schrappen van Groote Wetering II op de 3 hectare kaart.

- *Reesvelt 2*

Akkoord met aanpassing van de naam ter verduidelijking van het project.

- *Weideveld I en Weideveld II*

De 'stip' op de kaart is een globale indicatie van de locatie. De locatie 'Weideveld 2 is genoemd met het juiste aantal hectares op de lijst behorende bij de 3ha kaart. Omdat de 'stip' nu enkel op Weideveld 1 is gelegen dat inmiddels is gerealiseerd gaan wij akkoord met het verplaatsen van de 'stip' naar het oostelijk deel van Weideveld.

A006-VW018 Omgevingsverordening Kaart 22 Planoptimalisatie; stationsgebied

Bodegraven

Dit is een nieuwe kaart. Hierop is het stationsgebied Bodegraven aangewezen. Het bijbehorende artikel in de verordening bepaalt dat hier sprake van een parkeernorm van 0,7 pp/woning, tenzij de gemeente zelf parkeernormen heeft vastgesteld. Wij merken hierbij op dat de gemeente Bodegraven-Reeuwijk bij het vaststellen van de parkeerbehoefte uitgaat van haar eigen parkeernota.

Antwoord

De regel van maximaal 0,7 parkeerplaatsen per woning geldt niet voor gemeenten die zelf al specifiek parkeerbeleid hebben vastgesteld voor hun stationsgebied, gebaseerd op recente data over de lokale situatie, autobezit per woningtype/grootte ter plekke en gedegen motivatie. Indien de gemeente specifiek parkeerbeleid heeft voor nieuwbouw in stationsomgevingen, dan gaat dit beleid voor.

A006-ZZ022 Aanvulling zienswijze Midden-Holland

Deze zienswijze is een aanvulling op de meer algemene gezamenlijke zienswijze die u ontvangt vanuit Midden-Holland, waartoe ook Bodegraven-Reeuwijk behoort.

Antwoord

Zie B005 voor de reactie(s) op deze zienswijze

A006-ZZ023 Algemeen

Maatschappelijke ontwikkelingen zoals het woningtekort, klimaatadaptatie, RES, NOVI, landschap/biodiversiteit, leggen allemaal een claim op de schaarse beschikbare ruimte in de provincie Zuid-Holland en de daartoe behorende gemeenten. Een integrale aanpak is noodzakelijk om maatschappelijke ontwikkelingen nu en in de toekomst een plaats te geven. Daarvoor zijn innovatieve oplossingen, waaronder dubbel grondgebruik, noodzakelijk. In de ontwerpherziening 2021 missen wij echter een integrale, flexibele aanpak van de provincie.

Wij zien vooral algemene toetsingsbepalingen van de provincie. Een voorbeeld hiervan is de toevoeging van een nieuwe beschermingscatergorie 3 buitengebied. Op deze wijze is het gehele buitengebied aangewezen als categorie (1 t/m 3) zodat de provincie nu over het gehele buitengebied stuurt. Dit is niet in de geest van de Omgevingswet om bevoegdheden lager te leggen (ofwel decentraal waar mogelijk).

Antwoord

Overeenkomstig de Omgevingswet zijn gemeenten, waterschappen, provincies en Rijk gezamenlijk belast met de overheidszorg voor de fysieke leefomgeving. De provincie heeft hierin eigen taken en bevoegdheden en stuurt op grond van haar provinciale belangen. In de provinciale Omgevingsvisie heeft de provincie haar ambities, beleidsdoelen en -keuzes opgenomen, die onderling op elkaar zijn afgestemd. Op deze wijze stuurt de provincie integraal op ontwikkelingen in de fysieke leefomgeving. Door het omgevingsbeleid modulair aan te passen, kunnen we flexibel inspelen op veranderingen. De ontwerpherziening 2021 omvat derhalve niet het volledige (integrale) omgevingsbeleid, maar een aantal modulaire aanpassingen.

A007-BB003 Kaart 30 Bos en Bomen

De contouren van de gebieden vragen om nadere uitwerking naar de praktijksituatie. Zo is bijvoorbeeld nu op de kaart een voormalig houtopslag op het Bavo terrein aangeduid als groen erfgoed. Op dit terrein wordt de nieuwe woonwijk "In den Houte" ontwikkeld, waardoor binnen het aangewezen gebied compensatie niet mogelijk is. Bijzonder is ook dat de aanwezige begraafplaats binnen de contouren van groen erfgoed, niet is opgenomen.

Wij verzoeken u om hierover met de Gemeente Noordwijk in overleg te gaan om de juiste contouren te bepalen.

Antwoord

Wij willen zeker met u in overleg over de aanwezigheid van Groen erfgoed op deze locatie. Dit heeft echter, zoals hieronder wordt toegelicht geen consequenties voor de contouren op de kaart. Kaart 23 (bos en bomen) heeft betrekking op Groen Erfgoed (Groeiplaatsen van voor 1850 met bos en bomen zoals ingetekend op de website van de Rijksdienst voor cultureel erfgoed). Als een initiatiefnemer binnen deze contouren een houtopstand (groter dan 1000 m²) wil vellen en dit wil compenseren op een andere locatie dient de initiatiefnemer te onderbouwen dat de te vellen houtopstand niet bestaat uit autochtone bomen en struiken en dat de houtopstand niet al sinds 1850 aanwezig is en dus geen onderdeel uitmaakt van ons Groen erfgoed. De kaartlaag met kansrijke gebieden (blauw) is tot stand gekomen door kaartanalyse en geeft een trefkans op de aanwezigheid van groen erfgoed. De andere kaartlagen op kaart 23 zijn aangevuld met veldinventarisaties. We realiseren ons dat de legenda bij kaart 23 onvoldoende duidelijk is en we gaan de legenda aanpassen bij het vaststellen van de stukken. Er is geen overleg met alle individuele gemeentes geweest over deze aanpassing. Wel zijn de regels zo opgesteld dat er overleg en maatwerk mogelijk is om te bepalen of iets daadwerkelijk tot het Groen erfgoed behoort en dus beschermd moet worden als er plannen zijn om een houtopstand te vellen en de herplant elders te realiseren. In onderstaande paragrafen wordt toegelicht waarom we deze regels hebben opgenomen en welke beperkingen er gelden.

Waarom heeft gebied deze aanduiding:

Deze aanduiding is opgenomen omdat de provincie waardevolle historische houtopstanden c.q. oude bouselementen wil beschermen. Deze kunnen nu nog ongemerkt verdwijnen, met name in het geval ze buiten de bescherming van Natuurnetwerk Nederland vallen. Daarom is een aanvullende bescherming van historische houtopstanden opgenomen. Het behoud van dit Groen erfgoed is niet alleen vanuit cultuurhistorisch oogpunt van belang, maar ook vanwege biodiversiteit. In dit groene erfgoed komen nog veel oorspronkelijk inheemse (autochtone) bomen en struiken voor, die genetisch zeer waardevol zijn. Ook voor diverse andere soorten (bijvoorbeeld paddenstoelen, mossen en insecten) zijn deze oude bouselementen van groot belang. We willen daarom zuinig zijn op deze oude bouselementen.

Welke beperkingen gelden hier:

Dat beperkingen zijn vastgelegd via een uitbreiding van Omgevingsverordening, artikel 3.68 'Houtopstanden en herbepanting'. Dit artikel is van toepassing op bos- en laanbeplantingen buiten de bebouwde kom Wet Natuurbescherming (zie hiervoor https://geo.ozhz.nl/?@Kongrenzen_ZH_Wnb). Binnen de contouren zoals vastgelegd in kaart 23 geeft dat twee beperkingen:

1. Als een initiatiefnemer binnen de contouren op bovengenoemde kaartlagen een houtopstand wil vellen en dit wil compenseren op een andere locatie dient de initiatiefnemer te onderbouwen dat de te vellen houtopstand niet bestaat uit autochtone bomen en struiken en dat de houtopstand niet al sinds 1850 aanwezig is en dus geen onderdeel uit maakt van ons Groen erfgoed. In de vast te stellen verordening zullen we hier aan toevoegen dat als het voor een initiatiefnemer onvoldoende duidelijk is of een houtopstand tot het Groen erfgoed behoort, contact opgenomen kan worden met de afdeling Water & Groen van de provincie voor advies en ondersteuning om te bepalen of de houtopstand daadwerkelijk tot het Groen erfgoed behoort.

2. Indien de te vellen houtopstand inderdaad onderdeel uitmaakt van een A-locatie bos, groen erfgoed of bosreservaat verlenen Gedeputeerde Staten een ontheffing als bedoeld in het eerste lid slechts verlenen indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. er zijn geen alternatieve oplossingen; en

b. de velling is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

In de toelichting van de verordening staat beschreven dat met deze formulering (punt 2) is aangesloten bij de zogenaamde ADC-toets die volgt uit artikel 2.8, vierde lid van de Wnb. De jurisprudentie over alternatieve oplossingen en dwingende redenen is dan ook van overeenkomstige toepassing. Voor de genoemde locaties in Noordwijk zien wij dus geen noodzaak om de contouren op kaart 23 aan te passen, wel is maatwerk en overleg mogelijk.

A007-BS004 Kaart 14 Beschermingscategorie 2: recreatiegebied

In de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport (ISG) is Tespelduyn aangeduid als toeristisch knooppunt waar de openlucht c.q. dagrecreatie wordt versterkt. Tespelduyn is onderdeel van Nationaal park Hollandse Duinen en een recreatieve parel in het gebiedsprogramma 2016-2020. In 2021 is als eerste element de openbare uitkijktoren gerealiseerd. Het is niet duidelijk waarom de beschermingscategorie 2: recreatiegebied bij Tespelduyn wordt opgeheven. Wij horen graag een toelichting hoe tot dit voorstel is gekomen.

Op de genoemde locatie in Noordwijk in het Middengebied is de gemeente in een vergevorderd stadium voor wat betreft de ontwikkeling van een openbaar landschapspark met speeleiland. Voor de invulling van het gebied heeft er een intensief participatietraject plaatsgevonden wat uiteindelijk heeft geleid tot een definitief ontwerp, vastgesteld d.d. 20.06.2021. Daarnaast heeft zowel het voorontwerp -bestemmingsplan als het ontwerp-bestemmingsplan ter inzage gelegen (onder plan identificatie NL.IMRO.0575.BPMGLandschapspark-VO01 respectievelijk

NL.IMRO.0575.BPMGLandschapspark-ON01). Het voorontwerp bestemmingsplan is aangemeld bij de provincie, waarbij door de provincie geen zienswijzen zijn ingediend waardoor de gemeente er vanuit is gegaan dat de provincie instemt met de ruimtelijke ontwikkeling op deze locatie.

Wij verzoeken u de beschermingscategorie recreatiegebied te handhaven ter hoogte van het landschapspark zoals aangegeven in het kaartje in de zienswijze.

Antwoord

Het geschrapte recreatiegebied zal worden gehandhaafd zoals gevraagd door indiener

A007-RK010 Erfgoed

Het doorvoeren van een meer gebiedsgerichte benadering van erfgoedlijnen zou voor de Duin- en Bollenstreek een meerwaarde zijn. Het bollenlandschap kenmerkt zich ook door Landschappelijke lijnen van boomrijen als lange lijnen en hagen langs wegen en lintbebouwing. Voorstel is om dat ook op te nemen in de alinea op pagina 38 bij de uitwerking van de landschappen. De opgave voor het landschap is daarmee breder en het voorstel is om ook boomrijen en hagen, lintbebouwing en zicht op bollenvelden of openingen naar bollenvelden op te nemen als richtpunt.

Binnen Noordwijk bevindt zich verder een landgoederenstrook, die op de kaartbijlagen niet is meegenomen. Dat is een omissie, omdat hier zeker waardevolle gebieden met een geschakeerd verleden liggen. Dit zou beter naar voren kunnen komen als richtpunt.

Binnen de verordening zou bij artikel 6.9a best een verwijzing gemaakt mogen worden naar de vervaardigde gebiedsprofielen. Hiermee wordt duidelijker hoe gemotiveerd kan worden dat de genoemde kwaliteiten zijn betrokken. Dit doet ook meer recht aan de toelichting op de regels, omdat hier wel meer nadruk is gelegd op de gebiedskwaliteiten. Door direct een koppeling aan de identiteitsdrager te leggen is duidelijker welke kwaliteit het gebied in basis heeft.

Laatst wordt grasland benoemd als beschermingscategorie 1, maar als hoofdonderwerp is deze in de gebiedsprofielen niet aanwezig. Het zou logisch zijn als het belang van een dermate zware bescherming ook daadwerkelijk zo in overige kaarten en documenten wordt gepositioneerd.

Wij verzoeken u om hierover met de Gemeente Noordwijk in overleg te gaan.

Antwoord

In de beleidskeuze staat in meer algemenere bewoordingen aangegeven dat 'Ontwikkelingen dragen bij aan behoud en versterking van het zicht op de bollenvelden en de aantrekkelijkheid van het bollenlandschap'. Daarbinnen is uw opmerking relevant. In het gebiedsprofiel Duin- en bollenstreek (waar de beleidskeuze naar verwijst) zijn de specifieke kwaliteiten van dit landschap benoemd en uitgewerkt.

In de kaart van beleidskeuze landschap zijn deze landgoederen onderdeel van het grotere gebied Bollenlandschap. In kaart 15 cultureel erfgoed staan alle landgoederen specifiek. De gevraagde landgoederen staan al op deze kaart.

In de beleidskeuze landschap wordt per landschapstype al verwezen naar de gebiedsprofielen.

We willen niet vanuit de verordening verwijzen naar andere documenten. Vanuit juridisch oogpunt zitten hier haken en ogen aan. Bestaande verwijzingen proberen we daarom zo veel mogelijk te schrappen of om te bouwen. Daarom verwijzen we alleen in de beleidsteksten (visie) naar de gebiedsprofielen.

De gebiedsprofielen zijn gemaakt voordat het gebied is geduid als categorie 1. De gebiedsprofielen zijn opgesteld met partijen uit het gebied. We kunnen dat niet zo aanpassen.

A007-VW019 Dichtheid en verscheidenheid woningbouw (artikel 6.10a)

Er is sprake van een spanningsveld tussen de grote woningbouwopgave voor de komende decennia en een verantwoord ruimtegebruik. Differentiatie in woningbouwtypen en een hogere dichtheid van woningen op grote buitenstedelijke bouwlocaties kan daaraan bijdragen.

Wel zijn we van mening dat hierbij primair sprake moet zijn van lokaal maatwerk op basis van een integrale afweging overeenkomstig de insteek van de Omgevingswet. "Ruimte voor lokaal maatwerk" is uitdrukkelijk in de Omgevingswet vastgelegd op basis van het solidariteitsbeginsel 'Decentraal, tenzij'. Het onderscheid tussen (groot/hoog)stedelijk gebied en een niet-stedelijk gebied kan het beste lokaal afgewogen en ingevuld worden.

Een grote buitenstedelijke bouwlocatie bij een (groot/hoog)stedelijk gebied heeft een groter laadvermogen voor woningen met bijbehorende voorzieningen dan nieuwe buitenstedelijke woningbouwlocaties in een niet-stedelijk gebied. Lokaal maatwerk en een integrale beoordeling is nodig op alle aspecten.

Resumerend ondersteunen wij uw standpunt om waar mogelijk meer verdichting toe te passen, maar in de 'geest van de Omgevingswet' kunnen we lokaal het beste beoordelen of een hogere dichtheid in voldoende mate kan bijdragen aan een gezonde en veilige omgevingskwaliteit en de leefbaarheid.

Wij verzoeken u dan ook om dit nieuwe artikel 6.10a in de Omgevingsverordening te schrappen.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordeningsregel. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A007-VW020 parkeernorm voor sociale huurwoningen (artikel 6.10b)

We onderschrijven dat bij nieuwe sociale huurwoningen een lagere parkeernorm gehanteerd kan worden dan bij eigenaren koopwoningen. Hiervoor is het lokale parkeerbeleid, dat onderdeel is van het omgevingsbeleid de juiste plek om integraal in vast te leggen. Ook in de huidige situatie wordt al maatwerk in projecten voor sociale huurwoningen geleverd, door af te wijken van de standaard parkeernorm voor een gebied. Hierbij vindt een integrale afweging plaats, waarbij een goede leefomgevingskwaliteit en leefbaarheid voorop staat.

Wij zijn van mening dat het opstellen van parkeerbeleid primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid is vinden het dan ook overbodig en onwenselijk om een generieke maximale parkeernorm van 0,7 autoparkeerplaats in de Provinciale Omgevingsverordening op te nemen. Wij verzoeken u dan ook om dit nieuwe artikel 6.10b in de Omgevingsverordening te schrappen.

Antwoord

De regel van maximaal 0,7 parkeerplaatsen per woning geldt niet voor gemeenten die zelf al specifiek parkeerbeleid hebben vastgesteld voor hun HOV-invloedsgebied, gebaseerd op recente data over de lokale situatie, het autobezit per woningtype ter plekke en gedegen motivatie. Indien de gemeente specifiek parkeerbeleid heeft voor nieuwbouw in HOV-invloedsgebieden, dan gaat dit beleid voor.

A007-ZZ024 Aanvulling zienswijze Holland Rijnland

Onze zienswijze heeft betrekking op de ontwerp Omgevingsverordening en het kaartmateriaal. Naast de regionale zienswijze van Holland Rijnland heeft de gemeente Noordwijk nog aanvullende zienswijzen.

Antwoord

Zie B004 voor reactie(s) op deze zienswijze

A007-ZZ025 Kaarten

In algemene zin merken we op dat de leesbaarheid van de kaarten en de uitleg van de wijzigingen nog verbeterd kan worden om lokaal te kunnen duiden. Ook stellen we het op prijs om in een vroeg stadium met u te overleggen wanneer er wijzigingen op een kaart gaan plaatsvinden.

Antwoord

We gaan graag met u in gesprek om te kijken waar de leesbaarheid van de kaarten eventueel verbeterd kan worden, binnen de kaders voor publicatie. De wijzigingen in de werkingsgebieden zijn afhankelijk van de inhoud. Kritische wijzigingen dienen voorafgaand aan de terinzagelegging door de verantwoordelijke beleidsmedewerker(s) met gemeenten worden afgestemd.

A008 – Gemeente Midden-Delfland

A008-BB004 Verzoek tot wijziging artikel 3.67

Artikel 3.67 vrijstellingen herbeplanten als bedoeld in 4.3 lid 1 Wnb onder a verzoeken we om een wijziging '...mits de houtopstanden ontstaan zijn als gevolg van achterstallig onderhoud en zijn aangeplant in het kader van herbeplanting.'

Er staat nu dat houtopstanden die aangeplant zijn in het kader van herbeplanting en zijn ontstaan als gevolg van achterstallig onderhoud zijn vrijgesteld van herplantplicht bij verwijdering in het kader van natuurmaatregelen. Het achterstallig onderhoud en de aanplant kloppen niet bij elkaar.

Daarnaast is het merkwaardig om geen herbeplantingeisen op te nemen bij verwijdering van houtopstanden die als herbeplanting zijn aangeplant. Vanuit oogpunt van het behoud van het bosareaal en houtopstanden in Zuid-Holland lijkt ons dat ongewenst.

Wij vragen u om dit artikel zo aan te passen dat ook in dit geval een herbeplantingsplicht geldt.

Antwoord

In artikel 3.67 stond inderdaad een tekstuele fout. Het artikel is als volgt aangepast: De volgende activiteiten zijn vrijgesteld van de verplichting tot herbeplanten, bedoeld in artikel 4.3, eerste lid, van de Wet natuurbescherming:

a. het verwijderen van houtopstanden in het kader van natuurmaatregelen; mits de houtopstanden ontstaan zijn als gevolg van achterstallig onderhoud en niet zijn ontwikkeld in het kader van een herbeplantverplichting;

b. het op natuurlijke wijze tenietgaan van houtopstanden indien dit het gevolg is van vernatting door natuurlijke processen of vernatting als onderdeel van anti-verdrogingsmaatregelen.

A008-BB005 Verzoek tot wijziging artikel 3.68

Er kan nu alleen ontheffing verleend worden voor herplanting op dezelfde grond. Omdat in onze gemeente bijna geen gronden buiten het weidenvogelgebied zijn, is het herbeplanten van houtopstanden vaak ook niet mogelijk of wenselijk op andere gronden in het open veenweidegebied van Midden-Delfland.

Wij zien dus graag een mogelijkheid om volledige ontheffing te kunnen verlenen.

Antwoord

Het is conform artikel 3.68 nog steeds mogelijk om een ontheffing aan te vragen voor herplant op andere grond. Wat verandert aan dit artikel is, is dat als de herplant (op andere grond) nu binnen een recreatiegebied wordt uitgevoerd (en er buiten een recreatiegebied of NNN bomen zijn gekapt) het oppervlakte dat wordt teruggeplant twee keer zo groot moet zijn. Als de kap een natuurmaatregel betreft en de houtopstand achterstallig onderhoud betreft is deze niet compensatieplichtig. Voor alle andere houtopstanden geldt de herplantplicht en dit willen we ook in het open veenweidegebied zo houden.

A008-BT010 Omgevingsverordening kaart 20

Bedrijventerrein 'het Ambacht' ontbreekt op kaart 20 bij de verordening. Wij verzoeken u om dit bedrijventerrein toe te voegen aan deze kaart.

Antwoord

Bedrijventerrein Het Ambacht is in het bestemmingsplan Kern Maasland uit 2008 deels bestemd voor bedrijven tot milieucategorie 3.1 een langs de omliggende woonbestemmingen tot milieucategorie 2. Het bedrijventerrein voldoet aan de definitie in Bijlage I van de Omgevingsverordening en wordt daarom alsnog op kaart 20 opgenomen.

A008-RK011 Stedelijk landschap

In het provinciaal beleid wordt het begrip 'stedelijk landschap' geïntroduceerd. Één van de stedelijke landschappen is het zogenaamde 'glaslandschap'. In de tekst over ruimtelijke kwaliteit wordt wel gesproken over historische bebouwingslinten, maar niet over de historische trekvaarten. Graag ontvangen wij hierop een toelichting (zie: ontwerp herziening 2021 omgevingsbeleid).

Antwoord

Op de provinciale Kwaliteitskaart is een aantal historische vaarwegen van provinciaal belang aangegeven (waaronder ook trekvaarten). Dit op basis van de reeds vastgestelde ruimtelijke invloedzones van de provinciale erfgoedlijnen. Deze zijn niet gelegen binnen het 'glaslandschap'. Wel achten wij daar in algemene zin de landschappelijke groenblauwe structuren van belang, waaronder ook historische waterlopen/vaarten.

Overigens zijn wij voornemens om het ruimtelijk kwaliteitsbeleid bij een volgende herziening van het omgevingsbeleid verder te evalueren en daarbij te onderzoeken of de weergave van historische vaarwegen van provinciaal belang geactualiseerd kan worden. Zie hiervoor het antwoord bij zienswijze C010-ZZ008.

A008-RK012 Windturbinelocaties

De provincie merkt op dat windmolens met een as-hoogte tot 15 meter overal geplaatst kan worden. In Midden-Delfland hanteren wij een maximale tiphoogte voor windmolens van 20 meter, dat komt overeen met een maximale as-hoogte van 15 meter.

- Kan zo'n kleine windmolen solitair geplaatst kan worden op een boerenerf? (zie: Ontwerp Herziening 2021 Omgevingsbeleid, pagina 60-61).
- Hoe houdt het provinciaal beleid over windturbines en windmolens rekening met de bescherming van weidevogels?

Wij vragen u om daar duidelijkheid over te geven in het omgevingsbeleid.

Antwoord

Ja, Een kleine windmolen met een maximale as-hoogte van 15 meter kan solitair geplaatst worden op een boerenerf.

Het provinciaal beleid over hoe er bij windturbines en windmolens rekening met de bescherming van weidevogels wordt gehouden, is vrij algemeen: "Bij de plaatsing van windturbines dienen op projectniveau effecten ten aanzien van o.m. natuur, flora en fauna, te worden onderzocht. Het voorgaande dient in een MER en/of een ruimtelijke onderbouwing te worden vastgesteld."

Voorts zijn in het huidige beleid per windlocatie / regio specifieke aandachtspunten opgenomen.

A008-VW021 Grote buitenstedelijke locaties

1. Wat valt er precies onder het begrip 'grote buitenstedelijke locatie' valt. Valt de gebiedsontwikkeling van de Maaslandse Zoom hieronder?
2. Op welke manier wordt de woningdichtheid van 30-45 woningen per hectare (bruto/netto) berekend?
3. Hoe gaat de provincie om met de aanleg of herontwikkeling van groenvoorzieningen en oppervlaktewater op een buitenstedelijke locatie als die voorzieningen van bovenlokale betekenis zijn?

Graag zien we een toelichting op de berekening van de woningdichtheid met aandacht voor bovenlokaal groen en water.

Tot slot vragen we ons af of woningbouwprojecten en plannen die er momenteel liggen met projectontwikkelaars al onder deze wijziging vallen (zie: ontwerp herziening 2021 omgevingsbeleid, artikel 6.10a).

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordeningsregel. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

Bij bovenlokale voorzieningen in het plangebied, bijvoorbeeld om de locatie heen, zal dit niet meegerekend worden als het een bovenlokale functie vervult. De dichtheden, zoals beschreven, zijn bruto. De beleidsaanpassing zal vanaf het eerste kwartaal in 2022 vigerend zijn en gelden voor nieuwe plannen. De provincie gaat uit van een bandbreedte van 30-45 woningen per hectare. Daarbij wordt rekening gehouden met lopende plannen.

A008-VW022 Parkeernorm

Wij beschikken over recent vastgesteld parkeerbeleid dat o.a. is gebaseerd op data waaruit blijkt dat er in onze gemeente sprake is van een relatief hoog gemiddeld autobezit per huishouden. Wij staan positief tegenover de afwijkingmogelijkheid van de provinciale parkeernorm en zullen daar gebruik van maken.

Antwoord

De regel van maximaal 0,7 parkeerplaatsen per woning geldt niet voor gemeenten die zelf al specifiek parkeerbeleid hebben vastgesteld voor hun HOV-invloedsgebied, gebaseerd op eigen data over de lokale situatie en eigen overwegingen. Indien de gemeente specifiek parkeerbeleid heeft voor nieuwbouw in HOV-invloedsgebieden, dan gaat dit beleid voor. De maximale parkeernorm bij sociale woningbouw geldt niet indien een gemeente zelf parkeerbeleid heeft, gebaseerd op recente lokale data over aantal auto's per type woningen woninggrootte, zoals die in CBS microdata en RDW-data icm BAG te vinden is.

A009 – Gemeente Lisse

A009-RK016 Kaart 14 Beschermingscategorie 2: recreatiegebied

In de ontwerp omgevingsvisie maakt de Keukenhof onderdeel uit van de recreatieve zone. Uit de stukken is niet duidelijk waarom de beschermingscategorie 2: recreatiegebied ten westen van de kern Lisse wordt geschrapt. Daarnaast hebben we geen inzicht in de gevolgen van het schrappen van deze beschermingscategorie voor dit gebied.

Antwoord

Op deze locatie ligt al een hogere beschermingscategorie 1: Kroonjuweel en NNN. Een categorie 2 is dan overbodig.

A009-VW026 Woningdichtheid en -verscheidenheid, parkeernormen sociale huurwoningen

Artikelen 6.10a, 6.10b en 6.10c uit de Omgevingsverordening zijn wij het niet mee eens en zien we graag geschrapt. Samen met andere regiogemeenten kijken wij nadrukkelijk anders aan tegen deze onderwerpen vanuit de gemeentelijke autonomie en de behoefte aan lokaal maatwerk bij de ruimtelijke ordening.

Antwoord

We verwijzen naar het antwoord op A002-VW002.

We gaan daarmee niet in op uw verzoek om artikel 6.10a, 6.10b en 6.10c te schrappen.

A009-ZZ029 Kaarten

De leesbaarheid van de kaarten en de uitleg van de wijzigingen kan verbeterd worden. Graag willen we in een vroeg stadium overleggen wanneer er wijzigingen gaan plaatsvinden.

Antwoord

We gaan graag met u in gesprek om te kijken waar de leesbaarheid van de kaarten eventueel verbeterd kan worden, binnen de kaders voor publicatie. De wijzigingen in de werkingsgebieden zijn afhankelijk van de inhoud. Kritische wijzigingen dienen voorafgaand aan de ter inzagelegging door de verantwoordelijke beleidsmedewerker(s) met gemeenten worden afgestemd.

A010-BB007 Bosbouw en bomen kaart 23

De kaart aanduiding ter plaatse van de Nieuwkoopse Plassen en het Natura2000-gebied roept vragen op. Als kansrijk impliceert “voor bos en bomen”, dan is in de eerste plaats van belang dat het juiste (Z-O) gedeelte van de Noordse Buurt opgenomen is. Conform het lopende traject en afspraken met de provincie.

Indiener vraagt zich af hoe de andere blauwe lijnen langs en door het plassengebied moeten worden geïnterpreteerd. Vanuit zowel ecologisch en landschappelijk oogpunt lijkt het indiener geen goed idee om dit met bos of bomen in te richten.

Antwoord

Kaart 23 (bos en bomen) heeft betrekking op Groen Erfgoed (Groeiplaatsen van voor 1850 met bos en bomen zoals ingetekend op de website van de Rijksdienst voor cultureel erfgoed). Kansen voor nieuw bos in de Noordse buurt horen dus niet op deze kaart. We realiseren ons dat de legenda bij kaart 23 onvoldoende duidelijk is en we gaan de legenda aanpassen bij het vaststellen van de stukken.

De blauwe lijnen bij het plessengebied zijn kansrijk gebied voor Groen erfgoed. Als een initiatiefnemer binnen deze contour een houtopstand wil vellen en dit wil compenseren op een andere locatie dient de initiatiefnemer te onderbouwen dat de te vellen houtopstand niet bestaat uit autochtone bomen en struiken en dat de houtopstand niet al sinds 1850 aanwezig is en dus geen onderdeel uit maakt van ons Groen erfgoed. (zie verder artikel 3.68 en bij behorende toelichting).

De kaartlaag met kansrijke gebieden is tot stand gekomen door kaartanalyse en geeft een trefkans op de aanwezigheid van groen erfgoed. De andere kaartlagen op kaart 23 zijn aangevuld met veldinventarisaties.

Deze aanduiding is opgenomen omdat de provincie waardevolle historische houtopstanden c.q. oude boselementen wil beschermen. Deze kunnen nu nog ongemerkt verdwijnen, met name in het geval ze buiten de bescherming van Natuurnetwerk Nederland vallen. Daarom is een aanvullende bescherming van historische houtopstanden opgenomen. Het behoud van dit Groen erfgoed is niet alleen vanuit cultuurhistorisch oogpunt van belang, maar ook vanwege biodiversiteit. In dit groene erfgoed komen nog veel oorspronkelijk inheemse (autochtone) bomen en struiken voor, die genetisch zeer waardevol zijn. Ook voor diverse andere soorten (bijvoorbeeld paddenstoelen, mossen en insecten) zijn deze oude boselementen van groot belang. We willen daarom zuinig zijn op deze oude boselementen.

A010-MO003 Woningbouw nabij HOV

De provincie gaat ervan uit dat nieuwbouw alleen goed te motiveren is als er al een goede OV-verbinding is, maar deze verbinding staat in het gehele landelijke gebied (mede door de pandemie) onder druk.

Indiener vraagt zich af wat de provincie voor ogen heeft met aanvullende maatregelen voor nieuwbouw met OV. De gemeente pleit al jaren voor meer frequentie in het OV en meer directe hubs naar steden in de randstad, om te stimuleren voor OV te kiezen in plaats van de auto. Dit leidt tot een afname in files en parkeerdruk in de omliggende steden en is bovendien duurzaam.

De gemeente kijkt ook over de provinciale grenzen en gemeentegrens naar mogelijkheden om mobiliteit te verbeteren. Zo worden nu de eerste stappen gezet om de Noord-Zuid verbinding te verbeteren.

Antwoord

Recent is het transitieplan OV aangenomen om het OV-net klaar te maken voor de tijd na corona. Hierbij wordt vooral ingezet op het sterker maken van het HOV-net en minder op lijnen met een lage reizigersvraag. Hiervoor worden aan de reiziger alternatieven aangeboden die aansluiten op deze vraag. De kwaliteit van HOV staat dus niet onder druk, wordt verder verbeterd. Bouwen rondom HOV is nog steeds het uitgangspunt en hierdoor mogelijk en wenselijk.

A010-RK022 Introductie beschermingscategorie 3 – buitengebied

Nieuwkoop staat voor een complexe woningbouwopgave, zoals dit ook regionaal, provinciaal en nationaal speelt. Een gedeelde verantwoordelijkheid waar een extra beschermingsregime voor de buitengebieden haaks op staat. Dit kan en mag de bedoeling niet zijn, minder dan een jaar voor de invoering van de nieuwe Omgevingswet.

Indiener spreekt in dit kader nadrukkelijk over éxtra belemmeringen en wijst op de negatieve invloed van vliegverkeer van Schiphol en de voortdurende stikstofcrisis op ruimtelijke ontwikkelingen. In beide dossiers neemt Nieuwkoop haar verantwoordelijkheid en brengt ze de woningbouwopgave als speerpunt voor de leefbaarheid consequent naar voren. Daarom doet de indiener een dringende oproep aan de provincie om de impact van deze dossiers op de ruimtelijke opgaven van de gemeente meer prioriteit te geven. Ook de aanpak van stikstofdepositie op kwetsbare natuurgebieden (in het bijzonder de N2000 gebieden in de gemeente Nieuwkoop) is een belangrijk punt. In deze gebieden moet de komende jaren een significante stikstofreductie plaatsvinden. Het niet realiseren van deze doelstelling zal een negatieve impact hebben op de geplande woningbouwplannen in de gehele provincie Zuid-Holland.

Antwoord

De kaart en tekst met twee beschermingscategorieën in de verordening zijn aangevuld met een extra laag die een basisbescherming geeft voor het open landschap buiten BSD, glas en andere stedelijke gebieden. Indirect geldt dat nu al omdat er beschermende richtpunten zijn voor de landschappen (dus ook voor de gebieden die geen beschermingscategorie hebben), maar op deze manier geven we duidelijker aan welke waarden we willen beschermen en wordt voorkomen dat snelle lezers denken dat er geen bescherming is op die gebieden omdat ze 'wit' op de kaart zijn. Deze laag krijgt beschermingscategorie 3. Voor deze beschermingscategorie nemen we een motiveringsplicht op in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is.

A010-RK023 Ruimtelijke ontwikkeling en ruimtelijke kwaliteit in relatie tot herziening Energie

Indiener is in de veronderstelling dat de herziening Energie dit najaar start en heeft kennis genomen van het beleid voor zonnepanelen, windturbines locaties, bouwwerken voor elektriciteitsopslag en/of -distributie (vanaf pagina 60/121 ontwerp Omgevingsbeleid). In het beleid staan richtlijnen voor ruimtelijke kwaliteit voor het realiseren hiervan. Hoe moet de indiener dit interpreteren?

Antwoord

De herziening van de Module Energietransitie van het Omgevingsbeleid is voorzien vanaf het tweede kwartaal 2022. Er is nu één algemeen richtpunt ruimtelijke kwaliteit voor energiebouwwerken, dit is inmiddels te beperkt voor de huidige situatie. Bij deze herziening ruimtelijke kwaliteit is dit richtpunt uitgewerkt in lijn met het huidige beleid voor Energie. Indien de Module Energietransitie in 2022 daar aanleiding toe geeft, zullen de nu uitgewerkte richtpunten opnieuw bijgesteld worden.

A010-RW006 Permanente bewoning van recreatiewoningen

Indiener vraagt zeven parken waar permanent gewoond mag worden op te nemen in de bijlage bij de Verordening. Het betreft: Park Verheijen, Zomerlust, Kromme Mijdrecht, Sans Souci, Dolce Vita, Beau Rivage nr. 49-60 en Beau Rivage nr. 61-72. Deze parken hebben nooit bijgedragen aan recreatie/toerisme en zijn gebouwd als tweede huisjesparken bedoeld voor de individuele particuliere eigenaar. Tegenwoordig is het grootste deel eerste en enige woning.

Op 1 februari 2018 heeft de gemeenteraad de beleidsvisie gebruik recreatiewoningen vastgesteld voor onder andere deze zeven parken. Het beleid is gericht op wonen en biedt voor deze parken het beste en meest duurzame toekomstperspectief.

Voor de gemeenteraad is het belangrijk om planologische instemming van de provincie te krijgen. Indiener stelt dat aangezien de bewoning van deze recreatiewoningen veelal al decennia plaatsvindt, er geen sprake is van nieuwe bewoning. Het omzetten van de status naar permanente bewoning is daarom níet van invloed op de woningbehoefte raming en projecten op de planlijst.

Antwoord

Als invulling van een op 22 september 2021 door PS aangenomen motie (nr. 1032) zullen de door de indiener genoemde parken na de uitwerking van de parken in gemeente Molenlanden worden behandeld in samenspraak met gemeente Nieuwkoop. Dit aan de hand van het kader uit de GS-brief van 1 juni 2021 wat op 8 en 22 september is besproken en aangevuld door PS.

A010-VW044 Cijfers woningbehoefteramingen

Door de voorwaarden die u voornemens bent te stellen, ontstaat de indruk dat de provincie de lokale afwegingsruimte wil beperken en naar zich toe wil halen. Indiener is ernstig ontstemd over het feit dat de provincie de meest recente woningbehoefteramingen enkel op regionaal niveau heeft vrijgegeven.

Bovendien wil de provincie 10% van de behoefte afkomen om deze naar eigen inzicht in te vullen. Dit is volgens indiener niet alleen strijdig met het subsidiariteitsbeginsel, maar ook inhoudelijk gezien onwerkbaar. Over het bouwen naar behoefte vond voorheen altijd goede (sub)regionale afstemming plaats. Indiener ziet dan ook geen reden voor een ingrijpende aanpassing van deze werkwijze. Bovendien is onduidelijk hoe de provincie hier invulling aan wil geven. Deze onduidelijkheid is ook van grote invloed is op het gemeentelijke grondbeleid.

Indiener verzoekt de provincie dringen deze werkwijze te heroverwegen en woningbehoeftecijfers ook op lokaal en subregionaal niveau te publiceren.

Het rapport 'Bouwen aan regie' (december 2019) deed o.a. de aanbevelingen om:

- de aanwezige kennis op het gebied van wonen te benutten door deze actief richting gemeenten en andere samenwerkingspartijen te communiceren en;
- gemeenten standaard bij de totstandkoming van woningbehoefteramingen te betrekken, met consensus over de juistheid en actualiteit van (voor gemeenten relevante) cijfers als uitgangspunt.

GS hebben naar aanleiding hiervan richting PS uitgesproken zich te zullen inzetten om de aanbevelingen een plek te geven in het beleid, maar ook om gemeenten, corporaties en bouwers te (blijven) helpen. Indiener vertrouwt erop dat deze intentie onverminderd aanwezig is, en dat de provincie hier dan ook naar zult handelen.

Antwoord

Zoals in de brief over de woningbehoefte raming aangegeven zijn er redenen van bovenlokaal belang om een provinciale pot in te richten, voor locaties die een duidelijk bijdrage hebben aan de provinciale doelen maar niet (geheel) gedragen kunnen worden in de regionale behoefte. De provinciale beleidsuitgangspunten gaan al jaren uit van regionale behoefte en afstemming van woningbouwplannen. Daar wordt in deze herziening niets aan veranderd.

Deze zienswijze heeft overigens betrekking op de herziening van het Omgevingsbeleid maar gaat over de uitvoering van het beleid. Dit gesprek wordt gevoerd in het Bestuurlijk Overleg Wonen met de regio's.

A010-VW045 Dichtheid en verscheidenheid woningbouw

Met de toevoeging van artikel 6.10a wordt gestreefd naar een bruto woningdichtheid van minsten 45 woningen per hectare in buiten stedelijke bouwlocaties. Elders geeft u aan dat gemeenten nog altijd vrij zijn om zelf de bebouwingsdichtheid te bepalen. Toch ervaart de indiener druk om in steeds hogere dichtheden te bouwen. Indiener wijst erop dat dit voor een landelijke gemeente niet altijd mogelijk of wenselijk is.

Nieuwkoop heeft te maken met Natura2000-gebieden, met grote beperkingen voor wat betreft stikstofemissie en wil het landelijke en dorps karakter van de gemeente behouden. Groen en ruimte moeten zoveel mogelijk behouden kunnen worden in de leefomgeving.

Ook klimaatadaptatie en een beweegvriendelijke buitenruimte verdienen aandacht. Een integrale, samenhangende benadering van dergelijke belangen verhoudt zich in beginsel niet tot de door de provincie nagestreefde hoge woningdichtheid in het landelijk gebied. Passend maatwerk dient het belangrijkste uitgangspunt te zijn.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A010-VW046 Sociale woningbouw in bestemmingsplannen

Naast de passage over dichtheden bevat artikel 6.10: “Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling met de functie wonen mogelijk maakt, voorziet in voldoende nieuw toe te voegen sociale huurwoningen. Onder voldoende wordt in ieder geval verstaan wat hierover is vastgelegd in de geldende door Gedeputeerde Staten aanvaarde regionale woonvisie.”

Deze toevoeging impliceert in de beleving van de gemeente dat in ieder bestemmingsplan met de bestemming Wonen tenminste 25% sociale huur gerealiseerd moet worden. Indiener wijst erop dat de gemeente Nieuwkoop een integraal woningbouwprogramma hanteert met een breed scala aan afwegingen per project en pleit nadrukkelijk voor de mogelijkheid van maatwerk per project. Nieuwkoop hanteert 25% sociale huur integraal over alle woningbouwplannen binnen de gemeentegrens. Het percentage mogelijke/wenselijke sociale huur verschilt namelijk per kern en project.

Indiener vraagt nadrukkelijk om de mogelijkheid integraal uiting te geven aan de afgesproken percentages betaalbare woningbouw en niet per project.

Antwoord

Het is mogelijk om integraal uiting te geven aan de afgesproken percentages betaalbare woningbouw. We vragen hierbij per bestemmingsplan een motivering en het integraal resultaat moet leiden tot voldoende sociale huurwoningen. We verwijzen u naar de toelichting op de verordening.

A010-VW047 Andere consequenties bindende planregel

Voor elk project of bouwplan dat voorziet in nieuwbouw van een of meer woningen hebben bindende regionale normen/percentages in potentie verstrekkende gevolgen. Wij voorzien implicaties voor toetsing en motivering, regionale en provinciale afstemming en bezwaar/beroep. Initiatiefnemers moeten hierover worden geadviseerd en op basis van voldoende (rechts)zekerheid kunnen handelen, anders vallen er onvermijdelijk goede plannen af. Indiener voorziet dat woningbouwontwikkelingen zullen stagneren door de toetsing van aanvragen aan de normen. Het omzetten van het initiële omgevingsplan naar een integraal omgevingsplan zoals voorzien in de Omgevingswet, is een proces dat nog jaren zal duren. Tot deze stap volledig is afgerond zijn nog individuele bestemmingsplannen of afzonderlijke regelsets voor deelgebieden van kracht. In die context zal de eis zoals die nu voorligt in de herziening en zoals indiener deze interpreteert, vooralsnog zeer onwenselijk en belemmerend uitpakken.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordeningsregel. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied.

In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A010-ZZ035 Aandacht voor Circulariteit

In de herziening van het omgevingsbeleid is niets terug te vinden over circulair bouwen en de toepassing van biobased materialen, terwijl een milieuvriendelijker manier van (ver)bouwen hard nodig is.

Indiener vraagt de provincie om circulariteit te koppelen aan woningbouw, landbouw en bosbeheer en het dus een volwaardige plek te geven in het omgevingsbeleid.

Antwoord

Circulair bouwen, met name de toepassing van biobased materialen (biobased bouwen), is inderdaad gekoppeld aan woningbouw, landbouw en bosbeheer. Als provincie stimuleren we het 'biobased bouwen' door het faciliteren van het netwerk 'Biobased Bouwen Zuid-Holland'. In dit netwerk wordt een transitieagenda gevormd inclusief projecten die het biobased bouwen in Zuid-Holland stimuleren. Deze agenda wordt te zijner tijd vertaald naar het Omgevingsbeleid.

A010-ZZ036 Omgevingsplannen en maatwerk

Tot slot wil indiener de provincie meegeven om in de stukken naast bestemmingsplan ook alvast de term omgevingsplan te hanteren.

Gelet op de opgaven waar gemeenten voor staan vraagt de indiener om meer flexibiliteit, maatwerk en pilots als het gaat om het faciliteren van gewenste ontwikkelingen zoals woningbouw en energietransitie.

Antwoord

De term Omgevingsplan hanteert de provincie in de nieuwe Zuid-Hollandse Omgevingsverordening, die onder de nieuwe Omgevingswet in werking zal treden. De huidige Omgevingsverordening is gestoeld op de bestaande wetgeving, waaronder de Wet ruimtelijke ordening. Hierin wordt nog de term bestemmingsplan gehanteerd. De Herziening 2021 ziet op een aanpassing van de huidige verordening. De aanpassingen zullen via een aanvullingsbesluit ook worden opgenomen in de Zuid-Hollandse Omgevingsverordening.

Wij delen uw standpunt dat er waar mogelijk ruimte moet zijn voor maatwerk en flexibiliteit. Bij het formuleren van het nieuwe beleid en de nieuwe regels hebben wij hier al zoveel mogelijk rekening mee gehouden.

A011 – Gemeente Lansingerland

A011-VW037 Inperking integraliteit en maatwerk

De indiener ondersteunt de omarming van de provincie van de integraliteit en maatwerk in het Omgevingsbeleid. Indiener ziet echter dat deze ruimte voor integraliteit en maatwerk op een aantal cruciale onderdelen wordt ingeperkt. Dit geldt met name voor de onderwerpen sociale woningbouw en de optimalisatie van woningbouwplannen.

Antwoord

*Voor uw opmerking over sociale woningbouw verwijzen we naar het antwoord op VW046 – A010
Voor de optimalisatie van woningbouwplannen verwijzen we naar het antwoord op VW019 – A007*

A011-VW038 Regionale afspraken over sociale woningbouw

In de beleidsmodule Verstedelijking (A3 Omgevingsbeleid) staat dat woningbouwplannen moeten voldoen aan het minimale percentage sociale woningbouw. In de ontwerp omgevingsverordening is opgenomen dat een bestemmingsplan dat wonen mogelijk maakt, voorziet in voldoende sociale huurwoningen. Indiener benadrukt dat voldoende sociale huurwoningen niet per se uitgedrukt hoeven te worden in percentages, maar dit ook aantallen kunnen zijn in.

Daarnaast is indiener van mening dat een vooraf bepaald aandeel sociaal bepaalde woningbouwontwikkelingen kan tegenwerken en dat het ten koste gaat van het middensegment. Het aandeel zou moeten worden bepaald op basis van nieuwbouwontwikkelingen die kwantitatief ook daadwerkelijk iets kunnen bijdragen aan meer balans in de regio en waarbij rekening wordt gehouden met de lokale context.

Antwoord

Het heeft de voorkeur om afspraken te maken over percentages sociaal, omdat aantallen voor de totale gewenste woningvoorraadtoename kunnen fluctueren. Om te voorkomen dat steeds met nieuwe aantallen gerekend moet worden is het voor de hand liggend om met percentages te werken. Het is belangrijk om ook te zorgen voor voldoende woningen in het middensegment.

A011-VW039 Woningdichtheden belemmeren voortgang woningbouw

Indiener wenst het karakter van de gemeente te willen behouden en maakt zich daarom grote zorgen over het nieuwe beleid rondom woningbouwplannen. Bestemmingsplannen die dermate hoge woningdichtheden moeten bevatten zoals opgenomen in de Omgevingsverordening, zullen op geen of gering draagvlak rekenen. Het risico is dat bestemmingsplannen niet door de gemeenteraad komen en de woningbouwopgave dan helemaal niet wordt gerealiseerd. Dit is in niemands belang en vraagt daarom de ruimte om plannen zorgvuldig af te kunnen wegen zodat ze kunnen passen bij het karakter van de gemeente.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A011-VW040 Vastzetten parkeernormen gaat voorbij aan lokale situatie

Indiener onderschrijft de doelstelling om bij openbaar vervoer te verdichten om meer mensen te laten profiteren van de OV-bereikbaarheid. Maatwerk blijft echter noodzakelijk in plaats van een vaste parkeernorm van 0,7 parkeerplaats per woning voor sociale huur en woningbouw bij stationsomgevingen. De norm is namelijk niet altijd haalbaar voor de gemeente.

Antwoord

Indien de gemeente specifiek parkeerbeleid heeft voor nieuwbouw in hun HOV-invloedsgebieden, dan gaat dit beleid voor. De maximale parkeernorm van 0,7 voor sociale woningbouw sluit aan op het autobezit van sociale huurders in vrijwel alle gemeenten. Mocht uit recente lokale data blijken dat dit lokaal een hogere norm nodig is dan gaat daarop gebaseerd parkeerbeleid voor op deze regel.

A011-VW041 Bereikbaarheid harde randvoorwaarde voor woningbouw

Indiener vindt het een goed uitgangspunt om in bestemmingsplannen rekening te houden met de gevolgen voor bereikbaarheid. Indiener merkt op dat de verantwoordelijkheid voor een goede bereikbaarheid een gedeelde verantwoordelijkheid is, en het een gezamenlijke uitdaging is om de noodzakelijke woningbouw niet te laten belemmeren door een gebrekkige infrastructuur.

Antwoord

De provincie heeft al een fijnmazig mobiliteitsnetwerk, wat ook kostbaar is om te onderhouden. Middelen voor nieuwe infrastructuur zijn schaars. Daarnaast heeft ook de MRDH een verantwoordelijkheid als het gaat over infrastructuur. Wij zien het als een gezamenlijke opgave om ons bestaande netwerk zo goed en slim mogelijk te benutten.

A012 – Gemeente Pijnacker-Nootdorp

A012-VW036 Verstedelijking

Indiener beaamt de urgentie van de verstedelijkingsopgave en de keuze voor een integrale benadering en steunt het streven naar een kwalitatief hoogwaardige en toekomstbestendige regio. De uitgangspunten om sturing te geven aan de verstedelijkingsopgave zijn herkenbaar en in lijn met de recent opgestelde verstedelijkingsstrategie. Indiener vraagt om rekening te blijven houden met lokale verschillen en vraagt zich af of de provincie zich niet te veel richt op de hoog stedelijke opgave.

Indiener geeft aan dat de omgang met glastuinbouwgebieden een strategisch vraagstuk is in de eigen Omgevingsvisie. Hier liggen kansen om verschillende grote opgaven aan elkaar te verbinden. Een deel van het glastuinbouwgebied is bijvoorbeeld te transformeren naar wonen en energie, zonder in te boeten op de economische kracht van de glastuinbouw. In de ontwerp-omgevingsvisie van de gemeente worden hierover keuzes gemaakt die niet altijd passen binnen de huidige provinciale kaders; de provincie heeft dan ook een zienswijze ingediend. Naar verwachting wordt de omgevingsvisie in november vastgesteld en gaat de indiener graag het gesprek hierover aan. Indiener vraagt vooruitlopend daarop om flexibiliteit in te bouwen in het provinciaal omgevingsbeleid om zo sneller over te gaan tot het benutten van kansen voor bijvoorbeeld woningbouw of energietransitie.

Indiener sluit af met het uiten van waardering voor de huidige samenwerking en de manier waarop de provincie de regio betreft en hopen dat de provincie open staat voor de specifieke omstandigheden in de gemeente.

Antwoord

Ten aanzien van het verzoek om rekening te blijven houden met lokale verschillen verwijzen we naar het antwoord op VW003 – A001

Voor wat betreft het glastuinbouwgebied gaan we niet vooruitlopen op de gesprekken die gaande zijn. Wel blijven wij graag in gesprek met de gemeente Pijnacker-Nootdorp over dit onderwerp.

A013 – Gemeente Zuidplas

A013-RK017 A6 ruimtelijke kwaliteit

De indiener ziet graag de Polder Wilde Veenen nabij Moerkapelle en De Groene Schakel toegevoegd worden als Groene Buffers. Daarbij het verzoek om de tekst en de kaart aan te passen op basis van de genoemde beleidsstukken en de concreet genoemde gebieden (blz. 27).

De indiener zegt te kunnen volgen dat de provincie een beschermingscategorie voor het buitengebied toevoegt. In deze beschermingscategorie is echter geen rekening gehouden met de nieuwste ontwikkeling voor de realisatie van woningbouw in de Zuidplaspolder op basis van het Masterplan voor het Middengebied van de Zuidplaspolder. Dit betreft een met de provincie afgestemde ontwikkeling. Graag daarom de contour voor het Buitengebied aanpassen aan de plannen voor deze ontwikkeling (blz. 28).

Als laatste een verzoek tot aanpassing van de opsomming op blz. 50: "Oostland, bestaande uit Bleiswijk, Bergschenhoek, Berkel en Rodenrijs, Pijnacker,". Waddinxveen en Zuidplas moeten hier ook aan toegevoegd worden.

Antwoord

We zullen de kaart aanpassen en de Polder Wilde Veenen nabij Moerkapelle en De Groene Schakel toevoegen aan de Groene Buffers. Er wordt nog met de gemeente overlegd over de exacte begrenzing.

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast. 3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast..

Waddinxveen en Zuidplas zullen worden toegevoegd aan de opsomming.

A013-RK018 B5 ruimtelijke kwaliteit

Verzoek is kaart 14 op blz. 81-82 aan te passen op basis van de plannen voor de woningbouwontwikkeling voor de Zuidplaspolder en de categorie Buitengebied voor dit gebied te laten vervallen.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast. 3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

Overigens is ook een herziening van het Omgevingsbeleid in voorbereiding voor het middengebied van de Zuidplas.

A013-RW005 A9 permanente bewoning recreatiewoningen

(Betreffende de beschrijving op blz. 69) Dit standpunt van de provincie geeft enige duidelijkheid rond de toenemende maatschappelijke discussie over wel of niet omzetten van recreatiewoningen naar permanent verblijf. De indiener is wel benieuwd naar de nog in te vullen bijlage X -waarvan de inhoud nu nog onbekend is- en de motivatie van de provincie hoe een recreatiepark op bijlage X terecht kan komen.

Antwoord

Met artikel 6.10e is de bestaande provinciale beleidskeuze omtrent permanente bewoning doorvertaald in de provinciale omgevingsverordening. Daarbij wordt gelijktijdig bijlage X geïntroduceerd, waarop locaties kunnen komen te staan die als maatwerk worden uitgezonderd van de regel in het nieuwe artikel. In de GS-brief van 1 juni 2021 Permanente bewoning en recreatiewoningen is aangegeven naar welke aspecten GS beoogd mee te wegen als kader bij de vraag om maatwerk bij uitzondering voor legalisatie naar permanent wonen van recreatiewoningen mogelijk te maken. Dit is op 8 en 22 september 2021 besproken met Provinciale Staten en de lijst van aspecten aangevuld. Op basis van dit kader kan een maatwerk-aanvraag vanuit de gemeente door de provincie worden toegepast.

A013-VW027 A3 verstedelijking

Het realiseren van snelle en betaalbare woningen wordt vanuit de indiener volledig onderschreven. De gemeente van de indiener draagt ook flink aan die ambitie bij. Zowel met de nog lopende woningbouwontwikkelingen bij de verschillende kernen, als met het snel oppakken van de ontwikkeling van 8.000 woningen in de Zuidplaspolder. In de nu voorgestelde aanpassingen van het Omgevingsbeleid lijkt echter te weinig rekening te zijn gehouden met wat hier logisch of passend is en wat hierover al is afgesproken (blz. 13/18).

Verder is er bij de indiener onduidelijkheid over de streefwaarde 3ha en dichtheid aantal woningen. Daarom het verzoek tot aanpassing om voor gewenste woonmilieus verschillende streefwaarden te hanteren voor wat betreft woningdichtheid. Hoge streefwaarden voor hoog stedelijk gebied (misschien zelfs hoger dan 45 wo/ha) en aparte streefwaarden voor dorpse woonmilieus (bijvoorbeeld een bandbreedte tussen 20 - 30 wo/ha, afhankelijk van de locatie en segmentering) (blz. 21).

Als laatste is de indiener van mening dat aanbodgericht denken vanuit RO- en/of dichtheidsmotieven niet leidend moet zijn bij de vraag om meer gevarieerde woningen. De indiener meent dat de woningvraag leidend moet zijn. En als dat betekent dat er dichter gebouwd kan worden is dat prima. Maar bijvoorbeeld dubbele bovenhuizen en bovenwoningen zijn niet levensloopbestendig te realiseren. De indiener ziet dit graag in de tekst aangepast (blz. 22)

Antwoord

Onderhavige herziening betreft een generieke aanpassing van het provinciale omgevingsbeleid. Ten behoeve van de ontwikkeling van het Middengebied van de Zuidplaspolder zal een separate herziening worden doorlopen van het provinciale omgevingsbeleid naar aanleiding van de bestuurlijke overeenkomst die is ondertekend op 1 juli 2020 waarin ruimte wordt geboden voor de ontwikkeling.

We verwijzen naar het antwoord op A028-VW092

A013-VW028 B3 optimalisatie woningbouwplannen

Zoals aangegeven bij de zienswijze onder A3 ziet de indiener graag ruimte voor maatwerk, zowel in de visie als in de verordening (blz. 76).

Antwoord

We verwijzen naar het antwoord op A028-VW092

A013-ZZ030 Zienswijze Midden Holland

De indiener brengt ook samen met en namens de regio Midden Holland een zienswijze in, maar benoemt in deze zienswijze specifiek de belangen voor Zuidplas.

Antwoord

Zie B005 voor de reactie(s) op deze zienswijze

A013-ZZ031 Algemeen

Complimenten van de indiener voor de heldere afstemming, de doelstelling van de provincie worden onderschreven. Toch zijn er een aantal punten van aandacht.

Antwoord

Hartelijk dank voor uw complimenten.

A014 – Gemeente Maassluis

A014-BT011 Bedrijventerreinen

De indiener zegt moeite te hebben met de voorwaarde zoals die is opgenomen in art. 6.12. Dit wordt volgens de indiener de facto een perverse prikkel, waarmee ook leegstand en de daarmee gepaard gaande verpaupering in de hand gewerkt. Daarbij komt dat volgens de indiener het hele compensatievereiste zoals de provincie die hanteert niet van deze tijd is en daarom pleit ze voor maatwerk waarbij onderscheid wordt gemaakt tussen bedrijventerreinen. De indiener zegt flexibiliteit te zoeken en pleit voor een minder rigide beleid, zoals een op de Maassluisse situatie passend Woon Werkakkoord dat aansluit op de afwegingsprincipes van de Novi. De huidige voornemens van de provincie bemoeilijken een verdere ontwikkeling richting duurzame verstedelijking en de indiener vraagt om een aanpassing hiervan.

Daarnaast stelt de indiener voor om het omgevingsplan vast te stellen zonder gebruik te maken van de VNG-handreiking omdat ze deze kunstgreep niet langer nodig acht.

Als laatste ook het verzoek de ontwerpverordening aan te passen zodat ook uitgegaan kan worden van bedrijfsterreinen zonder milieucategorieën of zones met oplopende gebruiksruimte.

Antwoord

In dit voorstel tot aanpassing van het Omgevingsbeleid is de compensatieregeling juist aangepast om deze meer te laten aansluiten bij de huidige ontwikkelingen. Flexibiliteit en maatwerk per terrein zijn hierin goed mogelijk. Toenemende leegstand en verpaupering is duidelijk geen doel van deze regeling. Er wordt daarom voorgesteld om de tekst in de toelichting op de Omgevingsverordening aan te passen in "Bij feitelijke compensatie van leegstaande kavels, lege panden of panden waarin of kavels waarop de bedrijvenfunctie niet wordt geaccommodeerd, moet aangetoond worden dat (tijdens het moment van het formaliseren van de afspraken hierover) sprake van is langdurige leegstand van incurant vastgoed. Dit om te voorkomen dat eigenaren of overheden panden of kavels bewust leeg laten staan om af te kunnen zien van de compensatieverplichting". Daarnaast wordt voorgesteld om de bijlage bij deze antwoorden op te nemen in de toelichting op de Verordening.

De provincie is met de gemeente in gesprek over het verkennen van het toepassen van een woonwerk-akkoord. Belangrijk hierin is een duidelijke toelichting op de urgentie waarom een casus niet meegenomen kan worden in de regionale bedrijventerreinvisie.

De teksten van het Omgevingsbeleid zijn aangepast naar het duale systeem waarbij gewerkt kan worden met milieucategorie (oude systematiek) en milieuzone (nieuwe systematiek). Gemeenten zijn echter vrij om deze systematiek buiten het omgevingsplan/ bestemmingsplan te laten. Met betrekking tot compensatie is het noodzakelijk om een grens te trekken wanneer compensatie wel en niet noodzakelijk is. De toepassing van milieucategorieën en milieuzones is daarbij goed bruikbaar omdat dit door veel partijen wordt (h)erkend. Bovendien is in Nederland, voor zover bekend, geen goed alternatief beschikbaar.

A014-EV005 Externe veiligheid

Maatregel 3: Visieontwikkeling op bestaande combinaties tussen risicobron en zeer kwetsbare gebouwen -> De indiener verwijst naar de visie externe veiligheid van de VRR en verzoeken of het programma bij dit punt aangesloten kan worden bij de bestaande visies externe veiligheid.

Antwoord

Hartelijk dank voor uw zienswijze. Zoals u zelf ook al aangeeft: Visieontwikkeling en beleid voor de externe veiligheid bij combinaties van risicobronnen en reeds aanwezige zeer kwetsbare gebouwen is aan de gemeente. In het provinciale omgevingsprogramma wordt voornamelijk vanuit een faciliterende rol bekeken of het eventueel nog nodig is om aanvullend op bestaande visies en beleid handvatten aan te reiken hoe hier mee om te gaan. Een eerste stap is een inventarisatie in hoeverre deze problematiek rond situaties met reeds aanwezige zeer kwetsbare gebouwen binnen brand- en explosieaandachtsgebieden zich daadwerkelijk voordoet.

A014-GR003 Grote ruimtevragers

De indiener verzoekt de provincie de definitie grote ruimtevragers zodanig aan te passen dat bedrijven uit de agro-food sector hier niet meer onder vallen. Reden hiervoor is dat bedrijven uit deze sector een relevante maatschappelijk-economische waarde hebben.

Antwoord

De beleidsregels m.b.t. grote ruimtevragers hebben betrekking op alle grote ruimtevragers, met name vanwege hun impact op ruimtelijke kwaliteit. Daarnaast wordt op dit moment een beleidslijn uitgewerkt waarbij op basis van type logistieke activiteit en een breed afwegingskader keuzes gemaakt worden welke type logistieke activiteit onder welke voorwaarden en op welke locatie kan worden toegelaten. Het is de bedoeling dat dit bij de volgende herziening van de omgevingsvisie kan worden meegenomen.

A014-MB008 Molenbiotoop

De indiener ondersteunt het begrip van de bijzondere molenbiotoop. Wel zet de indiener vraagtekens bij de aanduiding van de bijzondere molenbiotoop in Leiden en Den Haag en is ze van mening dat in haar eigen gemeente voor zowel de molen De Hoop als de Wippersmolen een bijzondere molenbiotoop vastgesteld moet worden.

Antwoord

Met het aanwijzen van een bijzondere molenbiotoop wordt voorkomen dat er ontheffing moet worden verleend van de 1/100 of 1/30 regel in de vigerende Omgevingsverordening voor maatschappelijk breed gewenste ontwikkelingen binnen de molenbiotoop, die het provinciaal bestuur zwaarder weegt dan het belang van de molenbiotoop. Deze werkwijze vervangt de bestaande ontheffingsprocedure in voorzienbare situaties. In Leiden en Den Haag bestaat er een concrete aanleiding, zijn de onderliggende redenen gemotiveerd en is het maatschappelijke belang dat gediend wordt van voldoende importantie en schaal om bij hoge uitzondering af te wijken van de vigerende regels in de Omgevingsverordening ten aanzien van de molenbiotoop.

Het verzoek van de indiener om een bijzondere molenbiotoop aan te wijzen voor een of meerdere genoemde specifieke molens is niet gemotiveerd, onderbouwd en beoordeeld, noch is hiervoor bestuurlijk draagvlak verkregen bij GS. Op basis hiervan kan niet tot de aanwijzing van een of meerdere bijzondere molenbiotopen worden overgegaan.

A014-VW029 Verstedelijking en woningbouw

Bij de uitwerking van de verstedelijkingsopgave wordt uitgegaan van de 'contouren van de verstedelijkingsstrategie'. Deze contouren dienen als basis voor de op te stellen Verstedelijkingsstrategie Zuid-Holland. Door deze contouren nu reeds om te zetten in beleid binnen de Omgevingsvisie wordt naar de mening van de indiener vooruitgelopen op de mogelijke discussie rond deze Strategie.

De indiener verzoekt de provincie duidelijkere definities op te nemen voor de begrippen 'sociaal wonen' en 'betaalbaar wonen' en daarnaast consequent het onderscheid tussen sociaal wonen en betaalbaar wonen door te voeren.

Daarnaast strookt volgens de indiener de tekst van de Herziening 2021 niet op alle vlakken met de praktijk (bijvoorbeeld op het gebied van wonen). Uitgangspunt moet zijn dat voor alle inkomensgroepen voldoende wordt gebouwd, met een nadruk op sociaal, de projectontwikkelaars bouwen dat segment het liefst niet. Steun en druk vanuit de Provincie kan de indiener goed gebruiken daarbij en om te zorgen dat andere gemeenten in de Provincie hun aandeel sociale woningen realiseren. Het toevoegen van (indexerbare) definities en het consequent doorvoeren van het onderscheid tussen sociaal en betaalbaar zal verwarring, misverstanden of calculerend gedrag voorkomen.

Antwoord

Met deze herziening wordt invulling gegeven aan het verzoek om een duidelijke definitie op te nemen voor betaalbaar wonen. Voor sociale woningbouw geldt de (door het rijk gehanteerde) definitie van woningen die gehuurd kunnen worden met de liberalisatiegrens (in 2021 752,33 euro/mnd).

A014-VW030 Kaart 22 Planoptimalisatie

Het station Steendijkpolder ontbreekt hier.

Antwoord

Ontbrekende stations zullen wij op de kaart toevoegen.

A014-ZZ032 Algemeen

De indiener vond de terinzagelegging in de zomermaanden ongelukkig. Daarnaast kan de indiener het tempo van de herzieningen van het provinciale omgevingsbeleid.

Antwoord

Met een ruim eerdere aankondiging (30 juni) van de inzageperiode (28 juli tot en met 8 september) is getracht de nadelen van de terinzagelegging in de zomer te ondervangen. Bovendien is de provincie coulant met zienswijzen die in afwachting van vaststelling, slechts in concept ingediend zijn binnen de termijn.

Wat betreft het tempo van de herzieningen nemen wij uw opmerkingen ter harte. Ons streven zal zijn om vergelijkbare Omgevingsbeleid-herzieningen niet in ontwerp naar buiten te brengen voor de voorgaande herziening is afgerond. Dit is echter niet in alle gevallen volledig te voorkomen.

A015 – Gemeente Leidschendam-Voorburg

A015-BT012 Kaart 20 Bedrijventerreinen

Stompwijkseweg 15 en 66

Graag zouden we de te twee bedrijfslocaties aan de Stompwijkseweg in Leidschendam uit de kaart geschrapt zien. Deze locaties zijn organisch ontstaan uit voormalige boerderijen of glastuinbouw en hebben op geen enkel moment aan de kwalificatie bedrijventerrein voldaan. Locatie Stompwijkseweg 15 is een voormalige onbebouwde opslag van bouw materiaal. De locatie aan de Stompwijkseweg 66 is enkelvoudig bedrijf, vanuit economisch perspectief waardevol voor de gemeente maar de ligging aan deze weg is voor een bedrijf niet passend. Ambitie van de gemeente is om de locaties ten goede te laten komen aan de recreatieve en landschappelijke kwaliteiten van het buitengebied en wanneer mogelijk te herbestemmen naar wonen, natuur of recreatie. Dit mede met het doel van het weren van zwaar verkeer op deze weg. De huidige kwalificatie in het omgevingsbeleid is een onnodige hobbel bij het realiseren van deze ambitie.

Parnashofweg en Klein Plaspoelpolder

De voormalige bedrijventerreinen Parnashofweg en Klein Plaspoelpolder staan nog op de kaart ondanks het recent afgesloten woon-werkakkoord waarmee herbestemming van deze locaties mogelijk is geworden. Ook van deze twee locaties zien wij graag dat deze worden geschrapt.

Antwoord

De percelen Stompwijkseweg 15 en 66 liggen beide buiten bestaand stads- en dorpsgebied (BSD). In de definitie is bepaald dat solitaire bedrijven buiten BSD niet als bedrijventerrein worden aangemerkt. Twee of meer aangrenzende bedrijven buiten BSD die voldoen aan de definitie worden dus wel op de bedrijventerreinenkaart opgenomen. Volgens het vigerende bestemmingsplan Landelijkgebied uit 2012 is op nummer 15 een hoveniersbedrijf toegestaan en op het aangrenzende perceel een opslagbedrijf. Op nummer 66 is een pluimvee- en vleesverwerkingsbedrijf annex opslag en groothandel in pluimvee- en vleesproducten toegestaan en op het aangrenzende perceel een transportbedrijf. Volgens het ontwerpbestemmingsplan Landelijk uit 2021 blijven deze bestemmingen ongewijzigd. Beide locaties voldoen dus aan de definitie en worden op de bedrijventerreinenkaart opgenomen.

Het bestemmingsplan Vliethaven van 22 september 2020 voor de transformatie van bedrijventerrein Parnashofweg naar Wonen is van kracht en wordt niet opgenomen op de bedrijventerreinenkaart.

Over het woon-werkakkoord voor de transformatie van Klein Plaspoelpolder wordt opgemerkt dat in de provincie op meerdere locaties initiatieven zijn om bedrijventerreinen te transformeren naar een andere functie, meestal wonen. Het stadium waarin die initiatieven verkeren, varieert van verkenning tot realisatie. Niet alle initiatieven worden daadwerkelijk tot uitvoering gebracht, maar op het moment dat het bestemmingsplan voor de transformatie van kracht wordt ontstaat een voldoende mate van zekerheid daarover. Bedrijventerreinen waarvan de bestemming nog van kracht is worden op de bedrijventerreinenkaart opgenomen, ongeacht een woon-werkakkoord. Bij een volgende herziening van het provinciale Omgevingsbeleid na het van kracht worden van de nieuwe bestemming kan het bedrijventerrein worden geschrapt van de bedrijventerreinenkaart. Het spreekt voor zich dat wij ons bij de planvorming nog steeds gebonden achten aan het woon-werkakkoord.

A016 – Gemeente Den Haag

A016-BT025 Bedrijventerreinen (A1 en B1)

Vraag en aanbod op bedrijventerreinen wordt in stand gehouden door een goede samenwerking. De zinsnede 'Gedeputeerden Staten kunnen.... opstellen, is directief en getuigd niet van een goede samenwerking met regiopartijen.

Het probleem van bewuste leegstand kan voorkomen worden zonder een dergelijke lange termijn van zeven jaar te stellen, indien er is voor een langere periode van twee jaar, maar zeven jaar is niet goed onderbouwd.

Antwoord

De provincie zet in op een goede samenwerking met gemeenten, regio's en andere partijen. Recente voorbeelden in het bedrijventerreinendossier zijn het opstellen van de provinciale bedrijventerreinenstrategie en de provinciale behoefteanalyse. Streven is dat regio's samen met de provincie komen tot een door GS geaccordeerde regionale bedrijventerreinenvisie. In het verleden is echter gebleken dat in een enkel geval de inzet of het achter de hand hebben van dit instrument (dat GS een regionale visie kunnen opstellen) goed werkt. De provincie is uiteraard zeer zorgvuldig bij het inzetten van dit instrument. De afgelopen tien jaar is het instrument slechts één keer ingezet met als uiteindelijk resultaat een goed functionerende samenwerking van diverse gemeenten rondom de A12-corridor.

De termijn van zeven jaar passen we aan. Bij feitelijke compensatie van leegstaande kavels, lege panden of panden waarin of kavels waarop de bedrijvenfunctie niet wordt geaccommodeerd, moet aangetoond worden dat (tijdens het moment van het formaliseren van de afspraken hierover) sprake van is leegstand van tien jaar of meer. Dit om te voorkomen dat eigenaren of overheden panden of kavels bewust leeg laten staan om af te kunnen zien van de compensatieverplichting. Indien bij een leegstand van korter dan tien jaar aangetoond kan worden dat sprake is van incourant vastgoed en ongewenste leegstand, kan over maatwerk worden nagedacht. Bij de onderbouwing hiervan dienen minimaal drie partijen betrokken te worden. Denk hierbij aan eigenaar, gebruiker, gemeente, regio, bedrijventerreinenvereniging of makelaar. Dit eventuele maatwerk is ter beoordeling aan GS.

A016-GR005 Grote ruimtevragers (A1 en B1)

Het belang dienen van grote ruimtevragers moet niet leiden tot toename van vrachtverkeer. Een woonboulevard die slechts per auto bereikbaar is past niet in het beleid van de provincie. De indiener stelt voor om bij het overzicht van criteria voor het toelaten van grote ruimtevragers de volgende suggesties toe te voegen:

- Leidt de locatie tot een spreiding van functies en daarmee tot een grotere druk op het autowegennet?
- Is de locatie met verschillende vervoerswijzen te bereiken voor werknemers, leveranciers en/of bezoekers?
- Leidt de logistiek voortkomend uit de grote ruimtevrager tot verkeersonveiligheid en autofiles? Hoe kan dit efficiënter?

Antwoord

De Provinciale beleidregels m.b.t. grote ruimtevragers zijn in de eerste stap vooral ingestoken vanuit ruimtelijke kwaliteit en om de 'verdozing' van het landschap tegen te gaan.

Bereikbaarheidsindicatoren zoals nabijheid snelwegafslagen en bereikbaarheid van inwoners zijn deels mee-gewogen - maar kunnen in het vervolg gepreciseerd worden. De suggesties zijn dan ook interessant om mee te nemen. Ten aanzien van de verkeerskundige consequenties van ruimtelijke ontwikkelingen vraagt de provincie om meer aandacht voor bereikbaarheidsparagrafen binnen bestemmingsplannen. Daarnaast wordt op dit moment een beleidslijn uitgewerkt waarbij op basis van type logistieke activiteit en een breed afwegingskader keuzes gemaakt worden welke type logistieke activiteit onder welke voorwaarden en op welke locatie kan worden toegelaten. Het is de bedoeling dat dit bij de volgende herziening van de omgevingsvisie kan worden meegenomen.

A016-GV003 Gezonde & veilige leefomgeving (A8)

Voor de indiener is het niet duidelijk wat onder veiligheid wordt verstaan. Hoe gezondheid en veiligheid in de praktijk gewaarborgd wordt, is ook nog een vraag. Dat benoemt u overigens ook: de beleidsuitwerking volgt. Als handreiking voor deze beleidsuitwerking stellen wij voor om de benadering van de GGD te kiezen.

De volgende thema's zullen wat ons betreft terug moeten komen; (1) beweging en sport, (2) welzijn en ontmoeting, (3) klimaatadaptie, (4) milieukwaliteiten (zoals uitstoot fijnstof), (5) gezond voedsel en (6) toegankelijkheid en nabijheid van voorzieningen. Het laatste thema gaat dan bijvoorbeeld over de toegang tot groen- en sportvoorzieningen en toegankelijkheid van voorzieningen voor mensen met een functiebeperking (slecht ter been, slechthorend, etc.).

De indiener wordt graag tijdig betrokken bij de vormgeving van economische, ruimtelijke en mobiliteitsplannen, waarbij de aspecten gezond en veilig expliciet worden meegenomen. Ze is bereid samen met andere gemeenten mee te denken over de te ontwikkelen richtlijnen (o.a. voor planprocessen).

Antwoord

In het gezondheidsbeleid maken we een onderscheid tussen activiteiten primair de inwoners beschermen en activiteiten die de gezondheid bevorderen. Veiligheid wordt soms als synoniem gebruikt de beschermende activiteiten. Soms wordt de term veiligheid ook gebruikt voor zeer acute bedreigende situaties, zoals brand, ontploffingen of acute verkeerssituaties. In onderstaand overzicht wordt het huidige beleid toegelicht.

Invoegen tabel

Uit het overzicht wordt duidelijk dat de nadruk bij het provinciaal beleid op dit moment ligt bij het beschermen van gezondheid en zorgdragen voor veiligheid. Bij beschermende activiteiten zijn harde ondergrenzen en basisniveaus vaak via regulering geborgd. Deze activiteiten zijn grotendeels al lange tijd regulier belegd in het beleid en in de provinciale organisatie. De provincie heeft hier in het algemeen veel kennis over opgebouwd. De ontwikkelingen bij deze beleidsactiviteiten worden primair vanuit de betreffende opgaven gerapporteerd via diverse voortgangsrapportages en in de PDC-cyclus. Voor sommige opgaven, bijvoorbeeld luchtkwaliteit, wordt jaarlijks een meer gedetailleerde rapportage opgesteld.

Voor de beleidsuitwerking is een ontwikkelprogramma opgestart, dat enerzijds kijkt op welke wijze binnen de provinciale opgaven gezondheid beter kan worden bevorderd en anderzijds samen met

partijen in Zuid Holland wil kijken op welke wijze de gezondheid kan worden verbeterd. Bovenstaande thema's zijn daarvan onderdeel, met dien verstande dat we daarbij ook recht doen aan de bestaande verantwoordelijkheidsverdeling tussen Rijk, provincie en gemeenten, waarbij de gemeente uiteraard een grote verantwoordelijkheid heeft voor de gezondheid van de inwoners.

A016-MB017 Molenbiotopen (B7)

De indiener gaat niet akkoord met het aanduiden van de Nieuwe Veenmolen en de Laakmolen als 'bijzondere molenbiotoop'.

Het instellen van een bijzondere molenbiotoop voor de Laakmolen zou betekenen dat voor alle ontwikkelingen binnen 400 meter van de molen toestemming moet worden gevraagd om af te wijken van de regels voor molenbiotopen.

De aanduiding van de Nieuwe Veenmolen als 'bijzondere molenbiotoop' is volgens de indiener onnodig. Een specifieke status toekennen is niet nodig omdat er met de voorgenomen aanduiding iets wordt beschermd waarvan geen sprake is.

Antwoord

De provincie beoogt, met de aanwijzing van een bijzondere molenbiotoop voor de Nieuwe Veenmolen en de Laakmolen, meer recht te doen aan de beide molenbiotopen en de specifieke ruimtelijke situatie aldaar. In de molenbiotooprapporten voor de beide molens zal rekening worden gehouden met eerder gemaakte afspraken en de huidige situatie. Het zal op basis hiervan niet nodig zijn om voor alle afwijkingen binnen de molenbiotopen vooraf toestemming te vragen. Wel vraagt de provincie de gemeente Den Haag om na te denken over hoe de molens en hun directe omgeving versterkt kunnen worden en kan de provincie overgaan tot het indienen van een zienswijze of reactieve aanwijzing als blijkt dat de gemeente volledig voorbij gaat aan het belang van de molen bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

A016-MO006 Verstedelijking en mobiliteit (A10 en B10)

Indiener steunt de provincie om bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de gevolgen voor de bereikbaarheid, zodat knelpunten in de bereikbaarheid niet toenemen en bij voorkeur afnemen.

De indiener heeft hierbij wel een vraag: hoe u "knelpunten in de bereikbaarheid definieert" en welke norm u daarbij hanteert en voor welke modaliteiten.

Een definitie van bereikbaarheid die uitgaat van doorstromingseisen op het wegennet kan indiener niet steunen. Een inzet gericht op het voorkomen van extra druk op het wegennet door het voorkomen van uitleglocaties die slecht op het bestaande OV zijn aangesloten kunnen wij daarentegen van harte steunen.

Bij de module Verstedelijking en Mobiliteit vragen wij u bereikbaarheid bij locatieontwikkelingen mee te wegen met als resultaat de benodigde investeringsopgave voor OV en fiets in beeld te brengen.

Antwoord

Dit geldt met name voor bereikbaarheid per auto en openbaar vervoer (HOV, bus). Een knelpunt is het punt waar het verkeer van deze modaliteiten vast loopt. De inzet is gericht op het voorkomen van knelpunten en extra druk op het wegennet. Bij de beoordeling van bereikbaarheid bij ruimtelijke ontwikkelingen wegen wij de effecten voor OV en fiets mee.

A016-RK040 Ruimtelijke kwaliteit (A6 en B5)

De ruimtelijke kwaliteit heeft volgens de indiener ook een toekomstgericht perspectief.

De indiener stelt voor om de drie afwegingprincipes uit de NOVI in het ruimtelijke kwaliteitsbeleid een prominente plek te geven. Het gaat dus om; combinatie van functies gaan voor enkelvoudige functies, kenmerken en identiteit van het gebied staan centraal en afwentelen in tijd en naar plaats wordt voorkomen.

De indiener is van mening dat de binnenstedelijke verdichting bij naoorlogse wijken, in overleg met gemeenten, corporaties en andere partijen dient te geschieden. Het doel hierbij is om synergie tussen de verschillende deelopgaven te bereiken, zodat verstedelijking leidt tot een integrale kwaliteitsverbetering die in de wijken nodig is. Deze invulling dient volgens indiener concreter te worden vorm gegeven.

Antwoord

We zijn het eens met indiener. Wij streven naar integrale toekomstperspectieven vanuit de omgevingsvisie. Met deze herziening werken we daar naar toe.

We geven met ons omgevingsbeleid uitwerking aan deze hoofdpunten, zonder ze zo direct te benoemen. We streven naar meervoudig ruimtegebruik door functiemenging en transformatie van monofunctionele gebieden.

Verdichten in naoorlogse wijken wordt al ondersteund door de provincie op locaties van provinciaal belang, zoals bijvoorbeeld Den Haag Zuid West.

A016-VW079 Verstedelijking (A3)

De indiener is voorstander van stadsvriendelijke modaliteiten (hubs, ov enz.)

De indiener is van mening dat de uitgangspunten voor bereikbaarheid van het stedelijk gebied scherper neergezet dienen te worden. De verstedelijking dient ingezet te worden op korte afstanden (lopen/ fietsen) en langere afstanden (ov, deelmobiliteit).

Antwoord

De provincie deelt de uitgangspunten van de indiener en werkt aan een beleidsuitwerking van de verstedelijkingsstrategie waarin deze punten worden meegenomen, met name als het gaat om sturen op nabijheid.

A016-VW080 Optimalisatie woningbouwplannen (A4 en B3)

De indiener stelt voor om de rol van stikstofdepositie en overige uitstoot van fossiel aangedreven voertuigen op te nemen als van invloed op de woningbouwproductie.

Woningbouwlocaties moeten optimaler en toekomstgerichter, tevens dient volgens de indiener hierbij ingezet te worden op lopen, fietsen, ov en deelmobiliteit.

Op pagina 21 staat nu: 'woningen worden gebouwd voor grotere huishoudens met twee auto's, terwijl de groei vooral zit in een- en tweepersoonshuishoudens.' Deze tekst dient volgens indiener gecorrigeerd te worden want ook mensen zonder auto's mogen er wonen. Gebiedsontwikkelingen dienen minder autogericht ingevuld te worden. Volgens de indiener zijn er naast parkeernormen ook andere mogelijkheden om dit doel te bereiken: bereikbaarheid vergroten, alternatieven voor de auto.

De indiener is tevreden met de vrijheid om een hogere parkeernorm dan 0,7 vast te stellen.

Op pagina 22 dient volgens de indiener een maximum norm gesteld te worden waarvan niet afgeweken kan worden en de tekst 'een andere norm' dient gewijzigd te worden in 'een lagere norm'.

De indiener stelt voor om de parkeernorm in gebiedsontwikkelingen naar beneden bij te stellen als de ontwikkeld partijen ruimte maken voor deelmobiliteit in hun plan.

Antwoord

De vrijheid om een hogere norm vast te stellen bestaat zover uit lokale parkeerdata blijkt dat 0,7 voor sociale woningbouw niet haalbaar is. Voor stationsomgevingen is specifiek eigen gemeentelijk op het stationsgebied gericht parkeerbeleid vereist. Lagere parkeernormen zijn een minimale voorwaarde voor minder autogericht ontwikkelen. Zonder lagere parkeernormen wordt bij nieuwbouw nog steeds verplicht ruimte en geld ingezet op de aanleg van parkeerplaatsen en ontsluiting, of dat nu uiteindelijk wel of niet gebruikt wordt. Dan blijft de ontwikkeling alsnog autogeorieënt, en zal dan ook sneller autogeorieënteerde kopers aantrekken, ook al ligt de ontwikkeling in een HOV-invloedsgebied.

A016-VW081 Sociaal en betaalbaar wonen (A5 en B4)

De indiener kan zich vinden in provincie breed dezelfde grenzen voor betaalbare woning te stellen. Hierbij dient wel tot een gezamenlijke definiëring te worden gekomen, met het oog voor Rijksregels en documenten over midden huur.

Daarnaast is behoud van beleidsvrijheid met betrekking tot de afbakening van duurdere segmenten ook belangrijk .

Als het gaat om de regionale samenwerking, zou een wat lager provinciaal plafond voor middel dure huur beter zijn. Dat zou de regionale doorstroming van de sociale sector naar de middel dure huursector verbeteren.

Met betrekking tot betaalbare koop concluderen wij dat de bovengrens te krap is gedefinieerd.

Antwoord

De provincie heeft ervoor gekozen om de financieringsmogelijkheden van de doelgroep te volgen. Door het landelijk beleid kan de doelgroep een hogere maandlast dragen aan huur dan aan hypotheek. Wij delen dat het onwenselijk is dat dit verschil groot is, maar doen daarbij een beroep op het Rijk om systeemmaatregelen te nemen.

A016-VW082 Voldoende sociale huurwoningen

In art. 6.10, tweede lid wordt volgens de indiener niet concreet gemaakt wat de provincie beschouwt als voldoende. Er ontbreken richtlijnen en een specifiek hoe dit bereikt gaat worden. Bij het opnemen van sociale woningbouw in een bestemmingsplan is een doelgroepenverordening nodig en voor echte afdwingbaarheid een exploitatieplan.

Antwoord

De provincie geeft de voorkeur aan de afstemming binnen de regio over voldoende sociaal op programmaniveau, waardoor gemeenten de ruimte hebben om op locatieniveau met maatwerk invulling te geven aan voldoende sociaal en een afgewogen bouwprogramma.

A016-ZZ049 Regionale Energie Strategie 1.0

De indiener verzoekt om tijdig op te hoogte gesteld te worden over de wijze waarop de RES-zoekgebieden in zowel het provinciale als het gemeentelijke omgevingsbeleid een plek zou moeten krijgen, met daarbij oog voor maatschappelijk draagvlak.

Antwoord

In de aanstaande actualisering van de module Energietransitie in het provinciale omgevingsbeleid zullen de zoekgebieden uit de zeven Zuid-Hollandse RES'en een plek krijgen. In de startnotitie vind u terug hoe. In het participatieplan kunt u teruglezen welke keuzes worden gemaakt over de uit te voeren participatie-activiteiten in het kader van deze actualisering. Over de te volgen procedure en de momenten waarop u kennis kunt nemen van de inhoud, kunt u zich bijvoorbeeld via de website van de provincie laten informeren.

A017 – Gemeente Schiedam

A017-BB008 Bos en Bomen

Onduidelijk is welk provinciaal belang gemoeid is met het opnemen van de bosschage tussen de Harreweg en het Octave de Coninckpad op kaart 23 in de Omgevingsverordening. De toelichting op dit punt is uiterst summier. Een mogelijke relatie met het Bijzonder Provinciaal Landschap Midden-Delfland, of de voor dat gebied ontwikkelde visie, wordt bijvoorbeeld niet gelegd. Ofwel dient de toelichting uitgebreider te zijn, ofwel dient de aanduiding van de kaart te worden verwijderd.

Antwoord

Kaart 23 (bos en bomen) heeft betrekking op Groen Erfgoed (Groeiplaatsen van voor 1850 met bos en bomen zoals ingetekend op de website van de Rijksdienst voor cultureel erfgoed). De bosschage tussen de Harreweg en het Octave de Coninckpad maakt onderdeel uit van de inventarisatie van cultuurhistorische bosjes in Midden Delfland. De bosschage is groter dan 1000 m2 en is een geriefbosjes van voor 1850 (dat eerst onderdeel was van een groter bos). De provincie wil zuinig zijn op deze oude bouselementen. Het behoud van dit Groen erfgoed is niet alleen vanuit cultuurhistorisch oogpunt van belang, maar ook vanwege biodiversiteit. In dit groene erfgoed komen bijvoorbeeld nog veel oorspronkelijk inheemse (autochtone) bomen en struiken voor, die genetisch zeer waardevol en zeldzaam zijn. Ook voor diverse andere soorten (bijvoorbeeld paddenstoelen, mossen en insecten) zijn deze oude bouselementen van groot belang. We realiseren ons dat de legenda bij kaart 23 onvoldoende duidelijk is en we gaan de legenda aanpassen bij het vaststellen van de stukken. De regels m.b.t. het behoud van het Groen erfgoed zijn opgenomen in artikel 3.68 en de bijbehorende toelichting.

A017-BT015 Bedrijventerreinen

Op kaart 20 staan naast bestaande bedrijfsterreinen ook enkele solitaire bedrijfspercelen aangeduid als bedrijventerrein. Het gaat om bedrijven aan de Polderweg. Deze percelen hebben weliswaar een bedrijfsbestemming, ze kwalificeren niet als bedrijventerrein zoals in de Omgevingsverordening bedoeld. De indiener verzoekt de provincie dan ook om de aanduiding voor deze percelen van de kaart te verwijderen. Daarnaast is een gebied aangeduid als bedrijventerrein in de binnenstad van Schiedam. Dit is onjuist. De omvang van het aangeduide gebied met een bestemming voor bedrijfsvestigingen is kleiner dan 1ha geworden, daarmee voldoet het niet meer aan de begripsomschrijving voor bedrijventerreinen zoals opgenomen in de Omgevingsverordening. Ook op dit punt is aanpassing van de kaart dus wenselijk.

Antwoord

De bedrijven aan de Polderweg liggen buiten bestaand stads- en dorpsgebied, maar vormen een aaneengesloten cluster met de bestemming Bedrijven die gezamenlijk groter zijn dan 1 hectare. De locatie voldoet daardoor aan de definitie voor bedrijventerrein van de Omgevingsverordening en wordt op de bedrijventerreinenkaart opgenomen.

Op 10 oktober 2018 is het bestemmingsplan De Branderij vastgesteld, waarin een deel van het bedrijventerrein tot 1,5 jaar na het van kracht worden van het bestemmingsplan is bestemd voor destilleerderij en daarna voor Wonen. Die termijn is inmiddels verstreken, waardoor de betreffende gronden nu de bestemming Wonen hebben. Het resterende deel van het voormalige bedrijventerrein is daardoor kleiner dan 1 hectare geworden en voldoet daardoor niet meer aan de definitie. De locatie wordt daarom niet op de bedrijventerreinenkaart opgenomen.

A017-MB009 Molenbiotoop

De indiener steunt de bijzondere molenbiotoop. Wel verbaast het de indiener dat in de Herziening 2021 niet is ingegaan op de situatie in Schiedam en dat het verzoek van de indiener niet gehonoreerd is. Daarbij vindt de indiener de argumentatie voor toekenning van de bijzondere molenbiotoop in Leiden en Den Haag mager en niet consistent. Ook wordt niet consistent omgegaan met de aanbevelingen van de PARK rondom de onderbouwing van de bijzondere molenbiotopen. De indiener verzoekt om voor de molens in de Schiedamse binnenstad een bijzondere molenbiotoop vast te stellen.

Antwoord

Zie de beantwoording van A014-MB008

A017-VW048 Verstedelijking en woningbouw

In algemene zin ondersteunt de indiener diverse belangrijke uitgangspunten in de Herziening 2021 op het gebied van verstedelijking en woningbouw. Op een aantal onderdelen is een nadere uitwerking of detaillering echter noodzakelijk, zodat het provinciaal beleid de beleidsvorming en — realisatie van de indiener ook daadwerkelijk ondersteunt.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

A017-VW049 Sociaal en betaalbaar wonen

Om te beginnen gaat hierbij om sociaal en betaalbaar wonen. Het ontbreekt volgens de indiener aan duidelijke definities in de Herziening 2021. Daarnaast strookt de tekst van de Herziening 2021 niet op alle vlakken met de praktijk. Een voorbeeld is te vinden onder beleidskeuze A.5 Sociaal en betaalbaar wonen in de ontwerp Omgevingsvisie. Hier wordt gesproken over betaalbare woningen met een minimale inkomenseis van vier keer de huursom. Dit kan gelden voor middenhuur, maar niet voor sociale huur. Uitgangspunt moet zijn dat voor alle inkomensgroepen voldoende wordt gebouwd, waaronder sociaal.

Antwoord

De provincie maakt onderscheid tussen sociale woningbouw en betaalbare woningbouw. Voor sociale woningbouw geldt de (door het rijk gehanteerde) definitie van woningen die gehuurd kunnen worden met de liberalisatiegrens (in 2021 752,33 euro/mnd). Betaalbare woningbouw heeft te maken met de betaalmogelijkheden van het huishouden. De provincie hanteert een definitie van middeninkomens die ligt tussen de toewijzingsnorm voor corporaties in de sociale huursector en anderhalf keer modaal. Voor betaalbare huur geldt dat als bovengrens wordt uitgegaan van een minimale inkomensvereiste van vier keer de huur. Dit is een gangbare norm voor verhuurders. Op basis van anderhalf keer modaal kan de maximale huurprijs worden berekend. De bovengrens voor betaalbare koop betreft dat wat maximaal kan worden geleend met anderhalf keer modaal inkomen gebaseerd op de NIBUD-financieringslastennormen (in 2021 is het modaal inkomen 36.500euro).

A017-VW050 Grote buitenstedelijke woningbouwlocaties

Bij buitenstedelijke woningbouwlocaties groter dan 3ha merkt de indiener op dat de legenda bij kaart 19 duidelijker kan. Ook merkt de indiener op dat het gebied bij de Polderweg / Schiekade onterecht is aangemerkt buitenstedelijke woningbouwlocatie terwijl dit een binnenstedelijke ontwikkelingslocatie moet zijn.

Antwoord

Met de eerstvolgende herziening van het Omgevingsbeleid zullen we de 3ha locaties kritisch bekijken en indien nodig de kaart hierop aanpassen. De locatie Polderweg / Schiekade zien wij vooralsnog als een buitenstedelijke woningbouwlocatie.

A017-ZZ037 Subsidiariteit

De indiener is voorts van mening dat het ontwerp van de Omgevingsverordening diverse nieuwe elementen bevat waarbij de vraag opkomt in hoeverre dit voldoet aan de wettelijke basis van de verordening: het stellen van regels ter borging van provinciale belangen. De hoofdvraag die zij hier bij stellen is in hoeverre hierbij sprake is van provinciaal belang. Het verzoek aan de provincie is dat zij de Omgevingsverordening gebruiken voor het stellen van regels ten aanzien van provinciale belangen, danwel regels die zien op een uitwerking van Rijksbelangen op provinciaal niveau. Daarbij dient het instrument van de verordening alleen te worden ingezet wanneer dit noodzakelijk is. De voorliggende Herziening 2021 strookt niet op alle punten met deze principes, het verzoek deze daarop aan te passen.

Antwoord

Bij de verschillende onderwerpen die deel uitmaken van deze herziening heeft de provincie aangegeven welke provinciale belangen daarbij aan de orde zijn. Ook is aangegeven waarom deze provinciale belangen aanleiding geven tot het aanpassen of stellen van beleid en regels. De provincie hanteert daarbij als uitgangspunt dat zoveel mogelijk ruimte wordt gelaten voor een afweging op lokaal niveau, waarbij rekening kan worden gehouden met lokale omstandigheden. Per onderwerp maakt de provincie hierover een afweging. Daarom is bijvoorbeeld in de regels voor de optimalisatie van woningbouwplannen alleen een streefgetal opgenomen en geen harde norm. De gemeente kan dus een eigen afweging maken, rekening houdend met het provinciale belang.

A017-ZZ038 Planning en werkwijze

Het verzoek actualisaties van het Omgevingsbeleid minder frequent door te voeren en de terinzagelegging niet in de zomer plannen.

Antwoord

Met een ruim eerdere aankondiging (30 juni) van de inzageperiode (28 juli tot en met 8 september) is getracht de nadelen van de terinzagelegging in de zomer te ondervangen. Bovendien is de provincie coulant met zienswijzen die in afwachting van vaststelling, slechts in concept ingediend zijn binnen de termijn.

Wat betreft het tempo van de herzieningen nemen wij uw opmerkingen ter harte. Ons streven zal zijn om vergelijkbare Omgevingsbeleid-herzieningen niet in ontwerp naar buiten te brengen voor de voorgaande herziening is afgerond. Dit is echter niet in alle gevallen volledig te voorkomen.

A017-ZZ039 Omgevingswet

De indiener geeft er de voorkeur aan om vooralsnog de terminologie uit het huidige wettelijk kader te gebruiken voor de Omgevingswet.

Antwoord

Wij delen uw standpunt dat zolang de Omgevingswet nog niet in werking is getreden, de terminologie van de huidige wetgeving moet worden gehanteerd. De huidige Omgevingsverordening is nog gestoeld op de huidige wetgeving en de daarin gehanteerde terminologie. Daarnaast is de nieuwe Zuid-Hollandse Omgevingsverordening opgesteld die onder de Omgevingswet in werking zal treden. In die verordening wordt dus de terminologie van de Omgevingswet gehanteerd.

A018 – Gemeente Rotterdam

A018-BT016 Economie

Wij streven naar een steeds betere samenwerking met provincie en andere regiopartijen om te komen tot gezamenlijke strategieën voor bedrijventerreinen. De zinsnede “Gedeputeerde Staten kunnen voor een bepaalde regio aangeven dat het nodig is om een regionale visie voor bedrijventerreinen te maken. Daarbij zullen Gedeputeerde Staten vooraf duidelijkheid geven over gewenste inhoud van de visie. Als de betreffende regio hier geen goede invulling aan geeft, kunnen Gedeputeerde Staten zo nodig zelf de regionale bedrijventerreinen visie opstellen.” vinden we te directief en niet geheel in lijn met de beoogde betere samenwerking met de regio’s. Wij zijn het eens met het principe om bij leegstaande bedrijfspanden/-kavels een langere periode dan twee jaar aan te houden (Dit is in het Rotterdamse beleid de gehanteerde termijn bij gemengde, verspreide bedrijfsruimte). De periode van zeven jaar lijkt echter wat aan de lange kant en willekeurig gekozen te zijn.

Antwoord

De provincie zet in op een goede samenwerking met gemeenten, regio’s en andere partijen. Recente voorbeelden in het bedrijventerreinendossier zijn het opstellen van de provinciale bedrijventerreinenstrategie en de provinciale behoefteraming. Streven is dat regio’s samen met de provincie komen tot een door GS geaccordeerde regionale bedrijventerreinenvisie. In het verleden is echter gebleken dat in een enkel geval de inzet of het achter de hand hebben van dit instrument (dat GS een regionale visie kunnen opstellen) goed werkt. De provincie is uiteraard zeer zorgvuldig bij het inzetten van dit instrument. De afgelopen tien jaar is het instrument slechts één keer ingezet met als uiteindelijk resultaat een goed functionerende samenwerking van diverse gemeenten rondom de A12-corridor.

Met betrekking tot de zeven jaar wordt de tekst in de toelichting op de Omgevingsverordening aangepast in “Bij feitelijke compensatie van leegstaande kavels, lege panden of panden waarin of kavels waarop de bedrijvenfunctie niet wordt geaccommodeerd, moet aangetoond worden dat (tijdens het moment van het formaliseren van de afspraken hierover) sprake van is leegstand van tien jaar of meer. Dit om te voorkomen dat eigenaren of overheden panden of kavels bewust leeg laten staan om af te kunnen zien van de compensatieverplichting. Indien bij een leegstand van korter dan tien jaar aangetoond kan worden dat sprake is van incourant vastgoed en ongewenste leegstand, kan over maatwerk worden nagedacht. Bij de onderbouwing hiervan dienen minimaal drie partijen betrokken te worden. Denk hierbij aan eigenaar, gebruiker, gemeente, regio, bedrijventerreinenvereniging of makelaar. Dit eventuele maatwerk is ter beoordeling aan GS.”

A018-BT017 Compensatie van bedrijfsruimte

In de geldende provinciale omgevingsverordening is vastgelegd dat compensatie van bedrijfsruimte achterwege kan blijven, indien het een bestaand niet-watergebonden bedrijventerrein met ten hoogste milieucategorie 3 en een oppervlakte van minder dan 1 hectare betreft. In de ontwerp-omgevingsverordening lijkt deze categorie wél opgenomen te zijn. Is dit een omissie of een bewuste keuze geweest?

Antwoord

In zowel het huidige beleid als in de voorgestelde aanpassing van het Omgevingsbeleid moet een bedrijventerrein met milieucategorie 3 gecompenseerd worden als het groter is dan één hectare. Is het bedrijventerreinen met milieucategorie 3 kleiner dan één hectare, dan geldt de compensatieregeling niet.

A018-BT018 Kenmerken watergebonden bedrijventerrein

In de bijlage staat een begrippenlijst opgenomen waarin een watergebonden bedrijventerrein aan de hand van de volgende kenmerken wordt gedefinieerd:

“Een bedrijventerrein of deel daarvan dat aan vaarwater ligt met een vaarklasse van II of hoger met een: haven, kade, drijvende laad- en losinstallatie of scheepshelling of - dok, beperkt tot de aan de laad- en losvoorziening liggende kavel.”.

Zijn al deze kenmerken samen randvoorwaardelijk of elk kenmerk afzonderlijk om te voldoen aan deze nieuwe definitie van een watergebonden bedrijventerrein?

Antwoord

Een bedrijventerrein of gedeelte daarvan is volgens de definitie watergebonden als dat aan vaarwater ligt met een vaarklasse van II of hoger met een: haven, kade, drijvende laad- en losinstallatie of scheepshelling of -dok. Als aan een van deze kenmerken wordt voldaan, is het bedrijventerrein volgens de definitie dus watergebonden.

A018-GR004 Kaart 21

Kaart 21: Grote ruimtevragers, zoals die zijn gedefinieerd in het concept omgevingsbeleid van de provincie (samenhangende gebouwencomplexen van minimaal 5 hectare), passen echter niet zonder meer in het ontwikkelconcept van M4H (gemengd woon-werkmilieu gericht op de innovatieve maakindustrie). Graag gaan we verder met de provincie in gesprek over een uitwerking van de opgave van grote ruimtevragers en welke vorm hiervan passend is in het Merwe-Vierhavensgebied.

Antwoord

Het ontwikkelconcept van M4H wordt herkent als een belangrijk uitgangspunt voor de verdere ontwikkeling. Het concept is ook een element binnen onze gezamenlijke verstedelijkingsstrategie. Op het aanbod voor een gesprek gaan we graag in om ons beleid verder te preciseren. Op dit moment wordt een beleidslijn uitgewerkt waarbij op basis van type logistieke activiteit en een breed afwegingskader keuzes gemaakt worden welke type logistieke activiteit onder welke voorwaarden en op welke locatie kan worden toegelaten. Het is de bedoeling dat dit bij de volgende herziening van de omgevingsvisie kan worden meegenomen.

A018-MB010 Molenbiotoop Distilleerketel, Delfshaven

Voor deze ontwikkellocatie is een stedenbouwkundig plan opgesteld waarin het wenselijk wordt geacht om de huidige hoogtebeperkingen met betrekking tot de molenbiotoop van de Distilleerketel in een deel van het gebied te overschrijden met circa twee lagen. Argumenten hiervoor zijn onder andere dat daarmee meer (betaalbare) woningen ontwikkeld kunnen worden, het voorkomen van windoverlast in het gebied en het kunnen realiseren van bijzondere en kwalitatief hoogstaande woningen aan de Maas. Derhalve verzoeken wij om de molenbiotoop van de Distilleerketel aan te wijzen als 'bijzondere molenbiotoop' waarmee ruimte ontstaat om ter plaatse (beperkt) af te wijken van de huidige geldende beperkingen binnen de molenbiotoop.

Antwoord

Op de rand van de molenbiotoop rond deze molen zitten enkele woningbouwprojecten die ook op de regionale planlijst staan. De invloed van de molenbiotoop op de projecten is te beperkt om over te gaan tot aanwijzing van een bijzondere molenbiotoop'.

A018-RK024 Oranjabonnenpolder, Hoek van Holland

Het hele bestemmingsplangebied Oranjabonnen is opgenomen als Groene Buffer en als Buitengebied. Dit zien wij als een bevestiging van de ambities die de gemeente Rotterdam heeft voor Oranjabonnen. De status 'groene buffer' legitimeert de landschappelijke wensen van de gemeente. De beschermingscategorie 'Recreatiegebied' is in de Oranjabonnen geschrapt, met uitzondering van het zonnepark, de randen eromheen (het MTB-parcours) en het voedselbos/outdooractiviteitencentrum. Voor het zonnepark en het MTB-parcours is dit akkoord. Voor het gebied waar het voedselbos/outdooractiviteitencentrum gepland was, verzoeken wij u een aanpassing door te voeren.

Antwoord

Het gedeelte waar het voedselbos/outdooractiviteiten is gepland heeft overeenkomstig de zienswijze weer de aanduiding recreatie gekregen. Overigens kan vanzelfsprekend ook binnen de groene buffer gerecreerd worden.

A018-VW051 Wonen

De in het ontwerp uitgesproken wens om meer aandacht te hebben voor de bouw van andere typen woningen dan eengezinswoningen en appartementen kunnen wij maar deels onderschrijven. Rotterdam ziet een noodzaak om per gemeentelijke situatie te kunnen differentiëren in het aandeel sociaal binnen het totale bouwprogramma. Daarbij moet er juist ook de mogelijkheid zijn om in afzonderlijke bestemmingsplannen af te wijken van het gemeentelijke of regionale minimale aandeel sociaal. Bovendien biedt het instrument doelgroepenverordening, dat bij private grondposities een handvat geeft om een minimaal percentage sociaal af te dwingen, geen mogelijkheid om de positie van lokale corporaties te borgen. Mede gezien de nadelen van het toevoegen van sociale nieuwbouw buiten het regionale verdeelsysteem van sociale huurwoningen, vinden wij dit voorstel onwenselijk. Het idee om provinciebreed met dezelfde grenzen voor betaalbare woningen te werken ondersteunen wij, want hoe meer eenduidigheid hoe beter. Daarbij doen wij echter het verzoek om tot een gezamenlijke definiëring te komen, met oog voor Rijksregels, daarbij denkend aan documenten over middenhuur, impuls gelden, startersleningen, et cetera. En met behoud van beleidsvrijheid met betrekking tot de afbakening van duurdere segmenten.

Antwoord

Voor uw opmerking over het bepalen van voldoende sociaal en betaalbaar verwijzen we naar het antwoord op A016-VW082.

Voor uw opmerking over de definiëring van betaalbaar verwijzen we naar het antwoord A016-VW081.

A018-VW052 Centrumfuncties

Het voorschrift in het ontwerp over het zoveel mogelijk accommoderen van centrumfuncties in centrumgebieden is in zijn algemeenheid een logische gedachte. Echter, daarmee wordt de gehele provincie over een kam geschoren. In Rotterdam zouden we de definitie van centrum graag breder zien dan de provincie tot nog toe deed.

Antwoord

De Omgevingsvisie stelt dat levendige en dynamisch centra van belang zijn voor de agglomeratiekracht en het vestigingsklimaat. Het is daarom belangrijk dat centrumfuncties, zoals bioscopen, theaters, musea, detailhandel en horeca, in de centra worden geaccommodeerd en niet in de periferie. De aard en omvang van deze voorzieningen moet aansluiten bij de aard en omvang van de locatie. Een megabioscoop hoort dus bijvoorbeeld niet thuis in een wijk- of stadsdeelcentrum.

U zou graag zien dat de definitie van 'centrum', zoals die door de provincie zou worden gehanteerd, breder wordt gezien om beter aan te kunnen sluiten bij trends als urbanisatie en verstedelijking en druk op de ruimte te voorkomen. De provincie heeft in het Omgevingsbeleid in de begripsomschrijving geen definitie opgenomen van 'centrum'. Wij zijn benieuwd welke beelden u hierbij heeft en gaan daar graag met u het gesprek (verder) over aan. In Rotterdam liggen overigens meerdere centra, van groot tot klein, waar naast detailhandel binnen of aansluitend aan de winkelconcentraties, ook andere op publiekgerichte voorzieningen zich goed zouden kunnen vestigen. Dat is niet alleen beperkt tot de binnenstad van Rotterdam, waardoor de ruimtelijke druk ook over die gebieden verspreid kan worden.

A018-ZZ040 Betrokkenheid energietransitiebeleid

We constateren dat het energietransitiebeleid, zoals onder andere vastgelegd in diverse RES'en, nog niet is meegenomen in deze herziening. Graag worden we goed betrokken in de verankering die later dit jaar opgestart wordt. Graag vernemen we ook hoe onze onderstaande opmerkingen worden verwerkt in de definitieve hernieuwing van het omgevingsbeleid.

Antwoord

Wegens de afronding van de RES 1.0 wordt door de provincie Zuid-Holland ook een herziening voor het energiebeleid opgestart. Dit geeft de mogelijkheid het provinciale beleid in lijn te brengen met de RES 1.0 en alle relevante ontwikkelingen in de energietransitie mee te nemen in de maatschappelijke overwegingen. Deze herziening start dit najaar en wordt eind 2022 vastgesteld door Provinciale Staten. In deze herziening zullen netbeheerders uitdrukkelijk worden betrokken als stakeholder.

A019 – Gemeente Hoeksche Waard

A019-RK026 Houdt het dorp het dorp

Dorpen moeten niet op slot, maatwerk en flexibiliteit zijn van belang. Zowel met betrekking tot locaties als ten aanzien van aantallen. Hiervoor is ruimte nodig, want zonder leefbare en vitale dorpen is er ook geen behoud van onze Hoeksche Waard. In uw (ontwerp) omgevingsbeleid zien wij onvoldoende ruimte voor dit maatwerk. Met het voorgestelde (ontwerp) omgevingsbeleid bent u dorpen aan het verstedelijken, wat ten koste gaat van de kwaliteit van onze leefomgeving.

Uw beleid ten aanzien van bouwen buiten BSD vinden wij rigide en het onderbrengen van ons hele buitengebied met deze zware beschermingszone ongewenst. U legt deze beschermingszone ook geografisch vast middels een kaart (14). In onze omgevingsvisie hebben wij hier nuancering ingebracht door het toekennen van verschillende (Hoeksche) Waarden aan verschillende deelgebieden.

In onze omgevingsvisie hebben wij de (Hoeksche) Waarden van ons grondgebied vastgelegd. Het ook nog op provinciaal niveau vastleggen van deze beschermingslaag is overbodig en leidt tot onnodige administratieve lastendruk, omdat dit geen toegevoegde waarde heeft ten opzichte van het al bestaande omgevingsbeleid.

Mocht u onverhoopt toch bij uw standpunt blijven om ons buitengebied deze beschermingscategorie te geven, dan verzoeken wij u de kaart (14) te actualiseren aan de hand van de zogenaamde 'harde' bestemmingsplannen, zoals deze zijn gepubliceerd op www.ruimtelijkeplannen.nl.

Antwoord

De kaart en tekst met twee beschermingscategorieën in de verordening zijn aangevuld met een extra laag die een basisbescherming geeft voor het open landschap buiten BSD, glas en andere stedelijke gebieden. Indirect geldt dat nu al omdat er beschermende richtpunten zijn voor de landschappen (dus ook voor de gebieden die geen beschermingscategorie hebben), maar op deze manier geven we duidelijker aan welke waarden we willen beschermen en wordt voorkomen dat snelle lezers denken dat er geen bescherming is op die gebieden omdat ze 'wit' op de kaart zijn. Deze laag krijgt beschermingscategorie 3. Voor deze beschermingscategorie nemen we een motiveringsplicht op in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is.

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

A019-VW058 Dichtheid en verscheidenheid in woningbouw

Nieuw in uw omgevingsbeleid is het opnemen van een woningbouwdichtheid. Dit is een streefwaarde van 45 woningen per hectare. Een dergelijke woningdichtheid draagt niet bij aan de identiteit van ons dorpse woonmilieu, ondermijnt de leefbaarheid en sluit niet aan bij de woonwensen die leven in een dorp. Ook biedt dit geen ruimte voor bijvoorbeeld onze klimaatopgave en voldoende openbare ruimte in woningbouwplannen om te bewegen.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A019-VW059 Parkeernorm voor sociale woningbouw

Van de gestelde parkeernorm kan worden afgeweken (artikel 6.10 lid c onder 2 ontwerp omgevingsverordening), als de gemeente op de lokale situatie afgestemde regels of beleid voor parkeren heeft vastgesteld. Ons college stelde de Parkeernormering Hoeksche Waard vast. Wij gaan er van uit dat dit inhoudt dat wij ons lokaal beleid kunnen hanteren. Overigens verzoeken wij u sowieso geen parkeernorm te stellen, maar dit over te laten aan de gemeenten. Dit is ook bij uitstek een onderwerp dat aan gemeenten kan worden overgelaten. Dit sluit ook beter aan bij de deregulering en decentralisatie die de Omgevingswet beoogt.

Antwoord

De regel van maximaal 0,7 parkeerplaatsen per woning geldt niet voor gemeenten die zelf al specifiek parkeerbeleid hebben vastgesteld voor hun HOV-invloedsgebieden of voor hun sociale woningbouw gebaseerd op eigen data over de lokale situatie en eigen overwegingen. Indien de gemeente specifiek eigen parkeerbeleid heeft, gebaseerd op lokale data, en het autobezit per woningtype en grootte ter plekke, dan gaat dit beleid voor.

A019-VW060 Verstedelijking en mobiliteit

In uw omgevingsvisie neemt u op dat knelpunten in de bereikbaarheid niet mogen toenemen en bij voorkeur afnemen. Dit is volgens de nu voorgestelde werkwijze aan de gemeente om aan te tonen en aan u om te beoordelen. Als sprake is van een verslechtering, kunt u aanvullende maatregelen eisen.

Deze toevoeging aan uw omgevingsbeleid vinden wij ongewenst.

Binnen ons Programmaplan mobiliteit is 1 van onze veranderstrategieën het slim en beter benutten van verschillende modaliteiten. Ondanks onze inspanningen hiertoe, zijn de inwoners van onze gemeente - anders dan veelal in stedelijk gebied het geval is - toch vaak afhankelijk van een auto voor woon-/werkverkeer, veelal gebruikmakend van de ontsluiting van ons eiland via de Provincialeweg N217 om van het eiland af te gaan en hier weer terug te komen. Het eventueel treffen van aanvullende maatregelen aan deze weg ligt – als niet-wegbeheerder – niet in onze directe invloedssfeer.

Wij vinden niet dat het opnemen van deze beleidsregel nodig is. Bovendien hebben wij uitstekend overleg met u en andere wegbeheerders. Wij zien dan ook geen meerwaarde in dit te juridiseren door het expliciet opnemen van een artikel over bereikbaarheid in uw omgevingsverordening (artikel 6.10 onder d) en wij verzoeken u dit artikel te schrappen.

Antwoord

De provincie is inderdaad van mening dat knelpunten in de bereikbaarheid niet mogen toenemen en bij voorkeur afnemen bij gemeentelijke plannen. Daarom vragen wij gemeenten dit aan te tonen en staan op het standpunt dat aanvullende maatregelen nodig kunnen zijn. Dat hoeft niet primair te gaan om maatregelen aan een provinciale weg zelf, maar kan ook gericht zijn op het voorkomen van extra auto bewegingen. Hiervoor bestaan regionale overleggen (en gelden) t.b.v. verkeersmaatregelen. We vinden juridische borging hiervan ook belangrijk. Dat is de reden dat in Omgevingsverordening artikel 6.10 onder d is opgenomen.

A019-VW061 Kaart 19: Grote buitenstedelijke bouwlocaties

Onder punt B12 en C2 van de toelichtende tekst geeft u de mutaties aan voor de zogenaamde 3 ha-kaart. Voor zover we hebben kunnen nagaan, staat hier alleen een woningbouwlocatie voor de gemeente Zuidplas genoemd. Mutaties voor de gemeente Hoeksche Waard zijn nog niet meegenomen. We begrijpen dat u bezig bent met een actualiseringsronde voor deze kaart (kaart 19) en de bijbehorende tabel in het Omgevingsprogramma. Op dit punt dienen wij daarom op dit moment geen zienswijze in. We dragen voor de actualiseringsronde graag de actuele informatie voor aan en zijn daarover al in goed overleg met de ambtelijke organisatie.

Antwoord

Wij hebben kennisgenomen van uw standpunt.

A019-ZZ043 Aansluiting omgevingsbeleid

Ons beider omgevingsbeleid sluit goed op elkaar aan. Net als u hechten wij belang aan ruimtelijke omgevingskwaliteit.

Toch is er ook verschil in inzicht over een aantal onderwerpen. In uw (ontwerp) omgevingsbeleid ligt de nadruk eenzijdig op het stedelijk gebied. Er is weinig aandacht voor meer landelijkere gebieden zoals de Hoeksche Waard. In onze ogen moeten we de verschillen tussen steden en dorpen koesteren. En verdient een gebied als de Hoeksche Waard een andere benadering dan de grote steden. In uw (ontwerp) omgevingsbeleid missen wij dit inzicht en formuleert u beleid en regels die geen recht doen aan onze identiteit.

Antwoord

Onze aandacht voor het landelijk gebied is niet afgenomen, maar onze aandacht voor het stedelijk gebied is toegenomen. Aan het Buitengebied hebben we beschermingscategorie 3 toegevoegd, met een motiveringsplicht in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is. In de beleidskeuze landschap staat in meer algemenere bewoordingen aangegeven wat de kwaliteiten van een gebied zijn en met welke richtpunten we die kwaliteiten willen beschermen. We verwijzen naar de gebiedsprofielen. In een gebiedsprofiel zijn de specifieke kwaliteiten van dit landschap benoemd en uitgewerkt.

A020 – Gemeente Rijswijk

A020-BT019 Kaart 20 Plaspoelpolder

Op kaart 20 van de kaartwijzigingen voor de omgevingsverordening staat de Plaspoelpolder in Rijswijk aangegeven als bedrijventerrein. De exacte grenzen hiervan komen echter niet overeen met het geldende bestemmingsplan (vigerend sinds 2013). Diverse percelen hebben een kantoor- of gemengde bestemming. Dit kan verkeerde verwachtingen wekken en tot verwarring leiden. Indiener verzoekt de provincie de kaart aan te passen zodat deze overeenkomt met het geldende bestemmingsplan.

Antwoord

In de Ontwerp Herziening 2021 zijn per abuis inderdaad ook gronden met de enkelbestemming Kantoor op de bedrijventerreinenkaart opgenomen. Deze gronden voldoen niet aan de definitie voor bedrijventerrein en worden bij de vaststelling niet op de bedrijventerreinenkaart opgenomen. Hetzelfde geldt voor de gronden met de bestemmingen Gemengd 1, 2 en 4. Gronden met de bestemming Gemengd 3 zijn mede bestemd voor bedrijven tot en met categorie 3.2 en worden wel op de bedrijventerreinenkaart opgenomen.

A020-BT020 Kaart 20 havengebied in Rijswijk

Daarnaast is op dezelfde kaart het havengebied in Rijswijk als watergebonden bedrijventerrein aangewezen. In het woon-werkakkoord light is met de provincie echter afgesproken dat dit gebied herontwikkeld zal worden tot een gemengd woon-werkgebied. Voor de compensatieplicht wordt uitgegaan van de feitelijke situatie per 1-1-2021. Op die datum was geen watergebonden bedrijvigheid aanwezig in dit gebied en de regels uit artikel 6.12 van de omgevingsverordening zijn daarom niet van toepassing op dit gebied. Indiener verzoekt de provincie om het havengebied in Rijswijk niet meer als watergebonden bedrijventerrein aan te duiden op kaart 20.

Antwoord

De instructieregels voor bedrijventerreinen in artikel 6.12 van de Omgevingsverordening gelden momenteel voor het gehele grondgebied van de provincie Zuid-Holland. Met de Herziening 2021 wordt het werkingsgebied verkleind tot de bedrijventerreinen die voldoen aan de definitie in Bijlage I van de Omgevingsverordening, op basis van de vigerende bestemmingsplannen met ruimtelijkeplannen.nl als actuele bron.

Over het woon-werkakkoord voor de transformatie van het havengebied in Rijswijk wordt opgemerkt dat in de provincie op meerdere locaties initiatieven zijn om bedrijventerreinen te transformeren naar een andere functie, meestal wonen. Het stadium waarin die initiatieven verkeren, varieert van verkenning tot realisatie. Niet alle initiatieven worden daadwerkelijk tot uitvoering gebracht, maar op het moment dat het bestemmingsplan voor de transformatie van kracht wordt ontstaat een voldoende mate van zekerheid daarover. Bedrijventerreinen waarvan de bestemming nog van kracht is worden op de bedrijventerreinenkaart opgenomen, ongeacht een woon-werkakkoord. Bij een volgende herziening van het provinciale Omgevingsbeleid na het van kracht worden van de nieuwe bestemming kan het bedrijventerrein worden geschrapt van de bedrijventerreinenkaart.

Het spreekt voor zich dat wij ons bij de planvorming nog steeds gebonden achten aan het woon-werkakkoord.

A020-NN002 Omgevingsverordening en Omgevingsvisie m.b.t. biodiversiteit

In Wet natuurbescherming staat onder meer dat de provincie verantwoordelijk is voor het “nemen van de nodige maatregelen voor: bescherming, instandhouding of het herstel van biotopen en leefgebieden, behoud of het herstel van een gunstige staat van instandhouding van de van nature in het wild voorkomende soorten planten en dieren”. Uit het Rad van de leefomgeving (OV2019) blijkt de zorgwekkende staat van de natuur. Uit het omgevingsbeleid wordt ons inziens onvoldoende duidelijk welke (aanvullende) beschermende maatregelen worden genomen die leiden tot behoud of herstel de biodiversiteit en hoe dit in ruimtelijke afwegingskaders wordt afgewogen. Indiener pleit ervoor om biodiversiteit nadrukkelijker op te nemen in de omgevingsvisie en te vertalen naar concrete maatregelen in de omgevingsverordening.

Antwoord

Momenteel wordt gewerkt aan de uitwerking van het provinciaal beleid inzake actieve en passieve soortenbescherming, faunabeheer, exoten en dierenopvang. Dit beleid sluit aan bij het omgevingsbeleid van Zuid-Holland en wordt doorvertaald naar de provinciale beleidsregels en de omgevingsverordening. Naar verwachting gebeurt dit in de eerste helft van 2022.

A020-VW057 Omgevingsverordening en Omgevingsvisie m.b.t. sociaal en betaalbaar wonen

Indiener doelt specifiek op de Omgevingsvisie; A5 Sociaal en betaalbaar wonen (blz. 23) en de Omgevingsverordening; B4 Sociaal en betaalbaar wonen (blz. 78 / 79).

Er wordt gesproken over voldoende voorraad aan sociale huurwoningen (Omgevingsvisie) en voldoende nieuw toe te voegen sociale huurwoningen (Omgevingsverordening). Indiener verzoekt de provincie te verduidelijken hoe ‘voldoende’ wordt gedefinieerd. Worden de nieuwe woningmarktafspraken die de woningmarktregio nu opstelt het toetsingskader in de regio Haaglanden? Er wordt verwezen naar de regionale woonvisie, maar de in de Woonvisie woningmarktregio Haaglanden 2017 – 2021 genoemde cijfers betreffende de sociale woningbouw zijn niet meer actueel.

Antwoord

Voor de beantwoording van uw vraag over de definiëring van voldoende verwijzen we naar de toelichting op artikel 6.10 tweede lid. Hierin staat dat afzonderlijke regionale afspraken over de verdeling van de opgave nieuw toe te voegen sociale huurwoningen ook gelden.

A020-ZZ042 Kaartmateriaal niet volledig raadpleegbaar

Niet alle kaartlagen zijn digitaal volledig raadpleegbaar. Bij de stukken van terinzagelegging zitten (zowel bijlage 3 als 4) weliswaar PDF's, maar omdat daarop niet kan worden ingezoomd en/of de ondergrond slechts vaag (namelijk grijs) is, is onduidelijk waar grenzen en aanduidingen precies liggen. Op ruimtelijkeplannenzuidholland.nl wijken diverse kaarten af van de PDF versies. Zo is op Kaart 14 Ruimtelijke kwaliteit de categorie 'recreatiegebied toegevoegd' niet te onderscheiden op ruimtelijkeplannenzuidholland.nl en zijn de verschillende lagen van kaart 23 daar ook niet terug te zien, omdat deze samen in één laag zijn geplaatst.

Indiener verzoekt daarom alle gewijzigde kaarten dan wel met een goede ondergrond, dan wel via ruimtelijkeplannenzuidholland.nl opnieuw te publiceren en indiener in de gelegenheid te stellen de wijzigingen te analyseren en waar nodig een zienswijze in te dienen.

Antwoord

Wij danken u voor uw zienswijze en we begrijpen de onduidelijkheden. De door u geconstateerde onduidelijkheden en verschillen in de weergave leiden echter niet tot een inhoudelijk verschil.

Daarmee is geen aanleiding om alle kaarten opnieuw te publiceren en te starten met een nieuwe terinzagelegging.

We zullen op basis van uw opmerkingen bekijken waar verbeteringen bij toekomstige terinzageleggingen kunnen worden doorgevoerd. We staan open om apart contact met u op te nemen om eventuele onduidelijkheden te verhelderen.

A021 – Gemeente Gouda

A021-MO004 Openbaar Vervoer

In de herziening 2021 omgevingsbeleid wordt nauwelijks ingegaan op het openbaar vervoer. In de eerder ter inzage gelegde omgevingsvisie (par. 2.1.2) werd nog gesproken over “het bieden van een adequaat aanbod openbaar vervoer”. Hierbij heeft de regio Midden-Holland verzocht ook de ambities voor het openbaar vervoer te beschrijven en nadrukkelijk ketenmobiliteit mee te nemen. Ook is aandacht gevraagd voor de rolverdeling tussen de diverse overheden en verschillende vervoersaanbieders. De gemeente wil dit graag opgenomen zien in het omgevingsbeleid.

Antwoord

In de Omgevingsvisie onder het hoofdstuk ‘Adequaat aanbod openbaar vervoer’ staan de provinciale ambities beschreven op het gebied van het openbaar vervoer. Deze ambities staan en daar wordt geen afbreuk aan gedaan.

Hierin is ook beschreven dat de reis van deur-tot-deur centraal staat, waarbij overstappen tussen modaliteiten zo makkelijk mogelijk wordt. Ook is beschreven dat wordt ingezet op betere ketenmobiliteit.

De rolverdeling tussen diverse overheden en vervoerders is bij elke concessie maatwerk. Dit is daarmee meer een onderdeel van een uitvoeringsprogramma dan onderdeel van de visie.

A021-MO005 Verstedelijking en mobiliteit

Een definitie hiervan ontbreekt van Hoogwaardig Openbaar Vervoer ontbreekt in het gewijzigde omgevingsbeleid 2021. Opvallend is dat huidige en potentiële HOV-knopen (zoals de Gouweknoop) niet in de tekst en kaartbeelden zijn opgenomen. Daarnaast is er geen aandacht voor ketenmobiliteit, P&R, deelmobiliteit en mobiliteitshubs.

Op pagina 70 is aangegeven dat “een omgevingsplan voor een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling houdt rekening met de gevolgen van bereikbaarheid zodat knelpunten in de bereikbaarheid niet toenemen en bij voorkeur afnemen.” Hoe realistisch is dat? Elke extra woning kan zorgen voor extra mobiliteit en de bereikbaarheid iets verslechteren.

Daarnaast kan de gemeente er voor kiezen dat bij een ontwikkeling de autobereikbaarheid kan afnemen maar de voetgangers-, openbaar vervoer en fietsbereikbaarheid kan toenemen. Onduidelijk is hoe de toetsing van art. 6.10d Bereikbaarheid gaat worden ingevuld. Dit mag niet tot grote vertragingen leiden in bestemmingsplanprocedures. Indien er kan zich voorstellen dat deze toetsing alleen plaats vindt bij meer grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld meer dan 50 woningen of bestemmingsplannen met een m.e.r.-plicht).

Antwoord

Bij ruimtelijke ontwikkelingen worden voor de bereikbaarheid infrastructurele maatregelen getroffen op basis van verkeerskundig onderzoek. Deze maatregelen hebben tot doel dat de knelpunten in de bereikbaarheid niet toenemen en bij voorkeur afnemen.

De beoordeling zal niet tot extra onderzoekslast leiden voor de gemeenten. In het kader van een “goede ruimtelijke ordening” moeten gemeenten de verkeerseffecten van een ruimtelijke ontwikkeling al in beeld brengen. De beoordeling zal eveneens niet vertragingen leiden in ruimtelijke

procedures. De indiener kan zich voorstellen dat deze toetsing alleen plaats vindt bij meer grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld meer dan 50 woningen of bestemmingsplannen met een m.e.r.-plicht). Hierin heeft de indiener gelijk.

A021-NN001 Natuur en biodiversiteit

Indiener ondersteunt de inzet van PZH op het gebied van versterking van de stedelijke groenblauwe structuur en de bescherming en uitbreiding van groene buffers.

Antwoord

Hartelijk dank voor uw steun van onze inzet.

A021-RK025 Beschermingscategorie Buitengebied

In artikel 6.9a wordt verwezen naar de kaart in bijlage 14. Hierop staan de “buitengebieden” ingetekend. Ruimtelijke transformaties mogen hier alleen als de openheid en het karakter van het groene landschap niet worden aangetast. Het nog niet bebouwde deel van Westergouwe (dat wel in een woningbouw-bestemmingsplan is opgenomen) is aangewezen als “buitengebied”. Dat leidt tot problemen indien er een nieuw Omgevingsplan moet worden gemaakt voor Westergouwe. Gezien de lopende afspraken en eerder gesloten akkoorden en geldende bestemmingsplannen is dit absoluut onacceptabel. Indiener gaat er dan ook van uit dat dit een vergissing is en verzoekt de provincie dringend dat te bevestigen en dit aan te passen.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

A021-VW053 Woningbouw algemeen

Gouda ondersteunt de inzet van PZH waar het gaat om het realiseren van betaalbaar wonen en kan zich vinden in het idee van een lokale programmering die past binnen de regionale agenda wonen. Wel is indiener van mening dat de invulling van gevarieerd bouwen het best op lokaal niveau kan plaatsvinden. Daarbij moet uiteraard aandacht zijn voor de typologie van woningen. Door de gevraagde verantwoording begeeft de provincie zich echter op het inhoudelijk niveau van woningbouwprojecten. Volgens de indiener betreft dit gemeentelijke afwegingen en gaat deze regeling dan ook te ver.

Antwoord

De provincie ziet voldoende sociale en betaalbare woningen als provinciaal belang.

A021-VW054 Artikel 6.10a

Dichtheden van minimaal 45woningen per ha kunnen volgens indiener met behoud van oppervlakte maaiveld (goed voor waterberging en tegengaan hittestress) indien in de hoogte wordt gebouwd. Daarbij zal altijd oog moeten zijn voor de ruimtelijke inpassingsmogelijkheden in de lokale context. De provincie geeft aan dat voor plannen waarvoor de planvorming al in gang is gezet of waarbij bestuurlijke afspraken zijn gemaakt over het woningbouwprogramma, een lagere dichtheid (ondergrens 30 woningen per ha.) kan worden gehanteerd.

Voor Westergouwe geldt dat deze locatie deels al gerealiseerd is, deels in aanbouw is en deels in stadium van planvorming is. Indiener gaat er dan ook van uit dat dit nieuwe streven niet van toepassing is voor Westergouwe en artikel 6.10a dus geen betrekking heeft op deze woningbouwlocatie.

De Provincie geeft aan dat “de groene randen en andere vormen van ruimtelijke inpassing niet meetellen bij de berekening van de dichtheid”. Indiener vraagt zich af hoe de dichtheid dan gezien wordt en benadrukt dat voldoende groen niet alleen bijdraagt aan ruimtelijke kwaliteit, maar ook essentieel voor waterberging en hittestress.

In de toelichting wordt gesproken over een kaart met woningbouwlocaties van meer dan 3 ha. met tabellen met kengetallen. Op de locatie van Westergouwe staat de aanduiding van ‘een stip’, maar zonder locatienamen en tabellen zoals eerder het geval was.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

Westergouwe staat zowel op de kaart als in de tabellen van de vigerende verordening.

A021-VW055 Parkeren

Waar is de geometrische begrenzing van stationsomgevingen op kaart 22 in bijlage II gebaseerd? Zijn dit loop- fietsafstanden en zo ja, welke? De aanduiding komt arbitrair over terwijl de werkelijke begrenzing nooit een cirkel kan zijn maar afhankelijk is van wijk- buurt- en natuurlijke begrenzingen.

Antwoord

Het klopt dat deze afstanden een radius hebben. De afstanden van HOV-invloedsgebieden zijn 1200 meter voor NS-stations intercity en 800 meter voor de andere stations. Deze afstanden zijn gebaseerd op gemiddelde loop- en fietsafstanden, waarbij inderdaad geen rekening is gehouden met stratenpatronen en natuurlijke begrenzingen. Ook omdat deze in veel gevallen veranderen. Het is goed om bij bijzonderheden met elkaar het gesprek aan te gaan en te kijken of er maatwerk nodig is.

A021-VW056 Duurzaamheid, energietransitie, klimaatadaptatie en bodemdaling

Vraagstukken rondom energie, duurzaamheid, bodemdaling, klimaatadaptatie en een gezonde leefomgeving spelen een steeds belangrijker rol bij de planvorming. De huidige verstedelijkingsopgave zal zorgen voor meer verdichting in het stedelijk landschap, dit maakt de noodzaak voor combinatie met klimaatadaptatie en leefbaarheid (waaronder groen) nog groter. U noemt daarbij de na-oorlogse wijken als kansrijk, terwijl deze thema's in het gehele bestaande bebouwd gebied van groot belang zijn. Indiener vindt dat kwetsbare vooroorlogse wijken niet voldoende aandacht in uw beleid krijgen.

Antwoord

Indiener heeft gelijk dat er in vooroorlogse wijken ook nog veel te verbeteren valt. De reden dat naoorlogse wijken specifiek als kansrijk genoemd worden is omdat de provincie daar de kans op realisatie het grootste acht:

- 1) Vaak is er naar verhouding iets meer openbare ruimte, dus ook meer ruimte om opgaven te realiseren*
- 2) na de oorlog is er in korte tijd veel gebouwd hetgeen de kwaliteit van woningen niet overal ten goede is gekomen. De minder goede wijken staan vaak op de nominatie voor herstructurering, sloop en nieuwbouw. Die ingrepen bieden kansen die vooral niet gemist mogen worden.*

A021-ZZ041 Algemeen

Voor een aantal onderwerpen lijkt de herziening onvoldoende rekening te zijn gehouden met de uitwerking van de mogelijkheden tot lokale beoordelingsruimte in de praktijk. Aanvullend op de regionale zienswijze vanuit Midden-Holland, brengt Gouda hierbij een aantal expliciet voor Gouda belangrijke onderwerpen onder uw aandacht.

Antwoord

Zie B005 voor de reactie(s) op deze zienswijze

A022 – Gemeente Wassenaar

A022-RK029 Ruimtelijke kwaliteit

Indiener vraagt extra aandacht voor de groene kanten van ruimtelijke kwaliteit. Deze zijn schaars en waardevol en dragen bij aan de leefbaarheid en aantrekkelijkheid van de provincie. Een betere leefbaarheid in balans met verstedelijking zou resulteren in het versterken van de agglomeratiekracht en concurrentiepositie. Indiener is daarom blij in het voorstel te lezen dat alle landelijke gebieden een basisbescherming krijgen, mede vanwege de rol van de indiener in het bieden van groen en natuur.

Sinds de uitbraak van de coronapandemie worden de natuurgebieden en landgoederen drukker bezocht dan voorheen. Naast bescherming pleit de indiener daarom ook voor meer verbinding van het groen zodat het toenemende aantal bezoeker kan blijven genieten aan een diversiteit van natuurgebieden. Daarnaast stimuleert verbinding van het groen de biodiversiteit en kan het bijdragen aan wateropslag en hittestress tegengaan. Met name in het kader van het traject 'Poort naar de Hollandse Duinen' vraagt de indiener hier extra aandacht voor.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

A022-VW062 Sociale woningbouw

Het percentage dat de gemeente voor sociale woningbouw hanteert wijkt af van de regionale woonvisie zoals in het ontwerp van artikel 6.10 lid 2 van de omgevingsverordening wordt voorgesteld om te hanteren. De hoeveelheid beschikbare locaties en de kenmerken hiervan maken het in de gemeente lastig om te sturen op een woningbouwprogramma en het realiseren van locaties met een gedifferentieerd programma is hierdoor heel beperkt mogelijk.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

A022-VW063 Parkeernorm sociale huur

De parkeernorm van 0,7 bij sociale huurwoning sluit volgens indiener niet aan bij de behoefte. Als na verkenning blijkt dat de voorgestelde norm niet passend is, wijkt de indiener daar graag van af om tot een betere balans te komen tussen vraag en aanbod.

Antwoord

Indien uit recente, lokale data, bijvoorbeeld autobezit inclusief lease en bedrijfsauto's, gedifferentieerd per type woning en woningoppervlakte per buurt, blijkt dat de behoefte lokaal anders is, dan bestaat de ruimte om af te wijken zoals in het artikel beschreven.

A023 – Gemeente Barendrecht

A023-BT021 Concurrerende en toekomstbestendige bedrijventerreinen

De indiener sluit zich aan op de drie beleidslijnen uit de Omgevingsvisie mb.t. het in evenwicht houden, benutten en ontwikkelen en verduurzamen van bedrijventerreinen. Tegelijk vraagt het woningtekort om flexibiliteit in gebiedsontwikkeling en mogelijkheden voor transformatie. Zo is de visie voor de Stationstuinen vastgesteld die woningen, voorzieningen, startups en bedrijven mogelijk maakt in een deel van het bedrijventerrein Dierenstein. Daarnaast wil indiener onderzoeken of een betere verbinding met omliggende gebieden en een grotere beleving door toevoeging van andere functies mogelijk is in de bestaande bedrijventerreinen.

Indiener verzoekt daarom om woningbouwplannen terug te laten komen in de bedrijvenstrategie en daarmee onderscheid te maken tussen te behouden bedrijventerreinen en transformatielocaties.

Antwoord

Naast onder andere het in balans brengen van vraag en aanbod op de bedrijventerreinenmarkt speelt er inderdaad ook een flinke opgave op de Zuid-Hollandse woningmarkt. Transformatie van bedrijventerrein (ten behoeve van woningbouw) is mogelijk mits er nagedacht wordt over compensatie en wat transformatie naar wonen betekent voor de regionale bedrijventerreinvisie. Sinds 2020 ondersteunt de provincie de gemeente in het proces om deze locatie te transformeren naar woningbouw. Het is een van de zogenaamde versnellingslocaties. De Vliegende Brigade is ingezet en de aanvraag voor de woningbouwimpuls wordt door de provincie gesteund.

Met betrekking tot bedrijventerreinen hanteert de provincie een bedrijventerreinenkaart in het Omgevingsbeleid met als doel een overzicht te geven van de Zuid-Hollandse bedrijventerreinen en te bepalen waar de regels voor bedrijventerreinen van toepassing zijn. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt of terreinen al dan niet getransformeerd zijn of plannen hier voor hebben.

Bedrijventerreinen met plannen voor transformatie zijn immers nog steeds bestemd als bedrijventerreinen en getransformeerde terreinen zijn immers niet langer bestemd als een bedrijventerrein."

In het programma is onder de titel 'Transformeren, herstructureren en verdichten van locaties' een aantal locaties opgenomen waarbij bijvoorbeeld (rand)voorwaarden worden gedefinieerd. De provincie houdt geen lijst bij van transformatielocatie waarbij geen sprake is van (rand)voorwaarden omdat dan de suggestie gewekt zou kunnen worden dat het noodzakelijk is om op zo'n lijst te moeten staan voordat transformatie mogelijk is. En dat is niet het geval omdat de provincie al spelregels voor transformatie heeft geformuleerd.

A023-RK030 Deelgebiedenkaart

Op de deelgebiedenkaart in de ontwerp-omgevingsvisie valt de gemeente grotendeels onder de Rotterdamse agglomeratie. Indiener verzoekt om de gehele gemeente Barendrecht in deelgebied IJsselmonde op te nemen.

Antwoord

Het doel van de in de toekomst aanklikbare kaart is om per deelgebied alle relevante informatie ten aanzien van landschap en ruimtelijke kwaliteit in beeld te brengen. We hebben er voor gekozen de aaneensluitende stedelijke agglomeratie van Rotterdam e.o. als één gebied aan te duiden, aangezien de relevante informatie over stedelijk gebied zal gaan in deze zone.

A023-RK031 Landschap

In de verordening Ruimte 2014 zijn de zoekgebieden voor windturbines in Zuid-Holland, waaronder locatie Vaanplein, op de kaart weergegeven. Deze weergave ontbreekt bij de herziening van de Omgevingsvisie 2021.

Indiener verzoekt om de zoekgebieden voor windenergie op te nemen in de Omgevingsvisie en daarmee onderscheid te maken tussen de thema's die vallen onder de beleidskeuze landschap.

Antwoord

De kaart windenergie is niet aangepast bij deze herziening. De locatie Vaanplein is overigens wel opgenomen in het vigerende omgevingsbeleid.

A023-RK032 Ruimtelijke kwaliteit

Het buitengebied van de gemeente valt in de huidige kwaliteitskaart onder recreatiegebied en gedeeltelijk onder groene buffer. In de aangepaste kaart is het gehele buitengebied geen onderdeel meer van recreatiegebied of groene buffer en valt enkel onder beschermingscategorie 3.

Indiener verzoekt om onderscheid te maken tussen beschermingscategorie 3 en het recreatiegebied Zuidpolder in het buitengebied van de gemeente (zie kaarten in de zienswijze).

Antwoord

Mogelijk is de kaart slecht leesbaar op dit punt. Op onze website staan de kaartwijzigingen ook als pdf, deze zijn beter leesbaar. Daarop is te zien dat de groene buffer behouden blijft, op de buitendijkse gebieden na (deze hebben een andere bescherming). Er vind nog overleg plaats met de gemeenten van IJsselmonde over de aanduiding recreatiegebied.

A023-VW064 Optimalisatie woningbouwplannen

Het streven naar de minimale woningbouwdichtheid per hectare is voor de gemeente niet altijd realistisch. Indiener kijkt namelijk ook naar de locatie en de ruimtelijke inpasbaarheid van de ontwikkeling en afhankelijk van de bestaande ruimtelijke structuur kan juist de ontwikkeling van laagbouw in sommige gevallen beter passend zijn bij de omgeving. Tevens zou dit gewenste ontwikkelingen die niet aan de norm voldoen uitsluiten.

Indiener verzoekt het gemiddelde van 45 woningen per hectare bij nieuwe ontwikkelingen te schrappen. Volgens de gemeente staat de ruimtelijke kwaliteit en maatwerk voorop en die wordt per ontwikkellocatie afgewogen.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordeningsregel. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A023-VW065 Parkeren

Indiener vindt het goed om te zien dat de provincie zich zorgen maakt over het toenemend aantal auto's en veel meer wil inzetten op alternatieve vervoerswijzen voor het niet-noodzakelijk autoverkeer. Indiener is echter van mening dat het een beleidstaak van gemeenten is vanuit de Planwet Verkeer en Vervoer om zichtbaar mobiliteitsbeleid te voeren. Specifiek het parkeerbeleid is volledig decentraal geregeld bij gemeenten en heeft de provincie geen enkele rol te vervullen. Het verlagen van de parkeernormen kan volgens de gemeente enkel wanneer dit past bij de woningbouwopgaven en de nabijheid van voorzieningen en wanneer de alternatieven voor het autoverkeer voldoende op orde zijn.

Indiener verzoekt daarom de specifieke bepalingen over het verlagen van de parkeernormen te schrappen in de omgevingsvisie. Indiener verzoekt daarnaast dat de provincie zich uitspreekt richting gemeenten om actief te kijken waar parkeernormen verlaagd kunnen worden om woningbouwprojecten te versnellen.

Antwoord

Het uitspreken over parkeernormen richting gemeenten doet de provincie sinds vijf jaar. Dat heeft veel teweeggebracht, maar bij een aantal vooral kleinere gemeenten nog niet. Daar is de primaire zorg het voorkomen van potentiële parkeerdruk rondom een nieuwbouwontwikkeling, en daardoor wordt woningbouw duurder, met minder woningen en vertraagd. In plaats van hoge normen kan ook ander beleid geformuleerd zoals autodeelbeleid bij nieuwbouw, parkeerregulering of dubbelgebruik van bestaande structureel onderbenutte parkeervoorzieningen. De provincie acht betaalbare woningbouw op dit moment een zeer zwaar wegend belang. Voor het voorkomen van parkeerdruk rondom nieuwbouw beschikken gemeenten over voldoende andere effectieve instrumenten. Sociale woningbouw wordt over het algemeen nabij voorzieningen en de HOV-invloedsgebieden gebouwd.

A024 – Gemeente Goeree-Overflakkee

A024-RK033 Ruimtelijke kwaliteit

Het verbaast de indiener dat de provincie het beleid op bepaalde punten behoorlijk lijkt aan te scherpen. Waarbij het geografisch vastleggen van het buitengebied op een kaart het meest treffende voorbeeld is. Volgens de indiener ontbreekt het op deze kaart aan een visie op wat nu beschermingswaardig is als buitengebied. De indiener heeft het gevoel dat de provincie met deze kaart toch vooral beoogt de autonome ontwikkelingsmogelijkheden van de gemeente zoveel mogelijk te beperken door ook voor niet drie hectare locaties alle ontwikkelmogelijkheden in principe op slot te zetten. Dit past niet binnen het huidige stelsel en al helemaal niet binnen het stelsel van de Omgevingswet waarin het primaat voor het vormgeven van de fysieke leefomgeving bij de gemeentes wordt neergelegd. Verder provinciaal ingrijpen is in onze optiek dus niet nodig om het buitengebied verder te beschermen maar zorgt er wel voor dat de woningbouwopgave alleen nog maar lastiger gerealiseerd zal kunnen worden.

Antwoord

De kaart en tekst met twee beschermingscategorieën in de verordening zijn aangevuld met een extra laag die een basisbescherming geeft voor het open landschap buiten BSD, glas en andere stedelijke gebieden. Indirect geldt dat nu al omdat er beschermende richtpunten zijn voor de landschappen (dus ook voor de gebieden die geen beschermingscategorie hebben), maar op deze manier geven we duidelijker aan welke waarden we willen beschermen en wordt voorkomen dat snelle lezers denken dat er geen bescherming is op die gebieden omdat ze 'wit' op de kaart zijn. Deze laag krijg beschermingscategorie 3. Voor deze beschermingscategorie nemen we een motiveringsplicht op in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is.

A024-RK034 Art. 6.9 Ruimtelijke kwaliteit

- Lid 3: Om onduidelijkheid te voorkomen over welke schaalverdeling dient te worden toegepast, zou het de voorkeur van de indiener hebben om in lid 3 actief te verwijzen naar de systematiek van inpassen, aanpassen. transformeren zoals die in lid 5 is beschreven.
- Lid 7: De systematiek zoals die tot nu toe was in artikel 6.9 van de huidige Omgevingsverordening lijkt in dat opzicht beter aan te sluiten bij de systematiek van de Omgevingswet, waar de afwegingsruimte van de aanvullende ruimtelijke maatregelen bij de gemeente wordt gelaten.

Antwoord

Lid 3: in lid 3 zullen we actief verwijzen naar de systematiek van inpassen, aanpassen. transformeren zoals die in lid 5 is beschreven.

Lid 7: Beoogd is met deze herziening om beter aan te sluiten bij de omgevingswet ondermeer door gebruik te maken van de terminologie van de omgevingswet zoals betrekken bij, rekening houden met en in acht nemen. Er is niet bedoeld de ruimte voor gemeente in te perken. Volgens ons is de afwegingsruimte voor gemeenten vergelijkbaar met de huidige verordening.

A024-RK035 Art 6.9a Buitengebied

Diverse onjuistheden op de kaart, ruimtelijke ontwikkelingen die in de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden, zijn niet opgenomen of bedrijventerreinen waar nog planologisch bestemde ruimte is, zijn aangemerkt als buitengebied:

- Achthuizen:

Locatie Zandweg. Hier zijn vijf kavels gerealiseerd aan het bestaande lint. Deze locatie is niet langer aan te merken als buitengebied.

- Oude-Tonge:

1. Wijk Molenpolder, ca. 100 woningen in zijn geheel niet opgenomen. O.a. Wiekenas, Grondzeilerstraat.

2. Bedrijvenpark Oostflakkee, groot gedeelte in noordoostelijke hoek, waar een geldende planologische titel op ligt, is bestemd als buitengebied.

- Stad aan 't Haringvliet:

1. Wijk Havenstadt ca. 60 woningen is in zijn geheel niet opgenomen.

2. Zuidelijke deel van de Molendijk tussen Lievevrouwepoldersedijk en Molendijk is niet opgenomen, dit is onderdeel van de bestaande kern.

3. Noordkant van de Vrouwtjesweg is niet opgenomen. Dit is onderdeel van de bestaande kern.

4. Onderbreking tussen bedrijventerrein Lieve Vrouwepoldersedijk 1a en de kern is niet logisch. Dit vormt een ruimtelijk geheel. Tot aan dit bedrijventerrein dient de Lieve Vrouwepoldersedijk aangemerkt te worden als dorpsgebied.

- Nieuwe Tonge:

Molendijk tot aan provinciale weg N215, is een bestaand bebouwingslint en niet aan te merken als buitengebied.

- Middelharnis:

1. Park Nieuw-Zeeland, Laan van Nieuw-Zeeland, is een bestaande woonwijk en dient naar onze mening niet aangemerkt te worden als buitengebied.

2. Bedrijvenpark Zuidelijke Randweg. Aan de Zuidelijke Randweg liggen nog onbenutte kavels, met geldende planologische titel. Deze kavels maken geen onderdeel uit van het buitengebied.

3. Westhavendijk 6 tot en met 16, hier zijn diverse woningbouwontwikkelingen planologisch vergund en daarom niet langer aan te merken als buitengebied.

- Sommelsdijk

1. Aan de Oostkant van de Prutweg hebben zich de afgelopen jaren diverse planologische ontwikkelingen voorgedaan, Everdinapolder, Locatie Van Lint en diverse ruimte voor ruimte woningen. Dit gebied is dan ook niet langer aan te merken als buitengebied.

2. School de Groene Zoom. Deze positief bestemde en al aanwezig school (Groene Zoom 111-113 en Molenweg 42) is niet aan te merken als stedelijke gebied. Deze locatie zou juist wel als buitengebied aangemerkt moeten worden.

- Dirksland:

1. Aan het Korteweegje is de wijk Kortevliet ontwikkeld. Deze wijk is niet opgenomen.

2. Daarnaast is het als Buitengebied aanmerken van het Korteweegje niet in overeenstemming met de feitelijke situatie. De kern Dirksland start vanaf het bedrijvenpark Watertoren en wordt hier niet door onderbroken.

- Herkingen:

Woningen ten oosten van de Volkenrakstraat. Hier zijn planologisch zeven vrijstaande woningen mogelijk gemaakt. Gebied is niet meer aan te merken als buitengebied.

- Ouddorp:

1. Woningen aan Havenweg en Hazersweg inclusief het tussenliggende gebied tot aan bedrijventerrein Stoofweg zijn naar de mening van de indiener niet aan te merken als buitengebied. Deze wegen, met daaraan grenzende woningen maken onderdeel uit van de Kern Ouddorp.
2. Plan Oosterpark, Elzenhof en Parklaan. Woningen zijn vrijwel allen gerealiseerd en kunnen niet als buitengebied worden aangemerkt.

Gezien deze feitelijke onjuistheden kan de indiener niet anders concluderen dan dat niet aan het zorgvuldigheidsvereiste van artikei 3:2 Awb is voldaan en de kaart om die reden niet in zijn huidige staat kan worden vastgesteld.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

A024-RW007 Permanente bewoning recreatieparken

De indiener is van mening dat met de ophanden zijnde wijziging van het Besluit omgevingsrecht er onvoldoende recht wordt gedaan aan de trajecten die in onze gemeente lopen om permanente bewoning op een aantal parken mogelijk te maken. De indiener ziet dit met het oog op de woningnood als een gemiste kans door de deur voor permanente bewoning op deze parken vooralsnog gesloten te houden en niet meer perspectief te bieden voor het toelaten van permanente bewoning als aan bepaalde voorwaarden is voldaan.

Antwoord

Met artikel 6.10e is de bestaande provinciale beleidskeuze omtrent permanente bewoning doorvertaald in de provinciale omgevingsverordening. Daarbij wordt gelijktijdig bijlage X geïntroduceerd, waarop locaties kunnen komen te staan die als maatwerk worden uitgezonderd van het nieuwe artikel. In de GS-brief van 1 juni 2021 Permanente bewoning en recreatiewoningen is aangegeven naar welke aspecten GS beoogd mee te wegen als kader bij de vraag om maatwerk bij uitzondering voor legalisatie naar permanent wonen van recreatiewoningen mogelijk te maken. Dit is op 8 en 22 september 2021 besproken met Provinciale Staten en de lijst van aspecten aangevuld. Op basis van dit kader kan een maatwerk-aanvraag vanuit de gemeente door de provincie worden toegepast.

A024-RW008 Art. 6.10e Permanente bewoning recreatiewoningen

De indiener is van mening dat afgezien moet worden van het opnemen van deze bepaling. Het huidige beleid zorgt er immers al voor dat permanente bewoning op recreatieterreinen niet mogelijk is, dan wel dat de provincie kan ingrijpen met een recreatieve aanwijzing als een gemeente dit toch mogelijk maakt. De noodzaak om dit ook in de verordening te regelen, ontbreekt naar haar mening. Ook de wijziging van het Bor rechtvaardigt dit naar de mening van de indiener niet, omdat ook bij de omgevingsvergunning het provinciaal beleid in acht genomen moet worden.

Antwoord

Het Rijk heeft het voornemen het Bor te wijzigen, zodat er meer ruimte komt om permanente bewoning van recreatiewoningen te legaliseren. Het gaat om een aanpassing van de zogenaamde 'kruimelregeling', die het mogelijk maakt om via een korte reguliere procedure af te wijken van het bestemmingsplan op grond van artikel 4 lid 10 Bijlage II van Het Bor. Provinciale Staten hebben de mogelijkheid om in de Omgevingsverordening te bepalen dat de gemeente bij toepassing van de 'kruimelregeling' toch sommige bepalingen in de Omgevingsverordening in acht moet nemen, waar dat bij andere gevallen niet noodzakelijk is. In artikel 6.40 onder a en de bijbehorende bijlage VIII is aangegeven op welke situaties de verordening van toepassing is. In bijlage VIII is de situatie van permanente bewoning van recreatiewoningen nu momenteel niet opgenomen.

Binnen de vernieuwde Bor zou een vorm van bestemmingswijziging per object via de kruimelregeling ten behoeve van een permanente bewoning mogelijk worden. Dit is tegengesteld aan de beleidskeuze die de provincie als sinds lange tijd hanteert en waar via de kruimelregeling niet aan zou hoeven te worden getoetst; de provincie ziet permanente bewoning van recreatiewoningen een onwenselijke ontwikkeling. Ter versterking van deze beleidskeuze wordt het nieuwe artikel 6.10e geïntroduceerd in de omgevingsverordening.

A024-VW066 Reactie op omgevingsvisie

De indiener zegt een nieuwe visie op de meer plattelandsgebieden van de provincie en daarop afgestemd beleid en regelgeving te missen (uitwerking ligt meer op belangen stedelijk gebied provincie). De indiener zegt geïnspireerd te zijn door het 'Slimme Dorpen' initiatief van de Europese Commissie en zegt haar dorpen tot Slimme Dorpen te gaan ontwikkelen. De beleidskaders van de provincie staan dit nu nog in de weg. Zowel steden als dorpen moeten sterk zijn, daarom het verzoek ook voor het platteland een aanpak te creëren met daarop afgestemd woningbouwbeleid.

Antwoord

De provincie streeft naar vitale steden en dorpen. Er wordt bij de aanpassing van de Verstedelijingsstrategie voorgesteld om ook te focussen op het bouwen voor jongeren en ouderen in de kleinere kernen en om meer rekening te houden met klimaatadaptie en bodemdaling. De provincie is divers. Daarom is ook de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing de mogelijkheid om maatwerk toe te passen.

A024-VW067 Dorpse identiteit

Een dorp is anders dan een stad. Om het dorpse karakter te behouden en juist de kwaliteit van het dorp verder te versterken, moet behoud en kwaliteitsherstel van juist dit deel van het dorp de prioriteit hebben. Een verdere verdichting past hier over het algemeen niet bij. Dit betekent niet dat er in deze delen van het dorp helemaal geen mogelijkheden zijn voor het invullen van de woningbouwopgave. Voor een deel gaat dit prima en daarvoor is blijvende aandacht, maar het is ook belangrijk om het dorp, het dorp te houden en er geen stadswijk van te maken. Woningbouw in dorpen moet passen in het dorp en in de omgeving en dat betekent dat je minder kunt verdichten en ook minder de hoogte in kunt. Voor dorpen is het vaak een betere keuze om bouwopgaven aan de randen te realiseren. De dorpen moeten dus niet op slot, maatwerk en flexibiliteit zijn van belang,

zowel met betrekking tot locaties als ten aanzien van aantallen. Hiervoor is ruimte nodig, want zonder leefbare en vitale dorpen is er ook geen behoud en versterking van het landelijk gebied.

Antwoord

Verdichting betekent per definitie niet dat dit ten koste gaat van het dorpse karakter. Door meer creatieve woonvormen kan eveneens een hogere dichtheid binnen als buiten de kern worden gerealiseerd.

De provincie streeft naar vitale steden en dorpen. Er wordt bij de aanpassing van de Verstedelijkingsstrategie voorgesteld om ook te focussen op het bouwen voor jongeren en ouderen in de kleinere kernen en om meer rekening te houden met klimaatadaptie en bodemdaling. De provincie is divers. Daarom is ook de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing de mogelijkheid om maatwerk toe te passen.

A024-VW068 Vraag naar dorps en landelijk wonen

Aansluitend bij de verschillende woonwensen, van nu en in de toekomst, is een belangrijk argument om meer aandacht te hebben voor het bouwen buiten het hoog stedelijk gebied. Een evenredige toename in het woningaanbod is daarnaast belangrijk voor het vitaal houden van de dorpen en het omliggende gebied. Zonder nieuwe woningen vergrijzen de dorpen onnodig versneld. Daarmee komt de demografische balans en de leefbaarheid onder druk te staan. Als we nu niet zorgen dat dorpsbewoners kunnen blijven, dan missen we die kans, terwijl het ook voor de steden belangrijk is dat het omliggende gebied aantrekkelijk, leefbaar en vitaal blijft.

Antwoord

Per woonregio geldt dat om op de toegestane woningvoorraadgroei uit te komen de provincie een plancapaciteit vaststelt die 130 procent van de toegestane woningvoorraadgroei bedraagt. De provincie hanteert hierbij wel de juiste (passende) woningen op de juiste plekken conform het Omgevingsbeleid. Dat wil zeggen dat er ook voldoende wordt gebouwd voor doelgroepen zoals de laagste inkomensgroepen, starters en senioren.

De provincie streeft naar vitale steden en dorpen. Er wordt bij de aanpassing van de Verstedelijkingsstrategie voorgesteld om ook te focussen op het bouwen voor jongeren en ouderen in de kleinere kernen en om meer rekening te houden met klimaatadaptie, bodemdaling en ruimtelijke kwaliteit. De provincie is divers. Daarom is er ook de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen.

Het bouwen van woningen is overigens niet de enige factor om een dorp vitaal te houden. Het gaat om een combinatie van sociale en fysieke elementen.

A024-VW069 Kwalitatieve dorp- en landschapontwikkeling door nieuwe samenhang dorp en landschap

De indiener geeft aan op zoek te willen naar een kwalitatieve dorpsontwikkeling (Slimme Dorpen). Voor het wonen willen we op zoek naar andere manieren van ontwikkelen en streven we geen monofunctionele wijken meer na. We willen de aandacht specifiek richten op het kunnen vasthouden van de jongeren en het betaalbaar houden van de woningen (inbreiding gaat ten koste van kenmerken dorpen). De indiener ziet een nieuw perspectief in een integrale benadering waar de dorpsontwikkelingen en de ontwikkelingen van het buitengebied weer in samenhang gebracht worden. Kwesties rond klimaatverandering, energiegebruik, diverse vormen van grondgebruik (wonen, landbouw, recreatie) en verlies van biodiversiteit zijn fundamenteel met elkaar verweven en vergen een integrale benadering. Een fase van verandering van tijdperk zou gepaard moeten gaan met een mate van flexibiliteit in de ruimte. Hier hoort bij om de mogelijkheid open te laten voor het inspelen op veranderingen. Rondom de dorpen kunnen nieuwe multifunctionele gebieden ontstaan, met ruimte voor waterberging, biodiversiteit, kleinschalige landbouw, natuur, recreatie en wonen, waarbij de open en gedeelde ruimte een voedingsbodeme is voor een nieuw dorpsleven. Het beleid voor woningbouw op het platteland zou naar onze mening ruimte moeten bieden voor deze opgaves. Daarmee wordt niet alleen het woningbouwprobleem opgelost, maar zorgen we tegelijkertijd voor dat deze nieuwe woonwijken het landschap versterken, bijdragen aan het versterken van de biodiversiteit en klimaatadaptief worden ingericht. Dit vraagt een ander woningbouwbeleid voor het platteland dan het beleid dat er nu ligt.

Antwoord

De provincie streeft naar vitale steden en dorpen. Er wordt bij de aanpassing van de Verstedelijkingsstrategie voorgesteld om ook te focussen op het bouwen voor jongeren en ouderen in de kleinere kernen en om meer rekening te houden met klimaatadaptie en bodemdaling. De provincie is divers. Daarom is ook de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing de mogelijkheid om maatwerk toe te passen.

A024-VW070 Verstedelijking

De indiener vraagt verduidelijking bij het punt dat er volop kansen zijn voor woningbouw op binnenstedelijke locaties: gaat hier alleen om locaties in steden of ook dorpen? De indiener merkt daar bij op dat voor zover het gaat om de locaties in de dorpen dergelijke locaties in de eigen gemeente vrijwel niet meer beschikbaar zijn. De binnenstedelijke locaties zijn de afgelopen jaren al ontwikkeld conform het beleid van de provincie. De mogelijkheden om binnenstedelijk nog te voorzien in de woningbouwopgave is daarmee beperkt. De indiener roept de provincie daarom op af te zien van het opnemen van dit beleid dan wel in het beleid onderscheid te maken tussen dorpen en steden en de woningbouwmogelijkheden daarop aan te passen.

Antwoord

De provincie streeft naar vitale steden en dorpen. Er wordt bij de aanpassing van de Verstedelijkingsstrategie voorgesteld om ook te focussen op het bouwen voor jongeren en ouderen in de kleinere kernen en om meer rekening te houden met klimaatadaptie en bodemdaling. De provincie is divers. Daarom is ook de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing de mogelijkheid om maatwerk toe te passen.

A024-VW071 Optimalisatie woningbouwplannen

De provincie geeft aan dat ze streeft naar optimalisatie van woningbouwplannen om de woningbouw te versnellen. Hogere dichtheden zouden leiden tot een grotere productie en haalbaardere plannen. Waar dit standpunt op is gebaseerd blijkt overigens nergens uit. Het wordt gesteld maar enige onderbouwing van dit standpunt ontbreekt. Verder wordt het probleem van de trage woningbouw vooral toegeschreven aan de lage bebouwingsdichtheid en hoge parkeernormen. Ook hiervoor geldt het wordt gesteld, maar nergens blijkt uit dat dit de voornaamste oorzaak is voor het achterblijven van de woningbouwproductie. Hiermee lijkt het erop dat de provincie de oorzaak van het stilvallen van de woningbouwproductie toch vooral bij de gemeentes legt. Dit is naar onze mening niet terecht.

Verder is de indiener van mening dat het provinciale beleid van dichtheid van 45 woningen per hectare voor 3ha locaties geen recht doet aan de kwaliteit van de dorpen en wordt de stedelijke manier van bouwen ook in het dorp de regel. Ook is de indiener van mening dat het geen rol van de provincie is om parkeernormen dwingend voor te schrijven. Het voorschrijven van een lage parkeernorm voor sociale woningbouw wekt bovendien stigmatiserend en impliceert dat mensen die in een sociale huurwoning wonen geen recht hebben op een parkeerplek in de buurt van hun woning. Dit moet naar de mening van de indiener ook voorkomen worden. Daarnaast is het de indiener niet duidelijk welk percentage aan sociale huurwoningen gerealiseerd dient te worden per woningbouwlocatie op de 3ha kaart. Als laatste is de indiener van mening dat de genoemde uitzondering in het beleid die het voor woningbouwontwikkelingen die al lopen mogelijk maakt een dichtheid tot maximaal 30 woningen per hectare voor te schrijven onvoldoende is als overgangsbepaling.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

De parkeernorm van maximaal 0,7 is gebaseerd op het huidige autobezit van corporatiewoningen. De regel van maximaal 0,7 parkeerplaatsen per woning geldt niet voor gemeenten die zelf al specifiek parkeerbeleid hebben vastgesteld voor hun HOV-invoedsgebieden of voor hun sociale woningbouw gebaseerd op eigen data over de lokale situatie en eigen overwegingen. Indien de gemeente specifiek eigen parkeerbeleid heeft, gebaseerd op lokale data, en het autobezit ter plekke, dan gaat dit beleid voor.

A024-VW072 Art. 6.10 3ha kaart

Recent aangemelde woningbouwlocaties komen niet terug op de gewijzigde 3ha kaart:

- Dirksland, locatie Kleine Boezem ten noorden van Mozartzingel en ten zuiden van N215, circa 7 hectare;
- Den Bommel, locatie Den Bommel-Zuid, ten zuiden van Johan Frisolaan en ten westen van Schaapsweg, circa 8 hectare;
- Stellendam, locatie Stellendam Zuid, ten noorden van N215 en ten zuiden van Langeweg, circa 4,5 hectare.

Verzoek om uitbreiding beschikbaar gestelde ruimte: Stad aan't Haringvliet. Havenstad, ten westen van de Vrouwtjesweg en ten zuiden van de Aleijd van Puttenstraat, toevoegen van circa 2,5 hectare aan bestaande ruimte van 6 hectare.

Antwoord

Met de eerstvolgende herziening van het Omgevingsbeleid zullen we de 3ha locaties kritisch bekijken en indien nodig de kaart hierop aanpassen.

Ten aanzien van de locatie Stad aan 't Haringvliet en de Aleijd van Puttenstraat constateren wij dat deze twee locaties niet zijn opgenomen in het woningbouwprogramma. Er is bij ons niet bekend welk aantal woningen u wilt realiseren op deze locaties. Tevens is het woningbouwprogramma onbekend als het gaat om type en prijsklasse woningen en voor welke doelgroepen u wilt bouwen. Indien u voldoet aan de door ons gestelde voorwaarden en provinciaal beleid, kunnen wij bij een volgende herziening overwegen om deze twee locaties uit te breiden op de 3 hectarekaart.

A024-VW073 Art. 6.10a Dichtheid en verscheidenheid woningbouw

Huidige toelichting op artikel 4.1 Wro onvoldoende volgens indiener, niet aangetoond dat artikel 6.10a in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en daarmee in strijd is met artikel 4.1 Wro tot is gekomen. Verder is de indiener van mening dat het artikel onvoldoende ruimte laat om al gestarte woningbouwprojecten nog conform de oude regels af te ronden.

Antwoord

De provincie is verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening. We zien de druk op de ruimte in Zuid-Holland steeds verder toenemen. Daarom is het noodzakelijk om vanuit de provincie meer sturing te geven op de invulling van de fysieke leefomgeving. De provincie streeft naar optimalisatie van woningbouwplannen, met het oog op het versnellen van woningbouw, zuinig en efficiënt ruimtegebruik en duurzame mobiliteit. De provincie zet daarom in op hogere dichtheden, meer en betaalbare woningen en concentratie van woningbouw nabij HOV. De provincie stimuleert waar mogelijk lopen, fietsen OV en deelmobiliteit daar waar dit autoritten kan vervangen. Een goed woon- en leefklimaat is daarbij belangrijk. Vanuit dit provinciaal belang stelt de provincie terecht instructieregels aan de minimale woningdichtheid op nieuwe bouwlocaties op grond van artikel 4.1 Wro.

A024-VW074 Art. 6.10b Parkeernorm sociale huur

Uit de toelichting blijkt volgens de indiener op geen enkele wijze dat het opnemen van een norm van 0.7 voor sociale huurwoningen strekt tot een goede ruimtelijke ordening. Er wordt slechts verwezen naar gegevens over werkelijk autogebruik. Uit deze normen is echter op geen enkele manier af te leiden dat het voorschrijven van een norm van 0.7 ook daadwerkelijk op iedere locatie waar deze norm geldt in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening. Voor de gemeente van de indiener geldt in ieder geval dat deze norm niet aansluit bij het daadwerkelijke autogebruik. Daarmee staat naar onze mening al vast dat deze norm niet in overeenstemming is met een goede ruimtelijke ordening en daarom niet provincie breed kan worden vastgesteld.

Antwoord

Indien de maximale parkeernorm niet aansluit op specifieke lokale parkeerbehoefte zoals die uit de lokale data naar voren komt, dan zijn er afwijkingsmogelijkheden. De maximale parkeernorm sluit aan op het autobezit van sociale huurders in Zuid-Holland, zoals die uit de cbs-microdata en de RDW-data gecombineerd met BAG-data (woningtype, grootte en eigendomstype) naar voren komt. Parkeernormen zijn onderdeel van het ruimtelijke orderingsdebat geworden toen er nog geen andere instrumenten waren om potentiële parkeerdruk te voorkomen. Het voorkomen van potentiële parkeerdruk door middel van ruimtelijke ordening betekent in de praktijk het beperken en/of duurder maken van woningbouw door bouwen voor hogere segmenten. De provincie is van mening dat het voorkomen van potentiële parkeerdruk niet langer via de ruimtelijke ordening cq het bouwen met hogere parkeernormen en bouwen van minder woningen, zou hoeven lopen. Voor het voorkomen van potentiële parkeerdruk beschikken gemeenten inmiddels over zeer effectief alternatief instrumentarium zoals parkeerregulering, nulvergunningsopties, dubbelgebruik van bestaande structureel onderbenutte parkeervoorzieningen, ruimtelijke reserveringen, deelbakfietsen, fiets- en HOV-beleid en autodeelbeleid bij nieuwbouwwontwikkelingen, allemaal gecombineerd met gerichte communicatie met nieuwbouwkopers/huurders. De provincie acht betaalbare en/of voldoende woningbouw momenteel een zeer zwaarwegend belang.

A024-ZZ046 Windopgave

De indiener denkt ruimschoots voldaan te hebben aan de eigen windopgave en willen opmerken dat deze potentie er op Goeree-Overflakkee naar haar mening niet meer is. Er is geen draagvlak onder de bevolking voor de plaatsing van meer windturbines, ook kan het landschap het niet aan.

Antwoord

We nemen kennis van de door u ingediende zijnswijze.

A024-ZZ047 Reactie op omgevingsverordening

De indiener ziet dat de provincie kaders wil stellen in de spanningen tussen de grote woningbouwopgave en het behoud van het landschap. De vertaling hiervan in de voorgenomen wijziging van de omgevingsverordening is naar de mening van de indiener niet de juiste manier om deze problemen op te lossen en veroorzaakt naar de mening van de indiener ook eerder meer vertraging in de oplossing van knelpunten dan dat het deze oplost.

Allereerst is de indiener van mening dat autonome bevoegdheid van gemeenteraden te snel beperkt wordt, zonder dat er gekeken wordt naar andere mogelijkheden en hierop te sturen. Een tweede punt is dat de indiener terugziet dat de provincie in een groot aantal regels, kwaliteitsnormen heeft opgenomen waar in het kader van een bestemmingsplan rekening mee moet worden gehouden dan wel dwingend aan voldaan moet worden. De indiener steunt het sturen op kwaliteit en behoud van het landschap. Echter is ze van mening dat een verordening zich niet leent voor het op detailniveau beschermen van kwaliteit en landschap. Het gevolg is namelijk dat ook derden zich op deze regels kunnen gaan beroepen, wat betekent dat het uiteindelijk ook aan de bestuursrechter is om bijvoorbeeld te bepalen of de openheid van het landschap niet te veel wordt aangetast. Tot slot is de indiener van mening dat de ingezette koers ook niet passend is binnen het stelsel van de Omgevingswet en roept de provincie op de ingezette koers in de verordening te heroverwegen en in de verordening rekening te houden met de autonome bevoegdheid en lokale kennis van de gemeenteraad en verder ook af te zien van het stellen van regels over kwaliteitsnormen.

Antwoord

Het beleid voor ruimtelijke kwaliteit biedt ruimte voor ontwikkeling en biedt gemeenten handvatten om tot een goede afweging te komen over nieuwe ontwikkelingen in relatie tot ruimtelijke kwaliteit. Het beleid is een aantal jaren geleden in de plaats gekomen van het contourenbeleid, juist met het oog op het bieden van meer mogelijkheden voor een evenwichtige afweging op lokaal niveau. De gedachte achter het beleid is daarom in lijn met de nieuwe Omgevingswet. Voor een goede doorwerking van het beleid is het nodig om dit ook op te nemen in de verordening. Het is daarbij een uitdaging om dit op zo'n manier te doen, dat de beoogde afwegingsruimte in stand blijft. Het is nu eenmaal makkelijker om harde normen op te nemen in een verordening dan meer open geformuleerde kwaliteitsnormen. Naar onze mening is de manier waarop we dit hebben gedaan juridisch houdbaar en passend in het stelsel van de Omgevingswet.

A024-ZZ048 Vaststelling omgevingsverordening

De indiener concludeert dat de verordening in zijn huidige vorm niet voldoet aan de materiele en formele vereisten die de Awb en de Wro daaraan stellen en de Omgevingsverordening daarom niet kan worden vastgesteld. De indiener roept de provincie dan ook op af te zien van de vaststelling van deze herziening van de Omgevingsverordening.

Antwoord

Uw samenvattend oordeel over de verordening delen wij niet. Zie ook onze antwoorden op de overige punten van uw zienswijze.

A025 – Gemeente Ridderkerk

A025-BB009 Bos en bomen

De indiener verzoekt de provincie het Waalbos toe te voegen aan de kaart 'Bos en Bomen', zoals opgenomen in hoofdstuk 2 van de provinciale omgevingsvisie. Ook in de provinciale omgevingsverordening ziet de indiener het Waalbos graag op kaart 6 opgenomen. Op de afbeelding in de zienswijze heeft de indiener voor de provincie de globale ligging van plangebied van het natuur- en recreatiegebied Waalbos weergegeven. Voor de exacte planbegrenzing verwijst de indiener de provincie naar het bestemmingsplan Waalbos', dat op 24 februari 2009 onherroepelijk is geworden.

Antwoord

Kaart 23 (bos en bomen) heeft betrekking op Groen Erfgoed (Groeiplaatsen van voor 1850 met bos en bomen zoals ingetekend op de website van de Rijksdienst voor cultureel erfgoed). Zie voor de regels artikel 3.68 van de verordening. Het Waalbos is door Rijksdienst Groen erfgoed niet aanwezig als landschap met oude boskern of kansrijk gebied. Daarom staat het Waalbos niet op kaart 23. We realiseren ons dat de legenda bij kaart 23 onvoldoende duidelijk is en we gaan de legenda aanpassen bij het vaststellen van de stukken.

Op dit moment is dit gebied niet aangewezen als stiltegebied. Herziening van de stiltegebieden (waaronder een eventuele toevoeging) is vooralsnog niet voorzien.

A025-BT022 Gedeeltelijke transformatie

De indiener verzoekt de provincie zich uit te spreken dat een gedeeltelijke transformatie van bedrijventerreinen in Ridderkerk mogelijk is, op grond van een opgesteld compensatieplan en een door de gemeenteraad vastgestelde visie.

Antwoord

De provincie gaat hierover graag in gesprek met de gemeente.

A025-BT023 Slikkerveer Rivieroevers

De indiener verzoekt de provincie om kaart 1 van de provinciale omgevingsverordening aan te passen, waarbij een gedeelte als watergebonden bedrijventerrein is aangewezen. Dat gedeelte, op de afbeelding in de zienswijze rood omlijnd, ziet de indiener graag verwijderd in overeenstemming met bestemmingsplan 'Slikkerveer Rivieroevers'. Feitelijk is sprake van een woongebied en geen watergebonden bedrijvigheid.

Antwoord

Conform het bestemmingsplan Slikkerveer Rivieroevers uit 2008 en de omgevingsvergunning Woongebouw Pilon uit 2017 heeft het in de zienswijze aangegeven deel inderdaad in hoofdzaak een woonbestemming. De begrenzing van het watergebonden bedrijventerrein zal hierop worden aangepast.

A025-BT024 Planschade

De indiener verzoekt de provincie inzichtelijk te maken hoe het provinciale herziene omgevingsbeleid zich verhoudt tot de afwikkeling van eventuele planschade. Met name het uitsluiten van bedrijven die zich juridisch gezien nu wet mogen realiseren, kan namelijk tot een juridisch planologische beperking leiden.

Antwoord

Met de bedrijventerreinenkaart wordt het werkingsgebied van artikel 6.12 Bedrijven van de Omgevingsverordening teruggebracht van het gehele grondgebied van Zuid-Holland tot de op de bedrijventerreinenkaart aangegeven (watergebonden) bedrijventerreinen. Artikel 6.12 is nu ook al van toepassing bij de vaststelling van nieuwe bestemmingsplannen voor de betreffende gronden en het verkleinen van het werkingsgebied met de bedrijventerreinenkaart kan dan ook niet leiden tot (extra) planschade.

A025-RK036 Deelgebiedenkaart

De indiener verzoekt de provincie om de gehele gemeente Ridderkerk in deelgebied IJsselmonde op te nemen.

Antwoord

Het doel van de in de toekomst aanklikbare kaart is om per deelgebied alle relevante informatie ten aanzien van landschap en ruimtelijke kwaliteit in beeld te brengen. We hebben er voor gekozen de aaneensluitende stedelijke agglomeratie van Rotterdam e.o. als één gebied aan te duiden, aangezien de relevante informatie over stedelijk gebied zal gaan in deze zone.

A025-RK037 Recreatiegebieden en groene buffers

De indiener verzoekt de provincie het verschil in kleur tussen de recreatiegebieden en de groene buffers beter inzichtelijk te maken in uw omgevingsverordening.

Antwoord

Mogelijk is de kaart slecht leesbaar op dit punt. Op onze website staan de kaartwijzigingen ook als pdf, deze zijn beter leesbaar. We streven naar goed leesbare kaarten in de viewer.

A025-RK038 Waalbos

De indiener verzoekt de provincie het Waalbos niet aan te wijzen als beschermingscategorie 3 in de provinciale omgevingsverordening. Er is sprake van een aangeplant recreatief bos, waarop beschermingscategorie 2 (recreatiegebied) geldt. Op afbeelding 1 is de globale begrenzing van het Waalbos weergegeven.

Antwoord

Onze systematiek is dat al het buitengebied een basisbescherming heeft met categorie 3. Daar bovenop hebben specifieke gebieden een hogere bescherming met categorie 1 en 2.

A025-RK039 Recreatiegebieden

De indiener verzoekt de provincie de beschermingscategorie 2 (recreatiegebieden) voor gebieden aan de Waal te handhaven in de provinciale omgevingsverordening. Op de afbeelding in de zienswijze zijn de gebieden (rood omlijnd) aangegeven die de indiener als recreatiegebied willen handhaven.

Antwoord

Wij zullen de kaart aanpassen en de beschermingscategorie 2 (recreatiegebieden) voor gebieden aan de Waal toevoegen. Het voorstel is om alle aanduidingen 'recreatie' in het buitengebied van IJsselmonde te behouden aangezien dit goed aansluit op Mooi IJsselmonde. Dit betekent dat de doelstellingen voor recreatie gehandhaafd blijven, ondanks dat er niet actief door overheden op wordt ingezet. Particuliere partijen kunnen zo bijdragen aan de doelstellingen voor recreatie bij de transformatie van percelen.

A025-VW075 Percentage-eis

De indiener verzoekt de provincie om de percentage-eis, zoals deze is benoemd in de provinciale omgevingsvisie, te laten vervallen, aangezien de indiener over een goed afgestemde woonvisie beschikt. Indien de provincie daartoe niet bereid is, wil de indiener de provincie vragen inzichtelijk te maken hoe hoog de percentage-eis is voor sociale woningbouw en bijzondere doelgroepen.

Antwoord

Voor de beantwoording verwijzen we naar het antwoord op zienswijze VW057.

A025-VW076 45 woningen per hectare

De indiener verzoekt de provincie het gemiddelde van 45 woningen per hectare bij nieuwe ontwikkelingen te schrappen. In de ogen van de indiener staat de ruimtelijke kwaliteit voorop. Die ruimtelijke kwaliteit weegt de indiener per ontwikkellocatie af.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A025-VW077 Parkeernormen

De indiener verzoekt de provincie de specifieke bepalingen over het verlagen van de parkeernormen te schrappen in de provinciale omgevingsvisie. Daarnaast verzoekt de indiener de provincie zich uit te spreken richting gemeenten om actief te kijken waar parkeernormen verlaagd kunnen worden om woningbouwprojecten te versnellen (uitspreken dat gemeenten dit beleid opstellen).

Antwoord

De provincie acht het van provinciaal belang om daar waar gemeenten er niet in slagen om de parkeernormen te verlagen, in de vijf jaar dat de provincie hier aandacht voor heeft gevraagd, deze gemeenten daarmee te helpen door een maximale parkeernorm vast te stellen voor sociale woningbouw en HOV-invoedsgebieden.

A025-VW078 Mutaties 3 hectare kaart

De indiener verzoekt de provincie om woningbouwlocatie Geerpolder toe te voegen aan de kaart in de omgevingsverordening (zie afbeelding in zienswijze).

Antwoord

De Geerpolder is in beeld als compensatielocatie voor Ruimte voor Ruimte bouwrechten die voortvloeien uit saneren van glas op Oost-IJsselmonde. We zijn hierover met de gemeente in gesprek over locatie en programma. Toevoegen aan de lijst met locaties groter dan 3 hectare is op dit moment nog niet opportuun.

A026 – Gemeente Katwijk

A026-BT027 Bijlage 1 Begrippen

Het is ons niet helemaal duidelijk waarom de definitie van het begrip "bedrijventerrein" zoals verwoord is uitgebreid. Met de voorgestelde definitie is er bijvoorbeeld alleen sprake van een bedrijventerrein bij een oppervlakte groter dan 1 ha. Daarnaast vallen de functies kantoor en detailhandel niet onder het begrip bedrijventerrein, terwijl er veel bedrijventerreinen zijn waar ook zelfstandige kantoren en perifere detailhandel gevestigd zijn. Wij vragen ons dan af of deze terreinen dan niet meer meetellen met de bepaling hoeveel ha bedrijventerrein er aanwezig is binnen een gemeente/regio.

Antwoord

De definitie van bedrijventerrein is alleen van toepassing op de Omgevingsverordening en met name op artikel 6.12 Bedrijven. Deze instructieregel is inderdaad niet van toepassing op zelfstandige kantoren en perifere detailhandel indien de betreffende gronden niet ook bestemd zijn voor bedrijven die wel voldoen aan de definitie.

De definitie van bedrijventerrein vormt ook de basis voor de actualisatie van de behoefteraming die momenteel wordt opgesteld. Op basis hiervan wordt vervolgens ook de monitoring van de uitgifte van bedrijventerreinen uitgevoerd.

A026-BT028 Artikel 6.12

Ten aanzien van de bepaling compensatie feitelijk gebruik hebben wij een punt dat wij met u willen delen. Bij het planologisch weg bestemmen van bedrijventerrein moet er vanaf 1 ha gecompenseerd worden. De praktijk is dat er na het weg bestemmen nog feitelijk gebruik plaatsvindt. De betreffende bedrijven moeten uitgekocht (of onteigend) worden. In de tussentijd is er een situatie van feitelijk gebruik. Bij vertrek van deze bedrijven zou op grond van deze bepaling dan nog een keer gecompenseerd moeten worden.

Op bladzijde 5 "Ontwerp Herziening 2021 Omgevingsbeleid" is het volgende opgenomen:

"De provincie ziet bedrijventerreinen vanaf milieucategorie 3 (milieuzone 3 voor geluid en 2 voor geur) als bedrijventerreinen met een regionale functie en belang. Daar is provinciale sturing op noodzakelijk".

De gemeente Katwijk werkt samen met de gemeente Leiden aan compensatie van mogelijke transformatie van enkele bedrijventerreinen in Leiden. Hierbij zitten bedrijven in milieucategorie 3 en hoger. De provincie heeft te kennen gegeven niet mee te ondertekenen bij de bestuursovereenkomst. Graag vernemen wij hoe dit gegeven zich verhoudt tot de bovengenoemde tekst.

Verder zijn wij van mening dat de provincie meer zou moeten sturen op werkgelegenheid van de hectares bedrijventerrein en niet alleen puur op hectares.

Antwoord

De instructieregels zijn alleen van toepassing bij het vaststellen van een bestemmingsplan.

In dit specifieke geval tussen de gemeente Katwijk en Leiden stuurt de provincie door middel van het woon-werk-akkoord. Bij specifieke afspraken hierover tussen gemeenten is de provincie echter geen partij. Het woon-werk-akkoord is echter wel door de provincie getekend, wat als een van de grondslagen kan dienen voor de overeenkomst tussen Leiden en Katwijk.

Met betrekking tot het bedrijventerreinenbeleid stuurt de provincie inderdaad vaak op hectares (denk aan behoefteraming, monitoring van uitgifte etc). Beschikbaarheid van de juiste grond is immers een belangrijke vestigingsvoorwaarde en relatief goed meetbaar. De provincie zet echter ook in op werkgelegenheid (o.a. Human Capital Agenda) en wil vaker andere kwalitatieve aspecten meenemen in het bedrijventerreinendossier.

A026-RK043 Zijlhoek

De Zijlhoek is in de ontwerp Omgevingsvisie (kaart ruimtelijke kwaliteit) nog steeds opgenomen als glastuinbouwgebied. Dit terwijl uit diverse gesprekken is gebieden dat glastuinbouw hier geen duurzame toekomst heeft en dit zowel in Hart van Holland, de ROA Holland Rijnland als de gemeentelijke omgevingsvisie is aangegeven. De urgentie van de realisatie van de verstedelijkingsopgave wordt hiermee gefrustreerd. De opgaven zijn namelijk groot en ingrijpend (voor nu en voor de langere termijn) en dat vraagt meer visie en een grotere stap in het vormgeven van het toekomstige integrale Omgevingsbeleid voor Zuid Holland. Zo zou het gebied een verbindende schakel tussen woongebied Valkenhorst en recreatiegebied Valkenburgse Meer moeten vormen, met een invulling die daarbij past.

Ook de kaarten bij de Omgevingsverordening laten geen consistente visie op dit gebied zien. Het glastuinbouwgebied de Zijlhoek is ten opzichte van het glastuinbouwgebied Trappenberg - Kloosterschuur inconsequent op de kaarten weergegeven. Trappenberg - Kloosterschuur valt onder de Duin - en Bollenstreek en heeft beschermingscategorie 3 en de Zijlhoek valt binnen het werkingsgebied van de Intergemeentelijk Structuurvisie Greenport (en dus Duin -en Bollenstreek) en valt niet onder een beschermingscategorie.

Antwoord

Zoals bij u bekend zijn de gemeenten Katwijk, Leiden, Oegstgeest en de provincie met elkaar in gesprek over een toekomstbestendige ontwikkeling van het gebied Zijlhoek. Partijen verkennen gezamenlijk de ruimtelijk- en economische kansen voor dit gebied. De uitkomst van deze verkenning kan dienen als basis voor een door alle partijen gedragen visie op de Zijlhoek e.o. en kan als onderlegger dienen voor een aanpassing van het provinciaal omgevingsbeleid. Het is prematuur om vooruitlopend op de lopende onderzoeken en visie vorming al het provinciaal omgevingsbeleid te wijzigen.

A026-RK044 Kaart 14

De toekomstige woningbouwlocatie Valkenhorst (en Unmanned Valley van 5 ha kennis innovatieve werkgelegenheid) is aangeduid als buitengebied met beschermingscategorie 3, terwijl dit een beoogde woningbouwlocatie is en er al een ontwerpbestemmingsplan voor woningbouw, bedrijven en voorzieningen ter inzage heeft gelegen. Het lijkt ons daarom meer voor de hand te liggen om dit als stedelijk gebied op te nemen. Ook is er binnen dit gebied een driehoek opgenomen met een kleur wat groene buffer of verblijfsrecreatie zou kunnen zijn. Onze vraag is welke van de twee het is en waarom dit zo is opgenomen in een toekomstige woningbouwlocatie.

Een deel van de Vinkenwegzone is aangeduid als buitengebied met beschermingscategorie 3, terwijl dit een functie bedrijventerrein heeft en dit ook als zodanig is opgenomen op kaart 20 bedrijventerreinen.

Het bedrijventerrein Klei - Dost Zuid is op kaart 20 bedrijventerrein niet opgenomen, terwijl dit planologisch hard is en dit bedrijventerrein zelfs in uitvoering is. Daarnaast is het ook nog eens op kaart 14 als buitengebied met beschermingscategorie 3 aangeduid.

De bedrijventerreinen Valkenburgseweg/Katwijkerweg en 't Ambacht zijn op kaart 20 opgenomen als bedrijventerreinen, terwijl dit transformatiegebieden naar woningbouw zijn.

Het Valkenburgse Meer is op de pdf-kaart aangeduid als groene buffer of recreatie, terwijl dit in de viewer is aangeduid als buitengebied met beschermingscategorie 3.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

De kaart en tekst met twee beschermingscategorieën in de verordening zijn aangevuld met een extra laag die een basisbescherming geeft voor het open landschap buiten BSD, glas en andere stedelijke gebieden. Indirect geldt dat nu al omdat er beschermende richtpunten zijn voor de landschappen (dus ook voor de gebieden die geen beschermingscategorie hebben), maar op deze manier geven we duidelijker aan welke waarden we willen beschermen en wordt voorkomen dat snelle lezers denken dat er geen bescherming is op die gebieden omdat ze 'wit' op de kaart zijn. Deze laag krijgt beschermingscategorie 3. Voor deze beschermingscategorie nemen we een motiveringsplicht op in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is. Onze systematiek is dat al het buitengebied een basisbescherming heeft met categorie 3. Daar bovenop hebben specifieke gebieden een hogere bescherming met categorie 1 en 2.

A026-RK045 Kaart 23

Het gebied aan de westzijde van de Wassenaarseweg is aangeduid als 'Kansrijk gebied Groen Erfgoed'. Dit is tot onze verbazing zonder overleg gebeurd en roept de vraag op waarom dit gebied deze aanduiding heeft gekregen en wat de beperkingen zijn. Voor de barakken in dit gebied zijn mogelijke plannen voor een recreatieve functie.

Antwoord

Deze aanpassing heeft alleen gevolgen als er binnen deze contour houtopstanden groter dan 1000 m² worden geveld en de initiatiefnemer de herplant op een andere locatie wil realiseren. Dat is geregeld via een uitbreiding van Omgevingsverordening, artikel 3.95 'Houtopstanden en herbeplanting' en toegelicht bij dit artikel (zie blz. 90 en 92 van de ontwerp Herziening). De maat 1000 m² is vastgelegd in de Wet Natuurbescherming, vanaf dit oppervlak geldt de melding- en herplantplicht. Wij realiseren ons dat de legenda bij kaart 23 onvoldoende duidelijk was en er hierdoor wellicht onduidelijkheid is ontstaan. Bij het vaststellen van de verordening passen we de legenda van kaart 23 zodat duidelijk wordt welke beperkingen er gelden.

Er is geen overleg met alle individuele gemeentes geweest over deze aanpassing. Wel zijn de regels zo opgesteld dat er overleg en maatwerk mogelijk is om te bepalen of iets daadwerkelijk tot het Groen erfgoed behoort en dus beschermd moet worden. In de vast te stellen verordening zullen we hier aan toevoegen dat als het voor een initiatiefnemer onvoldoende duidelijk is of een houtopstand tot het Groen erfgoed behoort, contact opgenomen kan worden met de afdeling Water & Groen van de provincie voor advies en ondersteuning om te bepalen of de houtopstand daadwerkelijk tot het Groen erfgoed behoort. In onderstaande paragrafen wordt toegelicht waarom we deze regels hebben opgenomen en welke beperkingen er gelden.

Waarom heeft gebied deze aanduiding:

Deze aanduiding is opgenomen omdat de provincie waardevolle historische houtopstanden c.q. oude bouselementen wil beschermen. Deze kunnen nu nog ongemerkt verdwijnen, met name in het geval ze buiten de bescherming van Natuurnetwerk Nederland vallen. Daarom is een aanvullende bescherming van historische houtopstanden opgenomen. Basis hiervoor is de inventarisatie van historische houtopstanden op de Kaart Groen Erfgoed van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. Die kaart bevat een overzicht van oude boskernen, houtwallen en cultuurhistorische bosjes die al voor 1850 aanwezig waren. De kaartlaag met kansrijke gebieden (blauwe contour) is tot stand gekomen door kaartanalyse en geeft een trefkans op de aanwezigheid van groen erfgoed. De andere kaartlagen op kaart 23 zijn door de Rijksdienst aangevuld met veldinventarisaties.

Het behoud van dit Groen erfgoed is niet alleen vanuit cultuurhistorisch oogpunt van belang, maar ook vanwege biodiversiteit. In dit groene erfgoed komen nog veel oorspronkelijk inheemse (autochtone) bomen en struiken voor, die genetisch zeer waardevol zijn. Ook voor diverse andere soorten (bijvoorbeeld paddenstoelen, mossen en insecten) zijn deze oude bouselementen van groot belang. We willen daarom zuinig zijn op deze oude bouselementen.

• *Welke beperkingen gelden hier:*

Dat beperkingen zijn vastgelegd via een uitbreiding van Omgevingsverordening, artikel 3.95 'Houtopstanden en herbeplanting'. Dit artikel is van toepassing op bos- en laanbeplantingen buiten

de bebouwde kom Wet Natuurbescherming (zie hiervoor

https://geo.ozhz.nl/?@Komgrenzen_ZH_Wnb). Binnen de contouren zoals vastgelegd in kaart 23 geeft dat twee beperkingen:

1. Als een initiatiefnemer binnen de contouren op bovengenoemde kaartlagen een houtopstand wil vellen en dit wil compenseren op een andere locatie dient de initiatiefnemer te onderbouwen dat de te vellen houtopstand niet bestaat uit autochtone bomen en struiken en dat de houtopstand niet al sinds 1850 aanwezig is en dus geen onderdeel uit maakt van ons Groen erfgoed.

2. Indien de te vellen houtopstand inderdaad onderdeel uitmaakt van een A-locatie bos, groen erfgoed of bosreservaat verlenen Gedeputeerde Staten een ontheffing als bedoeld in het eerste lid slechts verlenen indien is voldaan aan de volgende voorwaarden:

a. er zijn geen alternatieve oplossingen; en

b. de velling is nodig om dwingende redenen van groot openbaar belang, met inbegrip van redenen van sociale of economische aard.

In de toelichting van de verordening staat beschreven dat met deze formulering (punt 2) is aangesloten bij de zogenaamde ADC-toets die volgt uit artikel 2.8, vierde lid van de Wnb. De jurisprudentie over alternatieve oplossingen en dwingende redenen is dan ook van overeenkomstige toepassing.

A026-VW085 Artikel 6.10a

Het lijkt erop dat de provincie met deze bepaling wil sturen op de opgave van 200.000 woningen en dus alleen op het aantal woningen. Wat ons betreft moet het een combinatie zijn van sturen op ruimtelijke kwaliteit en het bouwen van voldoende woningen. Deze combinatie moet sturend zijn bij woningbouwlocaties buiten stedelijk gebied en niet alleen het aantal te bouwen woningen. Dit vraagt om lokaal maatwerk. Wij zijn het dan ook niet eens met het opnemen van deze bepaling in de Omgevingsverordening. Daarnaast vragen wij ons af of deze eis aan de woningdichtheid alleen geldt voor locatie buiten het stedelijk gebied (BSD).

Binnen de regio Holland Rijnland zullen complementaire woonmilieus worden ontwikkeld, met verschillende dichtheden, passend bij de lokale identiteit en leefbaarheidsvraagstukken in de omgeving.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

A026-VW086 Artikel 6.10b/c

Ook met deze parkeerbepaling lijkt het of de provincie indirect wil sturen op de opgave van 200.000 woningen. Deze bepaling geldt alleen als een gemeente geen parkeerbeleid heeft vastgesteld. Aangezien zo goed als alle gemeenten parkeerbeleid hebben lijkt deze bepaling overbodig. Wij vinden het dan ook overbodig en onwenselijk om een generieke maximale parkeernorm in de Provinciale Omgevingsverordening op te nemen. We zijn van mening dat het opstellen van parkeerbeleid primair een gemeentelijke verantwoordelijkheid is en moet blijven om juist voor dit soort situaties maatwerk te leveren en integraal te zorgen voor een gezonde en veilige fysieke leefomgeving. We verzoeken u dan ook om dit artikel te schrappen.

Antwoord

Met een maximum norm voor sociale woningbouw en HOV-invloedsgebieden stuur de provincie indirect op mobiliteitstransitie, verduurzaming, gezondheid/actieve mobiliteit, voldoende en betaalbare woningbouw, openhouden van het landschap en ruimte voor andere ruimtevragers dan parkeren en woningbouw. En dus op een gezondere en fysiek veiligere leefomgeving. De meeste gemeenten hebben hun parkeerbeleid gebaseerd op landelijke gemiddelden, van de afgelopen 30 jaar en niet op lokale recente data. Die gemiddelden houden ook geen rekening met de lokale situatie en ook niet met nieuwe behoeften, gedrag en nieuwe technische mogelijkheden en instrumentarium. Die gemiddelden houden alleen rekening met het voorkomen van potentiële parkeerdruk en niet met de woningbouwopgave, betaalbaarheid en al bovengenoemde opgaven. In vrijwel alle gemeenten sluit het autobezit van sociale huurders aan op de maximale parkeernorm van 0,7. In HOV-invloedsgebieden is inzet op OV-georiënteerd ontwikkelen noodzakelijk om draagvlak voor het OV te realiseren, de OV-exploitatie te ondersteunen alsmede alle overheidsinvesteringen in het OV. Een vermindering van de auto-orientatie cq een lagere parkeernorm maakt hogere dichtheden mogelijk en trekt ook de nieuwbouwkopers en huurders die gebruik willen maken van die HOV-aanwezigheid.

A026-VW087 Eisen aandeel sociale huurwoningen

In de Omgevingsverordening wordt ook het volgende toegevoegd:

“Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling met de functie wonen mogelijk maakt voorziet in voldoende sociale huurwoningen. Onder voldoende wordt in ieder geval verstaan wat hierover is vastgelegd in de geldende door Gedeputeerde Staten aanvaarde regionale woonvisie.”

Katwijk stuurt op 25% sociale huur conform de regionale woonagenda, maar dat is gemiddeld en niet per locatie. Met deze bepaling moet elke locatie voldoen aan die 25% sociale huur, terwijl dit niet voor alle locaties haalbaar is. Een bestemmingsplan voor een locatie met minder dan 25% sociale huur zou daarmee in strijd zijn met deze bepaling en niet vastgesteld kunnen worden. Er is dus enige flexibiliteit nodig en dat zit niet in deze regeling. Wij verzoeken u dan ook om in de regel op te nemen dat een gemeente gemiddeld moet voldoen aan deze eis en niet per locatie (bestemmingsplan).

Antwoord

Als de gemeente kan aantonen dat er voldoende sociale woningen worden toegevoegd conform regionale afspraken dan kunnen de percentages per locatie verschillen.

A026-ZZ056 Kaarten

In het algemeen kan gesteld worden dat de kaarten op onderdelen onduidelijk zijn. Vooral in de viewer zijn de verschillende kleuren met bijbehorende functies lastig te onderscheiden.

Antwoord

Wij danken u voor uw zienswijze en merken daarbij op dat de kleuren dienen te voldoen aan de richtlijnen van IMRO voor publicatie. Eventueel gaan wij graag met u in gesprek om te bekijken waar de onduidelijkheid zich bevindt en waar het kan worden verbeterd.

A026-ZZ061 Zienswijze Holland Rijnland

Indiener heeft met de overige gemeenten binnen Holland Rijnland een zienswijze ingediend. Deze zienswijze is meer op het detailniveau van de gemeente.

Antwoord

Zie B004 voor reactie(s) op deze zienswijze

A027 – Gemeente Oegstgeest

A027-ZZ055 Archeologische status Nieuw-Rhijngeest

Art 7.3.17 van de verordening legt vast welke gebieden met een hoge of zeer hoge, bekende archeologische waarde beschermd worden. Een van deze gebieden (Nieuw-Rhijngeest, zie afbeelding in zienswijze) is de laatste jaren in ontwikkeling gebracht. Vooruitlopend op deze ontwikkelingen heeft veelvuldig archeologisch onderzoek plaatsgevonden, wat ertoe heeft geleid dat in grote delen van het terrein geen archeologische resten meer aanwezig zijn. In het licht van deze onderzoeken vragen (zie zienswijze voor uitgebreide toelichting en onderzoeken) we u de archeologische status van dit gebied opnieuw te beoordelen en waar mogelijk te verwijderen.

Antwoord

Gelet op de zorgvuldigheid waarmee het archeologisch onderzoek is uitgevoerd voor de locatie Nieuw Rhijngeest is de huidige aanduiding als terrein met hoge archeologische verwachtingswaarde en daardoor van provinciaal belang niet langer van toepassing en zal de kaart in de Zuid-Hollandse omgevingsverordening worden aangepast. De nabijgelegen Limeszone blijft intact.

A028 – Gemeente Westland

A028-BS008a Kaart 11 Greenports

Wij verzoeken u kaart 11 (Greenports) als volgt aan te passen:

- Kwintsheul - De Driesprong: betreft het verwijderen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 1, in lijn met het ter inzage liggend voorontwerp bestemmingsplan voor dit gebied (NL.IMRO.1783.KWIDRIESPRONGOBP-VO01). De locatie is reeds opgenomen op de 3-hectare-kaart (kaart 21).

- 's-Gravenzande - Heenweg West: betreft het verwijderen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 2, in lijn met het ter inzage liggend voorontwerp bestemmingsplan voor dit gebied (NL.IMRO.1 783.HEEUITBRHEENWEGppb-VO01). De locatie is kleiner dan 3 hectare.

Nadere motivering: Westland is tot de conclusie gekomen dat het kavel behorende bij de Hyacintstraat 17 te Heenweg geen duurzaam toekomstperspectief meer heeft of kan hebben voor de uitoefening van een volwaardig en doelmatig glastuinbouwbedrijf. Hierbij hebben wij overwogen:

1. of de kavel op zichzelf ruimte biedt voor een toekomstbestendig glastuinbouwbedrijf (conclusie: terugbouwen op bestaande voet is inefficiënt, niet duurzaam en economisch onuitvoerbaar en nieuwbouw is niet rendabel wegens kleinschaligheid, slechte lengte-breedte verhouding en onrendabele bebouwingsgraad), en
2. of de kavel logischerwijs onderdeel uit zou kunnen maken van een herstructurering nu en/of in de toekomst met naastgelegen glastuinbouwbedrijf (Pligt Professionals) van thans 7 hectare groot (conclusie: verdere schaalvergroting van Pligt Professionals op de bewuste kavel is bedrijfsmatig en economisch niet aannemelijk en dit bedrijf voldoet in de huidige situatie al ruimschoots (7 ha. met bestaande uitbreidingsmogelijkheid tot 8,9 ha. netto) aan de kavelstructuurgroote (7 ha) en beoogd te faciliteren schaalgroote voor sierteeltbedrijven, zoals beschreven in Werkboek Westland).

Daarbij kan de kavel een goede bijdrage leveren aan de vitaliteit van het dorp Heenweg, door middel van de realisatie van maximaal 72 woningen in verschillende woonvormen. In het plangebied wordt daarbij méér dan het minimale percentage sociaal gebouwd en wordt het voorzieningsniveau versterkt, door middel van inpassing van een fit-en-fun concept.

.- De Lier — Liermolen/Wilgenbuurt/Oostelijke randweg: betreft het verwijderen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 3 als gevolg van het in 2019 onherroepelijk geworden bestemmingsplan 'Liermolen' voor dit gebied (NL.IMRO.1 783.LIEKERNLIERMOLNobp-VA01), het in 2021 ter inzage gelegde ontwerp bestemmingsplan 'Wilgenbuurt' voor dit gebied (NL.IMRO.1783.LIEKERNWILGNBRT-ON01) en het in 2017 onherroepelijk geworden bestemmingsplan 'Oostelijke Randweg' voor dit gebied (NL. IM RO. 1 783.OI NOOSTLRNDWGppb-VA01).

- Monster - Madewater: betreft het verwijderen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 4 als gevolg van het in 2015 onherroepelijk geworden uitwerkingsplan 'Madewater' voor dit gebied (NL.IMRO. 1 783.OWZMONN0ORDu1-VA01). De locatie is kleiner dan 3 hectare.

- Honseiersdijk - Bospolder: betreft het verwijderen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 5 als gevolg van het in 2017 onherroepelijk geworden bestemmingsplan 'Elsenbosch' voor dit gebied (NL.IMRO.1783.OBTENSENBOSppb-VA01). De locatie is kleiner dan 3 hectare.

- 's-Gravenzande - Dijkcrwaal: betreft het verwijderen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 6 als gevolg van het in 2016 onherroepelijk geworden bestemmingsplan

'Dijckerwaal fase 2' voor dit gebied (NL.IMRO.1783.ONWDIICKERWLF2obp-VA01). De locatie is kleiner dan 3 hectare.

- 's-Gravenzande - Vierschaar/Galgeweg: betreft het terugbrengen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 7 als gevolg van het in 2014 onherroepelijk geworden bestemmingsplan 'Glastuinbouwgebied Westland' voor dit gebied (NL.IMRO.1783.abp00000013-vast).

- Maasdijk - uitplaatskavels en waterberging Lange Kruisweg: betreft het terugbrengen van de aanduiding 'glastuinbouwgebied' overeenkomstig bijlage 8 als gevolg van het in 2014 onherroepelijk geworden bestemmingsplan 'Glastuinbouwgebied Westland' voor dit gebied (NL.IMRO.1783.abp00000013-vast), wijzigingsplannen daarop en het in 2021 ter inzage gelde ontwerp bestemmingsplan 'Verzamelplan 2' voor dit gebied (NL.IMRO.1783.GTVERZAMELPLAN2abp-ON01), waardoor consistentie publieke waterbergingen binnen het glastuinbouwgebied.

Antwoord

- *Driesprong; niet aanpassen. Weliswaar positief advies afgegeven maar nog geen ontwerpbestemmingsplan. Na vaststelling plan zal kaart aangepast worden.*
- *Heenweg West; niet passen. Weliswaar positief advies echter Na vaststelling plan zal provinciale kaart aangepast worden.*
- *De Lier; aanpassen*
- *Monster; aanpassen*
- *Honselersdijk; aanpassen*
- *'s Gravenzande; aanpassen*
- *'s Gravenzande Vierschaar; aanpassen*
- *Maasdijk; aanpassen*

A028-BT031 Artikel 6.12 Bedrijven, vierde lid

U stelt voor dat er sprake is van toekomstige compensatie. De situatie kan zich echter ook voor doen dat er reeds een planologische wijziging voor uitbreiding of uitleg van bedrijventerrein heeft plaatsgevonden ter compensatie van een nadien te transformeren huidig bedrijventerrein. Ten gunste van deze flexibiliteit wordt verzocht dit artikel aan te passen en voorgestelde ruimte te bieden, door bijvoorbeeld "zal plaatsvinden" te verruimen naar "zal plaatsvinden of reeds heeft plaatsgevonden", al dan niet gekoppeld aan een (bestuurlijke) verankering.

Antwoord

Het klopt dat compensatie geregeld kan zijn voordat het bedrijventerrein getransformeerd wordt. Er wordt daarom meegegaan in het voorstel. Artikel 6.12 lid 4 wordt daarom aangepast in: "Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een bestaand bedrijventerrein als bedoeld in het eerste lid of het tweede lid en dat gehele of gedeeltelijke transformatie naar een andere bestemming dan bedrijven mogelijk maakt, verantwoordt in de toelichting op welke wijze binnen de regio planologische compensatie van bedrijventerrein zal plaatsvinden of reeds heeft plaatsgevonden".

A028-GR008 Artikel 6.12a Grote ruimtevragers

U stelt dat de ruimtevraag van deze grootschalige ontwikkelingen moet worden afgewogen tegen het belang van ruimtelijke kwaliteit en het belang van het toevoegen van maatschappelijk-economische waarde en dat u de zogenoemde 'verdozing' van het landschap tegengaan, zeker waar het gaat om functies die relatief te weinig maatschappelijk-economische waarde toevoegen. Wij verzoek u deze aanpassing te schrappen, omdat:

- strijdige glastuinbouwbedrijven: glastuinbouwbedrijven, vooralsnog hoofdzakelijk (minimaal 70%) bestaand uit lichtdoorlatend materiaal, lijken thans onder de definitie van een grote ruimtevrager' te vallen, daar het op te richten of uit te breiden samenhangend gebouwencomplex steeds vaker groter is dan 5 hectare. Middels deze regel zou u deze bouwwerken als strijdig met uw beleid betitelen. Dit staat haaks op de belangen van de Greenport.
- afbreuk concurrentiekracht agrologistieke bedrijven: het afgelopen decennium zijn in Westland meerdere zogenaamde 'grote ruimtevragers' gefaciliteerd op de agro(logistieke) bedrijventerreinen, zoals Honderdland en ABC Westland. Op kaart 21 staat de beoogde uitbreiding van ABC Westland (Poeldijk). De door u beoogde regel doet onevenredig afbreuk aan de ontwikkelmogelijkheden voor dit terrein en daarmee aan de ontwikkeling van de Greenport.
- succesvolle ruimtelijke inpassingen: door bijvoorbeeld een beeldkwaliteitsplan zijn in Westland mooie bedrijven ontstaan met een hoge ruimtelijke kwaliteit (zie onderstaande verbeelding). Het op voorgestelde wijze uitsluiten van grote ruimtevragers is ongewenst en doet afbreuk aan de economische concurrentiekracht van de Greenport West-Holland in het algemeen en Westland in het bijzonder.

Antwoord

Uitgangspunt bij de keuze voor regels ten aanzien van grote ruimtevragers is de impact op de ruimtelijke kwaliteit, ongeacht de economische functie of waarde van de bedrijvigheid.

Agrologistieke bedrijvigheid kan dus niet worden gevrijwaard van regels ten aanzien van groete ruimtevragers. Uitzondering daarop zijn glastuinbouwbedrijven vanwege hun intrinsieke bedrijfsgrootte en hun oorsprong en binding met de regionale economie. Het is om deze reden dat agrologistieke bedrijvigheid door de provincie wel al aparte vorm van logistiek wordt erkend. Op dit moment wordt een beleidslijn uitgewerkt waarbij op basis van type logistieke activiteit en een breed afwegingskader keuzes gemaakt worden welke type logistieke activiteit onder welke voorwaarden en op welke locatie kan worden toegelaten. Het is de bedoeling dat dit bij de volgende herziening van de omgevingsvisie kan worden meegenomen.

A028-VW091 Artikel 6.10 Sociaal en betaalbaar

Op 28 januari 2021 hebben wij u een zienswijze doen toekomen op uw ontwerp 'Omgevingsbeleid 2020 Zuid-Holland'. Onder 'Wonen' hebben wij u gewezen op de belangen van Westland zoals vastgelegd in de Omgevingsvisie Westland 2.0 en de urgentie voor het huisvesten van specifieke doelgroepen. Met de voorgenomen wijziging en de toelichting daarop, waaronder de zinsnede "dat op lokaal niveau wordt bijgedragen aan een evenwichtig gespreide sociale huurvoorraad", kan dit geïnterpreteerd worden als een voor Westland ongewenste extra opgave. Er lijkt dan ook een verschil in nuance (evenwichtige spreiding versus evenwichtige voorraad en ruimtelijk goed gespreide voorraad) en daarmee opgelegde opgave, met het convenant 'Gaten Dichten (2017)'. Om te komen tot een evenwichtigere verdeling wordt een dringend beroep op u gedaan om constructief

naar verruiming van de beperkte mogelijkheden in Westland buiten de BSD te kijken, teneinde het gezamenlijk doel te dienen.

Tegelijkertijd vragen wij u uw motivering op dit onderdeel, maar bijvoorbeeld ook op het onderdeel "kunnen Gedeputeerde Staten op basis van de actuele provinciale woningbehoefteverkenning, eventueel gedifferentieerd naar regio of gemeente, aangeven welk aandeel sociale huurwoningen voldoende is", te nuanceren, uitgaande dat enerzijds in overleg tot ontwikkelingen kan worden gekomen en anderszins de identiteit, verscheidenheid en complexiteit van de specifieke ruimtelijke context ten allen tijde meegewogen wordt.

Antwoord

De zinssnede "dat op lokaal niveau wordt bijgedragen aan een evenwichtig gespreide sociale huurvoorraad" is al langer onderdeel van ons Omgevingsbeleid. De provincie zal eerst inzicht willen hebben in welke mate de opgave binnen BSD kan worden gerealiseerd. Onzes inzien kunt u voldoende sociale huurwoningen realiseren zonder dat dit ten koste gaat van identiteit en verscheidenheid.

A028-VW092 Artikel 6.10a Dichtheid en verscheidenheid woningbouw

U stelt dat nieuwbouwplannen van 3 hectare en groter (1) een dichtheid van (gemiddeld) minimaal 45 woningen per hectare dienen te hebben, (2) een minimaal percentage sociale woningbouw moet bevatten en (3) de keuze uit de verschillende woningtypen en functiemenging gemotiveerd moet worden. Wij verzoeken u de aanpassing van de Omgevingsverordening te schrappen, omdat:

- bestaande afspraken/participatie: voor verscheidene ontwikkelingen van de zogenaamde 3-hectarelocaties in Westland zijn reeds afspraken gemaakt met ontwikkelende partijen en/of is uitgebreide omgevingsparticipatie aan de orde geweest, waaruit een lagere en passendere bebouwingsdichtheid is afgesproken (bijvoorbeeld Wateringen-Noord (700 woningen op ca. 20 hectare; 35 w/ha), doch geen onherroepelijk bestemmingsplan. Afgezien van eventuele ruimtelijke beperkingen (infrastructuur) die verdere intensivering met zich mee brengt, doet deze norm voor bestaande ontwikkellocaties -die in tot planvorming zijn gekomen zonder deze beperking- (ernstig) afbreuk aan (privaatrechtelijke) afspraken en een betrouwbare overheid (i.h.k.v. participatietrajecten).

- verschralling van woonmilieus: In 2015 heeft u een onderzoek laten doen naar woonmilieus in de regio en is een rapport opgeleverd dat spreekt over de wat men "de steen van Rosetta" noemde. Er werd in dit onderzoek benadrukt dat men geen woning koopt, maar een woonmilieu (d.w.z. een woning in een setting). Het streven was om woonmilieus af te stemmen op een vraag en er werd geconstateerd dat er in de provincie (specifiek ook Haaglanden, omdat daar met regelmaat "de grote woontest Haaglanden" werd uitgevoerd) een tekort was aan de in het rapport geboden uitersten: centrum stedelijk en dorpse-rustige woonmilieus. Door het streven naar 45 w/ha wordt het aanbieden van diverse woonmilieus en daarbij een gevarieerd en aantrekkelijk vestigingsklimaat ogenschijnlijk losgelaten. Wij achten deze mogelijke verschralling van woonmilieus ongewenst.

- ruimtelijke omkering: bestaande centra van o.a. de Westlandse dorpen halen in de meeste gevallen de beoogde streefwaarde van 45 w/ha niet. Indien de ontwikkellocaties meer richting de 45 w/ha worden gebouwd, ontstaan hier de hogere/hogste dichtheden van dorpen. De hoogste dichtheden komen daarmee ruimtelijk aan de randen te liggen, waardoor een vorm van ruimtelijke omkering plaatsvindt. Dit kan het dorpse karakter, dat we in Westland nog steeds nastreven, onder druk

zetten. Immers, in onze Omgevingsvisie is expliciet benadrukt dat "het woonmilieu in Westland onderscheidend is ten opzichte van de omliggende steden en aansluit bij het dorpse leefklimaat".

- rechtszekerheid: de diversiteit van dorpen en steden binnen de provincie is groot. Zowel het opnemen van zo hoog mogelijk, goede woon- en leefomgeving als wordt gestreefd naar... of meer, roept in de praktijk (veel) discussie op. Dit tast de rechtszekerheid aan en draagt niet bij tot constructieve planvorming en afstemming.

Antwoord

30-45 woningen per hectare sluit naadloos aan op de dichtheden van bestaande dorpse en suburbane woonmilieus. Centrum-dorpse woonmilieus kennen vaak een nog iets hogere dichtheid. In de praktijk worden er vooral suburbane woonmilieus gerealiseerd blijkt ook uit de grote Omgevingstest.

De provincie is verantwoordelijk voor een goede ruimtelijke ordening. We zien de druk op de ruimte in Zuid-Holland steeds verder toenemen. Daarom is het noodzakelijk om vanuit de provincie meer sturing te geven op de invulling van de fysieke leefomgeving. De provincie streeft naar optimalisatie van woningbouwplannen, met het oog op het versnellen van woningbouw, zuinig en efficiënt ruimtegebruik en duurzame mobiliteit. De provincie zet daarom in op hogere dichtheden, meer en betaalbare woningen en concentratie van woningbouw nabij HOV. De provincie stimuleert waar mogelijk lopen, fietsen OV en deelmobiliteit daar waar dit autoritten kan vervangen. Een goed woon- en leefklimaat is daarbij belangrijk. Om dit te bereiken stelt de provincie eisen aan de minimale woningdichtheid op nieuwe bouwlocaties. Het is niet de bedoeling dat een hoge dichtheid ten koste gaat van ruimtelijke inpassing. Het zorgdragen voor goede ruimtelijke kwaliteit en een goede overgang naar het buitengebied is belangrijk. Vandaar dat ook de groene randen en andere vormen van ruimtelijke inpassing, niet meetellen bij de berekening van de dichtheid.

A028-VW093 Artikel 6.10b Parkeernorm sociale huur

U stelt dat vooral in kleinere gemeenten er een te hoge parkeernorm wordt gehanteerd en dat dit de haalbaarheid en betaalbaarheid van sociale huurprojecten belemmert en vaak leidt tot structurele leegstand in parkeergarages onder sociale huurcomplexen. Westland onderkent deze stellingname niet. Ervaringscijfers in Westland tonen aan dat de parkeernorm (1,4 - 1,7 per woning) niet hoger is dan daadwerkelijk wordt gebruikt. Inherent aan het (kunnen) verlagen van de parkeernorm is de nabijheid van voorzieningen en/of werk en (alternatieve) vervoersmogelijkheden. Het ontbreken van een concentrisch zonemodel in Westland maakt dat de relatieve afstand tot deze voorzieningen groot is. Het kunnen verlagen van de parkeernorm, tevens om autogebruik te ontmoedigen, is alleen haalbaar als alternatieven, zoals openbaar vervoer, wordt versterkt. Tegelijkertijd zien wij een mogelijk 'waterbedeffect', vergelijkbaar met betaald parkeren, waarbij andere delen van een wijk de parkeerproblematiek die door het gebrek aan voldoende parkeergelegenheid bij sociale huurwoningen krijgen afgewenteld. Wij verzoeken u daarom deze norm te schrappen of nader uit te werken door deze (op zijn minst) te koppelen aan multimodaal ontsloten gebieden.

Antwoord

Het voorgestelde beleid is alleen voor HOV-invloedsgebieden en voor sociale woningbouw. Als er lokale data is gebruikt bij het opstellen van het parkeerbeleid waaruit blijkt dat de norm hoger moet zijn, dan biedt dit beleid daar ruimte voor. Uit CBS-micro-data en RDW-data gecombineerd met de BAG-data blijkt een maximale norm van 0,7 ruim voldoende te zijn voor sociale appartementen tot 80 m² in het Westland. Zeker gezien het huidige toewijzingsbeleid voor sociale huur zou 0,7 bij nieuwbouw van sociale woningen uit moeten kunnen. Wij leggen deze data graag naast de ervaringscijfers. Indien het parkeerbeleid is gebaseerd op recente lokale data waaruit blijkt dat de maximale norm niet past, dan is er ruimte om van de maximale norm af te wijken.

A028-VW094 Huisvesting specifieke doelgroepen buiten BSD

Zoals uw college bekend kent Westland grote uitdagingen op het gebied van huisvesting van specifieke doelgroepen, zoals "spoedzoekers", "flexwonen" en arbeidsmigranten. Westland heeft de afgelopen periode aangetoond binnen BSD locaties te ontwikkelen voor deze doelgroepen. Tegelijkertijd neemt de urgentie toe en zijn deze mogelijkheden, mede gelet op de wensen voor sociale en betaalbare woningen voor minder specifieke doelgroepen, beperkt. De hoge urgentie in Westland vraagt dan ook om constructief en voortvarend handelen op locaties waar dit alle belangen afwegende (tijdelijk) kan. Middels deze weg willen wij u dan ook verzoeken bij vaststelling in uw omgevingsbeleid de flexibiliteit op te nemen om -al dan niet in afstemming vooraf- voor deze specifieke doelgroepen buiten BSD ruimte te bieden.

Antwoord

Uitgangspunt in provinciaal beleid blijft dat stedelijke ontwikkelingen zoveel mogelijk binnen BSD moeten plaatsvinden. De provincie verkent flexibiliteit in de mogelijkheden voor deze specifieke doelgroepen in het programma flexwonen en in vervolg op het programma arbeidsmigranten. Eventuele aanpassing(en) van het beleid voor arbeidsmigranten worden meegenomen in de eerstvolgende herziening van het Omgevingsbeleid. Ook nu al is bijvoorbeeld op basis van maatwerk, huisvesting mogelijk buiten (aan de rand van) BSD, zoals blijkt uit de medewerking aan het complex aan de Oostbuurtseweg De Lier.

B – Overige bestuursorganen

B001 – Samenwerkingsverband Wonen regio Rotterdam

B001-BT009 Bedrijventerreinen

De indiener is positief over het onderscheid dat wordt gemaakt tussen feitelijke en planologische compensatie van bedrijventerreinen. De indiener maakt ook enkele kanttekeningen. De voorwaarde dat bij feitelijke compensatie moet worden aangetoond dat de kavels of panden minimaal zeven jaar niet zijn gebruikt, zou ruimte moeten bieden voor maatwerk. Met name als het gaat om panden en kavels nabij woongebieden. Zeven jaar leegstand kan verloedering en verpaupering met zich meebrengen. Nabij HOV-gebieden speelt leegstand nauwelijks en dan kan de compensatieplicht leiden tot extra monofunctionele bedrijventerreinen, terwijl functiemenging juist gewenst is.

Antwoord

Het creëren van verpaupering en verloedering is inderdaad niet de doelstelling van deze voorwaarde. Met betrekking tot de zeven jaar wordt de tekst in de toelichting op de Omgevingsverordening aangepast in “Bij feitelijke compensatie van leegstaande kavels, lege panden of panden waarin of kavels waarop de bedrijvenfunctie niet wordt geaccommodeerd, moet aangetoond worden dat (tijdens het moment van het formaliseren van de afspraken hierover) sprake van is leegstand van tien jaar of meer. Dit om te voorkomen dat eigenaren of overheden panden of kavels bewust leeg laten staan om af te kunnen zien van de compensatieverplichting. Indien bij een leegstand van korter dan tien jaar aangetoond kan worden dat sprake is van incourant vastgoed en ongewenste leegstand, kan over maatwerk worden nagedacht. Bij de onderbouwing hiervan dienen minimaal drie partijen betrokken te worden. Denk hierbij aan eigenaar, gebruiker, gemeente, regio, bedrijventerreinenvereniging of makelaar. Dit eventuele maatwerk is ter beoordeling aan GS.” Daarnaast wordt een bijlage met verduidelijking hierover opgenomen in de toelichting op de Verordening.

B001-RK006 Ruimtelijke kwaliteit

Bij de beschrijving van de stedelijke landschappen, onderdeel Hoogstedelijk gebied is aangegeven dat ontwikkelingen in stationsgebieden bijdragen aan de versterking van de (hoog)stedelijke kwaliteit ter plaatse. Graag ziet de indiener hieraan toegevoegd: “haltes dan wel knooppunten van Hoogwaardig Openbaar Vervoer”.

Antwoord

We bedoelen inderdaad HOV knooppunten, R-net bushaltes vallen daar onder. Niet streek en stadsbussen. We passen we de tekst er op aan.

B001-RW003 Permanente bewoning recreatiewoningen

De voorgestelde regeling vormt een te strak keurslijf. De volgende ontwikkelingen mogen niet geblokkeerd worden: 1) lopende experimenten met BZK en afzonderlijke gemeenten moeten afgerond kunnen worden; 2) de transformatie van verouderde recreatieparken. Daarnaast is het wenselijk dat het plaatsen van recreatieparken op de lijst met uitzonderingen, in overleg gebeurt met de betrokken gemeenten.

Antwoord

De nieuwe regeling maakt het mogelijk om in overleg met gemeenten, maatwerk voor uitzonderingssituaties mogelijk te maken.

B001-VW011 Verstedelijking

Bij de uitwerking van de verstedelijkingsopgave wordt uitgegaan van de 'contouren van de verstedelijkingsstrategie'. Deze contouren dienen als basis voor de op te stellen Verstedelijkingsstrategie Zuid-Holland. Door deze contouren nu reeds om te zetten in beleid binnen de Omgevingsvisie wordt naar onze mening vooruitgelopen op de mogelijke discussie rond deze Strategie.

Antwoord

In 2020 is in gezamenlijkheid met Rijk en regio contourenversie opgesteld van de strategie. Deze is bestuurlijk onderschreven bij het BO MIRT 2021 en afgestemd met de regio's, Rijk en steden in het BO Verstedelijkingsstrategie. Enkel de onderdelen uit de contouren Verstedelijkingsstrategie worden omgezet naar het omgevingsbeleid. Het gesprek loopt over de aanvullingen in de Verstedelijkingsstrategie 2.0.

B001-VW012 Wonen

De mismatch tussen vraag en aanbod van betaalbare woningen kan worden aangepakt door goede regionale afspraken. Een vooraf vastgesteld en voor alle gemeenten/projecten identiek percentage bij de nieuwbouw kan dit streven naar meer balans tegenwerken. De indiener pleit er dan ook voor deze mogelijke mismatch per gemeente te bezien, binnen de kaders van de regionale afspraken betreffende het Meer Evenwicht-scenario gericht op een evenwichtiger samengestelde woningvoorraad.

Graag ziet het samenwerkingsverband dat bij de provinciale woningbehoefteraming een verbijzondering naar gemeenten wordt toegevoegd. Indien deze verbijzondering geen directe taak is van de provincie, dan vraagt het samenwerkingsverband aan de provincie alsnog als partner te participeren in het regionale traject naar actuele behoefte-ramingen.

Antwoord

Het college is het met de indiener eens dat regionale afspraken kunnen bijdragen aan het aanpakken van de mismatch tussen vraag en aanbod van betaalbare woningen. Daarbij streven wij onder meer naar een betere spreiding van de sociale voorraad over de regio. De indiener noemt hierbij een vooraf vastgesteld en voor alle gemeenten/projecten identiek percentage bij de nieuwbouw. Dat vragen wij niet van u en ook wij zien dat niet als meest effectieve methode om dit doel te bereiken. Graag blijven wij voluit met u samenwerken om tot vernieuwde regionale afspraken te komen, die zowel effectief, helder en praktisch uitvoerbaar zijn.

De woningbehoefteraming hebben wij bewust op regioniveau aan u bekend gemaakt, zonder verbijzondering naar gemeenten. Dit komt voort uit het feit dat wij geen aantallen woningen per gemeente voorschrijven. De woningmarkt functioneert voor een belangrijk deel regionaal. Van de regio's verwachten dat de (ruimtelijke) mogelijkheden tussen de gemeenten zover nodig worden uitgewisseld.

B001-VW013 Optimalisatie woningbouwplannen

De indiener waardeert en onderschrijft de aandacht voor ruimtelijke kwaliteit bij het bepalen van de gewenste dichtheid op nieuwe woningbouwlocaties. Bij het voorstel voor minimale normen voor dichtheid plaatst de indiener een kanttekening. Er is veel ruimte voor een subjectieve beoordeling met het risico van willekeur. De begrenzing van het plangebied is zeer bepalend voor de dichtheid en daarmee kwetsbaar. Het doel van de maatregel moet in het oog worden gehouden, namelijk de schaarse ruimte zo efficiënt mogelijk benutten. Dat moet dus leiden tot meer woningen op dezelfde oppervlakte en nieuwe tot een nieuwe manier van berekenen of een andere begrenzing van het gebied. Er moet ook onderscheid worden gemaakt naar meer dorpse en meer stedelijke woongebieden. In de regeling ontbreekt op dit punt nuance. Ook is er een verschil tussen nieuw plannen en nieuwe uitleggebieden. In herstructureringsgebieden kan juist een lagere dichtheid wenselijk zijn, om het woon- en leefklimaat te verbeteren.

De aandacht voor de bouw van andere typen woningen onderschrijft de indiener deels. De komende jaren zal er nog wel veel behoefte zijn aan appartementen vanwege de groei van 1- en 2-persoons huishouden.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

B001-VW014 Parkeernorm sociale huur

De regeling voor de parkeernorm bij sociale huurwoningen, houdt geen rekening met het onderscheid in dorpse en stedelijke woongebieden en de verschillen in nabijheid van HOV.

De indiener vraagt zich af of de formulering wel juist is, als het gaat om bestemmingsplannen met een gevarieerd bouwprogramma (waaronder sociale huurwoningen).

Bij het bepalen van een voldoende voorraad sociale huurwoningen hecht de provincie veel betekenis aan het aantal reacties van actief woningzoekenden op een bepaald type vrijkomende sociale huurwoningen. De veronderstelling die hier schijnbaar onder ligt is dat veel reacties moet leiden tot meer nieuwbouw van dat type (één-op-één-vertaling van de 'vraag'). De indiener gaat daar volstrekt niet mee in die redenatie: een behoefteeraming is een veel steviger en objectiever graadmeter voor het antwoord op de vraag of de voorraad sociale huurwoningen nu en later voldoet dan het aantal reacties op geadverteerde woningen. De indiener onderbouwt dit met voorbeelden.

Voor de prijsgrenzen van betaalbare woningbouw verzoekt de indiener aan te sluiten bij de inkomens- en prijsgrenzen die het ministerie van BZK stelt. Een gesprek hierover met regio's en rijk over de mogelijkheden voor provinciebrede gelijklopende inkomensgrenzen is wenselijk. De indiener geeft daarnaast in overweging om beleidsvrijheid voor regio's op te nemen, om met redenen omkleed eigen inkomens- en prijsgrenzen te hanteren voor het hogere/hogste segment.

Antwoord

De maximale parkeernorm voor sociale woningbouw sluit aan bij de huidige toewijzings-eisen voor sociale woningbouw, bij het gemiddeld autobezit van sociale woninghuurders in zowel dorpen en steden.

Binnen bestemmingsplannen met een gevarieerd bouwprogramma geldt de norm alleen voor de sociale woningen. De verordening treedt medio februari 2022 in werking. Gemeenten hebben de tijd om hun beleid indien nodig aan te passen.

B001-ZZ020 Algemeen

Terinzagelegging tijdens de zomerperiode blijft onhandig, ondanks de oprekking van de terinzagelegging door een voorpublicatie.

De herzieningen volgen elkaar snel op, waardoor het lastig is deze herziening te relateren aan de vorige herziening. De vorige herziening is namelijk nog niet geconsolideerd. Het verdient aanbeveling jaarlijks één verzamelherziening te maken en daarbij een was/wordt tabel te presenteren alsmede een geconsolideerde versie.

Antwoord

Met een ruim eerdere aankondiging (30 juni) van de inzageperiode (28 juli tot en met 8 september) is getracht de nadelen van de terinzagelegging in de zomer te ondervangen. Bovendien is de provincie coulant met zienswijzen die in afwachting van vaststelling, slechts in concept ingediend zijn binnen de termijn.

Wat betreft het tempo van de herzieningen nemen wij uw opmerkingen ter harte. Ons streven zal zijn om vergelijkbare Omgevingsbeleid-herzieningen niet in ontwerp naar buiten te brengen voor de voorgaande herziening is afgerond. Dit is echter niet in alle gevallen volledig te voorkomen.

B002 – Waterschap Rivierenland

B002-RK007 Ruimtelijke kwaliteit

Het is indiener niet duidelijk hoe ruimtelijke kwaliteit zich verhoudt tot water- en klimaataspecten. Het lijkt erop dat met ruimtelijke kwaliteit de nadruk wordt gelegd op het behoud van bestaande functies en landschappen, terwijl veranderingen die nodig zijn om ons aan te passen aan klimaatverandering, aanduiden dat ruimtelijke kwaliteit beweeglijk zou moeten kunnen zijn. Ruimtelijke kwaliteit en water zouden beide sturend moeten zijn voor de functiebevestiging. Het wordt nog onvoldoende duidelijk hoe deze zich verhouden tot elkaar. Indiener zou graag samen met de provincie de relatie tussen deze thema's verder uitdenken en daar waar nodig duidelijker verankeren in het omgevingsbeleid.

Antwoord

We zijn het eens met de indiener dat het landschap gaat veranderen. Transitie in landbouw, energie, waterhuishouding gaat plaatsvinden. Nieuwe visies en perspectieven zijn voor het landschap nodig. Wij streven naar integrale toekomstperspectieven vanuit de omgevingsvisie. Met deze herziening werken we daar naar toe.

B002-ZZ021 Klimaatadaptatie

Indiener heeft eerder een zienswijzen ingediend op het ontwerp Omgevingsbeleid. Daarin is in overweging gegeven om klimaatadaptatie als zelfstandig beleidsthema te positioneren. De ontwikkeling van het klimaat geeft daar namelijk wel aanleiding toe. Na een aantal droge zomers, hebben we afgelopen periode te maken gehad met extreme neerslag. Dit onderstreept de urgentie om samen te werken aan de nationale doelstelling van een klimaatbestendig en waterrobuust Nederland in 2050. Indiener wil graag samen met de provincie verder uitwerken wat nodig is om ook Zuid-Holland klimaatbestendig en waterrobuust te maken. Indiener wil ook graag zien dat afstemming over klimaatadaptatie en de samenwerking met de waterschappen (en de DPRA-werkregio's) expliciet wordt genoemd: laten we samen aan de slag gaan!

Antwoord

Klimaatadaptatie is een van de opgaven die in de volle breedte doorwerkt in het provinciaal beleid. In de Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie is afgesproken dat waterrobuust en klimaatbestendig inrichten in 2020 verankerd moet zijn in het beleid en het concreet handelen van overheden. Daarom is het omgevingsbeleid van provincie Zuid-Holland aangevuld met een nieuwe beleidskeuze voor klimaatadaptatie. Bestaande beleidskeuzes zijn waar nodig aangepast om beter rekening te kunnen houden met klimaatverandering.

B003 – Gezamenlijke reactie Veiligheidsregio's Zuid-Holland

B003-EV002 Veiligheid als ontwerpvariabele

Het beschouwen van (omgevings-)veiligheid als ontwerpvariabele bij nieuwe ontwikkelingen sluit aan bij onze kernwaarden die in 2018 door de 25 gezamenlijke veiligheidsregio's in Nederland zijn vastgesteld. Dit vraagt inderdaad een vroegtijdige, integrale aanpak waarbij het betrekken van de stakeholders van belang is.

Antwoord

Hartelijk dank voor uw zienswijze en steun voor deze maatregel. Wij trekken graag samen op met de veiligheidsregio's bij een vroegtijdige integrale aanpak ten behoeve van een gezonde en veilige leefomgeving.

B003-EV003 Risicodata

De Provincie Zuid-Holland wil de taakuitvoering van externe veiligheid door specialisten van gemeenten, omgevingsdiensten en veiligheidsregio's ondersteunen met relevante geo-informatie. De veiligheidsregio's dragen graag bij aan de verkenning van de behoefte en mogelijkheden om nieuwe bruikbare informatie te verkrijgen die behulpzaam kan zijn voor beleidsontwikkeling of voor de uitvoeringspraktijk.

Antwoord

Hartelijk dank voor uw zienswijze en uw aanbod om het verkrijgen van inzichtelijke risicodata mee te helpen faciliteren.

B003-ZZ026 Eerdere reacties

Deze brief is een vervolg op de eerdere reacties vanuit de vier Zuid-Hollandse veiligheidsregio's op de omgevingsvisie, omgevingsverordening en het Omgevingsprogramma Zuid-Holland. De zorg die wij in onze brief van 29 januari 2021 deelden over het ontbreken van de concrete uitwerking van de ambitie "veilige en gezonde leefomgeving"(48) blijft deels bij ons bestaan.

Antwoord

We nemen notie van uw zorg over het ontbreken van de concrete uitwerking van de ambitie 'veilige en gezonde leefomgeving'.

B003-ZZ027 Bovengemeentelijke opgaven

Met name de notie dat veel maatschappelijke ontwikkelingen die gevolgen hebben voor relevante veiligheidsonderwerpen een bovengemeentelijk karakter hebben is van belang. Als veiligheidsregio's ervaren wij dit ook, daarom werken we ook interregionaal samen op dit gebied. De aanleg van Warmtelinq, die zowel door de regio Rotterdam-Rijnmond loopt als binnen Haaglanden, is hier een voorbeeld van. Graag ondersteunen wij in de regierol die de provincie hier op zich neemt.

Antwoord

Hartelijk dank voor uw zienswijze en uw steun.

B004 – Samenwerkingsorgaan Holland Rijnland

B004-MB019 Investeren in het voortraject

We vragen u als Provincie meer aandacht te schenken aan het investeren in het voortraject. Over de molenbiotopen in de gemeente Leiden: De Valk, de Put, Maredijkmolen en de Herder. Op de kaart (kaartbeeld 15) zijn slechts drie molens als 'bijzonder molenbiotoop toegevoegd' aangegeven. Daarbij is verzuimd om molen de Herder deze aanduiding te geven. We verzoeken u dit aan te vullen op de kaart.

Antwoord

Tijdens het voortraject is en wordt afgestemd met alle belanghebbenden, waaronder de moleneigenaren. De molenbiotooprapporten worden zorgvuldig gereed gemaakt, net als het bijbehorende kaartmateriaal. De Herder en De Maredijkmolen zijn vlak bij elkaar gelegen. Hierdoor lijkt het alsof er sprake is van drie molens in plaats van vier met een bijzondere molenbiotoop. Verder inzoomen op de kaart maakt beide afzonderlijke bijzondere molenbiotopen zichtbaar. Voor de eveneens nabij gelegen Kikkermolen wordt geen bijzondere molenbiotoop aangewezen.

B004-RK042 Landschap met diverse opgaven

Het landschap als onderwerp kent hele diverse opgaven; van behoud tot versterking tot transformatie tot zelfs het opgeven van functies. Dat is meer dan het Groene Hart open houden. We vragen de provincie om meer maatwerk en flexibiliteit als het gaat om het Groene Hart. We vragen u waarom er een extra categorie voor het landschap wordt geïntroduceerd, namelijk beschermingscategorie 3- buitengebied?

Antwoord

De kaart en tekst met twee beschermingscategorieën in de verordening zijn aangevuld met een extra laag die een basisbescherming geeft voor het open landschap buiten BSD, glas en andere stedelijke gebieden. Indirect geldt dat nu al omdat er beschermende richtpunten zijn voor de landschappen (dus ook voor de gebieden die geen beschermingscategorie hebben), maar op deze manier geven we duidelijker aan welke waarden we willen beschermen en wordt voorkomen dat snelle lezers denken dat er geen bescherming is op die gebieden omdat ze 'wit' op de kaart zijn. Deze laag krijgt beschermingscategorie 3. Voor deze beschermingscategorie nemen we een motiveringsplicht op in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is.

B004-VW084 Brede opgaven verstedelijking

Verstedelijking is meer dan het versnellen van woningbouw; daar horen ook werk, voorzieningen, infrastructuur, energie, drinkwater, klimaatadaptatie en landschap bij. De grote opgave vraagt om meer daadkracht. Meer flexibiliteit, pilots en nadere afspraken zijn noodzakelijk om ons met de fysieke leefomgeving voor te bereiden op de toekomst. We vragen de provincie om meer flexibiliteit en maatwerk om de gewenste ontwikkelingen te faciliteren. We gaan uit van bouwen naar behoefte: we verzoeken de provincie om de behoeftecijfers op regionaal, subregionaal en lokaal niveau en de onderzoeken en gegevens die onderleggers vormen voor de Herziening met ons te delen. Wij willen hierover regionaal in gesprek met de provincie.

Antwoord

De provincie wil indien noodzakelijk en met goede redenen flexibiliteit en maatwerk bieden, maar niet bij voorbaat al. De provincie ziet dat er een grote woonopgave door de groeiende groep eenpersoonshuishoudens is. Regionale woningbouwprogramma's dienen hierop aangepast te worden. Gelet de schaarse ruimte in Zuid-Holland is een extra aandachtspunt het bouwen in hogere dichtheden. Wij denken dat beleid noodzakelijk is om deze doelen dichterbij te brengen.

De provincie stuurt op regionaal niveau. Dit heeft geleid dat sinds dit jaar de toegestane woningvoorraadtoename alleen op regionaal niveau beschikbaar is. Adviesbureau ABF heeft geadviseerd om het woningtekort regionaal te bezien. Wij vinden het verstrekken van gegevens uitgesplitst naar gemeenten ook niet wenselijk. Gemeenten zien de gemeentelijke cijfers soms als een contingent dat in de eigen gemeente moet landen, eventueel op plekken die niet passen in het provinciale Omgevingsbeleid.

B004-ZZ050 Integrale benadering van belang

De onderwerpen verstedelijking, landschap en de aandacht voor daadkracht en uitvoering komen terug in de modules, maar zijn vooral gericht op de korte termijn; de echt grote opgaven op middellange en lange termijn zien we niet terugkomen. We moeten proactief samen de problematiek aanpakken en dat vergt een integrale blik op het fysiek domein. De herziening is vooral vanuit sectorale opgaven opgebouwd. De provincie ziet vooral gebruik van haar rol als toetser i.p.v. partner, probleemhouder, strateeg, inspirator, regisseur of visionair op de ruimtelijke ontwikkeling. Gezien de invoering van de Omgevingswet (en de filosofie erachter), de ingewikkeldheid en complexiteit van de opgaven, vraagt dit om een integrale houding en voor een samenwerkende vorm. We vragen de provincie om de rolverbreding op te pakken.

Antwoord

De ontwerpherziening 2021 omvat niet het volledige (integrale) omgevingsbeleid, maar een aantal modulaire aanpassingen. Deze aanpassingen zijn afgestemd op, en worden integraal inderdeel van het vigerende omgevingsbeleid.

De provincie heeft haar integrale visie op de grotere opgaven in het fysieke domein opgenomen in de vigerende Omgevingsvisie. Daarin zijn de provinciale ambities opgenomen, alsook de sturingsfilosofie van de provincie.

De provincie werkt, overeenkomstig het doel van de Omgevingswet, samen met andere overheden (Rijk, gemeenten en waterschappen) aan de gezamenlijke zorg voor de fysieke leefomgeving. De provincie hanteert daartoe vier verschillende sturingsstijlen, die afhankelijk van de aard van de opgave worden ingezet. Het toetsen op kwaliteit en (on)gewenste ontwikkelingen behoort daar ook toe.

B004-ZZ051 Vooruitgeschoven keuzes

Bepaalde keuzes worden ogenschijnlijk niet gemaakt en worden vooruitgeschoven: toekomst van de economie en wat dat voor ruimtelijke experimenteerruimte vraagt. Maar ook de discussie omtrent de toekomst van de Luchthaven Schiphol, de effecten, en ook de mogelijkheden voor verstedelijking, bouwen en wonen. We missen de ambitie van de provincie hoe om te gaan met het geluidsdossier Schiphol en toekomst Groene Hart in relatie tot verdere woningplannen en wat is vastgelegd in de stukken. Inzet op deze dossiers vergt maatwerk.

Antwoord

In het geluidsdossier wordt opgetrokken in de Bestuurlijke Regie Schiphol (BRS). De BRS bestaat uit vier provincies en 56 gemeenten. De regio Holland Rijnland is via de gemeenten in deze regio vertegenwoordigd in de BRS. De toekomst van Schiphol en de spanning tussen wonen en vliegen zijn onderwerp van de Luchtvaartnota die het Rijk opstelt. De BRS participeert hierin. De provincie werkt binnen de BRS samen met andere overheden (Rijk, gemeenten en provincies) aan de gezamenlijke zorg voor de fysieke leefomgeving.

B004-ZZ052 Samen voorsorteren op keuzes

We moeten voorsorteren op keuzes voor de lange termijn. We willen een pleidooi doen om samen met de provincie – inclusief de NOVI prioriteiten – slagen te maken voor een toekomstbestendige regio. We moeten voorkomen dat deze herziening te beheersmatig van aard zal zijn. We willen ook wijzen op regio- en provincie- overstijgende dossiers als Schiphol/luchtvaart en stikstof.

Antwoord

De ontwerpherziening 2021 omvat niet het volledige (integrale) omgevingsbeleid, maar een aantal modulaire aanpassingen. Deze aanpassingen zijn afgestemd op, en worden integraal onderdeel van het vigerende omgevingsbeleid. Ambities, beleidsdoelen en -keuzes voor de langere termijn zijn opgenomen in de vigerende Omgevingsvisie en maken nu geen onderdeel uit van deze herziening.

B004-ZZ053 Voorgestelde uitvoeringslijnen Holland Rijnland

Wij willen relevante agendapunten borgen in de Landsdeling Regionale Omgevingsagenda Zuid-West en in het uitvoeringsprogramma van de NOVI. We willen de provincie uitdagen om samen een aantal pilots te gaan draaien. We onderscheiden een aantal lijnen benoemd als meervoudige opgaven voor Holland Rijnland:

1. Versterking en toekomstbestendig maken van het daily urban system Katwijk-Leiden-Zoeterwoude, met de verdere uitvoering van de verstedelijkingsafspraken en de inpassing van de nieuwe opgaven (klimaatadaptatie, RES, water);
2. Verder verstedelijken langs de as Katwijk-Leiden-Alphen aan den Rijn, een duurzaam verstedelijkingsconcept in de tijd met knoop Leiden Centraal als draaischijf;
3. Versterken leefbaarheid Duin- en Bollenstreek, mede in relatie tot de ontwikkelingen in de Haarlemmermeer, Kennemerland, de nabijheid van Schiphol, welke als opgave ook onderkend wordt in de Landsdelige Omgevingsagenda Zuid-West;
4. Knoop Alphen aan den Rijn midden in het Groene Hart, waarbij Alphen aan den Rijn een complete stad tussen vitale kernen wordt, inclusief kleinschalige ontwikkeling langs de randen van dorpen in de Rijn- en Veenstreek voor behoud van vitaliteit met behulp van landschapsplannen: Landschappelijke verstedelijking;
5. Toekomstperspectief Landschap, met agendering en maatwerk voor behoud, versterking en transformatie van het landschap, klaar voor de grote opgaven die zich nu al aandienen, inclusief vitale kernen: Klimaatadaptatie, energie, wateropgave, wonen en werken, bodemdaling, luchtvaartdossier, stikstofdepositie, etc..

Antwoord

Indiener wil agendapunten uit de 'Regionale Omgevingsagenda Holland Rijnland' (ROA) borgen in de landsdelige Omgevingsagenda Zuidwest en samen met de provincie een aantal pilots starten. Dit onderdeel van de zienswijze heeft geen betrekking op de ontwerpherziening 2021 en leidt derhalve niet tot aanpassing hiervan.

De landsdelige Omgevingsagenda Zuidwest omvat een aantal grotere samenwerkingsopgaven op schaal Rijk-regio, en is niet bedoeld voor het borgen van specifieke regionale agendapunten. De opgaven voor de Omgevingsagenda Zuidwest zijn in het BO Leefomgeving van 26 mei 2021 benoemd en worden nu verder uitgewerkt. De ROA kan input zijn in deze uitwerking, voor zover de hierin genoemde opgaven ook door Rijk en provincie als prioritaire opgaven worden herkend. Niet alle punten uit de ROA passen bij het provinciale beleid.

Gedeputeerde Staten (GS) hebben de ROA op 21 oktober 2021 ontvangen. Een reactie hierop is in voorbereiding.

B004-ZZ054 Samenwerken als kracht

Wij zien graag een voortzetting van de constructieve inzet en bijdragen over en weer in regionale trajecten en producten. Deze samenwerking zouden wij ook graag zien bij de brede ruimtelijke opgaven die er spelen in onze regio op de (middel)lange termijn en de integrale afwegingen die daarbij nodig zijn. Wij doen graag mee in de diverse provinciale trajecten die betrekking hebben op onderwerpen als mobiliteit, verstedelijking, landschap, wonen, energie, ruimte en economische ontwikkeling. Graag maken we van de gelegenheid gebruik om in de komende tijd een aantal bestuurlijke tafels met u te organiseren om van gedachten te wisselen over de voortgang en de inhoud van diverse regionale trajecten.

Antwoord

Indiener maakt van de gelegenheid gebruik om aandacht te vragen voor verdere samenwerking bij de brede ruimtelijke opgaven die spelen op in de regio. Dit leidt niet tot aanpassingen van de nu voorliggende ontwerpherziening 2021.

B005 – Regio Midden-Holland

B005-BT013 Beter benutten van bedrijventerreinen

De provincie wil ruimte bieden aan organische ontwikkeling en functiemenging vanuit een oogpunt van betere benutting en kwaliteitsverbetering van. In het herziene omgevingsbeleid lijkt in artikel 6.12 lid 3 voorzichtig ruimte geboden aan nieuwe woningen, bedrijfswoningen en andere functies op delen van een bedrijventerrein, zover dit niet in strijd is met het eerste lid. Welke impact heeft dit omgevingsbeleid, en in bijzonder lid 3 in artikel 6.12? Voorziet de provincie invloed op het bouwen van woningen op bedrijventerreinen zonder bestemmingswijziging? De gemeente moet sturingsmogelijkheden houden om het algemene belang te kunnen afwegen.

Beter benutten betekent ook het weren of verplaatsen van bepaalde typen bedrijven op terreinen die geschikt zijn voor een hogere milieucategorie of watergebonden bedrijventerrein. Dit vraagt intensieve begeleiding van ondernemers met een verplaatsing- of zoekvraag. Dit vraagt om een kostbare investering om op grote schaal te kunnen doen. Regio's en gemeenten hebben hier de provincie bij nodig.

Antwoord

Artikel 6.12 lid 3 is in dit voorstel tot aanpassing van het omgevingsbeleid niet aangepast. In de huidige Verordening is dezelfde passage opgenomen. Essentieel daarbij zijn de passages 'in beperkte mate' en 'voor zover dit niet in strijd is met het eerste lid' waardoor afweging met betrekking tot het algemeen belang nog goed mogelijk is.

Beter benutten van de bestaande voorraad is inderdaad een complexe puzzel waarbij extra inzet van geld en middelen noodzakelijk is. Er zijn hiervoor echter geen middelen in de provinciale begroting beschikbaar.

B005-BT014 Watergebonden bedrijvigheid

In het herziene omgevingsbeleid is specifieke aandacht voor watergebonden bedrijvigheid en bedrijvigheid in hogere milieucategorieën. Gemeenten mogen voorts in de voorgestelde situatie feitelijk compenseren van bedrijvigheid bij transformatie (bijv. naar wonen) als de regio een door GS geaccordeerde bedrijventerreinenstrategie heeft. Daar stelt de provincie echter dusdanig veel eisen aan op het gebied van kwaliteit en beheer van bestaande terreinen dat dit een haast onwerkbaar situatie oplevert. De indiener denkt graag mee over een werkbaar aanpak.

Bovendien bestaat de indruk dat deze werkwijze mede is ingegeven vanuit het uitgangspunt dat bedrijven met een zeer hoge milieucategorie beschermd dienen te worden, terwijl dit in de praktijk niet per se de transformatielocaties zijn.

Wat betreft de bescherming van watergebonden terreinen is het beleid nu vooral restrictief. Diverse watergebonden locaties voldoen wat betreft de weg-ontsluiting niet meer aan de eisen die watergebonden bedrijven stellen. Bestaande watergebonden bedrijven hebben een impact op de leefbaarheid in dijkdorpen. Herschikking van dergelijke bedrijventerreinen vraagt grote investeringen in de infrastructuur. Indiener leest in de ambitie om te komen tot verbetering van het gebruik van watergebonden terreinen dan ook onvoldoende terug in de aanpak die de provincie voorstaat.

We zijn blij met de mogelijkheid van feitelijke compensatie bij een door GS aanvaarde regionale bedrijventerreinvisie als vervanging voor de bestaande planologische compensatie. In de praktijk is er tot nu toe weinig vraag naar watergebonden bedrijfslocaties. Vanwege het feit dat op sommige locaties niet-watergebonden bedrijvigheid zich heeft gevestigd én met het oog op verwachte verduurzaming van goederenvervoer, is het de verwachting dat er in de komende jaren een behoefte van 5-10 ha zal ontstaan. Die zou deels op de kavels van de niet-watergebonden bedrijvigheid gevestigd kunnen worden.

Indiener vraagt of de provincie aan de hand van bestaande casussen de meerwaarde kan uitleggen in verhouding met de gevraagde vereisten in de te accorderen regionale visie. In veel zal feitelijke compensatie het verschil van één milieucategorie uitmaken. Bestaande bedrijvigheid met een hoge milieucategorie zal vaak niet verplaatst of getransformeerd worden. Het uitgangspunt van gemeenten is niet om een pand zeven jaar leeg te laten staan voordat transformatie aan de orde is, terwijl de plek in realiteit wellicht niet meer geschikt is voor bedrijvigheid maar wel voor een andere functie.

Antwoord

Zowel het bestaande als het voorgesteld beleid met betrekking tot compensatie sturen sterk op het behoud en in balans brengen van vraag en aanbod van HMC- en watergebonden bedrijvigheid. Zowel de huidige als de voorgestelde compensatieregeling sturen niet op het beschermen van deze bedrijventerreinen, maar op het behoud van deze terreinen met als doel vraag en aanbod in balans te houden of te krijgen.

Om deze balans te realiseren wordt sterk ingezet op de bestaande voorraad: eerst deze versterken en beter benutten en daarna pas uitleg van nieuwe bedrijventerreinen. Er is daarom ook voor gekozen om in de voorgestelde compensatieregels het beter benutten van de bestaande voorraad als een compensatiemaatregel te zien. Het beter benutten van de bestaande voorraad is inderdaad een complexe puzzel waarbij extra inzet van geld en middelen noodzakelijk is. Er zijn hiervoor echter geen middelen in de provinciale begroting beschikbaar.

Het doel van de regionale visies is breder dan alleen het regelen van afspraken rondom compensatie. De regionale visies moeten leiden tot een scherp beleid van de regionale inzet en visie op het dossier bedrijventerreinen en het moet inzicht geven in concrete plannen en cijfers met betrekking tot vraag, aanbod en behoefte. De visies bevatten daarmee inderdaad een flink aantal vereisten maar leiden daardoor wel tot meer duidelijkheid over cijfers en plannen en daarmee tot meer duidelijkheid tussen overheden. Bovendien kunnen deze dienen als bouwsteen voor de plantoelichting van nieuwe plannen.

Met betrekking tot de zeven jaar wordt de tekst in de toelichting op de Omgevingsverordening aangepast in "Bij feitelijke compensatie van leegstaande kavels, lege panden of panden waarin of kavels waarop de bedrijvenfunctie niet wordt geaccommodeerd, moet aangetoond worden dat (tijdens het moment van het formaliseren van de afspraken hierover) sprake van is leegstand van tien jaar of meer. Dit om te voorkomen dat eigenaren of overheden panden of kavels bewust leeg laten staan om af te kunnen zien van de compensatieverplichting. Indien bij een leegstand van korter dan tien jaar aangetoond kan worden dat sprake is van incurant vastgoed en ongewenste leegstand, kan over maatwerk worden nagedacht. Bij de onderbouwing hiervan dienen minimaal drie partijen betrokken te worden. Denk hierbij aan eigenaar, gebruiker, gemeente, regio, bedrijven-terreinenvereniging of makelaar. Dit eventuele maatwerk is ter beoordeling aan GS." Daarnaast wordt een bijlage met verduidelijking hierover opgenomen in de toelichting op de Verordening.

B005-MO002 Verstedelijking en mobiliteit

In het gewijzigde omgevingsbeleid 2021 wordt het begrip Hoogwaardig Openbaar Vervoer (HOV) gehanteerd. Een definitie hiervan ontbreekt. Opvallend is dat huidige en potentiële HOV-knopen (zoals de Gouweknoop) niet in de tekst en kaartbeelden zijn opgenomen. Daarnaast is er geen aandacht voor ketenmobiliteit, P&R, deelmobiliteit en mobiliteitshubs.

Op pagina 70 is aangegeven dat “een omgevingsplan voor een nieuwe ruimtelijke ontwikkeling houdt rekening met de gevolgen van bereikbaarheid zodat knelpunten in de bereikbaarheid niet toenemen en bij voorkeur afnemen.” Indiener vraagt zich af hoe realistisch dit is.

Elke extra woning kan zorgen voor extra mobiliteit waardoor de bereikbaarheid iets kan verslechteren. Daarnaast kan de gemeente er voor kiezen dat bij een ontwikkeling de autobereikbaarheid kan afnemen, maar de voetgangers-, openbaar vervoer en fietsbereikbaarheid kan toenemen. Onduidelijk is voorts hoe de toetsing van art. 6.10d Bereikbaarheid gaat worden ingevuld. Dit mag niet tot grote vertragingen leiden in bestemmingsplanprocedures. Indiener kan zich voorstellen dat deze toetsing alleen plaats vindt bij meer grootschalige ruimtelijke ontwikkelingen (bijvoorbeeld meer dan 50 woningen of bestemmingsplannen met een m.e.r.-plicht).

Antwoord

Zie antwoord A021-MO005

B005-RK019 Beschermingscategorie 3 Buitengebied

Met het introduceren van beschermingscategorie 3 introduceert u een “verantwoordingsplicht” voor het bouwen in deze gebieden omdat u ook deze gebieden een basisbescherming wil bieden. Dit leidt vervolgens tot een aantal vragen over definities en toepassingen van diverse afwegingsinstrumenten. Is de ladder van duurzame verstedelijking ook voor ontwikkelingen van toepassing? Op welke schaal wilt u de invloed op het landschap beoordelen?

Voor elk deel van ons grondgebied is sprake van een bestemming en bestaand gebruik, kwaliteit en identiteit. Deze zaken worden door het huidig gebruik en door afwegingen rond een duurzame ontwikkeling al van gemeentewege beschermd.

Indiener constateert dat de provincie haar rol op dit punt wenst te verbreden. Indien de provincie daaraan vasthoudt, vraagt de indiener nadrukkelijk hiervoor voldoende ambtelijke tijd voor vrij te maken en de methodiek te verduidelijken.

Verder bestaan delen van gebieden die nu in geheel zijn aangeduid als Beschermingscategorie 3 Buitengebied volgens de indiener niet of niet alleen uit buitengebied. Dit betreft

- Park Triangel
- 't Suyt II
- Het lint langs de Brugweg.

Het nog niet bebouwde deel van Westergouwe (dat wel in een woningbouw-bestemmingsplan is opgenomen) is aangewezen als “buitengebied”. Dat leidt tot problemen indien er een nieuw Omgevingsplan moet worden gemaakt. Ook het Middengebied Zuidplaspolder staat ingetekend als buitengebied. Indiener vraagt de methodiek te verduidelijken en de aanduiding van genoemde gebieden te corrigeren.

Antwoord

De kaart en tekst met twee beschermingscategorieën in de verordening zijn aangevuld met een extra laag die een basisbescherming geeft voor het open landschap buiten BSD, glas en andere stedelijke gebieden. Indirect geldt dat nu al omdat er beschermende richtpunten zijn voor de landschappen (dus ook voor de gebieden die geen beschermingscategorie hebben), maar op deze manier geven we duidelijker aan welke waarden we willen beschermen en wordt voorkomen dat snelle lezers denken dat er geen bescherming is op die gebieden omdat ze 'wit' op de kaart zijn. Deze laag krijg beschermingscategorie 3. Voor deze beschermingscategorie nemen we een motiveringsplicht op in de verordening voor (stedelijke) ontwikkelingen, waarin gemotiveerd moet worden of dit de juiste ontwikkeling op de juiste plek is.

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

B005-VW032 Intentie Omgevingswet

Op het punt van het beter benutten en de kwaliteitsverbetering van de bestaande kernen vertaalt u uw belang direct naar normen waar de gemeenten aan moeten voldoen. Deze werkwijze staat haaks op de intentie van de Omgevingswet waarbij de initiatiefnemers (in samenspraak met 1 samenwerkende overheid) de ruimte wordt geboden.

Een dergelijk eindoordeel vraagt een vergaande betrokkenheid van de provincie bij de ontwikkelingen van dergelijke locaties – in dialoog met inwoners en initiatiefnemers. De indiener vraagt zich af of de consequenties van dit beleid voor de inzet en capaciteit bij de provincie voldoende zijn afgedekt. Indien dit niet het geval is, leidt een dergelijke rol vooral tot vertraging en maakt dit het handelen als één gezamenlijke overheid onmogelijk.

Met de gestelde regels houdt u bovendien onvoldoende rekening met de identiteit van wat er is. Dit staat op gespannen voet met het belang van ruimtelijke kwaliteit en de kwaliteit van het landschap. Het doorbreken van die spanning zal veel overleg en tijd vragen, waardoor doelstellingen zoals het tijdig bouwen van voldoende woningen anderszins. Indiener vraagt de provincie zorg te dragen voor voldoende capaciteit en betrokkenheid bij alle ontwikkelingen.

Indiener vindt verder dat de provincie in de autonomie van gemeenten treedt en vindt het detailniveau van de ingezette lijn in combinatie met de onderlinge spanning tussen de provinciale belangen zorgwekkend. Hierdoor kunnen de gemeenten zonder de provincie geen goede omgevingsdialoog voeren. Indiener vraagt om de bepalingen in balans te brengen zodat daadwerkelijk de beoordelingsruimte op lokaal niveau voor gemeenten ontstaat en benut kan worden.

Antwoord

De provincie wil dat bestemmingsplannen voor woningbouw een zo hoog mogelijke woningdichtheid mogelijk maken, passend bij een goed woon- en leefklimaat. Het is niet de bedoeling dat een hoge dichtheid ten koste gaat van ruimtelijke inpassing. Het zorgdragen voor goede ruimtelijke kwaliteit en een goede overgang naar het buitengebied is belangrijk. Vandaar dat ook de groene randen en andere vormen van ruimtelijke inpassing, niet meetellen bij de berekening van de dichtheid. . De provincie streeft naar optimalisatie van woningbouwplannen, met het oog op het versnellen van woningbouw, zuinig en efficiënt ruimtegebruik en duurzame mobiliteit. De provincie zet daarom in op hogere dichtheden, meer en betaalbare woningen en concentratie van woningbouw nabij HOV. Vanwege dit provinciaal belang stellen wij regels over planoptimalisatie om deze doelstellingen te bereiken. De regeling voor planoptimalisatie passen we wel aan, om te verduidelijken dat maatwerk mogelijk is. In de verordening wordt daarom alleen voorgeschreven dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle nieuwe uitleglocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening wordt uitgelegd wat de provincie verstaat onder een hoge woningdichtheid.

B005-VW033 Woningbouw

Om de woningbouw te versnellen en de kwaliteit van woningbouwplannen te vergroten, kiest de provincie niet voor het ondersteunen van gemeenten, maar voor het aanhalen van de regels en het vergroten van de invloed van de provincie. De indiener zou graag zien dat de provincie de gemeenten ondersteunt bij het versnellen van de woningbouw en het vergroten van de kwaliteit van de bouwplannen.

Antwoord

Met de Bouwagenda Zuid-Holland heeft de provincie een versnellingsaanpak om te helpen bij het versnellen van de woningbouw op complexe locaties en het versnellen van de bouwketen met het stimuleren van conceptbouw en industrialisatie woningbouw. Het verbeteren van procedures in woningbouwtrajecten hoort ook bij de versnellingsaanpak, een voorbeeld hiervan is een verbeterd aanvraagproces voor ontheffing van soortenbescherming (Wet Natuurbescherming) bij woningbouwprojecten. We werken met de Vliegende Brigade om gemeenten te helpen met de inhuur van expertise en capaciteit. Hier is een subsidieregeling aan gekoppeld van €3.000.000 in 2021 voor tijdelijke inhuur van externe capaciteit en expertise door gemeenten in de initiatiefase van woningbouwprojecten. Ook in 2022 wordt hier subsidie voor vrijgemaakt.

Daarnaast heeft de provincie ook subsidieregelingen die bijdragen aan het versnellen van de woningbouw. De afgelopen 2 jaar is ruim 20 miljoen ter beschikking gesteld om gemeente te ondersteunen: Subsidieregeling Knelpuntenpot sociale huur en middenhuur (€10.000.000 in 2021), Subsidieregeling Sociale woningbouw regio Haaglanden (€4.000.000 in 2021 en 2022), Subsidieregeling Sociale woningbouw regio Holland Rijnland (€4.000.000 in 2021 en 2022), Subsidieregeling Spreiding sociale woningbouw regio Rotterdam (€5.000.000 van 2020 – 2024 waarvan €4.000.000 provinciaal geld en €1.000.000 bijdrage van de gemeente Rotterdam) en Subsidieregeling Woonvormen senioren Zuid-Holland (€1.500.000 in 2021), Ook op andere manieren is de provincie actief betrokken, zoals bij het Vijfde Dorp in de gemeente Zuidplas.

B005-VW034 Dichtheid nieuwe woningbouw

Indiener ziet graag een lagere streefwaarde (of een uitzondering) voor dorpse omgevingen. Een dichtheid van 45 woningen of meer per hectare zou niet passen in deze omgevingen.

Voor bestaande projecten zoals Gouda-Westergouwe betekent de generieke bepaling een behoorlijke aantasting van de ruimtelijke kwaliteit en woonkwaliteit. Indiener verzoekt daarom dringend een bepaling op te nemen die het mogelijk maakt om hier gemotiveerd van af te kunnen wijken. Indiener vraagt de provincie ook te voorzien in voldoende uitvoeringscapaciteit om hier in de omgevingsdialoog invulling aan te kunnen geven in de afweging tussen de verschillende provinciale belangen onderling. Tegelijkertijd is niet duidelijk is hoe met de genoemde dichtheid moet worden omgegaan in gebieden met een gemengde functie.

Indiener vindt het detailniveau van de regeling m.b.t. verscheidenheid van de woningbouw zorgwekkend en heeft hier grote moeite mee. Aandacht voor typologie van woningen is begrijpelijk maar door de gevraagde verantwoording begeeft de provincie zich op het inhoudelijk niveau van een ontwikkeling, wat een gemeentelijke afweging is. Door sturing op hoofdlijnen kan het provinciaal belang ook worden beschermd.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordeningsregel. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

B005-VW035 Parkeernormen sociale huur en stationsomgevingen

De gestelde parkeernorm van 0,7 pp / woning voor sociale woningbouw en stationsgebieden is significant lager dan de richtlijnen die het CROW meegeeft. Indiener vraagt zich af wat de effecten van deze norm op lange termijn zijn voor de en of de provincie deze effecten al heeft onderzocht. Indiener pleit ervoor dat de provincie eerst in overleg treedt met het CROW om de voorgeschreven normen op basis van het werkelijk gemiddelde autobezit te toetsen en ook aandacht te besteden aan de effecten van een hogere parkeerdruk op de leefbaarheid. Aan de impact van deze maatregel op de omgeving wordt geen aandacht besteed.

Dergelijke lage parkeernormen lijken niet overal realistisch en haalbaar. Er moet voorzien worden in alternatieve bereikbaarheid. Naast de verbetering van de OV-verbindingen vanuit de regio richting de grote steden moet bijvoorbeeld deelmobiliteit in een verder stadium zijn en aanslaan bij de bevolking. Een parkeervergunningstelsel lijkt hierbij eveneens noodzakelijk.

De artikelen 6.10 b, lid 2 en 6.10 c, lid van de Omgevingsverordening bieden weliswaar afwijkingmogelijkheden op basis van op de lokale situatie afgestemde regels of beleid. Echter worden gemeenten door het verordenende karakter van het eerste lid van beide artikelen indirect gedwongen het gemeentelijke beleid te heroverwegen overeenkomstig de door de provincie gehanteerde methodiek. Dit staat haaks op het belang van het toepassen van lokaal maatwerk. Indiener verzoekt daarom het middel meer passend bij het doel te maken.

Verheldering

Op pagina 22 bij stationsomgeving staat vermeld dat dit inclusief bezoekers is, bij sociale woningbouw staat dit niet. Tevens is niet duidelijk hoe de omvang van de geometrische begrenzing van stationsgebieden is bepaald. (o.a. Kaart 10 Kantoren en detailhandel, kaart 22 Planoptimalisatie). Indiener vraagt de provincie deze punten te verhelderen.

Antwoord

De maximum norm sluit aan bij de recente data over autobezit bij sociale woningen. Indien in het gemeentelijk parkeerbeleid is gemotiveerd dat de norm voor sociale woningbouw hoger moet zijn om aan te sluiten bij het bestaande lokale autobezit van sociale woningen dan gaat dit beleid voor. In HOV-invloedsgebieden is de alternatieve bereikbaarheid aanwezig om een lagere parkeernorm mogelijk te maken. Tevens beschikken gemeenten over effectief alternatief instrumentarium voor het voorkomen van potentiële parkeerdruk zoals dubbelgebruik van bestaande parkeervoorzieningen, autodeelbeleid en parkeerregulering, om parkeerdruk te voorkomen. Dit zou niet meer via hogere parkeernormen voornieuwbouw cq het beperken of duurder maken van woningbouw hoeven worden geregeld. De afstanden van HOV-invloedsgebieden zijn 1200 meter voor NS-stations intercity en 800 meter voor de andere stations. Deze afstanden zijn gebaseerd op gemiddelde loop- en fietsafstanden, dus niet aangepast aan de werkelijke situatie.

B006 – Kwaliteitsteam Hoeksche Waard

B006-RK020 Streekeigen kwaliteitseisen

Indiener pleit ervoor de specifieke kwaliteiten van het gebied als uitgangspunt te nemen. Per locatie moet maatvoering, schaal en ontwerp bepalend zijn voor behoud ruimtelijke kwaliteit.

Antwoord

In de beleidskeuze landschap staat in meer algemenere bewoordingen aangegeven wat de kwaliteiten van een gebied zijn en met welke richtpunten we die kwaliteiten willen beschermen. We verwijzen naar de gebiedsprofielen. In een gebiedsprofiel zijn de specifieke kwaliteiten van dit landschap benoemd en uitgewerkt.

B006-VW042 Optimalisatie woningbouw

In de Ontwerp Herziening wordt het voorstel gedaan ten behoeve van optimalisatie van woningbouwplannen. Voor nieuwe plannen moet gestreefd worden naar een dichtheid van 45 woningen per ha of meer. Er wordt aangegeven dat het niet de bedoeling is dat de hogere dichtheid ten koste gaat van ruimtelijke inpassing, maar desondanks heeft indiener daar zorg over. De ruimtelijke kwaliteit van de Hoeksche Waard verhoudt zich slecht met een allesomvattende hoge dichtheidsnorm. Het kwaliteitsteam heeft hiervoor een aantal belangrijke redenen. De Hoeksche Waard kent nu een sterk contrast tussen de kernen en buitengebied. Die verdeling wil de Hoeksche Waard als plattelandsgemeente graag in stand houden. Ook zal rekening moeten worden gehouden met de leefbaarheid. Een belangrijke reden voor het streven naar een hogere dichtheid is het beter benutten van de mobiliteitsvoorzieningen. Openbaar vervoer is in de Hoeksche Waard op veel plekken niet of onvoldoende beschikbaar. Bovendien zijn rust, ruimte en groen, kernkwaliteiten in de gemeente. Hogere dichtheden kunnen ook een grotere druk leggen op het bestaande wegennet. Daar komt bij dat als er een minimale norm is, ontwikkelaars zich daaraan zullen willen houden. Dat maakt onderhandelingen over ruimtelijke kwaliteit moeilijker. Per locatie zou bekeken moeten worden wat het 'laadvermogen' is van het gebied. Een algemene norm past daar niet bij.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

B006-VW043 Parkeernorm sociale huur

Het voorschrijven van een parkeernorm voor de gehele provincie is te simplistisch. De Hoeksche Waard verschilt wezenlijk met grootstedelijke gebied. Daarom is gebiedsspecifiek beleid nodig.

Antwoord

De maximale norm voor sociale woningbouw sluit aan op het werkelijke autobezit van sociale woningbouwhuurders volgens de recente CBS-microdata, RDW-data gecombineerd met woningtype data ter plekke. Indien dit lokaal anders is dan is er de mogelijkheid om af te wijken. De CROW-cijfers die momenteel worden gebruikt zijn meestal niet recent noch woningtype- of gebiedsspecifiek. De maximum parkeernorm geldt alleen voor sociale woningen en HOV-invloedsgebieden.

B007 – Waterschap Hollandse Delta

B007-RK027 Ruimtelijke kwaliteit

Het wordt voor indiener niet duidelijk hoe ruimtelijke kwaliteit zich verhoudt tot water- en klimaataspecten. Thema's als droogte, zoetwatervoorziening, waterkwaliteit en andere klimaatadaptatiemaatregelen ontbreken volgens de indiener, terwijl deze een impact op de ruimtelijke kwaliteit kunnen hebben. Ruimtelijke kwaliteit en water zouden beide sturend moeten zijn voor de functiebevestiging. Indiener biedt aan om dit samen met de provincie uit te denken.

Antwoord

We zijn het eens met de indiener dat het landschap gaat veranderen. Transitie in landbouw, energie, waterhuishouding gaat plaatsvinden. Nieuwe visies en perspectieven zijn voor het landschap nodig. Wij streven naar integrale toekomstperspectieven vanuit de omgevingsvisie. Met deze herziening werken we daar naar toe.

B007-RK028 Rivierdelta landschappen

Indiener pleit voor een integrale belangenafweging waarbij ook de zoetwateroorzaking ten behoeve van de functies drinkwater en landbouw worden meegenomen. Met name het herstel van de zoetzoutovergang in het Haringvliet. Zoals het nu is verwoord "behoud of vergroten van ruimte voor dynamische natuurlijke processen, waterstanden en zoetzoutovergangen" wekt het de indruk dat dit enkel gestuurd is vanuit de 'natuurgedachten'.

Antwoord

Wij streven naar integrale toekomstperspectieven vanuit de omgevingsvisie. Met deze herziening werken we daar naar toe.

B007-ZZ044 Klimaatadaptatie

Indiener heeft in een eerdere zienswijze dit jaar aangegeven klimaatadaptatie graag te zien als zelfstandig thema binnen het omgevingsbeleid. De wijze waarop de provincie klimaatadaptatie invult is onvoldoende. Ook dit zouden zij graag met de provincie verder willen uitwerken. Ze zouden graag zien dat afstemming over klimaatadaptatie en de samenwerking met de waterschappen (en de DPRA-werkregio's) expliciet wordt genoemd.

Antwoord

Klimaatadaptatie is een van de opgaven die in de volle breedte doorwerkt in het provinciaal beleid. In de Deltabeslissing Ruimtelijke Adaptatie is afgesproken dat waterrobuust en klimaatbestendig inrichten in 2020 verankerd moet zijn in het beleid en het concreet handelen van overheden. Daarom is het omgevingsbeleid van provincie Zuid-Holland aangevuld met een nieuwe beleidskeuze voor klimaatadaptatie. Bestaande beleidskeuzes zijn waar nodig aangepast om beter rekening te kunnen houden met klimaatverandering.

B007-ZZ045 Planning aanpassingen Omgevingsbeleid

Indiener sluit af met het verzoek om op de hoogte te houden geworden van de planning voor aanpassingen van de Provinciale Milieuverordening en het Omgevingsbeleid.

Antwoord

Alle wijzigingen van Provinciaal beleid en regelgeving worden gepubliceerd in het provinciaal blad en op de website van de provincie Zuid-Holland. U kan zich via overheid.nl abonneren om automatisch updates hierover te krijgen.

B008 – Gezamenlijke reactie Drechtstedengemeenten

B008-BT029 Blz. 4 en 72. Algemeen

De voorgestelde wijzigingen in het bedrijventerreinenbeleid kunnen - in het algemeen gesteld - rekenen op instemming van onze gemeenten. Belangrijk is wel, dat in een verder verleden gemaakte afspraken over compensatie (bijv. rond de ontwikkeling van Noordoevers in H-I-Ambacht en Zwijndrecht, die in de vorige economische crisis rond 2010 is uitgesteld, maar die de komende jaren waarschijnlijk alsnog de gefaseerde transformatie naar woondoeleinden tegemoet gaat) niet opnieuw langs de nieuwe compensatiemeetlat worden gelegd.

Antwoord

Graag gaan wij hierover met u in gesprek. Uitgangspunt hierbij zijn de gemaakte bestuurlijke afspraken; ook met deze beleidsaanpassing.

B008-BT030 Blz. 7. Een sterke inzet op het beter benutten van bedrijventerreinen en -ook-functiemening

In die delen van de Drechtsteden die over een reeks van tientallen jaren te maken hebben gehad met een streng beperkend ruimtelijk beleid, i.c. het Groene Hartbeleid, zijn de feitelijke mogelijkheden om hiermee in de terreinbehoeften van ondernemers te voldoen al vele jaren echt uitgeput. Als de leegstand op diverse bestaande bedrijventerreinen de 0%, dan moet ook onder ogen worden gezien dat hierin 'geen muziek meer zit'. Daarom roepen wij uw college op, óók deze harde feiten onder ogen te zien en daarom –waar dat zorgvuldig kan worden ingepast- ook alternatieve locaties om te voorzien in concrete bedrijventerreinbehoefte in het nieuwe provinciale Omgevingsbeleid toe te laten. Waar het gaat om 'meer aandacht voor functiemenging' delen wij u mee dat wij daarin vooreerst terughoudend zijn en blijven. Wij vinden dat functiemenging van wonen met bedrijven echt beperkt moet blijven tot en met milieucategorie 2.

We zijn het geheel eens met uw keuze voor extra aandacht voor de natte bedrijventerreinen. Hier en daar kunnen deze alsnog bijdragen aan het milieu-verantwoord verbeteren van de 'modal split' op het punt van meer-vrachtvervoer-over-het-water. Het is van groot belang dat we als gemeenten hierop inspanningen leveren, maar we wijzen u er hierbij ook op dat dit veel gepuzzel vergt met milieucontouren en rond vergunningen van Rijkswaterstaat daarvoor. Vaak draait het erop uit dat heel hoge kosten moeten worden gemaakt in de sfeer van water- en havenwerken, kostenhoogtes die ver uitgaan boven normale businesscases voor vrachtvervoer. Toch is het waard deze inspanningen te leveren, al lukt dat lang niet altijd zonder een gericht ondersteunende financieel instrumentarium. Behalve in uw ruimtelijke beleid nodigen we u (= ad blz. 106) hierbij uit ook voor wat betreft het dragen van de kosten hiervan een behulpzame financiële hand toe te steken. Graag roepen wij u nog op om samen met de VNG (en IPO?) werk te maken van het updaten van normen ter zake van de milieucategorie-indeling (= in de publicatie "Bedrijven en Milieuzonering" VNG 2009). Deze oproep doen we niet in de laatste plaats óók, omdat hierover strijd plaatsvindt tussen burger en overheid, met name als het gaat om de zgn. "inbreidingsplannen", waar we vaak mee te maken hebben gezien het beleid om vooral binnenstedelijk te bouwen. Er hebben zich in het afgelopen decennium bij diverse bedrijfstakken ontwikkelingen voorgedaan, die van invloed zijn op de afstandsnormen; soms is er aanleiding de normen te verzwaren, vaker -zo vermoeden wij- óók

om ze juist ietwat te verlichten. We merken nog op dat het uiteraard de voorkeur heeft een en ander voor heel Nederland integraal aan te pakken.

Antwoord

De provincie is momenteel bezig met het actualiseren van de provinciale behoefteraming om scherp beeld te krijgen van de verhouding tussen vraag en aanbod en daarmee de behoefte aan bedrijventerrein te bepalen. Hierbij wordt nadrukkelijk ook aandacht besteed aan de watergebonden bedrijvigheid. Een eerste beeld dat daaruit naar voren komt is dat sprake is van een behoefte aan bedrijventerrein. Zoals opgenomen in de provinciale bedrijventerreinenstrategie wil de provincie deze behoefte primair accommoderen in de bestaande voorraad door beter benutten en functiemenging en daarna pas over te gaan tot de ontwikkeling van nieuwe bedrijventerreinen. Maar functiemenging en beter benutten zijn inderdaad een complexe puzzel waarbij extra inzet van geld en middelen noodzakelijk is. Er zijn hiervoor echter geen middelen in de provinciale begroting beschikbaar. Functiemenging van milieucategorie 1 en 2 is mogelijk en milieucategorie 3 mits de belangen van de bedrijven niet worden geschaad.

De teksten van het Omgevingsbeleid zijn aangepast naar het duale systeem waarbij gewerkt kan worden met milieucategorie en milieuzone.

B008-GR007 Blz. 9-11 + 73. Grote ruimtevragers

Op blz. 11 verwoordt u: "Als het vigerende bestemmingsplan vestiging van grote ruimtevragers mogelijk maakt, is het wenselijk dat opnieuw te bezien." Voor de Drechtsteden, de gemeente Dordrecht voorop, geven wij u aan dat wij niet voornemens zijn het in 2018 voor Kil 4 (thans "Distripark Dordrecht ") vastgestelde bestemmingsplan op korte termijn te veranderen. De ontwikkeling en uitgifte van de eerste fase, 31 ha van 67 ha, laten in heel korte tijd zien, dat we hiermee precies voorzien in de thans aanwezige marktvrage van grote bedrijven in onze regio. De tweede fase, is op dit moment nog niet bouwrijp, en daardoor zal de uitgifte hiervan pas over ca. 2 jaar op zijn vroegst op gang komen. De reden van dit niet-veranderen, is niet alleen de marktkant van de ontwikkeling, echter ook en vooral het ruimtelijke gegeven dat dit terrein in de Drechtsteden vrijwel het enige terrein is dat deze maatvoering van bedrijven kan accommoderen.

Antwoord

De regels in de omgevingsvisie respecteren de bestaande afspraken in bestemmingsplannen. Wij zouden wel graag met u in gesprek gaan over welke invulling hier precies wordt voorzien en op welke wijze de belangen die de betreffende regels van de omgevingsvisie tot uiting brengen, kunnen worden gediend.

B008-GV004 A8 Gezonde en veilige leefomgeving

Bij het beschermen tegen negatieve milieuaspecten bent u voornemens de VTH-instrumenten krachtig in te zetten om bestaande grenswaarden te bewaken en te streven naar een milieukwaliteit waarbij er een zo gering mogelijk negatief effect is op de gezondheid en veiligheid.

Wie definieert uiteindelijk deze milieukwaliteit?

Een aantal elementen maakt deel uit van de zogenaamde Bruidsschat bij de Omgevingswet die overgaat naar de verantwoordelijkheid van de gemeenten en waarvoor het de bedoeling dat de gemeente meer sturing gaat geven. Wat is hierbij de rol van de provincie anders dan waar het om zogenaamde provinciale inrichtingen gaat?

Met betrekking tot duurzaamheid hebben wij de volgende vragen:

- Geldt de ambitie voor toekomstbestendig bouwen (energietransitie, natuurinclusiviteit, klimaatadaptie en een gezonde leefomgeving) alleen voor nieuwbouw?
- Graag zien wij bij de aanleg zonnevelden, dat natuurcompensatie ook als toevoegde waarde wordt gezien.

Antwoord

Inrichtingen moeten voldoen aan wettelijke normen en moeten de best beschikbare technieken gebruiken, die op Europees en nationaal niveau zijn vastgelegd.

De Bruidsschat bestaat uit regels die op dit moment landelijk zijn en die vervallen in de Omgevingswet. Bij wijze van overgangsrecht worden deze regels van rechtswege onderdeel van het Omgevingsplan. De gemeente kan deze vervolgens, indien van toepassing, in zijn omgevingsplan integreren. Deze regels zijn dus de verantwoordelijkheid van de gemeente. De provincie heeft hier geen verantwoordelijkheid voor, anders dan dat de regels die de gemeente stelt moeten passen binnen het ruimtelijk beleid van de provincie.

Deze reactie gaat over de beleidskeuze Toekomstbestendig bouwen die de vorige herziening in ons Omgevingsbeleid is opgenomen. Deze gaat primair over 'nieuwe ontwikkelingen'. Daarbij hebben we de ambitie om nieuwbouw als ook de bestaande bebouwde omgeving hieraan in toenemende mate te laten voldoen.

B008-VW088 Parkeernorm

De gemeente Dordrecht kent reeds een eigen parkeerbeleid en voor een echt stedelijk gebied is 0,7 wellicht een realistische norm, maar niet voor kleinere gemeenten in de Drechtsteden waar het gemiddeld autobezit juist hoger is en er minder keuze is aan modaliteiten dan in stedelijk gebied.

Afwijking moet daarom mogelijk zijn door lokaal beleid waarbij de CROW normen dan als onderlegger fungeren.

Om de regio bereikbaar te houden kiest u er voor om uw mobiliteitsbeleid juridisch te vertalen in de Omgevingsverordening (blz. 69), om beter te kunnen sturen en toetsen én u te positioneren als een meewerkende overheid bij ruimtelijke ontwikkelingen. Een adviesrol vinden wij dan meer in de lijn der verwachting te liggen waarbij de uiteindelijke beslissingsbevoegdheid bij de gemeenten blijft liggen.

Antwoord

Afwijken is mogelijk indien het parkeerbeleid wordt gebaseerd op lokale data zoals die in RWD-, BAG- en CBS-microdata te vinden is. CROW-data zijn generiek, niet recent en dienen uitsluitend als richtlijn en niet als norm. Het beleid is alleen voor sociale woningbouw en voor HOV-invloedsgebieden.

B008-VW089 Sociale woningbouw

Met betrekking tot de sociale woningen vragen wij ons af wat de toevoeging van een tweede lid bij artikel 6.10 in de verordening in de praktijk gaat betekenen.

Een bestemmingsplan dat een nieuwe stedelijke ontwikkeling met de functie wonen mogelijk maakt, voorziet in voldoende nieuw toe te voegen sociale huurwoningen. Onder voldoende wordt in ieder geval verstaan wat hierover is vastgelegd in de geldende door Gedeputeerde Staten aanvaarde regionale woonvisie.

Wij delen het belang voor passende huisvesting voor de doelgroepen van woningcorporaties. Met het in dit artikel genoemde al dan niet aanvaarden door de provincie van het regionale woningbouwprogramma heeft u reeds de mogelijkheid te sturen op en toezicht te houden op voldoende sociale woningen. De volkshuisvestelijke taak qua sociale woningen ligt vervolgens in overleg met de regio primair bij gemeenten middels prestatieafspraken met woningbouwcorporaties; ook in het licht van de gewenste spreiding over onze gemeenten en onze keuze in de regionale woonvisie voor een pas-op-de-plaatsbeleid. Hoe verhoudt zich dat tot 'voldoende'? Rekent u daar ook sociale – en goedkope koopwoningen bij mee?

In dit licht zou de provincie ons inziens kunnen volstaan met het aangeven welk aandeel sociale huur- en/of sociale-/goedkope koopwoningen voldoende is en is een reactieve aanwijzing bij het ontbreken van of een niet aanvaarde regionale woonvisie een forse maatregel.

Specifiek voor de Drechtsteden willen wij nog wijzen op de uit onze recente Woningmarktanalyse Drechtsteden 2020-2040 van het bureau RIGO gebleken behoefte aan duurdere woningen en om meer te kunnen bouwen om tekorten uit het verleden in te halen.

Antwoord

De provincie ziet voldoende sociale en betaalbare woningen als provinciaal belang.

Regionale afspraken met de provincie kunnen leidend zijn voor het bepalen van voldoende sociale woningbouw voor de betreffende regio.

B008-VW090 Dichtheid

Wij onderschrijven in zijn algemeenheid het principe, dat daar waar buitenstedelijke woningbouw noodzakelijk is het ruimtebeslag ten faveure van het behoud van het groen en ons landschap wordt beperkt. Een minimum van bruto 45 woningen voor nieuwe locaties en voor bestaande plannen een bandbreedte van 30-45 wo per hectare is naar onze mening in voorkomende gevallen aan de hoge kant om passende woonmilieus te realiseren en is wederom maatwerk ter afweging aan de gemeenten. In het bijzonder denken wij hierbij aan de reeds bekende locaties op de 3-hectarekaart waarvoor u voornemens bent blijkens de passage op blz. 78 van de tekst in de herziening, dat deze mogelijk of meer woningen moeten gaan omvatten of een kleiner plangebied gaan beslaan. Onze vraag is hoe zich een hoge woningdichtheid verhoudt tot de ambities voor een goede ruimtelijke kwaliteit? Wat is de verwachting over de wijze waarop dit verantwoord moet gaan worden en op

welke wijze dit getoetst gaat worden? Moet er bijv. bij nieuwe projecten bij de aanvraag een berekening worden toegevoegd ten aanzien van deze dichtheid?

Met betrekking tot de voorliggende 3 ha-kaart verzoeken wij u overigens de locatie 't Oog (woningbouw) toe te voegen. Deze locatie gelegen aan de OV-stations van Hardinxveld-Giessendam en omsloten door het spoor van de Betuwelijn kan fors bijdragen aan de woningnood in Zuid-Holland en is reeds voorzien van lightrailhaltes.

De bepalingen met betrekking tot landschappelijke structuurdragers, richtpunten voor ruimtelijke kwaliteit/infrastructuur en de leesbaarheid van landschapskarakteristieken in hoofdstuk 5 baren ons in dit verband zorgen.

Zoals gesteld hechten onze gemeenten net als de provincie ook aan het zorgvuldig omgaan met het landelijk gebied. Wij vragen ons wel af hoe ver de door u genoemde motiveringsplicht ter bescherming van het landelijk gebied tegen verstedelijking in de verordening gaat (blz. 24 en A6/B6). Zeker daar waar het ontwikkelingen betreft binnen bestaande bouwvlakken. In de categorie 'inpassen' en 'aanpassen' zou de gemeente voldoende autonomie moeten hebben voor de toetsing van de motivatie om lokaal maatwerk te kunnen leveren. Slechts wanneer het niet-agrarische ontwikkelingen betreft welke bestaande bouwvlakken overschrijden c.q. een nieuw bouwvlak vragen is naar onze mening een zwaardere motiveringsplicht gerechtvaardigd. Verder vragen wij ons af waarom, om te voorkomen dat eigenaren of overheden panden of kavels bewust leeg laten staan om af te kunnen zien van de compensatieverplichting, een norm van 7 jaar is gesteld en waar is dit op gebaseerd? (P74/ Artikel 6.12).

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

Met betrekking tot het toevoegen van locatie 't Oog te Hardinxveld-Giessendam geldt dat wij op dit moment geen reden zien om de plannen voor dit gebied toe te voegen aan de 3 ha. kaart. De eerste fases bestaande uit een woningbouwontwikkeling en een bedrijventerrein staan sinds 2018 op de lijst. Vanuit de regionale woningbouwprognoses en de regionale programmering zien wij geen noodzaak om verdere stedelijke ontwikkeling buiten bestaand stedelijk gebied (BSD).

Woningbouwontwikkelingen dienen te zijn opgenomen in een GS aanvaarde categorie. Hiervoor is voor de beoogde tweede en latere fases van 't Oog geen sprake. Daarnaast verlangen wij dat locaties binnen afzienbare termijn kunnen worden gerealiseerd. Op basis van het verzoek in de zienswijze kunnen wij onvoldoende beoordelen of hiervan bij deze ontwikkeling sprake is.

Met betrekking tot de vraag over de motiveringsplicht ter bescherming van het landelijk gebied kunnen wij uw redenering dat deze plicht niet van toepassing zou zijn bij 'inpassen' en 'aanpassen' niet volgen. Ons beleid voor de verandering/ functiewijziging van percelen in het buitengebied is gekoppeld aan het beleid voor ruimtelijke kwaliteit. Indien een perceel met agrarische bebouwing wordt gesloopt wil dat nog niet zeggen dat op datzelfde bouwvlak een andere functie (bijvoorbeeld wonen) mogelijk is met eenzelfde bouwmassa. De ruimte-voor-ruimte-regeling zag er in het verleden op toe dat bij deze functiewijziging veel minder volume kon worden teruggebouwd. Alhoewel de ruimte-voor-ruimte regeling niet meer van toepassing is, wordt er in het ruimtelijke kwaliteitsbeleid van de provincie nog wel rekening gehouden met de impact van nieuwbouw op het landschap. Dit betekent dat bij functiewijziging naar wonen (of een andere functie) doorgaans veel minder bebouwing kan worden gerealiseerd, omdat nieuwbouw goed moet worden ingepast in het buitengebied. Bij sloop van een agrarisch gebouw zal afhankelijk van de grootte van de nieuwbouw bovendien ook sprake kunnen zijn van transformatie. Om deze redenen dient gemotiveerd te worden dat een ontwikkeling, ook al is deze binnen het oude bouwvlak gesitueerd, kan voldoen aan de richtpunten voor het beschermen van het landelijk gebied.

B008-ZZ057 Samenwerking

Hierboven hebben wij onze bezwaren tegen het voorziene nieuwe provinciaal omgevings- en verstedelijkingsbeleid toegelicht, waaronder de ons inziens meer sturende rol die de provincie voor zich ziet. In onze zienswijze op de herziening in 2020 van het provinciale omgevingsbeleid waarin sprake was van een nieuwe bestuursstijl van 'samenwerken' passend in de geest van de Omgevingswet hebben wij daar onze instemming mee betuigd. Wij hebben dit ook als zodanig ervaren bij het gezamenlijk opstellen van onze Groeiagenda Drechtsteden. Een agenda met als doel, om in een periode van 15 tot 20 jaar de sociaaleconomische positie van de Drechtsteden te versterken; met de ambitie van 25.000 woningen, 30.000 nieuwe banen en een schaa sprong in de mobiliteit en duurzame energie. We gaan ervanuit dat u ons blijft steunen bij het realiseren van deze ambitie.

Wij zien daarom uit naar een voorzetting van ons constructief overleg, zoals in het komend bestuurlijk overleg 4 november a.s. over de provinciale Verstedelijkingsstrategie met de focus op binnenstedelijke woningbouw langs bestaande OV-lijnen inclusief als onderdeel van de Oude Lijn Leiden-Dordrecht onze Spoorzone Dordrecht-Zwijndrecht en de feeders met de Merwede-Lingelijn. De blijvende druk op de woningmarkt en de afspraken in de Woondeal en het Verstedelijkingsakkoord Zuidelijke Randstad in het bijzonder met betrekking tot de voorstellen en het bod van de Verstedelijkingsalliantie Leiden – Dordrecht noodzaken daartoe. In de vorige herziening is dit door u reeds onderstreept met de onderkenning van de positie van Dordrecht en Zwijndrecht binnen de hoogstedelijke zone Leiden-Dordrecht in de ruimtelijke hoofdstructuur van onze provincie.

Antwoord

De Provincie herkent de grote opgave waar de regio voor staat en gaat hierover graag met u op de eerder ingezette constructieve koers verder. Als de opgave daarom vraagt, zullen wij echter niet schromen om daarbij onze verantwoordelijkheid te nemen. Wat betreft de Groeiagenda Drechtsteden onderschrijven wij inhoudelijk uw ambitie, maar zien wij de door u geschetste ambitie

van 25.000 woningen niet terug in de door ons vastgestelde behoefte-ramingen, terwijl deze ramingen voor ons een belangrijk uitgangspunt zijn.

C – Overige instanties

C001 – Molenstichting SIMAV

C001-MB001 Molenbiotoop regeling

SIMAV is eigenaar van en beheert 36 rijksmonumenten in de Alblasserwaard en de Vijfheerenlanden, waarvan 33 volwaardige molens (29 watermolens en 4 korenmolens). 4 molens staan in de Provincie Utrecht.

De adviezen van de PARK over aanpassing van de regeling voor de molenbiotoop ervaart indiener als zeer doordacht en logisch. Ook de ontwikkeling van een ‘molenpaspoort’ is positief.

Een goed onderbouwd “molenpaspoort” kan de gezonde basis zijn in het voortraject van ruimtelijke planvorming en voorkomt onnodige, maatschappelijk geld verslindende, procedures achteraf.

De waarden in het molenbiotooprapport worden door de provincie vastgelegd. De vaststelling door PS lijkt indiener vanuit rechtszekerheid een vanzelfsprekendheid. Wat niet duidelijk is wat de rol van de individuele moleneigenaren en de gemeenten hierbij is.

“Gemeenten worden geacht om bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening te houden met de inhoud van de molenbiotooprapporten en het provinciebestuur gaat er daarbij van uit dat gemeenten hierover op voorhand in overleg treden.” Dat is volgens indiener een prachtige formulering, welke uitgaat van groot vertrouwen. Wie borgt dat? Wordt ieder moleneigenaar nu gedwongen om bij voortdurend te controleren of dit inderdaad plaats vindt. Wat gebeurt er als de gemeenten minder “braaf” zijn? Wie toetst dat en welke rechtsgang staat er daarbij eventueel open?

De categorie molens met een bijzondere biotoop is in het voorliggende ontwerp in aantal beperkt. Echter opgenomen is ook de tekst dat, indien er sprake is van een voorzienbare en gewenste maatschappelijke ontwikkeling, tot verdere aanwijzing van bijzondere biotopen door PS kan worden overgegaan. Deze zeer algemeen geformuleerde tekst baart indiener zorgen en zet de deur open voor besluitvorming, gedreven door politieke druk van het moment, waarbij de lange termijn effecten kunnen ondersneeuwen. Rechtszekerheid? Borging?

De tekst in de laatste zinnen, onder “zwaarder wegen” waarbij wordt aangegeven dat in “voorkomende gevallen” kan worden overgegaan tot het vaststellen van meer bijzonder biotopen en waarbij de gemeenten dan ruimte wordt geboden, baart ons grote zorgen. De aanduidingen “zwaarder wegen” en “voorkomende gevallen, zonder nadere definiëring, zet de deur wagenwijd open voor een glijdende schaal in nut en noodzaak. De term “voorkomende gevallen” biedt ook meer ruimte dan alleen kijken naar de woningbehoefte.

Antwoord

De provincie beschouwt deze zienswijze als een steun voor de beleidsherziening voor bijzondere molenbiotopen en neemt het bovenstaande voor kennisgeving aan.

Bij het opstellen van het molenbiotooprapport wordt zowel aan de individuele moleneigenaar van de desbetreffende molen als aan de gemeente waar de molen in gelegen is, om input gevraagd. Beide partijen worden actief betrokken bij de totstandkoming van de molenbiotooprapporten, deze worden in conceptvorm voor commentaar aan beide partijen voorgelegd, voordat ze worden voorgelegd voor vaststelling aan GS en ter goedkeuring naar PS gaan.

De provincie beoordeelt of de gemeente bij nieuwe ontwikkelingen zorgvuldig het molenbelang meeweegt in de besluitvorming en het molenrapport heeft betrokken in de motivering. Als onvoldoende recht wordt gedaan aan het belang van de molenbiotoop dan kan de provincie een zienswijze indienen of een reactieve aanwijzing geven.

Gedurende het proces om een bijzondere molenbiotoop aan te wijzen, behoudt de provincie de regie. Een concreet voorstel wordt pas aan GS en PS voorgelegd als dit voldoende is uitgewerkt en er een concreet molenbiotooprapport is opgesteld met eventuele bijbehorende afspraken hierover. Het besluit om een bijzondere molenbiotoop aan te wijzen maakt altijd deel uit van een algemene beleidsrijke beleidswijziging van de Omgevingsverordening. Hierop kunnen belanghebbenden een zienswijze indienen.

Het is aan het provinciaal bestuur om invulling te geven aan deze terminologie. Het besluit om een bijzondere molenbiotoop aan te wijzen heeft gevolgen. Dit zal iedere keer zorgvuldig worden afgewogen. Zie verder ook het antwoord op de vorige vraag.

C002 – Waterambacht Leiden

C002-ZZ007 Water als richtinggevend

Gemist wordt water als richtinggevend voor de ruimtelijke ontwikkeling. Water biedt meer mogelijkheden voor vervoer en transport dan wat nu genoemd wordt in het beleid. Water is onderbelicht en niet voldoende richtinggevend.

Waterbeheer kan gezien worden als dwarsdoorsnede bij stikstof, biodiversiteit en klimaat. Het lage niveau van grondwater in veel polders leidt tot versnelde afbraak van de (veen)bodem waardoor CO2 emissies versnellen en biodiversiteit verschaalt. Intensieve veeteelt en monoculturen van gras en mais die om een laag grondwaterniveau vragen zijn mede debet aan deze lage waterstanden. Hier speelt ook de noodzaak voor wateropslag in de bodem voor droge periodes. Hiervoor is onvoldoende aandacht. Met name het grondwaterpeil en de intensieve veeteelt moeten een plaats krijgen in het ontwerp.

Er zijn veel meer mogelijkheden voor een gezonde en veilige leefomgeving. Insecticiden en pfas in het water worden nu niet meegenomen in het beleid. Ook de rol van water bij de geestelijke gezondheid heeft nog geen rol in het ontwerp.

De provincie moet inzetten op een watertransitie waarbij water centraal moeten worden gesteld in het tegengaan van milieuproblemen.

Bij infrastructurele werken moeten alle opties voor transport over water open blijven. Het wegnemen van obstakels en het plannen van bruggen van voldoende hoogte moet nadrukkelijker worden genoemd.

Bij verstedelijking en woningbouwlocaties moet bij inpassing rekening gehouden worden met inpassing van meer water dat verbonden is met het boezemwater. Ook moet de toegang tot water worden meegenomen mede in de versterking van de groenblauwe structuur. De aanwezigheid van water kan bijdragen aan noodzakelijke koelte.

Landschappelijke cultuurdragers water en dijken worden moeten worden uitgewerkt.

Het kroonjuweel 'historische vaarwegen' p59 moet ook de Oude Rijn omvatten.

Aandacht voor Jaagpaden langs de trekpaden behoeven meer aandacht en dienen te worden hersteld waar mogelijk.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen moeten de historische vaarwegen meer de rol krijgen als dragen van de streekeigen identiteit, als verbinder tussen stad en landschap, als netwerk voor OV en transport en als motor voor recreatief-toeristische ontwikkeling.

Antwoord

Zoals u in uw zienswijze aangeeft zijn waterwegen bepalend geweest voor de ruimtelijke ontwikkeling. Het omgevingsbeleid van de provincie blijft een sterke relatie met water houden. In de herziening van het Omgevingsbeleid is vooral aandacht voor water als bepalend element in de ruimtelijke kwaliteit, zoals in de veenlandschappen. Het eerder vastgestelde omgevingsbeleid bevat beleidskeuzes ten aanzien van waterveiligheid en wateroverlast, waterkwaliteit, vaarwegen, bodemdaling en (water)recreatie. De uitwerking van deze beleidskeuzes is opgenomen in het regionaal waterplan, dat in het eerste kwartaal van 2022 wordt vastgesteld. Het regionaal waterprogramma beschrijft wat de provincie doet om invulling te geven aan de Europese richtlijn en over water, zoals de Kaderrichtlijn Water en de Richtlijn overstromingsrisico's. Het regionaal waterprogramma omvat ook beleidsuitwerking voor onder andere de drinkwatervoorziening, zwemwateren, beschikbaarheid van zoet water en het omgaan met droogte. Er wordt geen

aanleiding gezien voor een watertransitie zoals door indiener voorgesteld. Waar relevant wordt in het regionaal waterprogramma de verbinding gelegd met andere beleidsterreinen en opgaven die een relatie hebben met het waterbeleid, zoals biodiversiteit, natuurbehoud, landbouwtransitie, klimaatadaptatie en de energietransitie.

Water als sturend principe is in ontwikkeling. In de gebiedsgerichte aanpak om bodemdaling tegen te gaan is doelmatigheid en toekomstbestendigheid van het waterbeheer in toenemende mate sturend. De verwachte beschikbaarheid van zoet water wordt expliciet meegewogen bij ruimtelijke inrichting of verandering van functies. En in de Omgevingsverordening is een instructieregel voor gemeenten opgenomen waarin staat dat in een bestemmingsplan rekening wordt gehouden met de gevolgen van de risico's van klimaatverandering, tenminste voor zover het betreft de risico's ten aanzien van wateroverlast door overvloedige neerslag, overstroming, hitte en droogte.

Voor wat betreft uw opmerkingen m.b.t. erfgoed; zie C010-ZZ008

C003 – Stichting Molen Kyck over den Dyck

C003-MB005 Molenbiotopen

De stichting pleit voor bescherming van de cultuurhistorische waarden van hun molen en van andere molens. In elk project en in iedere afweging kan maar één keer iets fout worden gedaan, want 'weg = weg'. De stichting onderschrijft de zienswijze van SIMAV en neemt die integraal over.

Antwoord

De provincie heeft ter bescherming van de windvang van molens regels opgenomen in de omgevingsverordening. De cultuurhistorische waarden van de molen zelf worden wettelijk beschermd door de aanwijzing als Rijksmonument. Dat de stichting de zienswijze van de SIMAV onderschrijft en integraal over neemt, neemt de provincie voor kennisgeving aan. Voor de beantwoording van de zienswijze van de SIMAV zie C001.

C004 – Stichting Molens Hoeksche Waard

C004-MB006 Molenbiotopen

In de geldende regeling voor de bescherming van molenbiotopen is al onderscheid gemaakt in stedelijk gebied en landelijk gebied, waarmee al rekening is gehouden met de hogere druk op de ruimte in stedelijke gebieden. Het zwaardere belang van hogere bebouwing is dus al in de regeling meegenomen. De nieuwe regeling gaat een stap verder. Door het actief gebruiken van de categorie 'bijzondere molenbiotopen' wordt deze als uitzondering bedoelde categorie tot algemeen beleid gemaakt. In het stedelijk gebied hebben molens het al moeilijk genoeg. 10% minder windvang, levert 25% vermogensverlies op. Een verdere verzwakking van de molenbioopregeling, in welke vorm dan ook, is ongewenst. De huidige ontheffingsregeling heeft – in al zijn onvolkomenheden- de voorkeur van de stichting.

Antwoord

De geldende regeling voor de bescherming van molenbiotopen blijft van kracht, er is geen sprake van een nieuwe regeling die een stap verder gaat. Voor een zestal extra molens wordt een bijzondere molenbiotoop aangewezen. Hiermee wordt ingespeeld op de toekomst, waarmee denkbare ontheffingen voorkomen kunnen worden. Het gaat om incidentele gevallen. De 1/100 en 1/30 regel blijven van toepassing op meer dan 95% van het Zuid-Hollandse molenbestand.

De provincie verwacht dat het blijven toepassen van de ontheffingsregeling op een voorzienbare situatie rondom de aangewezen molens in Leiden en Den Haag juridisch gezien niet houdbaar is, daarom wordt deze werkwijze voorgesteld. Dat sluit niet uit dat er in de toekomst bij de andere molens alsnog van de huidige ontheffingsregeling gebruik gemaakt wordt.

C005 – Stichting de Schiedamse Molens

C005-MB011 Beter tegenwicht willekeur

De nieuw te creëren mogelijkheid tot het aanwijzen van molenbiotopen tot 'bijzondere molenbiotopen', waarin afwijking van de huidige praktijk van molenbiotoopbescherming kan worden toegestaan, biedt volgens de indiener een beter tegenwicht tegen willekeur, dan de huidige praktijk van ontheffingen en opent mogelijkheden voor een betere afweging van belangen. In het kader van ontheffingen zijn economische belangen doorgaans zonder individuele afweging voorop gesteld ten opzichte van de zo kenmerkende culturele entiteiten die molens in (de) Zuid-Holland(se binnensteden) zijn. Toch zijn er volgens de indiener wel kanttekeningen te plaatsen bij de thans voorgestelde beleidswijziging en met name de beoogde wijze van tot stand brengen van bijzondere biotopen.

Antwoord

De provincie neemt het standpunt van Stichting de Schiedamse Molens dat de mogelijkheid tot het aanwijzen van molenbiotopen tot 'bijzondere molenbiotopen' beter tegenwicht kan bieden tegen willekeur voor kennisgeving aan.

C005-MB012 PARK advies

Het PARK advies, dat deze wijziging bepleit, is volgens de indiener niet gestoeld op of de vrucht van een dialoog met organisaties uit de molenwereld, zoals de vereniging De Hollandsche Molen en het Gilde van Vrijwillig molenaars en stedelijk gevestigde moleneigenaren. Dit onderzoek doet geen recht aan de enorme inbreng die molenorganisaties over de jaren heen hebben gehad in het ontwikkelen van dit beleid, dat nu op basis van "een onderzoekje" met "een middagje veldwerk" overboord dreigt te worden gezet.

Antwoord

Het PARK advies is tot stand gekomen na een gerichte adviesaanvraag van de provincie bij de Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit. Deze onafhankelijke deskundige adviseert vanuit zijn kennis en ervaring bij ruimtelijke knelpunten. Het advies zelf is niet tot stand gekomen in overleg met het molenveld, de uitwerking van het advies en de inhoud van de op te stellen molenbiotooprapporten wel. Alle direct belanghebbenden, waaronder De Hollandsche Molen en het MolenPlatform Zuid-Holland, alle eigenaren van de molens waarvoor al een bijzondere molenbiotoop geldt en alle eigenaren van de zes molens waarvoor een bijzondere molenbiotoop dient te worden aangewezen, hebben gedurende de uitwerking de mogelijkheid gehad om hun gedachten en kennis in te brengen. Dit naast de geboden mogelijkheid om een formele zienswijze in te dienen.

C005-MB013 Eigenaren buitenspel

De indiener is fel gekant tegen een beleid dat de eigenaren buiten spel zet bij de besluitvorming. Dat proces zal door de mogelijkheid van het instellen van bijzondere biotopen worden verstoord, wanneer bij de totstandkoming geen invloedrijke rol voor eigenaren is weggelegd. De macht dreigt vanuit het midden te worden verlegd van cultuurbelang naar economisch belang.

Het is de indiener onduidelijk is op wiens aanvraag de provincie een dergelijk besluit tot het instellen van een bijzondere biotoop kan nemen. De indiener is van oordeel dat zulks uitsluitend zou moeten kunnen geschieden op aanvraag van een gemeente en dan ook nog uitsluitend met toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure van de AWB.

Antwoord

De provincie neemt het standpunt van Stichting de Schiedamse Molens ten aanzien van de besluitvorming en onderlinge rolverdeling en de belangenafweging voor kennisgeving aan. Alleen gemeenten kunnen verzoeken aan de provincie om een bijzondere molenbiotoop aan te wijzen voor een specifieke molen. Mits hiervoor daadwerkelijk bestuurlijk draagvlak is, vindt er een zorgvuldige voorbereiding plaats van het te nemen besluit, waarbij onder meer een molenbiotooprapport wordt opgesteld en waarbij de moleneigenaar van de desbetreffende molen actief wordt betrokken. De provincie behoudt gedurende dit proces steeds de regie en gaat pas over tot daadwerkelijke aanwijzing op het moment dat het besluit zorgvuldig is voorbereid en besluit klaar is. De aanwijzing van een bijzondere molenbiotoop zal deel uitmaken van een beleidsrijke wijziging van het provinciale omgevingsbeleid, hierop is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing en hierop kunnen zienswijzen worden ingediend.

C005-MB014 Molenbiotooprapport

Dat daarbij de eis wordt voorgesteld van onderbouwing van een goede ruimtelijke ordening door middel van een molenbiotooprapport, waarin de aanwezige waarden worden benoemd en vastgelegd, achten de indiener een goede ontwikkeling. Vraag is wel hoe deze rapporten tot stand gaan komen. De indiener acht onafhankelijke advisering daarbij van groot belang en in elk geval moeten alle stakeholders hun zienswijzen ter kennis van de Provincie en het in te stellen adviesorgaan kunnen brengen.

Antwoord

De provincie is verantwoordelijk voor de totstandkoming van de molenbiotooprapporten. Deze worden in overleg met alle direct belanghebbenden, waaronder de eigenaren van de desbetreffende molens, opgesteld. Het te nemen besluit om een bijzondere molenbiotoop aan te wijzen zal deel uitmaken van een beleidsrijke wijziging van het provinciale omgevingsbeleid en hierop kunnen zienswijzen worden ingediend.

C005-MB015 Meetinstrument

Het in dat kader ontwikkelen van een meetinstrument, waarmee de totale kwaliteit van een molenbiotoop wordt vastgelegd, acht de indiener een vereiste. Alleen aan de hand van een duidelijke en objectieve maatstaf kan met voldoende nauwkeurigheid worden vastgesteld wat de mate van verstoring van de molenbiotoop zal zijn en welke compensatie maatregelen daarbij noodzakelijk moet worden geacht.

Antwoord

Daar waar mogelijk zal gebruik gemaakt worden van meetinstrumenten. De resultaten hiervan worden opgenomen in de molenbiotooprapporten. Een deel van de waarden van de molenbiotoop zijn kwalitatief en niet te vatten in een meting. De beschrijving hiervan maakt eveneens deel uit van het molenbiotooprapport. De eventuele compensatiemaatregelen worden vastgelegd na overleg tussen moleneigenaar, de gemeente en eventueel de provincie.

C005-MB016 Beperken aantal bijzondere molenbiotopen

Los van dit alles pleit de Stichting voor het tot een minimum beperken van aanwijzing van molenbiotopen tot 'bijzondere molenbiotopen' én het voortzetten van het huidige beleid t.a.v. het bouwen binnen andere dan de nu genoemde bijzondere molenbiotopen in (binnen)stedelijk gebied (bevrozing van het aantal bijzondere biotopen).

Antwoord

Het aanwijzen van bijzondere molenbiotopen zal gebeuren in uitzonderlijke situaties en deze werkwijze vervangt de bestaande ontheffingsprocedure in voorzienbare situaties. Het is aan het provinciale bestuur om te besluiten in welke specifieke situaties zij gebruik wenst te maken van deze mogelijkheid. De 1/100 en 1/30 regel blijft vooralsnog van toepassing op meer dan 95% van het Zuid-Hollandse molenbestand. Verreweg de meeste molens in het stedelijke gebied maken hier deel van uit.

C006 – Capelse Aanjagers

C006-BT003 Versnippering bedrijventerreinen

Voorstel om versnippering van bedrijventerreinen tegen te gaan en meer te clusteren langs de Nieuwe Waterweg.

Antwoord

Vaak is deze versnippering van bedrijventerreinen historisch zo gegroeid. Clustering van bedrijvigheid brengt inderdaad voordelen met zich mee en is daarom een strevenswaardig doel. Daar waar kansen zich hiervoor voordoen, zal de provincie, indien mogelijk, inzet op plegen. Maar vanuit een bestaande situatie is bundeling en concentratie ingewikkelder te realiseren dan bij bijvoorbeeld een nieuwe, nog te realiseren situatie. Daarnaast wil de provincie door middel van regionale bedrijventerreinvisies komen tot goede afspraken met regio's en gemeenten over de situering van bedrijventerreinen.

C006-BT004 Verplaatsen bedrijven

Het aanleggen of vervangen van bruggen zoals de Van Brienoordbrug, de Algerabrug en de nieuwe Oeververbinding naar Feyenoord City zou afgezet moeten worden tegen het verplaatsen van de bedrijven voor wie deze bruggen nodig zijn.

Antwoord

De provincie wil door middel van regionale bedrijventerreinvisies sturen op kwantitatieve en kwalitatieve balans in vraag en aanbod van bedrijventerrein. Als belangrijke input hiervoor wordt in 2021 de provinciale behoeftebeoordeling bedrijventerreinen geactualiseerd. Vanuit deze visies wordt in eerste instantie niet actief gestuurd op het verplaatsen van bedrijvigheid.

In algemene zin geldt bij de keuze voor een nieuwe of aan te passen oeververbinding dat alle betrokken belangen zo goed als mogelijk worden afgewogen op hetzelfde schaalniveau. De door u genoemde studies ten aanzien van de Van Brienoordbrug, Algerabrug en nieuwe Oeververbinding worden uitgevoerd in de MIRT-verkenning Oeververbindingen regio Rotterdam. De MIRT-verkenning volgde op de uitkomsten van het onderzoek Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag (2017). Uit dit onderzoek bleek dat een uitbreiding van het aantal en de capaciteit van de oeververbindingen in Rotterdam en de regio essentieel is voor het bereikbaar houden van de regio. In 2019 hebben de initiatiefnemende partijen gekozen voor de combinatie van de volgende maatregelen het meest bijdraagt aan de doelstellingen van de MIRT-verkenning:

- 1. een nieuwe multimodale oeververbinding tussen Kralingen en Feijenoord in Rotterdam;*
- 2. een treinstation Stadionpark;*
- 3. een Hoogwaardige Openbaar Vervoer (HOV)-verbinding tussen Zuidplein en Kralingse Zoom;*
- 4. een Hoogwaardige Openbaar Vervoer (HOV)-verbinding tussen Zuidplein en Rotterdam Centraal via de Maastunnel;*
- 5. maatregelen op de A16, waaronder het weefvak in de A16 ten zuiden van de Van Brienoordbrug tussen het Knooppunt Terbregseplein en het Knooppunt Ridderkerk;*
- 6. maatregelen op de Algeracorridor*

Daarom worden deze maatregelen onderzocht in de MIRT-verkenning. De MIRT-verkenning zit momenteel in de analytische fase en er wordt een zorgvuldige afweging gemaakt in de structurele

effecten voor mobiliteit, leefomgeving en milieu, kansen voor mensen, de kosten van investeringen, onderhoud en beheer, en de uitvoerbaarheid van maatregelen.

Overigens: in algemene zin worden bedrijven over verwachte hinder door renovatiewerkzaamheden door de wegbeheerder benaderd of zij woon-werk en transport anders kunnen organiseren met minder druk op het wegennetwerk, onder andere door aanpassen van werktijden of thuiswerken. Daarbij wordt gekeken of de maatregelen ook structureel kunnen worden na de renovatie.

C006-BT005 Uitplaatsen industrie

De huidige watergebonden industrie in de regio is vervuילend en overlastgevend voorstel is om deze industrie nu uit te plaatsen. Daar zou woningbouw voor terug kunnen komen.

Antwoord

Industrie kan inderdaad een bepaalde milieuruimte gebruiken. Tegelijkertijd levert deze industrie een belangrijke bijdrage aan de lokale en regionale economie. Op dit moment wordt namelijk ruim 30% van het Bruto Regionaal Product van Zuid-Holland op bedrijventerreinen gerealiseerd en is bijna éénderde van de directe werkgelegenheid in Zuid-Holland op bedrijventerreinen te vinden. Als de indirecte werkgelegenheid daarbij wordt gerekend, is dit zelfs zo'n 50%. Daar waar mogelijk stuurt de provincie zo veel als mogelijk op verduurzaming en vergroening van de economie. Vanuit de provincie wordt niet gestuurd op het uitplaatsen van overlastgevende bedrijven.

C006-BT006 Sanering EMK-terrein

Het EMK-terrein in Krimpen aan den IJssel en het Albatros/Guanoterrein naast de IJsselwerf/Zwijnenburg te Capelle aan den IJssel. Moeten snel worden gesaneerd zodat hier woningbouw kan plaatsvinden.

Antwoord

De provincie Zuid-Holland sluit zich wat betreft de beleidsambities voor grondsaneringen volledig aan bij de landelijke afspraken die in het verleden zijn gemaakt tussen het Rijk, de provincies, de gemeenten en de waterschappen. Functioneel saneren is in Nederland al een groot aantal jaren de norm bij saneren. In 2006 is deze wijze van saneren vastgelegd in de Wet bodembescherming (artikel 38 lid 1). Functioneel saneren wil zeggen dat een bodemsanering uitgevoerd wordt op basis van de huidige of de toekomstige gebruiksfuncties. Er wordt dan gesaneerd tot een zodanige waarde dat er geen risico's meer zijn voor het beoogde gebruik van de bodem. Zo heeft het door u genoemde EMK-terrein een beoogde bedrijfsbestemming, wat betekent dat hier dusdanig gesaneerd moet worden dat het geschikt is als bedrijventerrein.

C006-VW008 Rivium

De beschikbare hectares voor de ontwikkeling van kantorenpark Rivium in Capelle aan den IJssel biedt volgens het provinciale kader ruimte aan maximaal 1800 woningen. De gemeente lijkt hier echter 5000-6000 woningen te willen realiseren. Waar komt dat verschil vandaan?

Antwoord

Het door u genoemde maximale aantal van 1.800 woningen kunnen wij niet plaatsen. In het Omgevingsbeleid wordt voor deze situatie geen maximum aantal woningen vastgelegd.

C006-ZZ014 Stadsvisie 2040 Capelle

Mismatch met de Stadsvisie 2040 van Capelle. Er zou meer aandacht moeten zijn voor vergroening- en verblauwing in het gebied van de Hollandse IJssel. Loopt de gemeente Capelle aan den IJssel te ver vooruit op eventuele Provinciale ambities.

Antwoord

In het nieuwe PZH-omgevingsbeleid zijn weliswaar niet specifiek voor Capelle “groenblauwe ambities” benoemd, maar onder de noemer van Ruimtelijke Kwaliteit (A6 Omgevingsvisie) heeft PZH wel specifieke richtpunten benoemd voor de Groen en blauw in en om het stedelijk gebied (p. 48-49 van de ontwerpherziening 2021): De grote verstedelijkingsopgave zal zorgen voor (nog) meer verdichting in het stedelijk landschap, dat maakt de noodzaak voor combinatie met klimaatadaptatie en leefbaarheid, waaronder groen alleen maar groter. Dit geldt dus ook voor de stedelijke agglomeratie waar Capelle deel van uitmaakt (zie de opsomming op p.47). Wat dat betreft lijken de gemeentelijke ambities om de Capelse woonomgeving te vergroenen en verblauwen in principe goed aan te sluiten op provinciaal beleid.

C006-ZZ015 Vaarverkeer

Voorstel om vanaf de (Duitse) Rijn over de Waal via de (Nieuwe) Merwede, Dordtse Kil, Oude Maas en het Scheur de Nieuwe Waterweg op te varen. Zo kan het verkeer over de Nieuwe Maas worden teruggebracht met alle hinder en benodigde vaste oeververbindingen vandien.

Antwoord

De aangegeven vaarwegen betreffen Rijksvaarwegen, deze vallen niet onder de bevoegdheid van de Provincie Zuid-Holland.

C006-ZZ016 Tweede Kleinpolderplein

De plannen om een tweede Kleinpolderplein nabij het woongebied van de ‘Algeracorridor’ in Capelle aan den IJssel te realiseren zijn ongewenst. De Polder Krimpenerwaard kent een slechte toegankelijkheid en grote risico’s op calamiteiten. Daarnaast zijn hier veel transportbedrijven gevestigd. Hier is een extra oeververbinding gewenst.

Antwoord

In de zienswijze wordt verwezen naar de MIRT-verkenning Oeververbindingen regio Rotterdam en naar plannen voor de Algeracorridor. Samen met de gemeente Rotterdam, de MRDH en het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is de provincie initiatiefnemer van deze MIRT-verkenning. De MIRT-verkenning volgde op de uitkomsten van het onderzoek Bereikbaarheid Rotterdam Den Haag (2017). Uit dit onderzoek bleek dat een uitbreiding van het aantal en de capaciteit van de oeververbindingen in Rotterdam en de regio essentieel is voor het bereikbaar

houden van de regio. Op basis van de pre-verkenning in 2018 zijn voor de MIRT-verkenning vijf hoofddoelen geformuleerd:

- Het verbeteren van de bereikbaarheid via de weg.*
- Het verbeteren van de bereikbaarheid met het OV.*
- Het mogelijk maken van verstedelijking.*
- Het verbeteren van de stedelijke leefkwaliteit.*
- Het vergroten van kansen voor mensen.*

Uit de pre-verkenning is gebleken dat een combinatie van de zes maatregelen, het meest bijdraagt aan deze vijf hoofddoelen. Deze worden in de MIRT-verkenning onderzocht:

- 1. een nieuwe multimodale oeververbinding tussen Kralingen en Feijenoord in Rotterdam;*
- 2. een treinstation Stadionpark;*
- 3. een Hoogwaardige Openbaar Vervoer (HOV)-verbinding tussen Zuidplein en Kralingse Zoom;*
- 4. een Hoogwaardige Openbaar Vervoer (HOV)-verbinding tussen Zuidplein en Rotterdam Centraal via de Maastunnel;*
- 5. maatregelen op de A16, waaronder het weefvak in de A16 ten zuiden van de Van Brienoordbrug tussen het Knooppunt Terbregseplein en het Knooppunt Ridderkerk;*
- 6. maatregelen op de Algeracorridor*

De MIRT-verkenning zit momenteel in de analytische fase en er wordt een zorgvuldige afweging gemaakt in de structurele effecten voor o.a. mobiliteit, leefomgeving en milieu, kansen voor mensen, de kosten van investeringen, onderhoud en beheer, en de uitvoerbaarheid van maatregelen.

Ten aanzien van de in de zienswijze genoemde Algeracorridor zijn er op korte en lange termijn maatregelen nodig om de doorstroming te verbeteren en te zorgen voor een goed bereikbare en leefbare regio. De MIRT-verkenning richt zich op de maatregelen voor de langere termijn.

In de eerste fase van de MIRT-verkenning zijn voor de Algeracorridor vier oplossingsrichtingen onderzocht. Twee oplossingsrichtingen gaan uit van het 'veranderen van de vervoerwijzekeuze' van mensen waarbij vooral ingezet wordt op alternatieve maatregelen voor de auto (OV, fiets, vraagbeïnvloeding). Twee andere oplossingsrichtingen gaan uit van infrastructurele maatregelen op de corridor. Hierbij wordt vooral ingezet op maatregelen voor het autoverkeer. Uit dit onderzoek blijkt dat doorstromingsmaatregelen op de belangrijke kruisingen en wegvakken noodzakelijk zijn om de bereikbaarheidsknelpunten te verminderen. De technische haalbaarheid en inpassing van deze maatregelen worden in de volgende fase nader uitgewerkt. Uit het onderzoek blijkt ook dat alleen inzetten op OV, fiets en betere benutting de doorstromingsproblematiek niet oplost. Deze maatregelen kunnen wel een effectieve bijdrage leveren aan een goede multimodale oplossing voor de bereikbaarheidsproblematiek. In de volgende fase worden ook de kansen en (on)mogelijkheden ten aanzien van stedelijke leefkwaliteit nader onderzocht. De provincie Zuid-Holland is samen met de gemeente Rotterdam bevoegd gezag in de m.e.r.-procedure, aangezien onderdelen van de voorkeursbeslissing van de MIRT-verkenning te zijner tijd in de omgevingsvisies van de gemeente en de provincie zullen worden verwerkt.

Naast de lange termijn maatregelen hebben de betrokken partijen tevens een pakket aan maatregelen opgesteld die op de kortere termijn zorgen voor minder files op de Algeracorridor. Dit korte termijn-maatregelpakket valt buiten de MIRT-verkenning, maar de twee pakketten hebben veel met elkaar te maken. Beide pakketten aan maatregelen zijn opgesteld om de bereikbaarheid en leefbaarheid rond de Algeracorridor te verbeteren.

Ten aanzien van de bedrijvigheid in de Polder Krimpenerwaard en de Stormpolder: de provincie wil door middel van regionale bedrijventerreinvisies sturen op kwantitatieve en kwalitatieve balans in

vraag en aanbod van bedrijventerrein. Als belangrijke input hiervoor wordt in 2021 de provinciale behoeftebeoordeling bedrijventerreinen geactualiseerd. Vanuit deze visies wordt in eerste instantie niet actief gestuurd op het verplaatsen van bedrijvigheid.

C006-ZZ017 Algeracorridor en Algerabrug

De bestaande MIRT plannen voor de Algeracorridor en Algerabrug moeten worden gestopt. Bewoners zijn boos en teleurgesteld en zeker bereid tot het nemen van actie. Het zou goed zijn als de provincie hier meer aandacht voor heeft.

Antwoord

Zie het antwoord op C006-ZZ016.

Overigens is iedereen die zich betrokken voelt welkom om mee te denken met de MIRT-verkenning. Het betrekken van de omgeving in het onderzoek wordt georganiseerd in een formeel en een informeel participatietraject. De indieners van de zienswijze zijn reeds betrokken in dit proces en de provincie nodigt hen, net als een ieder die zich betrokken voelt, uit om dit te blijven doen in het vervolg van de MIRT-verkenning richting het Voorkeursalternatief.

C007 – Stichting Meer Wonen

C007-VW007 Sociale huurwoningen

De indiener beschouwt tweede lid art. 6.10 uit omgevingsverordening als steun in de rug. De indiener hoopt dat alle gemeente locaties voor sociale huurwoningen zullen benoemen en werk maken van uitvoering plannen aangezien in meerdere gemeenten het bouwen van nieuwe sociale huurwoningen niet voldoende van de grond komt. Een extra uitbreiding instrumentarium provincie met sturingsmaatregelen of een aanwijzingsbevoegdheid zou wenselijk zijn.

Parkeernorm van 0.7 voor sociale huur in art. 6.10.b wordt ook toegejuicht.

De indiener vraagt aandacht voor het behoud van sociale huurwoningen nu in toenemende mate particulieren en commerciële partijen nieuwbouwplannen met sociale huur zelf willen beheren. In de praktijk blijkt dan dat de huur van deze woningen net onder de liberalisatiegrens ligt, wat ze voor een groot deel van de doelgroep onbereikbaar maakt. Daarbij leveren deze partijen vaak niet tot nauwelijks een bijdrage aan het huisvesten van bijzondere doelgroepen zoals statushouders en de uitstroom uit instellingen. De indiener vraagt zich af of de provincie beschikt over de middelen om differentiatie in prijsklassen af te dwingen en of ze kan stimuleren dat dit soort beheerders ook een bijdrage levert in het huisvesten van bijzondere doelgroepen.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

C008 – MolenPlatform Zuid-Holland

C008-MB002 Molenbiotoop

De indiener geeft aan dat bij Zuid-Hollandse molenaars de zorg leeft dat met de voorgestelde aangepast molenbiotoop een proces in gang wordt gezet waarbij veel molens (nog meer) in de knel dreigen te komen. Windvang is volgens in de indiener essentieel voor het voortbestaan van molens en een voorwaarde voor talloze vrijwilligers om zich gemotiveerd in te zetten voor de instandhouding van 'hun' monument en ambacht.

Het is voor de indiener niet duidelijk wat de precieze betekenis van het zogenaamde molenbiotooprapport is. Verder wordt de vraag gesteld wie dit rapport vaststelt en hoe wordt toegezien op de naleving van de inhoud. Welke rol krijgen gemeenten en welke positie neemt de provincie daarbij in? Als laatste wordt ook verduidelijking gevraagd bij de zinsnede dat meer molens kunnen volgen 'als er positieve ervaringen met deze werkwijze worden opgedaan'. Hoe gaat dan geëvalueerd worden en wie worden daarbij betrokken? Wordt dat een eenzijdige 'bouw-evaluatie'? Of krijgen moleneigenaren en vrijwilligers daarin ook een volwaardige stem?

Het MolenPlatform Zuid-Holland stelt de Statencommissie en het College van GS voor om in een notitie de aanwijzing en de werking van de Aangepaste Molenbiotoop nader uit te werken. En daarin ook de positie van het instrument Molenbiotoop-rapport te verduidelijken. Het voorstel en verzoek is om het MolenPlatform Zuid-Holland bij de totstandkoming van die notitie te betrekken. Op die manier kan een eerste stap worden gezet in een proces gelijkwaardige betrokkenheid van de molenwereld.

Antwoord

Molens raken in de huidige situatie bij het toepassen van ontheffing op de molenbiotoopregels in de knel door zwaarwegende ruimtelijke ontwikkelingen, waarbij het belang van de molenbiotoop ondersneeuwt omdat de belangenafweging de andere kant uitvalt en op dit moment tijdens de ontheffingsprocedure niet breder wordt gekeken welke mogelijkheden er (naast windvang en zicht) zijn om de molen in zijn omgeving te versterken. Met deze beleidswijziging wil de provincie het belang van de molenbiotoop in die gevallen beter recht doen door de waarden van de molenbiotoop van tevoren te benoemen in de molenbiotooprapporten en gemeenten te vragen hier rekening mee te houden.

Het molenbiotooprapport is een document waarin de waarden van de molenbiotoop zijn vastgelegd en beschreven door middel van foto's, kaarten en beschrijvingen. Gemeenten worden geacht om binnen een bijzondere molenbiotoop rekening te houden met de inhoud van het molenbiotooprapport en de provincie toetst bij nieuwe ruimtelijke ingrepen of dit het geval is.

De molenbiotooprapporten worden door GS vastgesteld en ter goedkeuring aan PS voorgelegd. Zie verder MB001 C001 (SIMAV) het antwoord op de derde vraag.

De gemeente dient in haar ruimtelijke plannen rekening te houden met de bijzondere molenbiotopen en de bijbehorende waarden die zijn vastgelegd in de molenbiotooprapporten. De provincie toetst of dit daadwerkelijk gebeurt.

Ons voornemen is om na enkele jaren de opgedane ervaringen te evalueren. Ons uitgangspunt daarbij is om dit te doen samen met de betrokken partijen zoals gemeenten, eigenaren en overige belanghebbenden.

Wij zullen in een notitie, die in afstemming met het MolenPlatform Zuid-Holland zal worden opgesteld, de aanwijzing en werking van de herziene bijzondere molenbiotopen nader uitwerken en

de procedure die hierbij gevolgd wordt beschrijven. Op die manier hoopt de provincie vooraf meer duidelijkheid te verschaffen over de gang van zaken aan alle belanghebbende partijen.

C009 – Molenstichting Leiden en Omstreken

C009-MB003 Steunen zienswijze

De indiener geeft aan zich aan te sluiten bij de zienswijze van het MolenPlatform Zuid-Holland.

Antwoord

Zie C008 voor de reactie(s) op deze zienswijze

C009-MB004 Molenbiotoop

Indiener geeft aan dat de mogelijkheden om met de molens te draaien steeds meer beperkt worden (in Leiden) maar dat er weldegelijk mogelijkheden zijn om de windtoetreding rond de molens serieus te verbeteren:

Ten eerste moet er zoveel mogelijk groen rond de molens (met name eerste 100 meter) verwijderd worden. Er is een convenant met Leiden dat er binnen de eerste 100 meter geen her-plant plaats vindt echter dit wordt steeds weer vergeten. Met duidelijke afspraken zou veel kunnen worden bereikt. Ontheffing op voorwaarde dat er bomen worden verplaatst of gekapt. De biotoop rond de molen moet dus ook qua groen worden verankerd.

Op stedenbouwkundig gebied moet er een goed doordacht plan gemaakt worden waarin de windtoetreding verankerd is. Bouwen kan, maar in een bepaalde vorm. Bijvoorbeeld een groot gebouw met een groot gat waar de wind doorheen kan. De situering van molens is dus cruciaal wat betreft de windvang. Zonder windvang geen molens waardoor vrijwilligers 'hun' monument en ambacht verliezen.

Antwoord

In de omgevingsverordening zijn regels opgenomen ter bescherming van de windvang van molens.

Deze betreffen ook het groen. De handhaving hiervan is een gemeentelijke bevoegdheid.

De regels in de Omgevingsverordening zijn erop gericht de windvang van de molens zoveel mogelijk te beschermen. Deze werken door in de bestemmingsplannen en in de toekomst het omgevingsplan.

Het ontwerp en de uitwerking van ruimtelijke plannen is geen taak van de provincie. Zij stelt alleen de kaders waarbinnen een ruimtelijke ontwikkeling kan plaatsvinden.

C010 – Vereniging Regio Water en Expertise Platform Water

C010-ZZ008 Erfgoedlijnen

De indiener pleit ervoor dat de provincie de cultuurhistorische waarden van de historische waterwegen en andere erfgoedlijnen veel beter gaat beschrijven en dit ook door vertaald in haar ruimtelijk beleid.

Antwoord

Wij delen de mening dat historische vaarwegen, en daarmee ook de trekvaarten, van belang zijn als drager van streekeigen identiteit en ruimtelijke kwaliteit. Wat betreft erfgoed en ruimtelijke kwaliteit komt dat nu al tot uiting in zowel het provinciaal omgevingsbeleid voor erfgoedlijnen (versterken beleving Erfgoedlijn Trekvaarten) alsook het ruimtelijk kwaliteitsbeleid voor historische vaarwegen (versterken van het karakter, openbaar toegankelijk en beleefbaar houden van oevers en water). Wij zijn voornemens om dit ruimtelijk kwaliteitsbeleid verder uit te werken bij een volgende herziening van het omgevingsbeleid. Daarbij willen wij in de Kwaliteitskaart nader aangeven welke historische vaarwegen van provinciaal belang zijn (incl. trekvaarten en jaagpaden). Dit op basis van de reeds vastgestelde ruimtelijke invloedzones van de provinciale erfgoedlijnen. Hierbij willen wij ook de bijbehorende ruimtelijke richtpunten evalueren. Deze aanpak kan naar verwachting verder als voorbeeld dienen voor de ruimtelijke beleidsuitwerking van de overige provinciale erfgoedlijnen.

C010-ZZ009 Historische vaarwegen en trekvaarten

De historische vaarwegen, en daarmee ook de trekvaarten, zouden meer de rol moeten krijgen als drager van de streekeigen identiteit, verbinder tussen stad en landschap, netwerk voor OV en transport en als motor voor de recreatief-toeristische en economische ontwikkeling. Inzet: Meer aandacht en waardebesef voor de positie van de historische vaarwegen/trekvaarten.

Antwoord

Zie C010-ZZ008

C010-ZZ010 Historische jaagpaden

Deze jaagpaden dienen meer te worden gekoesterd (behouden) en hersteld en uitgebreid, alleen al vanwege hun toeristische potentie. Inzet: Behoud en herstel van historische jaagpadenstructuur buiten bestaand stedelijk gebied.

Antwoord

Zie C010-ZZ008

C010-ZZ011 Aanzicht kanaalkades

De trekvaarten zijn gegraven kanalen en kaarsrechte historische vaarwegen, aangezien dit het meest efficiënt was t.b.v. het vervoer over water tussen de Hollandse steden. Veel vaarwegen hebben nu de functie van ecologische verbinding en hebben daarom vaak groene oevers die vanuit waterkwaliteit en natuur gewenst zijn, maar gecombineerd dienen te worden met het behoud van het karakter en aanzicht van de historische trekvaarten en jaagpaden. We pleiten voor behoud van het patroon van een hard en rechtlijnig aanzicht van deze kanaalkades aan de kant van het jaagpad. Inzet: Ontwikkelingen dienen bij te dragen aan de versterking van het karakter en rechtlijnige aanzicht van de kanalen en vaarten. Dit is ook goed voor de toegankelijkheid van het water.

Antwoord

Zie C010-ZZ008

C010-ZZ012 Openheid en historische zichtlijnen

De oevers en het water worden openbaar toegankelijk en beleefbaar gehouden. De provincie geeft aan dat er "om oevers en water openbaar toegankelijk en beleefbaar te houden geen ruimte voor verdere verdichting en privatisering van de oevers" is (pagina 59). De indiener onderschrijft deze inzet maar zou deze graag uitbreiden met de ambitie om de toegankelijkheid en beleefbaarheid van de oevers te versterken. Het contrast tussen stad en platteland moet duidelijk blijven. Zicht op en vanaf het water is van grote importantie in het kader van Nederland Waterland, toeristische potentie en duurzaamheid. Vanaf de vaarwegen zijn panoramische vergezichten - tussen de Hollandse steden in - op het open landschap een belangrijke kwaliteit. Inzet: Behoud, herstel en uitbreiding van zichtlijnen tussen de vaarweg en het open landschap en historische bebouwing.

Antwoord

Zie C010-ZZ008

C010-ZZ013 Kaart 15

Trekvaarten en jaagpaden niet alleen tekstueel maar ook expliciet opnemen op kaart 15 Cultureel Erfgoed ter aanvulling en ondersteuning van de vernieuwde tekst.

Antwoord

Zie C010-ZZ008

C011 – Stichting Houtzaagmolen de Heesterboom

C011-MB018 Molenbiotoop

De indiener zegt te kunnen begrijpen dat de molenbiotoopregelgeving schuurt met de steeds hogere druk op de ruimte. In stedelijk gebied geldt een andere regelgeving dan landelijk gebied, waarbij het zwaardere belang van hogere bebouwing in stedelijk gebied reeds in de regelgeving is meegenomen. De Herziening 2021 gaat nog een stap verder waarbij ontheffing voor molens makkelijker wordt. Vooral molens in stedelijk gebied komen zo in gevaar.

De indiener vindt verdere afzwakking van de molenbiotoopregelgeving, in het belang van haar molens, absoluut onacceptabel en pleit voor het behouden van de huidige ontheffingsregeling waar binnen de huidige wetgeving op beperkte schaal gebruik van wordt gemaakt. Daarnaast kan in de ogen van indiener ongewenste situatie waarbij keer op keer ontheffing wordt verleend vermeden worden door aan die ontheffingen de door de PARK geadviseerde voorwaarden te verbinden. Verdere verslechtering van het Biotoop voor de Heesterboom zullen als gevolg hebben dat de molen vaker stilstaat en zo achteruit gaat, er geen inkomsten uit bezoekersgeldten zijn en er geen zaagloon is.

Antwoord

Met het aanwijzen van een bijzondere molenbiotoop wordt voorkomen dat er ontheffing moet worden verleend van de 1/100 of 1/30 regel in de vigerende Omgevingsverordening voor maatschappelijk breed gewenste ontwikkelingen binnen de molenbiotoop, die het provinciaal bestuur zwaarder weegt dan het belang van de molenbiotoop. Deze werkwijze vervangt de bestaande ontheffingsprocedure in voorzienbare situaties. Het gaat om incidentele situaties waarin het provinciaal bestuur in de huidige situatie voor ontheffing zou kiezen. Ontheffing van de regels ten aanzien van de molenbiotoop in Omgevingsvisie wordt hierdoor niet gemakkelijker, gebruik van het instrument ontheffing blijft in die gevallen geheel achterwege omdat de regels en het bijbehorende proces van tevoren worden aangepast aan de voorzienbaarheid van de situatie.

Ontheffing op de regels ten aanzien van de molenbiotoop in de Omgevingsverordening blijft in de toekomst mogelijk voor niet voorziene situaties.

De provincie neemt het standpunt van de stichting voor kennisgeving aan. Voor molen De Heesterboom wordt geen bijzondere molenbiotoop aangewezen en blijven de 1/100 en 1/30 regel van kracht ter bescherming van de windvang van de molen.

C012 – Gezamenlijke reactie woningcorporaties Drechtsteden

C012-RW004 Permanente bewoning recreatiewoningen (K, art. 6.10e)

Permanente bewoning recreatiewoningen kan druk op sociale huur verlagen. Op de schaal van heel Nederland zou dit een bijdrage van 150.000 woningen bieden, de productie van twee jaar bouwen... Zou de provincie dit eens beter in kaart kunnen brengen?

Antwoord

Vanuit de Zuid-Hollandse Woningbouwagenda zet de provincie volop in om voldoende betaalbare en sociale woningen te realiseren. De Provincie ziet daarentegen permanente bewoning van recreatiewoningen als een onwenselijke ontwikkeling. Dit onder andere om voldoende toeristisch-recreatieve verblijfsvoorzieningen ook binnen onze provincie te kunnen behouden.

C012-VW023 Voldoende sociale huurwoningen (J. art. 6.10)

De indiener constateert met genoegen dat de provincie voor het eerst in de Omgevingsverordening het uitgangspunt van "voldoende sociale woningen" handen en voeten wil geven, zodat er gerichter gereageerd kan worden op bestemmingsplannen van gemeenten.

Onder J, in het nieuwe tweede lid van artikel 6.10 wordt voorgesteld om te bepalen dat bestemmingsplannen die een nieuwe stedelijke ontwikkeling met de functie wonen mogelijk maakt, moet voorzien in 'voldoende' sociale huurwoningen. Onder voldoende wordt in ieder geval verstaan wat hierover is vastgelegd in de geldende door Gedeputeerde Staten aanvaarde regionale woonvisie. Wat de indiener betreft is dat te voorzichtig geformuleerd.

Vanwege het grote tekort aan woningen, zowel koop- als sociale huursector, moeten er meer (sociale huur)woningen bijkomen en moet de doorstroming van sociale huur naar koop bevordert worden. De indiener zou graag een minimum percentage in de verordening opgenomen zien waarbij geacht wordt dat voldaan wordt aan de norm van 'voldoende' sociale huurwoningen. De indiener denkt dan aan een percentage van minimaal 30%, waarvan de gemeente gemotiveerd kan afwijken in het kader van de leefbaarheid.

Antwoord

De provincie geeft de voorkeur aan de afstemming binnen de regio over voldoende sociaal op programmaniveau, waardoor gemeenten de ruimte hebben om op locatieniveau met maatwerk invulling te geven aan voldoende sociaal en een afgewogen bouwprogramma.

C012-VW024 Parkeernorm sociale huur (K, art. 6.10b)

De indiener constateert eveneens met genoegen dat de provincie Zuid-Holland in de Omgevingsverordening de parkeernorm naar beneden bij wil stellen. In de praktijk hanteren veel gemeenten een parkeernorm van 1. De indiener stelt daarom voor om niet alleen de parkeernorm nog verder te verlagen (geen 0,7 maar 0,5), maar dit ook dwingende regelgeving voor alle gemeenten te maken, ook al geldt er thans lokaal een hogere parkeernorm.

Antwoord

Steunbetuigingen zijn altijd goed om te vernemen voor een evenwichtig beeld. Goed om te vernemen dat de Drechtsteedse corporaties dit beleidsvoorstel steunen. De constatering dat veel gemeenten een parkeernorm van 1 hanteren voor sociale woningen wordt herkend. De voorgestelde 0,7 maximumnorm is inclusief bezoekersparkeren. Verder terugbrengen naar 0,5 en dwingender opnemen wordt momenteel niet voor gekozen. Met dit voorstel willen we nog aansluiten op het huidige gedrag qua autobezit en hier niet verder op sturen richting minder bezit. Tevens zullen er altijd uitzonderingen zijn waarvoor afwijken mogelijk moet zijn.

C012-VW025 Bereikbaarheid (K, art. 6.10e)

De indiener onderschrijft de toevoeging in de verordening dat bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen rekening gehouden wordt met de gevolgen voor de bereikbaarheid.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

C013 – Stichting Exploitatie Molen Aeolus

C013-MB007 Molenbiotoop

De strijd om de ruimte vormt de basis van de huidige molenbiotoopregeling. Voor het stedelijke gebied geldt een andere regeling dan voor het landelijk gebied. Voor het stedelijke gebied is al gekozen voor een compromis, omdat het belang van hogere bebouwing in de nabijheid van de molen reeds in de regeling is meegenomen.

De voorliggende herziening gaat een stap verder. De al bestaande regeling voor de categorie 'bijzondere molenbiotopen' wordt van uitzondering tot algemeen beleid gemaakt. Molens in het stedelijk gebied hebben het al moeilijk genoeg. 10% minder wind, betekent 25% vermogensverlies. Verdere afzwakking van de molenbiotoopregeling is dan ook onacceptabel. De huidige ontheffingsregeling, waarvan binnen de huidige wetgeving op beperkte schaal gebruik kan worden gemaakt, dient gehandhaafd te worden. Aan de ontheffing kunnen voorwaarden worden verbonden, zoals door de PARK geadviseerd.

Antwoord

Het genoemde onderscheid tussen landelijk en stedelijk gebied blijft van kracht op alle molenbiotopen die niet zijn aangewezen als bijzondere molenbiotoop. Voor de zes molens die een bijzondere molenbiotoop aangewezen krijgen, leidt strikte naleving van de huidige regels tot een ongewenste uitkomst in de belangenafweging. De bestuurlijke ruimte om tot een andere afweging te komen is tot op heden steeds via de ontheffingsregeling gevonden. Omdat de provincie verwacht dat dit juridisch gezien niet houdbaar is in de situatie rondom de aan te wijzen zes specifieke gevallen, wordt de voorgelegde werkwijze voorgesteld.

Zie de beantwoording van C004-MB006.

C014 – Woonbond

C014-VW031 Regionale woonvisies

De indiener dringt er bij de provincie op aan bij vaststelling van de regionale woonvisies eisen te stellen aan de aanwezigheid van representatieve huurdersparticipatie.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

C015 – Glastuinbouw Nederland

C015-BS005 Bescherming glastuinbouwgebied

In het nu voorliggende beleid zijn glastuinbouwgebieden op twee manieren geduid in het beleid. Binnen de beleidskeuze Landschap is verwoord dat de desbetreffende gebiedsprofielen leidend zijn voor de provincie. Bij aanpassingen van een bestemmingsplan worden gemeenten gevraagd, bij voorkeur in een beeld kwaliteitsparagraaf, te motiveren hoe de ruimtelijke kwaliteit tenminste gelijk blijft. Glastuinbouw Nederland hecht eraan om op deze plek nogmaals het belang van bescherming van veelal al bestaande glastuinbouwlocaties (het betreft soms relatief kleine glastuinbouwgebieden, maar soms ook individuele bedrijven) te benadrukken. Het voorgestelde beschermingsregiem voor het landelijk gebied c.q. buitengebied is namelijk niet toegesneden op het beschermen van dit soort (voor de sector wezenlijke) locaties voor glastuinbouw. In de diverse gebiedsprofielen zijn de specifiek te beschermen gebiedskwaliteiten nader geduid en vormen daarmee een wezenlijk onderdeel van het omgevingsbeleid van de provincie. Deze gebiedsprofielen zijn weliswaar opgesteld samen met gemeenten, waterschappen en maatschappelijke partners, maar tegelijkertijd constateert Glastuinbouw Nederland dat het merendeel grotendeels behoorlijk gedateerd is. Daarenboven zijn voor de stedelijke landschappen (waar glaslandschap onderdeel van uitmaakt) geen gebiedsprofielen beschikbaar. Glastuinbouw Nederland vraagt daar aandacht voor.

Antwoord

De provincie neemt kennis van de gemaakte opmerking ten aanzien van de gebiedsprofielen en bescherming van kleine glastuinbouwgebieden. Het vinden van een juist evenwicht in landschappelijk waarde en economische dynamiek in de buitengebieden vraagt om een zorgvuldig proces. Door gebruik te maken van de gebiedsprofielen wordt recht gedaan aan de verschillende kwaliteiten. De zienswijze leidt niet tot aanpassing.

C015-BS006 Zonnevelden in glastuinbouwgebied

Voor zover nog te ontwikkelen (woning)bouwlocaties liggen binnen bestaand stads- en dorpsgebied, is het tijdelijk plaatsen van zonnepanelen al mogelijk in het huidige provinciale ruimtelijke beleid. Ons inziens is er echter al heel gauw sprake van een verdringend effect op de glastuinbouwopgave. Zoals nu in het ontwerpbeleid verwoord, is voor realisatie van zonnevelden in glastuinbouwgebied op zijn minst een goede onderbouwing nodig voordat provinciale medewerking hieraan wordt verleend. Glastuinbouw wordt nu in het ontwerpbeleid geschaard onder de noemer stedelijke landschappen (zoals ook aangeduid op de aan de omgevingsverordening toegevoegde kaarten). In onze optiek betekent dit dat het beleid inzake realisatie van zonnevelden (en verwoord in de Handreiking Ruimtelijke Kwaliteit Zonne-energie Zuid-Holland voor met name glastuinbouwgebied) van toepassing is. In deze handreiking wordt gesteld dat: 'Restruimtes' met de bestemming glastuinbouw en met een ingesloten ligging tussen kassen en linten zijn het meest geschikt voor een zonneveld. Glastuinbouw Nederland bestrijdt dit. Enkel daar waar deze 'restruimten' de ontwikkeling van de glastuinbouw niet in de weg staat, zou gebruik van zonnecellen ons inzien kunnen passen. Glastuinbouw Nederland pleit er dan ook voor dat in de handreiking dan wel in het provinciaal beleid c.q. in het omgevingsbeleid duidelijk wordt aangegeven dat toetsing aan dit criterium een vereiste is.

Antwoord

Doelmatig gebruik van de beschikbare ruimte is van belang. Daar waar gesproken wordt over restruimtes wordt ook daadwerkelijk gedoeld op ruimtes die niet direct bruikbaar zijn voor glastuinbouw doeleinden. Daarbij moet opgemerkt worden dat de realisatie van zonnevelden ook dienstbaar kunnen zijn aan een glastuinbouwonderneming. Dubbel grondgebruik voor zowel zonnepanelen als glastuinbouw (bijvoorbeeld op wateropvangbekkens) is een optie.

C015-BS007 Instrumentarium voor glastuinbouwgebieden

Glastuinbouw Nederland dringt er op aan het beschikbaar houden van bestaande instrumenten dan wel ontwikkelen van nieuwe instrumenten (zoals voor saneringen en vooral verplaatsing van verspreid of solitair gelegen glastuinbouwbedrijven of voor herstructurering van glastuinbouw) als opgave te benoemen in het Uitvoeringsprogramma. Glastuinbouw Nederland roept u op om in onderdeel C een nieuwe maatregel te benoemen zijnde uitwerking van instrumentarium voor glastuinbouwgebieden in het buitengebied.

Antwoord

Wij gaan graag het gesprek met u aan over de ontwikkeling van nieuw/aanvullend instrumentarium. De zienswijze geeft geen aanleiding tot aanpassing.

C016 – Gilde van Vrijwillige Molenaars, af. Zuid-Holland

C016-MB024 Bijzondere molenbiotopen

Indiener geeft aan dat de provincie het belang ziet van het regelmatig laten draaien van de molens voor onderhoud, en daar ook in investeert. Het regelmatig draaien van de molens is ook van cruciaal belang voor de motivatie en inzet van alle vrijwilligers. Als door een slechte biotoop de molen te weinig kan draaien, zullen vrijwilligers afhaken, waarmee die molens nog minder zullen draaien en gaan vervallen.

Indiener pleit er dan ook dringend voor om bij het aanwijzen van molenbiotopen tot bijzondere molenbiotopen, de kwaliteit zodanig blijft dat het regelmatig en veilig draaien of malen bij meerdere windrichtingen mogelijk blijft.

Antwoord

Het belang van een goede molenbiotoop staat niet ter discussie, hiervoor heeft de provincie beleid ontwikkeld dat is vastgelegd in de Omgevingsverordening. De 1/100 en 1/30 regel blijven van toepassing op meer dan 95% van het Zuid-Hollandse molenbestand ter bescherming van de windvang. Voor de zes molens die een bijzondere molenbiotoop aangewezen krijgen, leidt strikte naleving van de huidige regels tot een ongewenste uitkomst in de belangenafweging. De bestuurlijke ruimte om tot een andere afweging te komen is tot op heden steeds via de ontheffingsregeling gevonden. Omdat de provincie verwacht dat dit juridisch gezien niet houdbaar is in de situatie rondom de aan te wijzen zes specifieke gevallen, wordt de voorgelegde werkwijze voorgesteld. In die gevallen zal de provincie er naar streven om de kwaliteiten van de molenbiotoop, daar waar dit op een wenselijke manier kan, te versterken.

C016-MB025 Compensatie aantasten molenbiotoop

Indiener pleit voor compensatie als randvoorwaarde voor het verlenen van een bouwvergunning. Hierbij valt te denken aan het vervangen van hoge begroeiing door blijvend lage begroeiing, het aanpassen van bebouwing zodat een kleinere verstoring optreedt en het ontwikkelen van een meetinstrument waarin 360° rond de molen de kwaliteit van een molenbiotoop wordt vastgelegd, zodat nauwkeuriger kan worden vastgesteld, wat de mate van verstoring op de molenbiotoop is.

Antwoord

Het verlenen van een bouwvergunning is een gemeentelijke bevoegdheid. De provincie kan hier geen voorwaarden aan stellen. De regels ten aanzien van de molenbiotoop in de provinciale Omgevingsverordening werken door in de bestemmingsplannen of in de toekomst het omgevingsplan. Een bouwvergunning wordt hier aan getoetst. Compenserende maatregelen kunnen deel uitmaken van de afspraken die tussen molenaar, gemeente en provincie worden gemaakt voorafgaande aan de aanwijzing tot bijzondere molenbiotoop of als wijze waarop de gemeente rekening denkt te houden met de inhoud van de molenbiotooprapporten. De kwaliteit van de molenbiotoop wordt niet alleen bepaald door de windbelemmerende obstakels die hier voorkomen. Daarom worden de waarden van de molenbiotoop beschreven en vastgelegd in de molenbiotooprapporten. Hierin wordt ook een beeld gegeven van de mate van verstoring in de molenbiotoop van de desbetreffende molen.

C016-MB026 Minimum aan bijzondere molenbiotopen

Indiener pleit voor het tot een minimum beperken van het aanwijzen van molenbiotopen tot bijzondere molenbiotopen én het voortzetten van het huidige beleid t.a.v. het bouwen binnen andere molenbiotopen.

Antwoord

Het is aan het provinciaal bestuur om te bepalen in welke situaties zij van dit instrumentarium wenst gebruik te maken. Voor een zestal extra molens wordt een bijzondere molenbiotoop aangewezen. Hiermee wordt ingespeeld op de toekomst, waarmee denkbare ontheffingen voorkomen kunnen worden. Het gaat om incidentele gevallen. De 1/100 en 1/30 regel blijven van toepassing op meer dan 95% van het Zuid-Hollandse molenbestand.

C016-MB027 Ambacht voor wind- en watermolenaar

Indiener geeft nog een andere overweging mee, namelijk het in 2017 uitroepen van het ambacht voor wind- en watermolenaar door UNESCO als immaterieel cultureel erfgoed, waarbij we als land de verplichting op ons hebben genomen om dit ambacht in stand te houden. Dit kan alleen waargemaakt worden met voldoende draai- en maalvaardige molens.

Antwoord

Nut en noodzaak van het belang van het vigerende provinciale beleid ten aanzien van de molenbiotopen staan niet ter discussie. Het feit dat de molenaar als ambacht op de UNESCO lijst van Immaterieel Erfgoed is geplaatst, heeft geen formele en juridische gevolgen voor het provinciale beleid. De provincie blijft zich ook in de toekomst inzetten voor de molens en bijbehorende molenbiotopen.

C017 – Tennet

C017-ZZ058 Het belang van het elektriciteitstransportnet voor de provincie

Met het oog op onder meer de Energietransitie en de uitkomsten van de RES zijn in uw provincie de komende jaren diverse uitbreidingen en wijzigingen noodzakelijk van o.a. het hoogspanningsnet. Hiervoor is ruimte nodig. Daarnaast heeft TenneT belang bij een juiste borging en bescherming van het bestaande netwerk. Gelet hierop verzoekt TenneT u om op een passende wijze rekening te houden met de aanwezigheid van de bestaande vitale infrastructuur (zowel stations als verbindingen) in uw verordening en is het van groot belang dat eventuele regels geen afbreuk doen aan het veilig en ongestoord functioneren van onze assets. Daarnaast bevinden zich er een aantal stations en nieuwe verbindingen in de studie / projectfase en zullen er nog meer hoogspanningsstations moeten worden gerealiseerd. Wij willen er dan ook voor pleiten om te borgen dat die ontwikkelingen niet onmogelijk gemaakt worden met onderhavige verordening (denk aan voorwaarden ruimtelijke kwaliteit e.d.) en dat er tevens aandacht is voor:

- Transport e-infra;
- De kabels van TenneT en de drukte in de ondergrond (bescherming i.v.m. Nationaal belang);
- Overige beleidsthema's met keuzes waardoor de energietransitie onder druk staat;
- Het provinciaal belang ten aanzien van het transport van TenneT.

Daarnaast vragen wij ons af hoe deze verordening zich verhoudt tot lopende studies en projecten? We gaan ervanuit dat deze doorgang kunnen vinden en dat er niet opnieuw discussie over ontstaat.

Antwoord

De ontwikkelingen op de energienetten zijn provinciaal verkend in de Stroomstudie Energie Infrastructuur Zuid-Holland 20-30-50 en landelijk in de Infrastructuurverkenning I13050. Daaruit blijkt noodzaak voor toekomstige uitbreiding en aanpassing van de infrastructuur. De provincie erkent het belang van het goed functioneren en tijdige borging van deze infrastructuren teneinde het slagen van de energietransitie en het mogelijk maken van ruimtelijke ontwikkelingen op gebied van vraag- en aanbodsectoren. Uw suggesties worden dan ook ter overweging meegenomen in de herziening van de module energietransitie in het omgevingsbeleid.

C017-ZZ059 Ruimtelijke ontwikkelingen met een grote energiebehoefte

In het omgevingsbeleid worden bepaalde keuzes gemaakt voor wat betreft verschillende thema's. Denk hierbij aan bedrijventerreinen, verstedelijking etc. Deze ontwikkelingen kunnen een grote energie behoefte hebben. Daarom verzoeken wij u om plannen en projecten met een grote energie behoefte af te stemmen met de netbeheerders, waaronder TenneT. Het net loopt op steeds meer plekken tegen haar limiet aan en daarom wenst TenneT dat dergelijke projecten alleen doorgang vinden, wanneer gebleken is dat er voldoende ruimte is op het elektriciteitsnet van de netbeheerders in de regio.

Antwoord

Congestie op het net speelt zowel bij opwek, maar misschien nog wel meer bij vraagsectoren in toenemende mate in Zuid-Holland. Bij de herziening van het omgevingsbeleid module Energietransitie zal ook tenaanzien hiervan zorgvuldig worden afgewogen of, en hoe, de provincie hierin kan acteren binnen wettelijke taken en bevoegdheden.

C017-ZZ060 Houtopstanden

Voor het bepaalde in de verordening met betrekking tot het kappen van houtopstanden en de daaraan gekoppelde verplichting van herplant verzoek ik om TenneT gelijk te stellen met de terrein-beherende organisaties zoals Rijkswaterstaat en Staatsbosbeheer.

TenneT heeft een 'gedragscode Houtopstanden' en deze is landelijk goedgekeurd door RVO. De gedragscode geldt voor het kappen van spontane houtopslag en ingeplante houtopstanden bij onze projecten, handelingen of beheermaatregelen.

Binnen de belemmerde strook van een hoogspanningsverbinding is TenneT vrijgesteld van de meldplicht van artikel 4.2, eerste lid Wnb. Daarnaast is TenneT vrijgesteld van de plicht om binnen drie jaar te herbeplanten ingevolge artikel 4.3, eerste lid Wnb. Spoed- en/of noodkap vallen ook onder de reikwijdte van deze gedragscode. Door TenneT gelijk te stellen met de terreinbeherende organisaties worden wij niet onnodig beperkt in ons onderhoud of voor het uitvoeren van calamiteiten.

Ons dringende verzoek is om bovenstaande punten mee te nemen in de afweging en eventueel bepaalde uitzonderingsregels op te nemen in de verordening met een instructieregel ten behoeve van een omgevingsplan.

Antwoord

Dit is al via de Wet natuurbescherming (hoofdstuk 4 Houtopstanden, hout en houtproducten) vastgelegd (zie artikel 4.4. lid 1.d). De afspraken uit uw door de minister goedgekeurde gedragscode zijn daarmee van toepassing op de meldings- en herplantplicht. Wij zien ons daarom niet genoodzaakt om extra uitzonderingsregels op te nemen in onze verordening.

D – Personen en bedrijven

De gegevens van eenieder die op persoonlijke titel een zienswijze heeft ingediend zijn vanwege privacyoverwegingen niet weergegeven.

D001

D001-BB001 Compensatieplicht kappen van bomen

Op bladzijde 63 staat abusievelijk “bebouwde komt”, in plaats van “bebouwde kom”.

Indiener doet een concreet tekstvoorstel om de passage over de kapmelding op bladzijde 63 aan te passen om nog meer duidelijkheid te verkrijgen over de wijze van compensatie en de daadwerkelijke uitvoering daarvan.

Indiener is het ermee eens dat de kap van bomen buiten het NNN gebied, niet gecompenseerd mag worden binnen de NNN. Indiener stelt wel nadrukkelijk dat als er binnen NNN gebied gekapt wordt, de compensatieplicht met een factor 1,6 gehandhaafd moet blijven. De indiener van de kapmelding is daarna verplicht om met fotografisch bewijsmateriaal aan te tonen, dat de herplant daadwerkelijk heeft plaatsgevonden.

Antwoord

De taalfout op blz 63 wordt aangepast. Controle op de herplantplicht ligt bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid. De vraag over het verplichten van fotografisch bewijs van herplant wordt daarom niet overgenomen.

D002

D002-RW001 Permanente bewoning recreatiewoningen

Indiener verzoekt een tweetal parken in de gemeente Kaag en Braassem toe te voegen aan lijst X met recreatieparken die zijn uitgezonderd van de nieuwe regeling voor het uitsluiten van permanente bewoning. Het gaat om de volgende parken.

- Park de Braassem te Roelofarendsveen (aan de galgekade 2a)
- Bungalowpark Oudendijk te Woubrugge (aan de oudendijkeweg 21)

Op deze parken zijn de kavels en de recreatiewoningen in particulier bezit, er zijn geen algemene voorzieningen op de parken en er vindt ook geen bedrijfsmatige exploitatie plaats. De parken omvatten wel meer dan 12 recreatiewoningen, maar voldoen niet aan de definitie van verblijfsrecreatiepark (zoals opgenomen in het provinciaal beleid).

Indiener is met meerdere recreatieparken in overleg met de gemeente om te zoeken naar een oplossing voor permanente bewoning op onze parken.

Antwoord

De in de Omgevingsvisie opgenomen definitie van verblijfsrecreatiepark heeft betrekking op de bepaling dat nieuwe recreatiewoningen alleen gevestigd mogen worden in een verblijfsrecreatiepark dat voldoet aan de in de definitie genoemde voorwaarden. Er moet onder meer sprake zijn van bedrijfsmatige exploitatie, omdat de kans op permanente bewoning in dergelijke parken veel geringer is.

De nieuwe regeling in de Omgevingsverordening heeft betrekking op het vastleggen van een verbod op permanente bewoning in parken of clusters van recreatiewoningen, met een omvang van 12 recreatiewoningen of meer. Het maakt daarbij geen verschil of het gaat om bedrijfsmatig beheerde parken of niet-bedrijfsmatig beheerde parken. Juist bij die laatste categorie is het risico op permanente bewoning relatief groot. Vandaar dat de regeling ook op die categorie ziet. Deze zienswijze is ongegrond en leidt niet tot aanpassing de Ontwerp Herziening 2021.

D004 – De Tempelhof B.V.

D004-BS001 Begrenzing sierteeltgebied

Indiener is sinds februari 2020 eigenaar van een voormalig sierteeltbedrijf gelegen aan de Schinkeldijk 44a te Reeuwijk. Kadastraal bekend sectie K nummer 1068 en 1077 in Reeuwijk. De vorige eigenaar is gestopt, omdat vanwege de kleinschaligheid van de perdelen er geen toekomst meer was voor een volwaardig sierteeltbedrijf. Indiener heeft de percelen deels gebruikt voor opslag, maar het is niet gelukt de andere delen te verhuren. Inmiddels is er een plan voor de toepassing van 'ruimte voor ruimte' ontwikkeld, maar dit blijkt niet meer mogelijk omdat de percelen binnen het sierteeltgebied zijn komen te liggen. Indiener verzoekt daarom de percelen uit de contour te halen. Een volwaardig boom- en sierteeltbedrijf is op de betreffende locatie in de toekomst praktisch niet meer mogelijk. Het perceel is te klein. Feitelijk is er sprake van een restperceel. De kavel letterlijk ingeklemd tussen een woonlint, een camping en naburige bedrijfsterreinen (Edelcactus en Edelman).

Antwoord

De gemeenten Alphen aan den Rijn, Bodegraven-Reeuwijk en Waddinxveen hebben voorjaar 2021, in samenspraak met de Greenport regio Boskoop, de Intergemeentelijke Structuurvisie Greenport regio Boskoop - partiële herziening 2020 (ISV) vastgesteld. Het ontwerp hiervan heeft van 8 oktober tot en met 4 november 2020 ter inzage gelegen.

De gemeenten hebben op basis van de herziene ISV de provincie verzocht om de Omgevingsverordening wat betreft boom- en sierteelt op een aantal onderdelen te wijzigen, waaronder de begrenzing van het boom- en sierteeltgebied. Dat verzoek is overgenomen en conform de herziene ISV is het perceel van indiener, Schinkeldijk 44a te Reeuwijk, in de Ontwerp Herziening Omgevingsverordening 2021 binnen het boom- en sierteeltgebied gelegd. Het perceel is volgens de indiener echter niet meer geschikt voor boom- en sierteelt en ontwikkelt samen met de gemeente een plan om met 'ruimte voor ruimte' woningen op deze locatie te realiseren. Verzocht is om het perceel niet binnen het boom- en sierteeltgebied te leggen. De gemeente is in de gelegenheid gesteld om te reageren op de zienswijze. Het perceel is volgens de gemeente in de Ontwerp Herziening 2021 terecht toegevoegd aan het boom- en sierteeltgebied. Desondanks kan de gemeente instemmen met de zienswijze om het perceel Schinkeldijk 44a te Reeuwijk niet toe te voegen aan het boom- en sierteeltgebied met de volgende motivering: "De belangrijkste reden is dat de ISV de ambitie heeft om een sterke en duurzame Greenport te blijven, waarbij gestreefd wordt naar versterking van de centrumfunctie door te bundelen en concentreren (in het kern boom- en sierteeltgebied). Daarnaast richt de ISV op de ambitie om een beleefbare Greenport te zijn, die aantrekkelijk is voor inwoners, bedrijven en bezoekers en een schakel vormt tussen de stedelijke gebieden en het veenweidegebied. Om die ambities te bereiken wordt o.a. ingezet op het saneren van verspreid liggende sierteelt(clusters) buiten het boom- en sierteeltgebied en eventuele verplaatsing naar dat kerngebied. Op deze wijze is tegelijkertijd sprake van het bundelen en concentreren in het boom- en sierteeltgebied en het herstellen van het veenweidegebied met een ruimtelijke kwaliteitswinst." Wij nemen het standpunt van de gemeente over dat dit perceel Schinkeldijk 44a te Reeuwijk niet wordt toegevoegd aan het boom- en sierteelt gebied. De zienswijze is derhalve gegrond. Volledigheidshalve wordt opgemerkt dat wij hiermee nog niet instemmen met een andere invulling van het perceel met eventueel woningbouw. Een mogelijke functiewijziging van het perceel wordt door ons beoordeeld op andere onderdelen van het provinciale ruimtelijk beleid.

D005 – Petrochemical Pipeline Services B.V.

D005-ZZ002 PRB-leiding

Er ligt een leiding voor transport van vloeibare koolwaterstoffen binnen de Provincie Zuid-Holland. Deze leiding inclusief de betreffende contouren is opgenomen in bestaande bestemmingsplannen. Het verzoek is om bij verdere planvorming rekening te houden met deze buisleiding en bijbehorende belemmeringenstrook.

Antwoord

Bedankt voor uw zienswijze. De borging van bestaande activiteiten zoals buisleidingen in bestemmingsplannen en straks omgevingsplannen is in eerste instantie een aangelegenheid van gemeenten.

Daarnaast zal de provincie Zuid-Holland bij de nadere uitwerking van haar groepsrisicobeleid rekening houden met reeds aanwezige risicovolle activiteiten.'

D006 – Boonstoppel Onroerend Goed B.V.

D006-BT001 Aanpassing aanduiding van voormalige bedrijventerrein

Indiener is sinds 2013 eigenaar van een voormalige verffabriek aan de Wilhelminakade 83 te Waddinxveen (sectie F, nummers 2018 en 2184). Het gaat om een perceel met een oppervlakte van 1,86 ha. De verffabriek is in 1999 gesloten en sindsdien is het terrein niet meer in gebruik geweest voor bedrijfsdoeleinden. Herontwikkeling voor bedrijfsdoeleinden wordt niet voorgestaan, gelet op de solitaire ligging en de nabijheid van woningen en een recreatiegebied. Ook de bereikbaarheid voor vrachtverkeer is niet optimaal. In overleg met de gemeente is besloten het terrein te transformeren naar woondoeleinden. Inmiddels is hiervoor een bestemmingplan in voorbereiding. Met de transformatie wordt het ook mogelijk de verontreinigde bodem te saneren. In het Ontwerp voor de Herziening 2021 Omgevingsbeleid wordt het terrein echter nog aangemerkt als bedrijventerrein. Indiener verzoekt ook enkele andere gebiedsaanduidingen aan te passen, omdat het terrein tevens is aangeduid als verblijfsrecreatiegebied en groene buffer. Dit klopt niet, want het gaat ook in de huidige situatie al om bestaand stedelijk gebied. De noodzakelijk aanpassingen betreffen, kaart 2 en 3 van de Omgevingsvisie, kaart 1, 5 en 8 van de Omgevingsverordening en kaart 1 van het Omgevingsprogramma.

Antwoord

De instructieregels voor bedrijventerreinen in artikel 6.12 van de Omgevingsverordening gelden momenteel voor het gehele grondgebied van de provincie Zuid-Holland. Met de Herziening 2021 wordt het werkingsgebied verkleind tot de bedrijventerreinen die voldoen aan de definitie in Bijlage I van de Omgevingsverordening, op basis van de vigerende bestemmingsplannen met ruimtelijkeplannen.nl als actuele bron.

In de provincie zijn op meerdere locaties initiatieven om bedrijventerreinen te transformeren naar een andere functie, meestal wonen. Het stadium waarin die initiatieven verkeren, varieert van verkenning tot realisatie. Niet alle initiatieven worden daadwerkelijk tot uitvoering gebracht, maar op het moment dat het bestemmingsplan voor de transformatie van kracht wordt ontstaat een voldoende mate van zekerheid daarover. Bedrijventerreinen waarvan de bestemming nog van kracht is worden op de bedrijventerreinenkaart opgenomen. Bij een volgende herziening van het provinciale Omgevingsbeleid na het van kracht worden van de nieuwe bestemming kan het bedrijventerrein worden geschrapt van de bedrijventerreinenkaart.

De locatie Wilhelminakade 83 is volgens het vigerende bestemmingsplan Bebouwde Kom van 2015 bestemd voor bedrijven tot en met milieucategorie 3.1 en voldoet aan de definitie voor bedrijventerrein. De locatie wordt daarom op Kaart 3 "Bedrijventerreinen" van de Omgevingsvisie, Kaart 8 "Kaart 20 Bedrijventerreinen" van de Omgevingsverordening en Kaart 1 "Bedrijventerrein" van het Omgevingsprogramma opgenomen.

D007 – Huisman Equipment B.V.

D007-BT008 Bedrijventerreinen

De indiener ondersteunt de keuze om bestaande bedrijfsterreinen beter te benutten en duurzamer te laten functioneren. Daarnaast steunen ze ook het behoud van voldoende ruimte voor bedrijven in hogere milieucategorieën/milieuzones en watergebonden bedrijven. Die insteek vereist naar hun oordeel niet alleen het behouden van bestaande bedrijventerreinen in de hogere milieucategorieën, maar ook het beschermen en faciliteren van die bedrijventerreinen.

De indiener vreest dat woningbouw ten koste gaat van bedrijventerreinen in stedelijk gebied en dat de milieuruimte voor gezonde bedrijfsvoering steeds verder wordt ingeperkt. Hierbij doelt de indiener op het zogenaamde 'nestgeluid' van aan de kade afgemeerde schepen als directe geluidhinder toegerekend dient te worden aan de walinrichting. Dat plaatst de indiener en soortgelijke watergebonden bedrijven voor grote problemen, aangezien bij het vaststellen van de voor vergunningverlening beschikbare geluidruimte destijds abusievelijk geen rekening is gehouden met dit nestgeluid. Dit zou als gevolg hebben dat voor de bedrijfsactiviteiten van de indiener op deze locatie geen vergunning gegeven zal worden.

De nieuwe Omgevingswet kan hier met de verhoging van de geluidproductieplafonds met niet eerder betrokken geluid door afgemeerde vaartuigen een oplossing gaan bieden. De indiener roept de provincie daarom op om bij de Herziening 2021 een krachtigere keuze te maken voor het behoud van voldoende ruimte voor bedrijven in de hogere milieucategorieën en watergebonden bedrijven. Niet alleen door behoud van fysieke ruimte, maar ook door de toekenning van voldoende milieuruimte en bescherming tegen dreigende aantasting ruimte door oprukkende woningbouw.

Antwoord

De provincie zet sterk in op het creëren van een kwantitatieve en kwalitatieve balans tussen vraag en aanbod waardoor er voldoende ruimte moet zijn voor bedrijvigheid in Zuid-Holland; ook voor de hogere milieucategorieën en watergebonden bedrijventerreinen. Dit betekent dat er naar gestreefd wordt dat in alle regio's in Zuid-Holland voldoende aanbod is voor alle type bedrijvigheid, zo ook voor de hogere milieucategorieën en watergebonden bedrijfsactiviteiten. Om dit te realiseren is de provincie bezig met het actualiseren van de behoefteraming bedrijventerreinen (waar de HMC- en watergebonden bedrijvigheid nadrukkelijk de aandacht krijgt) en wil vervolgens toewerken naar regionale visies waarin sterk gestuurd wordt op deze balans. Tenslotte wordt ook door middel van monitoring en de compensatieregeling sterk ingezet op de balans in dit type segment.

In het programma Havengeluid en Omgeving werken provincie Zuid-Holland, Havenbedrijf en gemeente Rotterdam samen om te komen tot een goede balans tussen industrie, woningbouw en gezonde leefomgeving. In dat programma is expliciet uitgangspunt dat nestgeluid meegenomen wordt in de toekomstige geluidruimteverdeling. Die geluidruimteverdeling zal ook vastgelegd worden in een aangepast Regionaal Afsprakenkader geluid en ruimtelijke ordening. Uitgangspunt voor de provincie is daarbij dat er voldoende ruimte overblijft voor HMC en watergebonden bedrijvigheid. Een knelpunt ten aanzien van woningbouw doet zich juridisch gezien alleen voor bij nieuwbouw. Bij nieuwbouw ontstaat dan vooral de noodzaak tot geluidstechnisch betere bouw; vooralsnog lijkt dit goed oplosbaar en leidt dit niet tot extra druk op ruimte voor de industrie. Dat laat onverlet dat de provincie warm voorstander is van het actief zoeken naar oplossingen voor geluidhinder, om onnodige overlast voor de omgeving tot een minimum te beperken.

D012 – VolkerWessels Vastgoed B.V.

D012-RK004 Gouda Westergouwe

De indiener verzoekt de provincie de aanwijzing “buitengebied” te verwijderen in kaart 14 van bijlage II zodat deze niet langer in de weg staat aan de reeds voorgestane transformatie van het omgebouwde deel van Westergouwe. Ruimtelijke transformaties zijn daar alleen toegestaan als de openheid en het karakter van het groene landschap niet onevenredig wordt aangetast, blijkens een afdoende motivering die tevens ingaat op de keuze voor een locatie buiten bestaand stads- en dorpsgebied. Het thans nog niet bebouwde deel is aangewezen als “buitengebied”. Gelet op het feit dat dit gebied reeds is bestemd met het voornoemde bestemmingsplan en omdat de ontwikkeling en de realisatie vol in gang is, constateren wij dat deze status wel feitelijk onjuist moet zijn.

De indiener juicht de in art. 6.10a staande uitspraken over dichtheid en variatie van woningbouw toe en zullen hier in de voorgenomen plannen voor het thans onbebouwde deel van Westergouwe hier ook in grote mate aan voldoen. De indiener is echter wel van mening dat de genoemde dichtheid van 45 won/ha niet op alle deelgebieden van Westergouwe opportuun is, gelet op de specifieke lokale (markt)omstandigheden en behoeften. Het is de indiener niet geheel duidelijk of dit artikellid van de ontwerp verordening ziet op plannen als Westergouwe, die reeds gedeeltelijk zijn gerealiseerd. De indiener vraagt de provincie te bevestigen dat dit artikellid niet van toepassing is voor Westergouwe. Mocht dit wel het geval zijn, dan vraagt de indiener voor herziening omdat dit in de weg staat aan het kunnen realiseren van een plan dat passend is voor de omstandigheden en behoefte die voor dit gebied spelen.

Antwoord

Voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken, zal kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

3ha locaties zijn op kaart 19 indicatief aangegeven met een bolletje. Daarmee geven we aan dat stedelijke ontwikkeling daar aanvaardbaar is. Waar op dit moment op een bepaalde locatie een bestemmingsplan onherroepelijk is, zal het in kaart 14 Buitengebied worden aangepast.

De beleidsuitspraak over woningdichtheid heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordeningsregel. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

D013 – Havenbedrijf Rotterdam N.V.

D013-BB006 Natuur

De indiener verzoekt om bij de verplichting van een compensatieplan bij het indienen van een kapmelding, de optie tot specifiek beleid of maatwerk open te houden. Het herplanten van bomen is in het haven- en industriegebied waar veel grote ruimtevragers zich bevinden vaak niet mogelijk in verband met beschermde soorten of soorten met een grote ecologische waarde.

Antwoord

Het blijft mogelijk om een ontheffing voor het herplanten op dezelfde grond aan te vragen zodat de compensatie elders gerealiseerd kan worden. Als dit om ecologische of andere redenen niet binnen het haven- en industriegebied mogelijk zal er naar alternatieven daarbuiten gezocht moeten worden.

D013-EV004 Externe veiligheid

In maatregel 1 'Verkenning naar transitie met een impact op omgevingsveiligheid' kan HbR zich vinden. De indiener denkt graag mee aan de voorgestelde onderzoeken.

De indiener kan zich niet vinden in de passage op pagina 114, onder de kop 'De versnippering van bedrijventerreinen'. Volgens de indiener is de stelling van de provincie: dat naar verwachting grote bedrijven met een omgevingsvergunning gaan verdwijnen niet juist. De grote ruimtevraag zal voortduren gelet op de ontwikkeling naar een circulaire economie.

De indiener verzoekt om de tekst bij de kop 'De versnippering van (regionale) bedrijventerreinen' te vervangen door 'Door schaalverkleining en het afbouwen van de koolwaterstoffenchemie wordt op bedrijventerreinen in Zuid-Holland, buiten de grote industriële clusters verwacht dat.....'.

Indiener verzoekt op bij maatregel 2 'Regie voeren op provinciale en bovengemeentelijke thema's omgevingsveiligheid' aan de tekst toe te voegen: 'De Provincie streeft naar een situatie waarin het vervoer van gevaarlijke stoffen plaats kan vinden waar dat nodig is en de veiligheid voor de omgeving verbetert'.

Indiener verzoekt om het bedrijfsleven (HbR) uit te nodigen bij het interbestuurlijke overleg omgevingsveiligheid Zuid-Holland, zodat de effectiviteit van het overleg toeneemt.

Antwoord

"Pagina 114 De versnippering van (regionale) bedrijventerreinen":

We streven ernaar om vanuit het omgevingsprogramma te anticiperen op mogelijke trends binnen de provincie als geheel. We kunnen ons voorstellen dat vanuit het perspectief van grote havenclusters afwaardering van bedrijfscategorieën op bedrijventerreinen minder aan de orde zal zijn. Er zijn echter meerdere oorzaken voor de tendens dat grote bedrijven met meerdere (risicovolle) activiteiten niet meer onder één omgevingsvergunning vallen. Enerzijds knippen bedrijven zelf verschillende activiteiten op in afzonderlijke entiteiten mede ten behoeve van de vergunning. Deze trend vindt ook plaats in het havenindustriële complex en komt onder meer voort vanuit nieuwe circulaire activiteiten die gezien de transitieperiode ook een kortere levenscyclus kunnen hebben. Tegelijkertijd zal ook de activiteitgerichte benadering onder de Omgevingswet ertoe bijdragen dat de reikwijdte van Omgevingsvergunningen anders wordt. Overigens blijven het allemaal verwachtingen.

Uiteraard worden onze stakeholders, waaronder het bedrijfsleven, betrokken bij het uitvoeren van de in het programma genoemde verkenningen.

Regie op provinciale en bovengemeentelijke thema's:

Het omgevingsprogramma is onderdeel van het provinciale omgevingsbeleid. In de provinciale omgevingsvisie zijn de doelen voor externe veiligheid reeds benoemd. Zo is het waarborgen van de externe veiligheid, ook langs transportroutes voor gevaarlijke stoffen, in Zuid-Holland van provinciaal belang.

We nemen notie van de wens van het havenbedrijf om als vertegenwoordiger van het bedrijfsleven aan te sluiten bij Zuid-Hollandse interbestuurlijke overleggen omgevingsveiligheid. Verder wil ik u wijzen op mogelijkheid om het onderwerp omgevingsveiligheid te bespreken in het reeds bestaande Bestuurlijke overleg Haven Milieu en Ruimtelijke ordening.

D013-GR002 Grote ruimtevragers

Het beleid van de Provincie Zuid-Holland leidt volgens de indiener tot een forse inperking van de vestigingsmogelijkheden voor de logistieke sector.

De indiener pleit voor een aanpak waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen havengerelateerde distributie en warehousing en anderzijds andere grote ruimtevragers, zoals datacenters en distributiecentra van supermarkten.

Bij de waarde die aan Havengerelateerde distributiecentra en warehousing wordt toegekend dient tevens rekening gehouden te worden met de functie die zij vervullen binnen het totale proces van het transport en distributie van goederen.

HbR verzoekt om op 'kaart 21' beschikbare locaties aan te geven voor distributie en warehousing buiten het haven- en industriegebied die getypeerd worden door grote kavels en de nabijheid van de haven (tot circa 20 km nabij uitvalswegen) of met een goede snelwegontsluiting op een afstand tot 50 km van het haven- en industriecomplex langs bijvoorbeeld de A15 of A16.

Op deze locaties dienen functionaliteiten ter verduurzaming mogelijk gemaakt te worden (zonnepanelen op daken, voorziening ter gebruik van duurzame brandstoffen).

Antwoord

Het door de indiener gevraagde onderscheid in logistieke activiteiten tussen havengerelateerde logistiek en andere grote logistieke ruimtevragers wordt door de provincie onderkend, evenals de waarde van deze havenlogistieke activiteiten zowel voor binnen als buiten de provincie. Op dit moment wordt een beleidslijn uitgewerkt waarbij op basis van type logistieke activiteit en een breed afwegingskader keuzes gemaakt worden welke type logistieke activiteit onder welke voorwaarden en op welke locatie kan worden toegelaten. Het is de bedoeling dat dit bij de volgende herziening van de omgevingsvisie kan worden meegenomen. Het verzoek om kaart 21 aan te passen zal in deze uitwerking mee genomen kunnen worden. Het is voor de provincie Zuid-Holland daarbij van belang dat concentratie van logistieke functies op bestaande terreinen en in specifieke corridors plaatsvindt en alleen indien aantoonbaar nodig daarbuiten. Het belang van functionaliteiten voor de verduurzaming wordt herkend en onderschreven. Voor wat betreft datacenters verwijzen we naar eerder onderzoek (januari 2020, Stratix in opdracht van de provincie Zuid-Holland en de MRDH).

D013-RK013 Ruimtelijke kwaliteit

De indiener verzoekt een deel van het haven- industriegebied, zijnde Vondelingenplaat, de Waal-Eemhaven en Merwe-Vierhavens, als onderdeel van de Rotterdamse haven aan te wijzen. Daarnaast dient het kaartbeeld met de deelgebieden aangepast te worden en de begrenzing van de "Rotterdamse haven" gelijk getrokken te worden met die van de 'zeehavenlandschap'.

Antwoord

Het doel van de in de toekomst aanklikbare kaart is om per deelgebied alle relevante informatie ten aanzien van landschap en ruimtelijke kwaliteit in beeld te brengen. We zullen de kaart met de deelgebieden gelijk trekken met het zeehavenlandschap.

D013-RK014 Ruimtelijke kwaliteit - wijziging kaart Zeehavengebied Dordrecht

Het Zeehavengebied Dordrecht is bij de kaart 'beleidskeuze landschap' als steen onder stedelijke landschappen aangeduid.

De indiener verzoekt om het Zeehavengebied Dordrecht als 'zeehavenlandschap' aan te duiden. Het Zeehavengebied heeft een zeehavenlandschap dat niet hoort bij de ontwikkelingen van de categorie 'steden'.

Antwoord

De haven van Dordrecht is onderdeel van het stedelijk gebied. Het is geen onderdeel van de Zeehaven van Rotterdam.

D013-RK015 Ruimtelijke kwaliteit - wijziging kaart Landtong Rozenburg

De Landtong Rozenburg is grotendeels aangewezen als recreatiegebied met beschermingscategorie 2 (kaart 14). Op basis van het bestemmingsplan is in dit gebied ook havengerelateerde bedrijvigheid mogelijk. De indiener verzoekt de ruimte voor havengerelateerde bedrijvigheid niet aan te wijzen als recreatiegebied.

Antwoord

De kaart zal aangepast worden aan de hand van het bestemmingsplan.

D015 – GEM De Boomgaard CV

D015-VW015 Optimalisatie woningbouwplannen

Indiener werkt samen met de gemeente Hellevoetsluis aan de totstandkoming van de woonwijk De Boomgaard in Hellevoetsluis. Sinds 2008 loopt de ontwikkeling van deze locatie. In juli 2021 is de anterieure overeenkomst met de gemeente getekend voor de eerste twee fasen van de ontwikkeling van de Boomgaard met de daarbij behorende Omgevingsvisie. De ontwikkelingsvisie heeft als hoofdthema landschappelijk wonen en richt zich met het beoogde programma ook op de doorstroming van de woningmarkt.

In de ontwerp verordening doet art. 6.10a uitspraken over de dichtheid en variatie van woningbouw in nieuwe woningbouwplannen. In algemene zin juichen indiener het gestelde over de (hoge) dichtheid en grote variatie toe. Geconstateerd wordt echter dat de voorgenomen plannen niet altijd aan deze dichtheid van woningbouw kunnen voldoen. Mocht dit wel nodig zijn dan heeft dit consequenties voor de gezamenlijk ontwikkelde visie (landschappelijk wonen) en tevens voor de snelheid waarmee het plan gerealiseerd kan worden. De huidige behoefte aan woningbouw vraagt naast aantallen ook gepaste snelheid. Wij zouden graag in overleg met de provincie en de gemeente Hellevoetsluis de voortgang van het project borgen en de kwaliteiten van het huidige plan in stand houden. Concreet vraagt indiener het aantal van 30 woningen per hectare (voor bestaande plannen) voor dit plangebied te laten vervallen.

Antwoord

De beleidsuitspraak heeft betrekking op zowel grote als kleine woningbouwlocaties. Veel bouwlocaties hebben afgelopen jaren een erg lage dichtheid gehad, terwijl er veel behoefte is aan woningen met de bijpassende voorzieningen. Met een gevarieerd bouwprogramma is een dichtheid van 30-45 woningen per hectare goed te combineren met ruimtelijke kwaliteit en andere opgaven. Bestaande bebouwing, ruimtelijke kwaliteit en de woonbehoefte zijn divers. Daarom is er de mogelijkheid, bij goed overleg en bij een sterke onderbouwing, om maatwerk toe te passen. Om te benadrukken dat maatwerk mogelijk is, zullen we de streefnorm van 45 woningen schrappen uit de verordening. Wel blijft staan dat gestreefd moet worden naar een zo hoog mogelijke woningdichtheid. Dit geldt dan voor alle woningbouwlocaties buiten bestaand stads- en dorpsgebied. In de toelichting van de verordening blijft wel staan waar de provincie aan denkt bij een hoge woningdichtheid (bandbreedte 30-45 woningen). Binnenkort zal de provincie ook een handreiking presenteren met voorbeelden.

De beleidsuitspraak is dus nadrukkelijk van toepassing op De Boomgaard in Hellevoetsluis. Ons omgevingsbeleid maakt maatwerk als gezegd wel mogelijk. De provincie is al met u en de gemeente in overleg over de optimalisatie van de plannen en blijft dat graag doen. Daarbij zijn wij ook bereid om de opgave in de regionale context te bekijken, en dus de relatie met andere (woningbouw)locaties. Wij begrijpen dat afspraken die u met de gemeente, en mogelijk ook andere partijen, heeft gemaakt over de eerder aanvaarde woningen op de Boomgaard 1e fase, als een belangrijk kader voor de nieuwe plannen geldt. Aan de visie voor landschappelijk wonen en de anterieure overeenkomst die u met de gemeente heeft getekend kunnen wij ons echter niet committeren. In de gesprekken die wij reeds voor deze datum met u hebben gevoerd hebben wij duidelijk aangegeven dat wij efficiënt gebruik van de beschikbare ruimte voorstaan.

D016 – CUMELA

D016-RK021 Ruimtelijke kwaliteit

Voor de cumelasector is gerelateerd aan onderhavige herziening het aspect 'ruimtelijke kwaliteit' zeer relevant. De agrarische aanverwante bedrijven zijn als solitaire locaties in een landelijk gebied gevestigd. Alhoewel het voor het landelijk gebied bedrijfslocaties zijn met een relatief grote oppervlakte zijn de bedrijven niet aan te merken als 'grote ruimtevragers (>3ha)). Ook horen ze eenvoudigweg vanwege het aard, type en soort activiteiten en materieel niet specifiek op een industrieterrein 'thuis'. Enkel het feit dat deze groep bedrijven met in achtneming van vele decennia van ruimtelijk beleid voor circa 90 – 95 % gevestigd zijn in het landelijk gebied (waaronder ook glastuinbouw-, bollen-, of sierteeltgebieden, etc.) maakt dit al duidelijk. Een vergelijking met agrarische bedrijven is evident. In uw (voormalig) provinciaal beleid is dit reeds erkend en in onderhavige beleid zien wij deze consistente beleidslijn terug.

Antwoord

Voor kennisgeving aangenomen.

D016-ZZ034 Omgevingsbeleid

Cumela Nederland 'ziet' zich namens en voor de cumelabedrijven in Zuid-Holland als een dergelijke 'partner' en stelt het derhalve meer dan op prijs om directer betrokken te zijn en blijven bij de (ontwikkeling) van het Omgevingsbeleid of andere relevante beleidsontwikkelingen. De kennis en kunde van de bedrijven ten aanzien van onder andere bodem, water, natuur, klimaat, landbouw, mobiliteit, ruimtelijke kwaliteit, etc., is enorm. Indiener biedt deze kennis en kunde aan (ofwel gebruik deze bronnen inzake het beleid voor de fysieke ruimte). Graag verneemt indiener een concreet voorstel op welke wijze de rol als partner en participant ingevuld kan worden. Indiener doet de uitnodiging voor een nader kennismakings- en locatiebezoek bij één of meerdere bedrijven in de cumelasector.

Antwoord

De sturingsfilosofie van de provincie zoals verwoord in de Omgevingsvisie geeft een duidelijke voorkeur aan voor samenwerking. Wij waarderen uw aanbod dan ook zeer. En zullen hier op terug komen zodat hier nader invulling aan kan worden gegeven.

D017

D017-ZZ028 Ontrommelen trekvaartoevers

De indiener verzoekt om het actief 'ontrommelen' van de trekvaartoevers op te nemen in het Omgevingsbeleid van de Provincie Zuid-Holland.

De trekvaarten met bijbehorende jaagpaden zijn 'verommeld, doordat langs de oever recreatiebootjes, obstakels en hekken zijn geplaatst. (bijvoorbeeld: de Haarlemmertrekvaart in de gemeentes Leiden en Oegstgeest).

De 'ontrommeling' heeft tot doel het zicht vanaf de oevers op de trekvaarten, het zicht vanaf de trekvaarten op de voormalige jaagpaden en de aanliggende monumenten zoals rollepalen, jaagpadbruggen, tolhuizen, landgoederen, etc. te herstellen.

Trekvaarten zijn cultuurhistorische landschapselementen en hebben bijgedragen aan de welvaartsgroei. De indiener is van mening dat ze daarom dezelfde waardering verdienen als grachten, molens.

Provincie Zuid-Holland heeft een van haar erfgoedlijnen speciaal gericht op trekvaarten.

De erfgoedlijn toont aan dat ontrommeling hard nodig is om de monumentale infrastructuur weer herkenbaar te maken.

Door het cultuurhistorische beeld van de trekvaarten te herstellen zal ook de ruimtelijke kwaliteit van de aanliggende monumenten verbeteren.

De indiener stelt voor het proces van ontrommeling niet bottom-up tot stand vorm te geven maar wenst een actieve top-down aanpak door de provincie Zuid-Holland via het omgevingsbeleid. De gemeentes zijn namelijk niet zelfstandig in staat de ontrommeling tegen te gaan.

Bij het proces van ontrommeling moet er respect zijn voor de belanghebbende en moeten zij eventueel gecompenseerd kunnen worden.

Antwoord

Zie C010-ZZ008

D018

D018-MB020 Molenbiotoop

De PZH geeft middels het "Ontwerp Herziening 2021 Omgevingsbeleid" Hoofdstuk B7 onomwonden aan om met betrekking tot de "druk op de ruimte" in relatie tot de vigerende "Molenbiotoopregelgeving" wegens verscherpte wetgeving op een andere wijze om te gaan met ontheffingen van deze regelgeving waarbij versoepeling en het uitbreiden van molens met een ontheffing minder omslachtig is.

In het voorstel van de vervangende tekst in het laatste gedeelte van hoofdstuk B7 staan, als hiervoor aangegeven, veel onduidelijkheden en vaagheden welke geen eenduidig beleid op dit gebied qua uitwerking weergeeft.

Verdere aantasting van de molenbiotoop zal de motivatie van de molenaars verzwakken waarbij mogelijk een andere molen wordt gezocht, hetgeen niet in overeenstemming is met het instant houden van het vak van molenaar hetwelk door de UNESCO als "Immaterieel erfgoed" is erkend.

In het belang van onze molens is verdere afzwakking van de molenbiotoopregelgeving, in welke vorm en voor welke molen dan ook, niet gewenst.

Zolang de hiervoor genoemde onduidelijkheden in de voorgestelde "vervangende tekst" bij de uitwerking van de voorgestelde herziening niet ingevuld zijn heb ik vooralsnog bezwaar tegen de voorgestelde herziening als genoemd in hoofdstuk B7 en ben van mening dat dit hoofdstuk ingetrokken dient te worden.

Antwoord

Zie de beantwoording van C011-MB018

De provincie neemt het standpunt van de indiener voor kennisgeving aan. Het feit dat de molenaar als ambacht op de UNESCO lijst van Immaterieel Erfgoed is geplaatst, heeft geen formele en juridische gevolgen voor het provinciaal beleid. Overigens beoogt de provincie, met deze herziening van de bijzondere molenbiotoop, het belang van de molenbiotoop juist te versterken in een zeer beperkt aantal voorziene situaties waarin nu nog wordt overgegaan tot het verlenen van een ontheffing.

D019

D019-MB021 Reactie op advies PARK

- Scherp het vigerende beleid van de molenbiotoop aan, neem de mogelijkheid van een aanvullende afwijking op

Indiener vindt dit advies in tegenspraak met zichzelf. Als beleid wordt aangescherpt mag er minder, niet meer, dus geen aanvullende afwijking.

- Beperk deze mogelijkheid van een afwijking tot het stedelijk gebied van Zuid-Holland
Indiener vindt de term 'stedelijk gebied' niet helder en vraagt om een duidelijke en vastgelegde definitie van dit stedelijke gebied.

- Stel het opstellen van een landschapsplan voor de molen(s) door de initiatiefnemer als voorwaarde bij deze afwijking

Indiener vraagt zich af of een projectontwikkelaar zo'n landschapsplan zelf op moet stellen, en of zo'n landschapsplan dan niet te rooskleurig kan worden opgesteld. Indiener stelt voor om bij het opstellen van een landschapsplan verplicht een commissie van 'vakmensen' te betrekken.

- Het landschapsplan brengt windvang, zicht, positie, status en maatschappelijk functioneren in beeld.

Indiener geeft aan dat de inhoud van een landschapsplan overduidelijk om eerdergenoemde vakmensen vraagt. Daarnaast vindt indiener de term 'maatschappelijk functioneren' onduidelijk. Indiener vraagt zich af of een fotomoment in Kinderdijk daar al aan voldoet, want dat vindt indiener niet voldoende. Indiener zou graag zien dat deze landschapsplannen ook verplicht ter inzage gaan zodat er op gereageerd kan worden.

- Het plan richt zich, met inachtneming van het belang van het initiatief, op instandhouding en verbetering van de situatie rond de molen

Indiener vraagt zich af wat hiermee bedoeld wordt. Verbetering van de situatie rond de molen zou betekenen dat er iets teruggegeven moet worden voor de achteruitgang door de nieuwbouw. Een afgenomen windvang is echt er niet te compenseren, waardoor de molen in functionaliteit er altijd op achteruit zal gaan.

- Stel een provinciale toelichting op bij deze vijf elementen van de cultuurhistorische betekenis van de molens

Indiener ziet deze toelichting met graagte tegemoet om te zien hoe belangrijk de betrokken molens door de provincie gevonden worden.

- Het provinciaal bestuur is bevoegd om af te wijken op basis van een ambtelijk advies op het landschapsplan

De grootste zorg van de indiener zit in deze zin. Dit zou inhouden dat het ambtelijk advies alles kan 'overrulen'. Indiener vreest dat mensen zonder enige kennis van de molens hierdoor een zorgvuldig opgesteld landschapsplan van tafel kunnen vegen. Indiener vraagt zich af of tegen zo'n ambtelijk advies nog beroep en bezwaar mogelijk zou zijn.

Antwoord

De indiener gaat bulletsgewijs in op het destijds gegeven PARK advies. Dit heeft aanleiding gegeven om de beleidswijziging uit te werken die nu ter inzage is gelegd. De provincie heeft destijds de onafhankelijke Provinciaal Adviseur Ruimtelijke Kwaliteit gevraagd om zijn visie te geven op molenbiotopen in stedelijk gebied met specifiek de bijbehorende schurende regelgeving in de Leidse

situatie. Dit advies maakt op zichzelf geen deel uit van de nu ter inzage liggende beleidswijziging. De provincie neemt de opmerkingen van de indiener op het PARK advies daarom voor kennisgeving aan.

D019-MB022 Reactie op tekst herziening molenbiotoop

“De regels ten flexibiliteit gecreëerd wordt”. (citaat uit ontwerp herziening 2021, pagina’s 93 en 94)

Indiener maakt zich zorgen over dit stuk tekst, omdat dit de deur opent voor het potentieel aanpassen van alle molenbiotopen in Zuid-Holland. Indiener geeft aan dat de regels rondom molenbiotopen met een reden zijn opgesteld, en dat dit al een compromis was. Indiener geeft aan dat het stapelen van ontheffingen juridisch onhoudbaar wordt geacht door de juridische afdeling van de provincie, en dat het aanpassen van de regels om dat te omzeilen bestuurlijk onbehoorlijk is.

Antwoord

De provincie heeft gemeend met de beleidswijziging in te spelen op een aantal denkbare specifieke situaties waar de huidige regelgeving ten aanzien van de molenbiotopen als te knellend ervaren en ontheffing op ontheffing gestapeld zou moeten worden om te komen tot de wenselijke uitkomst van het ruimtelijke planproces. In die gevallen worden de regels vooraf aangepast aan de specifieke situatie, in plaats van achteraf ontheffing te verlenen van de geldende regels ten aanzien van de molenbiotopen in de Omgevingsverordening. Deze werkwijze zal in uitzonderlijke gevallen worden ingezet en zal niet van toepassing zijn op het overgrote deel van het aantal molens in de provincie.

D019-MB023 Algemene reactie op wijziging molenbiotoop

Het moge bekend worden verondersteld dat molens in “stedelijk gebied” het m.b.t. hun omgeving al moeilijk genoeg hebben om voldoende wind te kunnen vangen om veilig en adequaat te kunnen draaien of te malen. Hierbij zij aangetekend dat slechts 10% minder wind al een vermogensverlies oplevert van zo’n 25%. De huidige regelgeving voor het “stedelijk gebied (de zogenoemde 1:30 regel) zal in zeer veel gevallen al voorzien in een vermogensverlies van genoemde 25%, zo niet meer. In het belang van onze molens is verdere afzwakking van de molenbiotoopregelgeving, in welke vorm en voor welke molen dan ook, absoluut onacceptabel. De huidige ontheffingsregeling, waar binnen de huidige wetgeving op beperkte schaal gebruik van gemaakt kan worden, dient gehandhaafd te worden. De ook in onze ogen ongewenste situatie waarbij keer op keer ontheffing wordt verleend kan onzes inziens worden vermeden door aan die ontheffingen de door PARK geadviseerde voorwaarden te verbinden, zoals die nu worden voorgesteld om tot de ‘molens met een bijzondere molenbiotoop’ te worden toegelaten.

Antwoord

De provincie neemt kennis van het standpunt van de indiener. Het belang van een goede molenbiotoop staat niet ter discussie, hiervoor heeft de provincie beleid ontwikkeld dat is vastgelegd in de Omgevingsverordening. Voor een aantal specifieke situaties wordt de huidige beleidswijziging voorgesteld omdat het stapelen van ontheffingen hier niet juridisch houdbaar is. Het verbinden van voorwaarden aan die ontheffingen biedt geen oplossing want dit geschiedt al in de huidige situatie. Daarom wordt de voorgestelde beleidswijziging voorgelegd.

D020

D020-MB028 Bijzondere molenbiotopen

Indiener maakt zich ernstig zorgen dat uitzonderingen op de molenbiotoopregels er voor zorgen dat de belangen van machtige bouwconcerns en andere economische belangen te zwaar gaan wegen onder het excuus van zwaarwegend maatschappelijk belang. Indiener vraagt om, als deze aanpassing echt doorgezet wordt, dan zeer strikte voorwaarden te benoemen, en het aantal bijzondere molenbiotopen zeer beperkt te houden.

Indiener geeft aan dat elke molen met minder windvang, minder kan draaien en daarmee het risico loopt op verval omdat er geen molenaars te vinden zijn voor een niet draaiende molen. Bovendien staat het ambt van molenaar op de UNESCO lijst van immaterieel erfgoed.

Indiener pleit tegen de beleidsaanpassing die een bijzondere molenbiotoop mogelijk maakt.

Antwoord

Het is aan het provinciaal bestuur om te bepalen in welke situaties zij van dit instrumentarium wenst gebruik te maken. Uitgangspunt is dat hierbij sprake dient te zijn van een breed gewenst maatschappelijk belang. Dit wordt van tevoren beoordeeld en gemotiveerd door de provincie, voordat een besluit tot het aanwijzen van een bijzondere molenbiotoop nader wordt uitgewerkt en voorbereid.

Zie de beantwoording van C016-MB027

D021

D021-MB029 Bijzondere molenbiotopen

Indiener maakt zich zorgen dat uitzonderingen op de molenbiotoopregels er voor zorgen dat de belangen van machtige bouwconcerns en andere economische belangen te zwaar gaan wegen onder het excuus van zwaarwegend maatschappelijk belang. Indiener vraagt om, als deze aanpassing echt doorgezet wordt, dan zeer strikte voorwaarden te benoemen, en het aantal bijzondere molenbiotopen zeer beperkt te houden.

Indiener geeft aan dat elke molen met minder windvang, minder kan draaien en daarmee het risico loopt op verval omdat er geen molenaars te vinden zijn voor een niet draaiende molen. Bovendien staat het ambt van molenaar op de UNESCO lijst van immaterieel erfgoed.

Indiener pleit tegen de beleidsaanpassing die een bijzondere molenbiotoop mogelijk maakt.

Antwoord

Zie de beantwoording van D020-MB028

Zie de beantwoording van C016-MB027

D022

D022-MB030 Bijzondere molenbiotopen

Molen van de indiener (privé-eigendom) is in 2009/2010 met 7 meter opgehoogd i.v.m. de molenbiotoop. Dit heeft 1,2 miljoen gekost, om de bouw van een theater mogelijk te kunnen maken. Indiener geeft aan dat als gemeentes vrij spel krijgen, het met de molen van de indiener en vele andere molens, snel gedaan is.

Indiener maakt zich zorgen dat uitzonderingen op de molenbiotoopregels er voor zorgen dat de belangen van machtige bouwconcerns en andere economische belangen te zwaar gaan wegen onder het excuus van zwaarwegend maatschappelijk belang. Indiener vraagt om, als deze aanpassing echt doorgezet wordt, dan zeer strikte voorwaarden te benoemen, en het aantal bijzondere molenbiotopen zeer beperkt te houden.

Indiener geeft aan dat elke molen met minder windvang, minder kan draaien en daarmee het risico loopt op verval omdat er geen molenaars te vinden zijn voor een niet draaiende molen. Bovendien staat het ambt van molenaar op de UNESCO lijst van immaterieel erfgoed.

Indiener pleit tegen de beleidsaanpassing die een bijzondere molenbiotoop mogelijk maakt.

Antwoord

Zie de beantwoording van D020-MB028

Zie de beantwoording van C016-MB027

D023

D023-MB031 Bijzondere molenbiotopen

Indiener maakt zich zorgen dat uitzonderingen op de molenbiotoopregels er voor zorgen dat de belangen van machtige bouwconcerns en andere economische belangen te zwaar gaan wegen onder het excuus van zwaarwegend maatschappelijk belang. Indiener vraagt om, als deze aanpassing echt doorgezet wordt, dan zeer strikte voorwaarden te benoemen, en het aantal bijzondere molenbiotopen zeer beperkt te houden.

Indiener geeft aan dat elke molen met minder windvang, minder kan draaien en daarmee het risico loopt op verval omdat er geen molenaars te vinden zijn voor een niet draaiende molen. Bovendien staat het ambt van molenaar op de UNESCO lijst van immaterieel erfgoed.

Indiener pleit tegen de beleidsaanpassing die een bijzondere molenbiotoop mogelijk maakt.

Antwoord

Zie de beantwoording van D020-MB028

Zie de beantwoording van C016-MB027

D024

D024-MB032 Bijzondere molenbiotopen

Indiener maakt zich zorgen dat uitzonderingen op de molenbiotoopregels er voor zorgen dat de belangen van machtige bouwconcerns en andere economische belangen te zwaar gaan wegen onder het excuus van zwaarwegend maatschappelijk belang. Indiener vraagt om, als deze aanpassing echt doorgezet wordt, dan zeer strikte voorwaarden te benoemen, en het aantal bijzondere molenbiotopen zeer beperkt te houden.

Indiener geeft aan dat elke molen met minder windvang, minder kan draaien en daarmee het risico loopt op verval omdat er geen molenaars te vinden zijn voor een niet draaiende molen. Bovendien staat het ambt van molenaar op de UNESCO lijst van immaterieel erfgoed.

Indiener pleit tegen de beleidsaanpassing die een bijzondere molenbiotoop mogelijk maakt.

Antwoord

Zie de beantwoording van D020-MB028

Zie de beantwoording van C016-MB027

D025

D025-MB033 Bijzondere molenbiotopen

In de geldende regeling voor de bescherming van molenbiotopen is al onderscheid gemaakt in stedelijk gebied en landelijk gebied, waarmee al rekening is gehouden met de hogere druk op de ruimte in stedelijke gebieden. Het zwaardere belang van hogere bebouwing is dus al in de regeling meegenomen. De nieuwe regeling gaat een stap verder. Door het actief gebruiken van de categorie 'bijzondere molenbiotopen' wordt deze als uitzondering bedoelde categorie tot algemeen beleid gemaakt. In het stedelijk gebied hebben molens het al moeilijk genoeg. 10% minder windvang, levert 25% vermogensverlies op. Een verdere verzwakking van de molenbioopregeling, in welke vorm dan ook, is ongewenst. De huidige ontheffingsregeling heeft – in al zijn onvolkomenheden- de voorkeur van de stichting.

Indiener geeft aan dat een kordaat provinciebestuur en stevig beleid nodig is voor het vasthouden van de molenbiotoop, tegen onverschillige burens.

Antwoord

Zie de beantwoording van C004-MB006

Bijlage I – Overzicht van wijzigingen

**A001-VW003 / A002-VW001 / A006-VW016 / A007-VW019 / A008-VW021 / A010-VW045-VW047
A011-VW039 / A019-VW058 / A021-VW054 / A023-VW064 / A024-VW071 / A025-VW076
A026-VW085 / B001-VW013 / B005-VW032-VW034 / B006-VW042 / B008-VW090 / D015-VW015**

Artikel 6.10a van de verordening (over optimalisatie van woningbouwplannen) wordt aangepast, zodat duidelijk wordt dat maatwerk mogelijk is. In samenhang daarmee wordt verduidelijkt dat beleid én regels betrekking hebben op zowel kleine als grote locaties.

A002-BB002 / A007-BB003 / A025-BB009 / A026-RK045

De legenda op kaart 23 wordt aangepast.

A003-BT002

De aanduiding en begrenzing van Rijnhaven-Oost wordt aangepast. Het deel dat watergebonden is wordt verkleind. En een deel wordt geschrapt als bedrijventerrein.

**A003-RK003 / A005-RK041 / A006-RK009 / A013-RK017-RK018 / A019-RK016 / A021-RK025
A024-RK035 / D012-RK004**

Kaart 14 Buitengebied wordt aangepast voor locaties waar al onherroepelijke bestemmingsplannen zijn die stedelijke ontwikkeling mogelijk maken.

Het gaat om aanpassingen voor (delen van) onderstaande gebieden:

Gemeente Alphen aan de Rijn:

- Asfaltcentrale Heijmanswetering
- Steekterpoort II
- Bentwijck in Benthuisen
- Westvaartpark

Gouda

- Gouda Westergouwe

Bodegraven-Reeuwijk

- Bodegraven-Oost (zuidelijk deel)
- Rijnhoek

Gemeente Waddinxveen

- Zuidelijke dwarsweg, Triangel
- t Suyt II

Hoeksche Waard:

- Torensteepolder
- Oud Beijerland bedrijventerrein

Goeree Overflakkee

- Stad aan t haringvliet
- Oude tonge
- Middelharnis
- Korteweegje
- Herkingen, Volkenrakstraat
- Elzenhof, Oosterpark, Parklaan

Katwijk

- Bedrijventerrein Vinkenwegzone
- Bedrijventerrein Klei oost

A004-RK036

De Broekpolder wordt buiten het deelgebied Rotterdamse agglomeratie gehouden.

A005-NN003

Op Kaart 7 'NatuurNetwerk Nederland' wordt de aanduiding van de ecologische verbindingzone ter plaatse van de Plasweg aangepast overeenkomstig het besluit van PS van 16 juni 2021,

A005-GR006

Op kaart 21 zal Logistiek Park A12 worden aangeduid in plaat van A12 Noord.

A005-VW083

Op kaart 22 wordt station Waddinxveen Triangel toegevoegd.

A006-BS003

Het maatwerkgebied boom- en sierteeltgebied ten noorden van de Nieuweweg in Bodegraven-Reeuwijk op kaart 11 Greenports wordt aansluitend in zuidelijke richting uitgebreid tot de Nieuweweg.

A006-VW017

Bedrijventerrein Grote Wetering II is gerealiseerd en wordt geschrapt op de 3 hectare kaart. De naam van de locatie Reesvelt 2 wordt gewijzigd in Reesvelt. De stip op de locatie Weideveld II wordt verschoven naar het oostelijk deel van Weideveld.

A007-BS004

Tespelduyn wordt weer toegevoegd als recreatiegebied op kaart 14.

A008-BT010

Bedrijventerrein Het Ambacht wordt toegevoegd aan Kaart 20.

A008-BB04

Artikel 3.67 wordt als volgt aangepast:

"De volgende activiteiten zijn vrijgesteld van de verplichting tot herbeplanten, bedoeld in artikel 4.3, eerste lid, van de Wet natuurbescherming:

- a. het verwijderen van houtopstanden in het kader van natuurmaatregelen; mits de houtopstanden ontstaan zijn als gevolg van achterstallig onderhoud en niet zijn ontwikkeld in het kader van een herbeplantverplichting;
- b. het op natuurlijke wijze tenietgaan van houtopstanden indien dit het gevolg is van vernatting door natuurlijke processen of vernatting als onderdeel van anti-verdrogingsmaatregelen."

A013-RK017

De Polder Wilde Veenen nabij Moerkapelle en De Groene Schakel worden toegevoegd aan de Groene Buffers.

Waddinxveen en Zuidplas worden toegevoegd aan de opsomming op blz. 50.

A014-VW030

Op kaart 22 wordt station Steendijkpolder toegevoegd.

A015-BT012

De percelen Stompwijkseweg 15 en 66 worden toegevoegd aan kaart 20 (bedrijventerreinen).

A016-BT025 / A018-BT016 / B001-BT009 / B005-BT014

Met betrekking tot de termijn van leegstand van zeven jaar wordt de tekst in de toelichting op artikel 6.12 (bedrijven) van de Omgevingsverordening aangepast in "Bij feitelijke compensatie van leegstaande kavels, lege panden of panden waarin of kavels waarop de bedrijvenfunctie niet wordt geaccommodeerd, moet aangetoond worden dat (tijdens het moment van het formaliseren van de afspraken hierover) sprake is van leegstand van tien jaar of meer. Dit om te voorkomen dat eigenaren of overheden panden of kavels bewust leeg laten staan om af te kunnen zien van de compensatieverplichting. Indien bij een leegstand van korter dan tien jaar aangetoond kan worden dat sprake is van incurant vastgoed en ongewenste leegstand, kan over maatwerk worden nagedacht. Bij de onderbouwing hiervan dienen minimaal drie partijen betrokken te worden. Denk hierbij aan eigenaar, gebruiker, gemeente, regio, bedrijventerreinenvereniging of makelaar. Dit eventuele maatwerk is ter beoordeling aan GS." Daarnaast wordt een bijlage met verduidelijking hierover opgenomen in de toelichting op de Verordening.

A017-BT015

De Branderij wordt geschrapt als bedrijventerrein op kaart 20.

A018-RK024

Het gedeelte waar het voedselbos/outdooractiviteitencentrum is gepland is weer aangeduid als recreatiegebied.

A020-BT019

De begrenzing van bedrijventerrein de Plaspoelpolder wordt aangepast op kaart 20, overeenkomstig het vigerende bestemmingsplan.

A024-RK034

Artikel 6.9, lid 3 wordt aangepast. Er wordt een verwijzing opgenomen naar de systematiek van inpassen, aanpassen, transformeren zoals die in lid 5 is beschreven.

A025-BT023

Op kaart 1 wordt de begrenzing van het watergebonden bedrijventerrein aangepast conform het bestemmingsplan Slikkerveer Rivieroevers uit 2008 en de omgevingsvergunning Woongebouw Pilon uit 2017. De betreffende delen zijn bestemd voor wonen.

A025-RK039

De gebieden langs de Waal worden weer aangeduid als recreatiegebied (beschermingscategorie 2).

A028-BS008a

Kaart 11 Greenports wordt aangepast, overeenkomstig de zienswijze, voor wat betreft de genoemde locaties bij De Lier, Monster, Honselersdijk, 's Gravenzande, 's Gravenzande Vierschaar en Maasdijk.

A028-BT031

Artikel 6.12 lid 4 wordt aangepast in:

“Een bestemmingsplan dat betrekking heeft op een bestaand bedrijventerrein als bedoeld in het eerste lid of het tweede lid en dat gehele of gedeeltelijke transformatie naar een andere bestemming dan bedrijven mogelijk maakt, verantwoordt in de toelichting op welke wijze binnen de regio planologische compensatie van bedrijventerrein zal plaatsvinden of reeds heeft plaatsgevonden”.

D001-BB001

Aanpassen taalfout op blz. 63. Bebouwde komt moet zijn bebouwde kom.

D004-BS001

Het perceel Schinkeldijk 44a te Reeuwijk wordt alsnog uit de begrenzing van het boom- en sierteeltgebied gehaald.

D013-RK013

Het kaartbeeld met de deelgebied worden aangepast. De ‘Rotterdamse haven’ wordt gelijk getrokken met het ‘zeehavenlandschap’.

D013 -RK015

De havengerelateerde bedrijvigheid op de landtong van Rozenburg wordt niet aangeduid als recreatiegebied.