

Versie: gelakt (Namen van particuliere indieners zijn in deze versie weggehaald)

**Nota van beantwoording**

**van de zienswijzen op het Ontwerp Natuurbeheerplan Zuid-Holland 2023**

Provincie Zuid-Holland

Vastgesteld door Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland op 21 juni 2022

**Aanleiding**

Op 1 januari 2010 is het Subsiestelsel voor Natuur- en Landschapsbeheer (SNL) in werking getreden ter vervanging van provinciale subsidieregelingen Natuurbeheer (PSN) en Agrarisch Natuurbeheer (PSAN). Voor de uitvoering van deze subsidieregelingen stellen Gedeputeerde Staten een Natuurbeheerplan op, dat jaarlijks wordt herzien. Het Natuurbeheerplan vormt het toetsingskader voor de toekenning van subsidie voor beheer, functiewijziging en inrichting. Het Ontwerp Natuurbeheerplan heeft zes weken ter visie gelegen.

**Procedure terinzagelegging**

Het Ontwerp Natuurbeheerplan Zuid-Holland 2023 heeft van 25 februari 2022 en met 8 april 2022 digitaal ter inzage gelegen op [www.zuid-holland.nl/terinzage](http://www.zuid-holland.nl/terinzage) en was daarnaast fysiek te raadplegen op het Provinciehuis.

**Communicatie terinzagelegging**

De terinzagelegging van het Ontwerp Natuurbeheerplan Zuid-Holland 2023 is in een publicatie in het Provinciaal Blad aangekondigd, <https://zoek.officielebekendmakingen.nl/prb-2022-2218.html>. Daarnaast zijn beheerders van wie de lopende subsidie voor natuurbeheer eind 2022 afloopt per e-mail geïnformeerd en is er gewezen op de terinzagelegging. De indieners van een zienswijze ontvangen na vaststelling van het Natuurbeheerplan een bericht met voorliggende Nota van Beantwoording, waarin is aangegeven hoe hun zienswijze is behandeld.

	<b>Indiener</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
1	BoerenNatuur Zuid-Holland	<p>BoerenNatuur ZH is het samenwerkingsverband van de acht collectieven voor Agrarisch Natuur- en Landschapsbeheer.</p> <p>1.1 Verzoek tot aandringen bij Ctgb op versnelde toelating alternatieven voor chemische gewasbeschermingsmiddelen</p> <p>1.2 Graag uitzondering op verbod chemische gewasbeschermingsmiddelen voor maispercelen, bollenpercelen, nieuw doorgezaaide/ingezaaide percelen en gecoat zaad.</p> <p>1.3 Graag afzien van verbod op gebruik kunstmest.</p> <p>1.4 Graag afzien van verbod op dierlijke mest vóór de rustperiode.</p> <p>1.5 Co-financiering ANLb Zuid-Hollandse Eilanden graag gelijk trekken met de rest</p> <p>1.6 Zie af van criteria onderdeel Aanvalsplan Grutto.</p> <p>1.7 Betrek partijen bij Aanvalsplan Grutto.</p> <p>1.8 Benoem dat Aanvalsplan Grutto een toekomstbestendig helder verdienmodel moet hebben.</p> <p>1.9 Schrap de vrijwilligers, TBO's, waterschap als partijen waarmee moet worden afgestemd.</p> <p>1.10 Neem afstand van de suggestie dat de kennis over agrarisch natuur- en landschapsbeheer niet bij de collectieven aanwezig zou zijn maar moet worden opgehaald bij vrijwilligers, TBO's en waterschap.</p> <p>1.11 Schrap de verplichting per collectief om minimaal 25% zwaar beheer te hebben.</p> <p>1.12 Indien 1.11 niet lukt, graag per nieuw pakket aangeven wat zwaar beheer is.</p>	<p>1.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. In het vervolproces in het kader van het terugdringen van het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen in het agrarisch natuurbeheer (zie ook brief van 22 februari met kenmerk: PZH-2022-799594363) zal hieraan opvolging worden gegeven.</p> <p>1.2 De provincie kan zich deels vinden in deze zienswijze. Er wordt daarom een uitzondering gemaakt voor het gebruik van herbiciden, dit wordt toegestaan bij het pakket <i>legselbeheer op bouwland</i> (bv bij maispercelen en bollenpercelen). We maken geen uitzondering voor de gevraagde onderwerpen doorgezaaide percelen en nieuw ingezaaide percelen. We gaan een traject opstarten om ook deze uitzondering af te bouwen, zie beleidsvoornemen geformuleerd in brief van 22 februari met kenmerk: PZH-2022-799594363.</p> <p>1.3 De provincie kan zich deels vinden in deze zienswijze. Het gebruik van kunstmest leidt tot een zwaar gewas, dat nadelig is voor weidevogels. Daarom blijft het verbod gehandhaafd vóór de rustdatum. Na de rustperiode vervalt het.</p> <p>1.4 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. Ruige stalmest heeft een positieve invloed op het bodemleven en de bodemstructuur. Bemesting met ruige stalmest is wel toegestaan voor de rustperiode.</p> <p>1.5 De financiering van het ANLb maakt geen deel uit van het Natuurbeheerplan. Tijdens het bestuurlijk overleg akkerranden op 22 april 2022 zijn hier afspraken over gemaakt.</p> <p>1.6 De provincie kan zich hier deels in vinden. De criteria geven een beeld van de ecologische vereisten voor de grutto. Deze worden dus wel</p>	<p>1.1 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.3 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.4: De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.5: De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.6 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.7 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.8 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.9 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.10 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.11 t/m 1.13 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.14 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>

	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
		<p>1.13 Als alternatief voor de maatregel beschreven in 1.11: graag 25% provincie-breed invullen.</p> <p>1.14 Graag in plaats van 1% - oplopend naar 2% - plas-dras: 1 (greppel)plasdras per 100 ha.</p> <p>1.15 Neem het groenblauwe akkernatuurnetwerk (GBANN) op in het NBP.</p> <p>1.16 Neem het predatiebeheer op in het NBP.</p> <p>1.17 Neem een paragraaf algemene bevordering biodiversiteit (breder dan weidevogelbeheer) op in het NBP.</p> <p>1.18 Graag overleg over uitstel categorie Klimaat.</p> <p>1.19 Graag voortzetting bestaande monitoring.</p>	<p>benoemd maar moeten worden gezien in samenhang met de andere pijlers van het aanvalsplan.</p> <p>1.7: De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. Ondanks dat het niet expliciet staat benoemd, is het nadrukkelijk de bedoeling om partijen te betrekken bij het Aanvalsplan Grutto. In het Natuurbeheerplan gaan wij echter niet in op alle processtappen.</p> <p>1.8: De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. Een goed verdienmodel is inderdaad een belangrijke pijler onder het Aanvalsplan Grutto die niet expliciet werd benoemd.</p> <p>1.9: De provincie kan zich deels vinden in deze zienswijze. De provincie wil benadrukken dat het onderling gesprek gevoerd wordt, met als doel om tot zo effectief mogelijk beheer te komen. De collectieven kunnen daarbij zelf bepalen welke partijen dat zijn.</p> <p>1.10 De collectieven spelen een sleutelrol in het agrarisch natuurbeheer en beschikken over veel kennis. In het Natuurbeheerplan roepen wij op om ook gebruik te maken van de kennis van anderen en in gesprek te blijven om tot effectief beheer te komen.</p> <p>1.11 t/m 1.13 De provincie kan zich deels vinden in deze zienswijze. De verplichting van 75% legselbeheer per collectief blijft gehanteerd. Legselbeheer op bouwland wordt hierbij uitgezonderd omdat hier geen zwaar beheer mogelijk is en het percentage hier niet realistisch is. Dat betekent dat legselbeheer op bouwland uitgezonderd kan worden van het overige percentage legselbeheer.</p> <p>1.14 Plas-dras zou een vast onderdeel van een mozaïek moeten zijn vanwege de bewezen effectiviteit voor weidevogels. Daarom houden we vast aan de richtlijn van 1%. Het oppervlak</p>	<p>1.15 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.16 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.17 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.18 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>1.19 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>

	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
			<p>plasdras en/of hoog peil en de mate waarin voldaan wordt aan de richtlijn zal onderdeel zijn bij het jaarlijkse voortgangsgesprek met de collectieven.</p> <p>1.15 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. Er is een zin ingevoegd waarin wordt benoemd dat akkerranden een rol kunnen spelen in groen-blaauwe dooradering van het akkergebied.</p> <p>1.16: De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. Er is een zin ingevoegd waarin wordt benoemd dat predatie ook van invloed is.</p> <p>1.17 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. Het doel van het NBP is het bevorderen van biodiversiteit en wordt ook als zodanig benoemd. Weidevogels zijn vaak een graadmeter van (andere) biodiversiteit, zoals insecten. Daarnaast is er door GS in Zuid-Holland gekozen voor een focus op weidevogels. Voor het leefgebied water zijn ook andere doelsoorten opgenomen.</p> <p>1.18 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. Leefgebied klimaat is voor de volledigheid aan het NBP toegevoegd. De concrete invulling van het onderdeel klimaat wordt nader uitgewerkt. Hierover vindt overleg plaats met collectieven en waterschappen.</p> <p>1.19 De provincie kan zich deels vinden in deze zienswijze. De provincie waardeert de inspanning op het gebied van monitoring door de collectieven. Tegelijkertijd is het van belang dat er meer eenduidige gegevens beschikbaar komen over het broedsucces van weidevogels. Wij bieden de collectieven de ruimte om eigen gekozen monitoringssystematiek voort te zetten, maar verwachten daarnaast om minimaal 1 keer in de 6 jaar een BTS telling te doen.</p>	

	<b>Indiener</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
2	Coöperatie De Groene Klaver	De coöperatie onderschrijft de punten van BoerenNatuur en wil aanvullend de volgende punten aandragen. 2.1 Veurseweg Voorschoten, graag gebied cf bijgevoegd kaartje toevoegen aan leefgebied open grasland 2.2 Bentwoud, graag gebied cf bijgevoegd kaartje toevoegen aan leefgebied open akkerland.	2.1 Zie beantwoording 19.1 2.2 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.	2.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan. 2.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
3	Vereniging Agrarisch Natuur en Landschapsbeheer Rijn & Gouwe Wiericke	3.1 Graag verwijderen van de ambitiekaart een perceel in Reeuwijk Dorp cf bijgevoegd kaartje. 3.2 Graag uitleg term "uitzonderlijk geval" in de context: in uitzonderlijk geval is ANLb mogelijk binnen N2000, p. 19 NBP23. 3.3 Betreft p.26 NBP23. Graag 1 plasdraslocatie per 100 ha ipv 1% plasdras. 3.4 Betreft p. 26 NBP23. Graag verbod op kunstmest schrappen.	3.1 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. Het perceel maakt onderdeel uit van NNN, daaruit volgt dat het ook een ambitietype heeft. 3.2 Uitzonderlijk geval is in dit geval een locatie waar de komende jaren nog geen realisatie van het NNN is te verwachten maar in aanloop daar naar toe wel agrarisch natuurbeheer gewenst is. Omdat er met de ingezette versnelling van de realisatie van het NNN vrijwel overal in de NNN-begrenzing binnen de looptijd van de komende ANLb periode natuurrealisatie te verwachten is en dit dan problemen kan geven voor het collectief met het minimale areaal dat er in beheer dient te zijn, wordt hier terughoudend mee omgegaan. 3.3 Zie beantwoording 1.14 3.4 Zie beantwoording 1.3	3.1 De zienswijze leidt niet tot het herzien van het NBP. 3.2. De zienswijze leidt niet tot het herzien van het NBO 3.3 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan. 3.4 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
4	Collectief Alblasserwaard Vijfheerenlanden	4.1 Liever 1 (greppel)plasdraslocatie per 100 ha. 4.2 Graag heroverwegen verhouding kunstmestverbod-beheervergoeding. 4.3 Verbod op ruige mest voorafgaand aan rustperiode is niet te verdedigen. 4.4 De criteria voor de kansengebieden Aanvalsplan Grutto zijn niet haalbaar. 4.5 Chemische onkruidbestrijding op max. 10% van de oppervlakte is een bestaande landelijke beheeractiviteit. Zorg voor reële vergoeding nu de eis wordt gesteld volledig	4.1 Zie beantwoording 1.14 4.2 Zie beantwoording 1.3 en als extra toelichting: het gebruik van kunstmest of mestgift voor de eerste maaibeurt leidt tot een snelle groei van het gewas en bij een uitgestelde maaidatum tot een veelal te zwaar gewas, dat nadelig is voor weidevogels. Aangezien de kwaliteit van het gewas bij een snelle en zware groei in combinatie met uitgestelde maaidatum achteruit gaat heeft dit ook een negatief effect op de voedingswaarde van het gewas voor het vee. De mestgift dient dan ook afgestemd te zijn op de uitgestelde maaidatum.	4.1 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan. 4.2 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan. 4.3 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan. 4.4 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.

	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
		<p>van chemische gewasbeschermingsmiddelen af te zien.</p> <p>4.6 Graag uitzondering op verbod op herbiciden voor maispercelen en voor nieuw ingezaaide en nieuw in te zaaien percelen.</p> <p>4.7 Graag afwijkingsclausule opnemen voor knelsituaties door verbod chemische gewasbescherming, bv gecoat zaaigoed.</p> <p>4.8 Graag opnemen dat collectieven na toestemming provincie hun lopende monitoringsreeksen kunnen doorzetten</p> <p>4.9 Graag toevoegen aan leefgebied open grasland Heiweg Oud-Alblas cf bijgevoegde kaart</p> <p>4.10 Graag toevoegen aan leefgebied open grasland Molenweg Giessenburg cf bijgevoegde kaart</p>	<p>De provincie is van mening dat in de vergoedingssystematiek die gebaseerd is op inkomstenderving en extra eigen arbeid, het niet toepassen van kunstmest of bemesting voor de eerste snede (en daarmee een lagere gewasopbrengst over het hele jaar bezien), reeds voldoende is meegenomen. De maximale vergoedingen per hectare per beheeractiviteit zouden dan ook voldoende ruimte moeten bieden om als collectief een passende vergoeding met de agrariër af te spreken.</p> <p>4.3 Zie beantwoording 1.4</p> <p>4.4 Zie beantwoording 1.6</p> <p>4.5 Zie beantwoording 1.2</p> <p>4.6 Zie beantwoording 1.2</p> <p>4.7 Zie beantwoording 1.2</p> <p>4.8 Zie beantwoording 1.19</p> <p>4.9 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>4.10 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p>	<p>4.5 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>4.6 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>4.7 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>4.8 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>4.9 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>4.10 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>
5	Coöperatief Agrarisch Collectief Zuidhollandse Eilanden	<p>Wij zien met belangstelling uit naar uw reactie op [5.4]. Met de 1/6<sup>e</sup> regionale cofinancieringsafspraken zijn onacceptabele risico's genomen. Wij zijn niet voornemens dit te continueren.</p> <p>5.1 Graag afzien van voorkeur voor beheermaatregelen open akkerland in clusters (NBP p. 29), de eis van minimaal 5% is niet realiseerbaar.</p> <p>5.2 De minimale breedte van akkerranden van 3 meter graag wijzigen in gemiddeld 3 meter (p. 29).</p> <p>5.3 Graag expliciet maken op p. 29: minimum breedte akkerrand telt inclusief verplichte bufferzone. Aan agrariër de keuze of hij de verplichte bufferzone deel wil laten uitmaken</p>	<p>5.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>5.2 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>5.3 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>5.4 zie beantwoording 1.5</p> <p>5.5 Zie beantwoording 4.2</p> <p>5.6 zie beantwoording 1.3</p> <p>5.7 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. De Wolvenpolder heeft al een beheertype op de beheertypekaart.</p> <p>5.8 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>5.9 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p>	<p>5.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.3 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.4 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.5 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.6 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het</p>

	<b>Indiener</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>van ANLb akkerrand of juist ernaast wil leggen.</p> <p>5.4 Graag huidige uitzonderlijke financieringswijze akkerrandenbeheer aan laten sluiten bij weidevogelbeheer danwel financieringswijze akkernatuurbeheer elders in Nederland</p> <p>5.5 Leefgebied open grasland, de gevolgen van de instapeisen t.a.v. bemesting dienen in de vergoeding tot uiting te komen</p> <p>5.6 Verbod op kunstmest bij percelen met een rustperiode in leefgebied open grasland is te ongenueanceerd.</p> <p>5.7 Graag toevoegen Wolvenpolder aan leefgebied open grasland.</p> <p>5.8 Graag Waalhoek of bijgevoegde kaart toevoegen aan leefgebied open grasland.</p> <p>5.9 Polder Maasdijk correct intekenen</p> <p>5.10 Werkgebied collectief juist intekenen, incl Eiland van Dordt.</p> <p>5.11 P. 29: "Dit is inclusief/exclusief de rand die vanuit de ecoregeling / nitraatrichtlijn aangelegd wordt". Dit roept de vraag op wat hier nu precies wordt bedoeld. Mogelijk wordt hier de bufferstrook uit de conditionaliteiten bedoeld en niet de ecoregeling.</p>	<p>5.10 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>5.11: De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. De akkerranden zijn inclusief de verplichte bufferstrook vanuit de nitraatrichtlijn</p>	<p>Natuurbeheerplan. Div. tekstuele aanpassingen op p. 29, aanpassing kaartje.</p> <p>5.7 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.8 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.9 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.10 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>5.11 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>
6	Agrarische collectief Hoeksche Waard	<p>6.1 GBANN opnemen in het NBP als een na te streven vorm van agrarisch natuur- en landschapsbeheer voor het leefgebied Open Akkerland voor polderlandschappen</p> <p>6.2 afzien van beheermaatregelen voor open akker in clusters</p> <p>6.3 CCHW verzoekt het percentage van 5% van het productief areaal te laten vervallen.</p> <p>6.4 De minimale breedte van akkerranden van 3m ziet CCHW graag gewijzigd in een minimale gemiddeld breedte van 3m</p>	<p>6.1 Zie beantwoording 1.15</p> <p>6.2 Zie beantwoording 5.1</p> <p>6.3 Zie beantwoording 5.1</p> <p>6.4 Zie beantwoording 5.2</p> <p>6.5 Zie beantwoording 5.3</p> <p>6.6 Zie beantwoording 1.5</p> <p>6.7 Zie beantwoording 1.3 en 4.2</p>	<p>6.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>6.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>6.3 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>

	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
		<p>6.5 Een akkerrand in het kader van het ANLb en een verplichte bufferzone zouden moeten kunnen overlappen. De minimale gemiddelde breedte van een akkerrand dient dan ook betrekking te hebben op de rand <i>inclusief</i> de verplichte bufferzone.</p> <p>6.6 Financiering akkerrandenbeheer gelijktrekken met de financiering van weidevogelbeheer</p> <p>6.7 Gevolgen van de instapeisen ten aanzien van bemesting dienen in de vergoedingen tot uiting te worden gebracht. Verbod op stikstofbemesting in plaats van kunstmest in zijn algemeenheid.</p>		<p>6.4 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>6.5 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>6.6 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>6.7 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>
7	Agrarisch collectief Krimpenerwaard	7.1 Toevoegen van het polderdeel Schoonouwen Zuid	7.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze	7.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
8	Collectief agrarische natuurvereniging de Hollandse Venen	<p>8.1 Schrap het verbod op chemische gewasbeschermingsmiddelen op bouwland.</p> <p>8.2 Het gebruik van chemische gewasbeschermingsmiddelen: Verbied het gebruik van chemische middelen voor het omzetten naar kruidenrijk grasland niet.</p> <p>8.3 Bemesting van percelen met een rustperiode: Sta het gebruik van mest na de rustperiode wel toe.</p> <p>8.4 Bouwland uitzonderen voor het aandeel zwaar beheer van 75%</p> <p>8.5 Aanpassen van het percentage van 1% plasdras naar 1 plas-dras pomp per 100 ha.</p>	<p>8.1 Zie beantwoording 1.2</p> <p>8.2 Zie beantwoording 1.2. Voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op bouwland maken GS een uitzondering. Dit geldt niet voor gebruik op grasland.</p> <p>8.3 Akkoord, zie 1.3</p> <p>8.4 Akkoord, zie 1.11 t/m 1.13</p> <p>8.5 Zie beantwoording 1.14</p>	<p>8.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>8.2 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>8.3 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>8.4 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>8.5 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>
9	LTO Noord	<p>9.1 LTO verzoekt het percentage van 5% van het productief areaal te laten vervallen.</p> <p>9.2 Graag aanpassen van de minimale breedte van de akkerranden van 3 meter naar een minimale gemiddelde breedte van 3 meter.</p>	<p>9.1 Zie beantwoording 5.1</p> <p>9.2 Zie beantwoording 5.2</p> <p>9.3 Zie beantwoording 5.3</p> <p>9.4 Zie beantwoording 1.3 en 4.2</p>	<p>9.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>9.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>

	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
		<p>9.3 De minimale gemiddelde breedte van een akkerrand dient dan ook betrekking te hebben op de rand <i>inclusief</i> de verplichte bufferzone.</p> <p>9.4 Directe en indirecte financiële gevolgen die ontstaan door verbod op kunstmest als instapeis compenseren door middel van aanpassing van de beheervergoeding.</p>		<p>9.3 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>9.4 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>
10	Natuur en vogelwerkgroep	<p>10.1 Op welke wijze gaat de provincie in het vervolg evaluerende gesprekken organiseren met vrijwilligersorganisaties?</p> <p>10.2 <i>“Het leefgebied open grasland is kenmerkend voor de veenweidegebieden van Zuid-Holland: open landschappen met overwegend grasland, waarvan een substantieel deel vochtig en kruidenrijk is.”</i> Graag voorstelling geven van feitelijke situatie in NBP.</p> <p>10.3 Toelichting waarom kemma en watersnip van lijst doelsoorten af zijn en gele kwikstaart en graspieper erop.</p> <p>10.4 Formuleren van een meer activerende en ambitieuze doelstelling voor zwaar beheer in plaats van ‘streven naar’</p> <p>10.5 We vragen de provincie om het percentage zwaar beheer te formuleren als percentage ten opzichte van het voor ANLb begrensde areaal op het bedrijf.</p> <p>10.6 We vragen de provincie om eisen op te nemen voor het beheer dat direct grenst aan watermaatregelen, zoals volvelds extensief kruidenrijk grasland of 3m brede stroken langs watergangen met verhoogd waterpeil.</p> <p>10.7 We vragen de provincie om het remmen van de grasgroei op te nemen als motivatie voor het verhogen van het grondwaterpeil en ook onderscheid te maken in de minimale einddatum van een voorjaarsplas-dras en een plas-dras in broedgebied.</p>	<p>10.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. De provincie gaat geen evaluerende gesprekken organiseren met individuele vrijwilligersorganisatie, zoals er overigens ook geen jaarlijkse evaluerende gesprekken met de terreinbeherende organisaties worden gevoerd . De provincie heeft structureel overleg met De Groene Motor als koepel van de vrijwilligersorganisaties. De provincie staat er wel voor open om incidenteel het gesprek aan te gaan met vrijwilligersorganisaties.</p> <p>10.2 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. De tekst is daarom aangepast.</p> <p>10.3 Kemma en watersnip zijn niet alleen in Zuid-Holland maar ook landelijk bijna verdwenen als broedvogel uit het boerenland en slechts in beperkte aantallen aanwezig in natuurgebied. Daarom achten wij het niet realistisch om deze soorten op te nemen als doelsoorten voor agrarisch natuurbeheer. Gele kwikstaart en graspieper zijn nog wel te vinden op boerenland en verdienen ondersteuning waar mogelijk</p> <p>10.4 Met een minimum van 25% zwaar beheer behoort Zuid-Holland tot de meest ambitieuze provincies. Het bewegen naar 30% vraagt bovendien extra ambitie.</p> <p>10.5 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. Het percentage zwaar beheer wordt geformuleerd op het niveau van de gebiedsaanvraag.</p>	<p>10.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.3 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.4 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.5 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.6 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.7 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan</p> <p>10.8 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.9 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.10 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>

	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
		<p>10.8 Waarom blijft de provincie de toepassing van deze [grasland met rustperiode] pakketten mogelijk maken?</p> <p>10.9 We vragen de provincie te kwantificeren wat voldoende natte situaties en geschikte drooglegging in de praktijk betekent en hoe de provincie stimuleert om daartoe te komen.</p> <p>10.10 Op welke manier kan de provincie de aanleg van natuurvriendelijke oevers stimuleren?</p> <p>10.11 Waarom keurt de provincie pakketten die geen beperking stellen aan bemesting zoals ontwikkeling kruidenrijk grasland toch goed?</p> <p>10.12 Op welke wijze gaat de provincie gegevens en voortgangsrapportages proactief en openbaar delen?</p> <p>10.13 We vragen de provincie om, in lijn met de adviezen uit het SCAN-protocol, meer eisen te stellen aan de beheermonitoring door collectieven.</p>	<p>10.6 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. De collectieven gaan over de invulling van het ANLb en zij geven de mozaïeken vorm. Langs watergangen worden 3 meter brede bufferstroken verplicht vanuit de 7<sup>e</sup> nitraatrichtlijn (voor smalle percelen kan de bufferstrook smaller uitpakken).</p> <p>10.7 De provincie kan zich deels vinden in deze zienswijze. Het remmen van de grasgroei is toegevoegd als doel van pakketten met een hoger peil en plasdras. Voor de invulling van 1% plasdras en/of hoger peil per 100 ha kunnen collectieven gebruik maken van alle daarvoor beschikbare pakketten; de provincie schrijft geen maaidata voor.</p> <p>10.8 De provincie ziet de pakketten met een rustperiode als belangrijk onderdeel van de weidevogel mozaïek. Wel vinden wij dat de kwaliteit ervan verbeterd kan worden, daarom worden er eisen gesteld aan de bemesting.</p> <p>10.9 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. De provincie heeft een minimumeis opgenomen voor het oppervlakte plasdras en/of hoog waterpeil.</p> <p>10.10 De aanleg van natuurvriendelijke oevers maakt geen deel uit van het natuurbeheerplan. Oevers kunnen wel in natuurvriendelijk beheer genomen worden vanuit het ANLb. Sommige waterschappen stellen subsidie beschikbaar voor het aanleggen van natuurvriendelijke oevers.</p> <p>10.11 De eisen voor de beheerpakketten en de vergoedingen die daaraan hangen worden landelijk vastgesteld. De provincie wijkt daar op dit punt niet vanaf omdat de eisen anders niet in verhouding staan tot de vergoedingen.</p> <p>10.12 De provincie stimuleert agrarische collectieven om hun resultaten te publiceren. De provincie is in samenwerking met De Groene</p>	<p>10.11 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.12 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>10.13 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>

	Indiener	Samenvatting	Beantwoording	Conclusie
			<p>Motor bezig met het opstellen van een jaarlijkse rapportage over de resultaten van het weidevogelseizoen.</p> <p>10.13 Veel collectieven hebben langlopende monitoringsreeksen. Deze willen zij niet doorbreken. De provincie hecht ook waarde aan langlopende gegevens waardoor vergelijkingen in de tijd mogelijk worden. Bovendien is de beheermonitoring door collectieven primair bedoeld om binnen het seizoen te kunnen sturen op ontwikkelingen. Dit kan op verschillende manieren. Om meer zicht te krijgen op het broedsucces stelt de provincie nu als eis dat collectieven minstens eens in de zes jaar een BTS-telling moeten uitvoeren.</p>	
11	Agrarisch Collectief Midden-Delfland	<p>11.1 Graag aanpassen van de benaming 'Vockestaert' naar 'Agrarisch Collectief Midden-Delfland' in de legenda op pag. 17</p> <p>11.2 Maak een uitzondering voor legselbeheer op bouwland in het percentage van 75%.</p> <p>11.3 Voeg te pakketten extensief beweiden en voorweiden, gevolgd door een rustperiode toe.</p> <p>11.4a Gesprek voortzetten over een redelijke invulling van de richtlijn van 1% plas-dras en/of hoog waterpeil</p> <p>11.4b verwijder de zin over het percentage van 2% richting 2027</p> <p>11.5a Stem extra beperking en vergoeding op elkaar af</p> <p>11.5b Sta kunstmest na de rustperiode wel toe</p> <p>11.5c Sta dierlijke mest voor de rustperiode wel toe</p> <p>11.5d Sta bemesting wel toe op percelen met last minute beheer</p> <p>11.6a Volg bij de gewasbeschermingsmiddelen het landelijk geformuleerde beleid.</p>	<p>11.1 Akkoord</p> <p>11.2 Zie 1.13</p> <p>11.3 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. De tekst is aangepast.</p> <p>11.4a Zie 1.14. De provincie hanteert een richtlijn en geen eis en tijdens voortgangsgesprekken zullen de (on)mogelijkheden worden besproken</p> <p>11.4b Er zijn collectieven die nu al meer dan 1% hoog peil/plasdras hebben. Ook voor die collectieven wil de provincie een prikkel inbouwen om verder door te groeien.</p> <p>11.5a Zie beantwoording 4.2</p> <p>11.5b Zie beantwoording 1.3</p> <p>11.5c Zie beantwoording 1.4</p> <p>11.5d De bemestingseis geldt inderdaad niet voor percelen bij last-minute beheer.</p> <p>11.6a Er is hiervoor een zorgvuldig proces doorlopen, met betrokkenheid van BoerenNatuur Zuid-Holland en LTO.</p> <p>11.6b De provincie is het deels eens met deze zienswijze. Voor legselbeheer op bouwland wordt een uitzondering gemaakt, maar dat geldt niet voor legselbeheer op grasland.</p>	<p>11.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.3 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.4 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.5 a De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.5 b De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.5 c De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>

	<b>Indiener</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
		<p>11.6b Graag uitzonderen van verbod op gewasbeschermingsmiddelen bij legselbeheer</p> <p>11.6c Maak een uitzondering voor het gebruik van gewasbeschermingsmiddelen op bouwland.</p> <p>11.6d Maak duidelijk wat het vervolg zal inhouden als gevolg van het verbod op chemische gewasbeschermingsmiddelen</p>	<p>11.6c Zie beantwoording 1.2</p> <p>11.6d Zie beantwoording 1.2</p>	<p>11.5 d De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.6 a De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.6 b De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.6 c De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>11.6 d De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>
12	Zuid-Hollands Landschap	12.1 Gewenste percelen zijn weergegeven bijgevoegd GIS-bestand.	12.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. Uitzondering: enkele wijzigingen in Polder Den Hoek, we baseren ons daar op de situatie 2021 en zien geen inrichtingsmaatregelen.	12.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
13	Maatschap Aantjes	<p>13.1 Graag perceel Wervenkampweg te Bleskensgraaf op ambitiekaart en beheertypekaart aanpassen cf bijgevoegd kaartje</p> <p>13.2 Graag poel aan de Elzenweg aangeven als N04.02 cf bijgevoegd kaartje op ambitiekaart en beheertypekaart</p> <p>13.3 Graag Elzensingel en omgeving langs de N214 intekenen cf nieuwe situatie na herinrichting</p>	<p>13.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>13.2 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.</p> <p>13.3 De provincie kan zich niet vinden in deze zienswijze. Dit is te gedetailleerd. Voor het doel van subsidieverlening is er geen reële verbetering mogelijk.</p>	<p>13.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>13.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p> <p>13.3 De zienswijze leidt niet tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.</p>
14	Staatsbosbeheer	<p>14.1 Graag Fort Wierickerschans intekenen op beheertypekaart als Fortterrein L02.01</p> <p>14.2 Graag aandacht voor bijgevoegd GIS-bestand</p>	<p>14.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. Aangetekend moet worden dat L02.01 op dit moment nog niet is opengesteld in het Openstellingsbesluit.</p> <p>14.2 De provincie kan zich vinden in een grote aangeleverde shape in de Kagerplassen. De ca. vijftig overige slivers verwerken we in dit stadium niet. Een groot deel bevat randen van kadastrale</p>	<p>14.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan</p> <p>14.2 De zienswijze leidt tot het aanpassen van het Natuurbeheerplan</p>

	<b>Indiener</b>	<b>Samenvatting</b>	<b>Beantwoording</b>	<b>Conclusie</b>
			percelen die uit water bestaan. Daarnaast bestaat een groot deel uit slivers die buiten de NNN vallen.	
15	Van Hees tuin- en landschapsadvies namens Stichting VEEN	Groepszienswijze zienswijze namens vier stichtingen in Reeuwijkse Plassen, te weten a. Aqua en Natura, b. St. Natuurbehoud Kerfwetering en familie [naam particuliere grondeigenaar], c. St. Natuurbeheer Reeuwijkse Plassen en d. St. Beheer landschapselementen Reeuwijkse Plassen. 15.1 Graag beheertypekaart aanpassen cf negen bijgevoegde detailkaarten	15.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.	15.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
16	Natuurmonumenten	16.1 Graag percelen Meijegraslanden op de ambitiekaart en beheertypekaart wijzigen cf bijgevoegd kaartje.	16.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.	16.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
17	ambtelijke wijziging	17.1 Graag 30ha Bonnepolder toevoegen aan ambitiekaart ivm voorgenomen natuurinvestering. Graag de begrenzing van de 130 ha bestaande Bonnepolder nalopen.	17.1 Akkoord.	17.1 Het ambtelijk verzoek leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan..
18	[naam particuliere indiener]	18.1 Graag beheertypekaart gedetailleerder invullen, cf bijgevoegd kaartje. 18.2 Graag percelen cf kaartje toevoegen aan Vaarland.	18.1 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze. 18.2 De provincie kan zich vinden in deze zienswijze.	18.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan. 18.2 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
19	Maatschap Duivenvoorden	19.1 Graag toevoegen aan Leefgebied open grasland de percelen aan Veurseweg te Voorschoten in bijgevoegd kaartje.	19.1 De provincie kan zich vinden in de zienswijze en zal het leefgebied open grasland aanvullen voor zover dit niet overlapt met de beheertypekaart.”	19.1 De zienswijze leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.
20	ambtelijke wijziging	20.1 Op een perceel bij de Zijdeweg te Bleskensgraaf is een SKNL aanvraag goedgekeurd. Graag opnemen in de beheertypekaart en ambitiekaart.	20.1 Akkoord.	20.1 Het ambtelijk verzoek leidt tot het wijzigen van het Natuurbeheerplan.