

Gemeenten en Provincie Zuid-Holland  
in de Energieregio Rotterdam Den Haag  
t.a.v. het college

Betreft: Vervolg regionaal plan-MER  
Energieregio Rotterdam Den Haag

Datum: 7 maart 2025

Onderwerp: Keuze over vervolg regionaal plan-MER Energieregio Rotterdam Den Haag

Geacht college,

In het Bestuurlijk Netwerk Energierestategie (hierna: BNE) van 20 februari jl. is gesproken over de regionale plan-MER.

Onderwerp van gesprek was hoe de regio verdergaat met haar plan-MER, rekening houdend met het advies van de Commissie mer op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau (hierna: NRD) en verschillende zienswijzen en ingezonden brieven. Hiertoe zijn drie scenario's beschreven; waar uiteraard elk scenario voor- en nadelen kent. Gezien de verschillende perspectieven in de regio, is het voor u mogelijk wenselijk om dit in uw college te bespreken. Hiertoe is deze brief opgesteld.

Deze brief omschrijft achtereenvolgens de stand van zaken, de scenario's, de strekking van het advies van de Commissie mer op de NRD en ingestuurde brieven.

Alle colleges van de Energieregio<sup>1</sup> spreken hun voorkeur uit voor een scenario, via de wethouder in het BNE op 9 april aanstaande. Hiermee kan een totaalbeeld worden opgemaakt, waaruit blijkt hoe de regio verder wil gaan.

De afgesproken lijn in het BNE van 20 februari is: indien op 9 april aanstaande geen overeenstemming bereikt wordt, dit betekent dat enkel scenario 3 overblijft en daartoe besloten wordt: stoppen met de regionale plan-MER en daarmee de provincie te verzoeken een eigen plan-MER uit te voeren in het kader van haar omgevingsbeleid.

Graag benadrukken wij dat de plan-MER een milieutechnisch onderzoek is dat los staat van bestuurlijke en politieke besluitvorming. Rationaliteit van onderzoek staat hier voorop; die is van belang voor uiteindelijk de juridische robuustheid bij eventuele realisatie van locaties. Om de juridische houdbaarheid te borgen, moet aantoonbaar gedegen onderzoek gedaan worden naar (alternatieve) locaties. Het uitvoeren van het regionale plan-MER is een gedragen beslissing van

---

<sup>1</sup> M.u.v. gemeente Schiedam en Lansingerland, die heeft de NRD niet gepubliceerd en is daarmee geen bevoegd gezag.

het Bestuurlijk Netwerk Energie. De uitvoering is noodzakelijk om stappen te kunnen maken in de realisatie van duurzaam opgewekte energie, en het behalen van de - eerder door u vastgestelde - regionale doelstellingen. Dit vanwege onze eigen economische belangen (beschikbaarheid van energie) en de afspraken met het Rijk. Onze regionale samenwerking is dan ook veel breder dan enkel dit onderzoek; energiebesparing, warmte-oplossingen, keuzes om tot een samenhangend energiesysteem te komen etc. Deze plan-MER onderzoekt enkel mogelijke wind- en zonlocaties vanuit milieutechnisch perspectief.

### **De stand van zaken**

De volgende stappen zijn op dit moment doorlopen:

- De NRD heeft ter inzage gelegen en inmiddels is de zienswijzenperiode gesloten. De zienswijzen zijn verzameld en verwerkt in een concept zienswijzennota.
- Het advies van de Commissie mer op de NRD is ontvangen (bijlage 2 van deze brief).
- Gedeputeerde Staten van Provincie Zuid-Holland heeft bij de vrijgave van de NRD voorwaarden gesteld over de scope van het Plan-MER (bijlage 3 van deze brief).
- Het College van Voorne aan Zee heeft een brief aan de voorzitters gestuurd (bijlage 4 van deze brief).
- Het College van Barendrecht heeft een brief aan de voorzitters gestuurd (bijlage 5 van deze brief).

### **Scenario's**

De keuze die voorligt naar aanleiding van de ingediende zienswijzen, het advies van de Commissie mer op de Notitie Reikwijdte en Detailniveau en ingebrachte brieven betreffende het bereik van de plan-MER is de volgende:

- Scenario 1: Doorgaan met plan-MER op basis van de definitieve NRD.
- Scenario 2:
  - a. Uitbreiden scope plan-MER op basis van advies Commissie mer.
  - b. Uitbreiden scope plan-MER op basis van advies Commissie mer, met een smaldeel van de gemeenten en de provincie.
- Scenario 3: Stoppen met het regionaal plan-MER en verzoek aan GS om plan-MER op zich te nemen.

Op het BNE van 20 februari jl. werd een scenario ingebracht door provincie Zuid-Holland; "scenario 2.b". Deze is op verzoek ook opgenomen in deze brief. In bijlage 1 van deze brief vindt u een verdere omschrijving van de scenario's. Uw wethouder zal op het BNE van 9 april hierin uw gemeentelijke standpunt naar voren brengen, wat zal resulteren in een scenariovaststelling.

Met vriendelijke groet,

Koen Kegel en Marcel Belt

Voorzitters Bestuurlijk Netwerk Energiestrategie regio Rotterdam Den Haag

Verzending aan:

Colleges van Burgemeester en Wethouders van de gemeenten:

- Albrandswaard
- Barendrecht
- Capelle aan den IJssel
- Delft
- Den Haag
- Krimpen aan den IJssel
- Lansingerland
- Leidschendam-Voorburg
- Maassluis
- Midden-Delfland
- Nissewaard
- Pijnacker-Nootdorp
- Ridderkerk
- Rijswijk
- Rotterdam
- Schiedam
- Vlaardingen
- Voorne aan Zee
- Wassenaar
- Westland
- Zoetermeer

College van Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland

Ter info verzending aan de dagelijkse besturen van:

- Hoogheemraadschap van Delfland,
- Hoogheemraadschap Schieland en Krimpenerwaard,
- Waterschap Hollandse Delta,
- Hoogheemraadschap van Rijnland.

## Bijlagen

### 1. Toelichting scenario's

Er zijn drie scenario's op hoofdlijnen. Het is aan het Bestuurlijk Netwerk Energie om hier een keuze in te maken. Het betreft de volgende scenario's:

1. Doorgaan met plan-MER o.b.v. de definitieve NRD (*conform eerdere besluitvorming in BNE*).
2. (a) Uitbreiden scope plan-MER (*conform advies Commissie mer en wens GS*).  
(b) Uitbreiden scope plan-MER enkel met smaldeel gemeenten.
3. Stoppen met regionaal plan-MER (*wanneer geen consensus bereikt kan worden*) en verzoek aan GS om plan-MER op zich te nemen.

Dit wordt hieronder toegelicht.

#### Ad 1. Doorgaan met plan-MER o.b.v. de definitieve NRD

- Het plan-MER bevat een basisbeoordeling van het onderzoeksgebied (d.w.z. hele regio minus gebieden waar harde belemmeringen gelden voor windenergie).
- Het plan-MER onderzoekt 7 windlocaties (NB: 8 windlocaties uit de definitieve NRD, minus de windlocatie in Lansingerland aangezien hier een aparte mer-procedure voor loopt vanuit Provincie Zuid-Holland; conform ingediende zienswijze).
- Er is geen sprake van alternatieven in MER-termen: alle 7 locaties zijn namelijk nodig om de regionale doelstelling met betrekking tot het RES 1.0 bod te benaderen.
- Het plan-MER zorgt voor de juridische borging van de RES 1.0. Het plan-MER in dit scenario biedt risico's qua juridische houdbaarheid omdat de milieutechnische onderbouwing onvolledig is.
- Dit scenario wordt door de provincie als onvoldoende onderbouwing gezien voor haar Omgevingsbeleid.

#### Ad 2a. Uitbreiden scope plan-MER op basis van advies Commissie mer

- Het plan-MER bevat een basisbeoordeling van het onderzoeksgebied (d.w.z. hele regio minus gebieden waar harde belemmeringen gelden voor windenergie).
- Het plan-MER onderzoekt conform advies Commissie mer naast de windlocaties uit de NRD óók alternatieve windlocaties buiten de RES 1.0 zoekgebieden.
- Het plan-MER zorgt voor de juridische borging van de RES 1.0 en biedt een gedegen milieutechnische (geen politieke) onderbouwing bij de locatieafweging voor windenergie in de regio.
- Het plan-MER biedt een goede basis voor locatiekeuzes bij een RES 2.0.

## Ad 2b. Uitbreiden scope plan-MER op basis van advies Commissie mer, enkel met smaldeel gemeenten

- Is een (ingewikkelde) variant op scenario 2a. Het verschil zit in het proces; het meedoen en daarmee het bevoegd gezag. Inhoudelijk is het scenario hetzelfde als scenario 2a.
- Het plan-MER bevat een basisbeoordeling van het onderzoeksgebied (d.w.z. hele regio minus gebieden waar harde belemmeringen gelden voor windenergie).
- Het plan-MER onderzoekt naast de windlocaties uit de NRD óók alternatieve windlocaties buiten de RES 1.0 zoekgebieden.
- Keuze aan gemeenten of ze door willen of niet met plan-MER.
  - Indien de keuze is om niet door te willen; het grondgebied van de betreffende gemeente wordt nog wel onderzocht.
  - Indien de keuze is om niet door te willen: de betreffende gemeente is daarmee geen bevoegd gezag meer voor de mer-procedure. Wel hebben deze gemeenten de mogelijkheid om openbare zienswijzen in te dienen op het uiteindelijke plan-MER.
- Het verlies van het bevoegd gezag voor de mer-procedure betekent dat het plan-MER niet mag worden gebruikt voor het besluit waar het bij hoort. Daarmee voldoet betreffende partij niet aan de plan-MER plicht voor de RES. Tevens kan dit niet als formeel document gebruikt worden bij latere besluitvorming voor de realisatie van wind- en zonne-energie. De opt-out-gemeente staat op gelijke voet in de mer-procedure als andere belanghebbenden en burgers en mag zienswijzen indienen in de procedure, maar speelt geen rol in de beantwoording daarvan.
- Organisatorisch is dit erg lastig uitvoerbaar. Er zullen praktische zaken geregeld moeten worden omtrent financiering en er zal een nieuwe samenwerking tussen de betreffende partijen georganiseerd moeten worden.

## 3. Stoppen met regionaal plan-MER en verzoek aan GS om plan-MER op zich te nemen

- Indien de eerste twee scenario's onvoldoende draagvlak hebben, resteert het scenario 3: Stoppen met het regionaal plan-MER en verzoek aan GS om het plan-MER op zich te nemen.
- Dit past bij de formele bevoegdheid van de provincie, conform Huis van Thorbecke, gezien het gemeentegrens-overstijgende karakter van de RES.
- Overdracht naar provincie dient twee doelen: 1) ter onderbouwing van haar omgevingsbeleid en 2) als goede basis voor locatiekeuzes bij een RES 2.0.
- Hierdoor kan er een juridisch houdbaar plan-MER voor de regio opgesteld worden.

## 2. Advies Commissie mer op de NRD

Aan de Commissie voor de milieueffectrapportage<sup>1</sup> (hierna: Commissie mer) is advies gevraagd op de NRD. De Commissie mer adviseert om te kiezen voor een andere invulling van het plan-MER. De commissie geeft aan: "Benut de harde belemmeringenkaart ook om na te gaan of nog andere locaties buiten de RES 1.0 gebieden technisch mogelijk en wellicht meer geschikt zijn. Onderzoek hiervan de milieueffecten en betrek deze bij de onderlinge vergelijking van locaties, het alternatievenonderzoek en het bepalen van een voorkeursalternatief. De Commissie geeft aan bevoegd gezag in overweging om op basis hiervan de doelstellingen aan te scherpen." Dit onderdeel van het advies van de Commissie mer is strijdig met de eerdere afspraak in het BNE over het bereik van de NRD (voor zomerreces 2024) en bevat een bestuurlijke keuze.

Daarnaast geeft de Commissie mer nog een aantal andere adviezen, waar het programma Energieregio Rotterdam Den Haag voorstelt deze op te volgen. Deze passen bij zowel scenario 1 als scenario 2. Dit betreft de volgende:

- Geef een eenduidig overzicht van de voorgeschiedenis en achtergrond van het project.
- Geef aan voor welk(e) besluit(en) het MER wordt opgesteld.
- Onderzoek voor welke zoeklocatie(s) het zinvol is inrichtingsalternatieven te onderzoeken.
- Onderzoek globaal en voor de gehele opgave enkele verdelingen tussen wind- en zonne-energie om deze te optimaliseren.
- Beschrijf de milieueffecten van het plan.
- Zorg voor een zelfstandig leesbare samenvatting.

## 3. Brief GS met voorwaarden over scope plan-MER

Bij de vrijgave voor de terinzagelegging van de regionale NRD voor RES Rotterdam-Den Haag stelde Gedeputeerde Staten voorwaarden (brief 24 september 2024). Deze voorwaarden luiden:

- GS wil duidelijk hebben waarom enkele zoeklocaties voor wind zijn afgefallen tijdens de totstandkoming van de NRD. Als daar onvoldoende argumentatie voor is, moeten deze locaties alsnog onderzocht worden in de op de NRD volgend regionale plan-MER.
- Daarnaast moet in een plan-MER, volgens de mer-methodiek, een alternatief onderzocht worden waarmee de doelstelling uit de RES 1.0 van Rotterdam-Den Haag wordt gerealiseerd.
- Om recht te doen aan de lokale besluiten, de besluitvorming en een juridisch houdbare besluitvorming te realiseren, kunnen de acht aangedragen locaties in de ontwerp NRD onderzocht worden als zijnde het voorkeursalternatief. De locaties die om niet-milieutechnische redenen zijn afgefallen (zoals lokale besluitvorming met betrekking tot windenergie) kunnen als een ander alternatief worden onderzocht. Op basis van de uitkomsten van het plan-MER en het bestuurlijke gesprek dat daarop volgt, neemt de provincie de locaties op in onze provinciale omgevingsverordening.
- Windlocatie Lansingerland niet meer onderzoeken in het regionale plan-MER, omdat er parallel al een mer-procedure voor deze locatie loopt in het kader van een provinciaal projectbesluit voor de realisatie van windenergie. (NB: deze wijziging is ook benoemd in

de zienswijzennota bij de NRD; zie onder '2. Stand van zaken plan-MER: zienswijzen op de NRD'.)

- Het overzicht van afgevalen zoeklocaties is in een nazending aan het BNE verzonden in december 2024.

#### **4. Brief Voorne aan Zee**

Het College van B&W van gemeente Voorne aan Zee heeft een brief aan de RES Rotterdam Den Haag gestuurd (21 augustus 2024). In haar brief verwijst het College naar enkele afspraken die zij voorwaardelijk achten voor de instemming met het vervolg van de plan-MER-procedure.

Wat windenergie betreft stelt het College van B&W in haar brief: "Hierbij wordt ervan uitgegaan dat de windopweklocaties in de gemeente Voorne aan Zee (Haringvlietbrug, Noordzeeboulevard en Brielse Brug) en aanpalende gebieden niet worden meegenomen als zoekgebied in de Plan-MER-procedure. Dit om te voorkomen dat het beleid t.a.v. de ontwikkeling van windopweklocaties in de gemeente Voorne aan Zee wordt doorkruist. De genoemde windopweklocaties in de gemeente Voorne aan Zee zullen alle drie tot 'autonoom beleid' worden bestempeld, aangezien voor alle drie de locaties inmiddels wettelijke procedures lopen."

#### **5. Brief Barendrecht**

Gemeente Barendrecht heeft tijdens de terinzagelegging van de NRD een pro forma zienswijze ingediend en deze aangevuld via een brief van het College van B&W aan het bestuur van de RES-regio Rotterdam Den Haag (21 januari 2025). Het College van B&W stelt in haar brief dat de voorwaarden die GS bij de vrijgave van de NRD stelde het zorgvuldige totstandkomingsproces van de NRD tenietdoet en dat het niet past bij de gelijkwaardige RES-samenwerking. Het College van B&W geeft aan geen voorstander te zijn van het opnieuw opnemen van in het voortraject afgevalen windlocaties en de extra kosten van deze stap niet zal vergoeden. Daarbij spreekt het College van B&W het vertrouwen uit aan het bestuur van de RES-regio dat de voorwaarden van GS niet gehonoreerd zullen worden in de zienswijzennota bij de NRD.