

Annotatie standpunt regionaal plan-MER Energieregio Rotterdam Den Haag t.b.v. besluitvorming in BNE 9 april 2025

Scenario's in collegebrief RES RDH

In het Bestuurlijk Netwerk Energie (BNE) van 20 februari jl. is gesproken over het vervolg van de regionale plan-mer in het kader van het advies van de Commissie mer op de NRD en verschillende ingezonden brieven, waaronder de voorwaarden die GS heeft gesteld. Hiertoe zijn drie scenario's beschreven. Gezien de verschillende perspectieven die tijdens dit overleg naar voren kwamen, is afgesproken de geschetste scenario's eerst in alle betrokken colleges te bespreken. Hiertoe is op verzoek van de bestuurders een brief opgesteld, te vinden in bijlage 2. Tijdens het komende BNE op 9 april aanstaande, zullen de wethouders het gemeentelijke standpunt naar voren brengen. Gedeputeerde Potjer zal het standpunt van GS inbrengen.

Er zijn drie scenario's op hoofdlijnen. Het is aan het Bestuurlijk Netwerk Energie om hier een keuze in te maken. In de annotatie zijn deze keuzes beschreven en is een standpunt gevormd ter besluitvorming in GS. Het betreft de volgende scenario's:

1. Doorgaan met plan-MER o.b.v. de definitieve NRD (conform eerdere besluitvorming in BNE). Doorgaan met de 7 zoeklocaties uit de NRD (8 minus locatie Lansingerland). De uitkomsten van dit scenario zijn niet bruikbaar voor provinciale besluitvorming, doordat er geen transparant en navolgbaar proces gevolgd is. Dit maakt dit scenario juridisch kwetsbaar voor bezwaarprocedures. Dit scenario levert daarmee geen informatie op om locaties, die als kansrijk of kansrijk te maken worden beoordeeld, in de provinciale Omgevingsverordening op te nemen. GS is in dit scenario geen hoeder van een goed proces op basis waarvan PS tot besluitvorming kan komen.

Advies: Dit scenario is niet in lijn met advies Commissie mer en de voorwaarden van GS. Het is daarmee voor de provincie geen optie.

2. (a) Uitbreiden scope plan-MER (conform advies Commissie mer en wens GS). We gaan met de RES-partners door met het huidige regionale proces maar wel met de verbeteringen die zijn geadviseerd door Commissie mer en GS, en de bredere scope van te onderzoeken locaties.

Advies: Deze optie heeft de voorkeur van de provincie omdat de verantwoordelijkheid daarmee bij de gemeenten blijft.

(b) Uitbreiden scope plan-MER enkel met smaldeel gemeenten. Dit is een door de gedeputeerde ingebrachte variant op scenario 2a. Het verschil zit in het proces; het al dan niet meedoen van gemeenten en daarmee de bevoegd gezagrol die per gemeente verschillend wordt. Inhoudelijk is het scenario hetzelfde als scenario 2a.

Advies: Ontraden. Ambtelijk is afstemming geweest zowel intern (o.a. juridisch) als met de RES-organisatie over deze optie. Juridisch is deze optie niet werkbaar omdat hiermee ruis ontstaat doordat niet inzichtelijk is wie het besluit neemt waaraan het mer is gekoppeld; wie verantwoordelijk is. Er wordt een onwenselijke splitsing aangebracht in bevoegd gezag en dat levert ruis op. Ook de RES-organisatie geeft aan dat dit voor hen een ingewikkelde optie is en erg lastig uitvoerbaar. Gevolg is dat dit de toch al lastige samenwerking nog meer onder druk zet.

3. Stoppen met regionaal plan-MER (wanneer geen consensus bereikt kan worden) en verzoek aan GS om plan-MER op zich te nemen.

Advies: Mocht optie 2a niet lukken dan is dit een aanvaardbaar alternatief. Dit betekent dat we, als we daartoe verzocht worden door het BNE, de procedure gaan opstarten om een Omgevingseffectrapportage (OER) uit te voeren voor de regio Rotterdam Den Haag. Daarbij wordt dezelfde methodiek gevolgd als de OER die op het moment wordt uitgevoerd voor de regio's Holland-Rijnland, Midden Holland en Drechtsteden. Voor dit onderzoek kan gebruik worden gemaakt van reeds beschikbare informatie uit de NRD van de regionale planMER van de RES RDH. Doordat de provincie alleen de onderzoekslast van de planMER overneemt, is de consequentie voor de arbeidscapaciteit op te vangen. Daarna volgt een bestuurlijk besluit om locaties al dan niet op te nemen in de provinciale omgevingsverordening en de lokale omgevingsplannen. Deze optie biedt de mogelijkheid, om net als in andere RES'en, afspraken te maken met gemeenten over de bevoegd gezagrol voor de vergunningverlening.

Optie 3 heeft uiteraard niet de voorkeur maar is in alle opzichten beter dan ons neerleggen bij de beperkte scope, die uiteindelijk juridisch onderuit gaat (optie 1). Per saldo komt er dan geen windlocatie in het RDH-gebied bij.

Standpunt

Gezien bovenstaande scenario's en bijbehorende adviezen wordt het volgende standpunt voorgesteld:

- Voorkeursscenario 2a - Uitbreiden scope plan-MER (conform advies Commissie mer en wens GS, zoals gebleken uit terugkoppeling D memo dd 18-2-25).
- Als geen consensus wordt bereikt in het BNE over optie 2a (of er wordt voor optie 1 gekozen - doorzetten huidige lijn), dan is optie 3 voor de provincie een aanvaardbaar alternatief. Deze optie houdt in stoppen met het regionaal plan-MER en een verzoek van de regio aan GS om het plan-MER op zich te nemen (conform advies Commissie mer en wens GS)

Vervolg

Bij keuze voor optie 2a gaan we gezamenlijk met de RES-partners aan de slag om de planMER op te stellen, met daarin verwerkt de adviezen van de Commissie mer en DCMR.

Mocht scenario 3 uit het BNE komen -en dat is wel de verwachting want er wordt geen consensus verwacht- en GS worden verzocht om het plan-MER op zich te nemen dan is het belangrijk te benadrukken dat het nog steeds mogelijk en belangrijk is om gezamenlijk met de RES-partners te blijven optrekken, dat verandert niet. Het biedt bijvoorbeeld nog steeds de mogelijkheid voor gemeenten om bevoegd gezag te worden voor de vergunningverlening. Wat verandert is dat er niet langer naar volledige consensus moet worden gezocht over de opzet voor de planMER en de verwerking van de uitkomsten.

Voor zowel optie 2a als optie 3 geldt dat we voor opname in de verordening dezelfde redenering en methodiek aan zullen houden als we in het huidige OER-proces voor de andere regio's aanhouden; eerst bepalen van harde belemmeringen, daarna rekening houden met de aankomende Energiewet (waarbij we geen bevoegd gezag zijn voor locaties met minder dan 3 windturbines / 15MW) en de aanwezigheid van steun van de betreffende gemeente voor realisatie van de windlocatie. Zonder steun van de gemeente nemen we kleine windlocaties niet op. Voor locaties groter dan 3 windturbines (15 MW) is provincie bevoegd gezag en die nemen we sowieso op in het OER. Na besluit door PS voor opname in verordening gaan we het gesprek aan met gemeente over bevoegd gezag voor vergunningverlening.

Door de uitgestelde besluitvorming in het BNE over het te volgen scenario is de regionale planMER in geen van de scenario's op tijd gereed om mee te kunnen met de herziening 2025 van ons provinciaal omgevingsbeleid.