

Aan:

Gedeputeerde Staten van Provincie Zuid-Holland
t.a.v. Awb-secretariaat
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum: 27 mei 2026

Betreft: Awb-bezwaar weigering projectsubsidie Grote Kerk Vlaardingen
Kenmerk: PZH-2026/00241_029

Geachte College,

Namens Stadsherstel Maasstdeden B.V. maken wij hierbij bezwaar tegen uw besluit tot weigering van de projectsubsidie restauratie Dak Grote Kerk te Vlaardingen 2026, met kenmerk PZH-2026/00241_029.

1. Gegevens indiener

Stadsherstel Maasstdeden BV
Lange Nieuwstraat 219
3111 AJ Schiedam
Contactpersoon Dhr.

2. Omschrijving besluit

Op 21 april 2026 ontvingen wij uw beschikking waarin de subsidieaanvraag van 21 februari 2026 wordt afgewezen op grond van artikel 6, aanhef en onder k, van de Subsidieregeling restauratie rijksmonumenten Zuid-Holland 2013, inhoudende dat binnen twee jaar eerder subsidie voor hetzelfde monument is verstrekt.

3. Gronden van bezwaar

Wij kunnen ons niet verenigen met dit besluit en verzoeken u het besluit te heroverwegen en alsnog subsidie toe te kennen dan wel een passende oplossing te bieden. Hieronder lichten wij ons bezwaar toe.

A. Voorgeschiedenis en handelwijze provincie

Op 28 februari 2025 hebben wij voor de restauratie van de Grote Kerk te Vlaardingen een subsidieaanvraag ingediend op basis van een bouwkundige opname en begroting (kenmerk PZH-2025-00180).

Bij beschikking van 21 juli 2025 heeft de provincie slechts een beperkt deel van de opgevoerde kosten subsidiabel geacht, waardoor een aanzienlijk lager subsidiebedrag werd toegekend dan aangevraagd. Tegen dit besluit hebben wij op 10 september 2025 bezwaar gemaakt, onder meer vanwege:

- een naar ons oordeel onjuiste inhoudelijke beoordeling van de technische noodzaak van diverse restauratieonderdelen;
- een onjuiste correctie van subsidiabele kosten;
- procedurele onzorgvuldigheid doordat geen gelegenheid is geboden om nadere toelichting of aanvullende informatie aan te leveren.

Naar aanleiding van dit bezwaar heeft op 24 oktober 2025 een overleg plaatsgevonden in de Grote Kerk te Vlaardingen tussen vertegenwoordigers van de Provincie Zuid-Holland en Stadsherstel Maassten B.V. Namens de provincie waren , aanwezig.

Tijdens dit overleg is vanuit de provincie expliciet aangegeven dat er twee mogelijke routes waren:

1. intrekking van de bestaande aanvraag en een volledige nieuwe aanvraag in 2026;
of
2. het indienen van een aanvullende subsidieaanvraag voor de eerder afgewezen onderdelen, deze voorzien van aanvullende onderzoeken en een nadere technische onderbouwing.

Vanuit de provincie is daarbij geadviseerd om voor optie 2 te kiezen en het lopende bezwaar in te trekken. Daarbij werd aangegeven dat een aanvullende aanvraag kansrijk zou zijn indien aanvullend onderzoek en nadere bewijsvoering zouden worden geleverd ten aanzien van de technische noodzaak van de werkzaamheden.

Op basis van dit advies hebben wij:

- ons lopende bezwaar ingetrokken;
- aanvullende onderzoeken laten uitvoeren, waaronder een omvangrijke dakinspectie;
- aanvullende rapportages en begrotingen laten opstellen;
- vervolgens op 21 februari 2026 de aanvullende subsidieaanvraag ingediend.

B. Schending vertrouwensbeginsel

Wij menen dat het genomen besluit in strijd is met het vertrouwensbeginsel. Wij hebben ons handelen rechtstreeks gebaseerd op concrete uitlatingen en adviezen van vertegenwoordigers van de provincie tijdens het overleg van 24 oktober 2025. Op basis daarvan mochten wij er op vertrouwen dat:

- het indienen van een aanvullende aanvraag mogelijk en zinvol was;
- deze route door de provincie als passend en kansrijk werd beschouwd;
- het intrekken van ons eerdere bezwaar geen nadelige gevolgen zou hebben.

Indien wij op dat moment op de hoogte waren geweest van de nieuwe weigeringsgrond - inhoudende dat binnen twee jaar geen tweede subsidie voor hetzelfde monument kon worden verleend - zouden wij vanzelfsprekend niet hebben gekozen voor het intrekken van ons bezwaar en evenmin voor het laten uitvoeren van kostbare aanvullende onderzoeken.

De provincie wist, of behoorde te weten, dat – zoals nu is gebleken - per 1 december 2025 een nieuwe weigeringsgrond van kracht zou worden die de geadviseerde route feitelijk onmogelijk zou maken. Juist daarom had van de provincie verwacht mogen worden dat zij ons hierover correct en volledig informeerde. Door dit na te laten en tegelijkertijd actief te adviseren een aanvullende aanvraag in te dienen, heeft de provincie verwachtingen gewekt waarop wij redelijkerwijs mochten vertrouwen.

C. Schending zorgvuldigheidsbeginsel en evenredigheidsbeginsel

Daarnaast achten wij het besluit in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel. De provincie heeft:

- ons geadviseerd een aanvullende aanvraag te doen;
- ons gevraagd het eerdere bezwaar in te trekken;
- vervolgens de aanvraag afgewezen op een formele grond die ten tijde van het adviestraject reeds bekend was of redelijkerwijs bekend had behoren te zijn.

Daardoor zijn aanzienlijke extra kosten gemaakt zonder reële kans op subsidieverlening. Dat achten wij onzorgvuldig en onevenredig. Daarbij komt dat het hier gaat om een omvangrijke restauratieopgave van een belangrijk rijksmonument met groot maatschappelijk en cultuurhistorisch belang voor Vlaardingen en de provincie Zuid-Holland. De ontstane subsidiekloof brengt de restauratie en herbestemming van de Grote Kerk ernstig in gevaar.

D. Verzoek

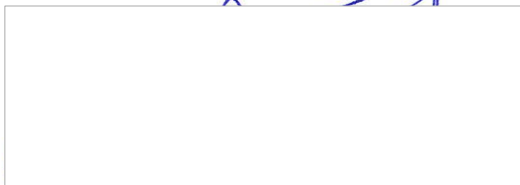
Gelet op het voorgaande verzoeken wij u:

- het genomen besluit te herroepen;
- alsnog over te gaan tot subsidieverlening voor de aanvullende aanvraag van 21 februari 2026;
- dan wel op andere wijze tot een redelijke oplossing te komen die recht doet aan de gewekte verwachtingen, de gevolgde procedure en de gemaakte kosten.

Wij verzoeken tevens om in de gelegenheid te worden gesteld ons bezwaar mondeling toe te lichten tijdens een hoorzitting.

Hoogachtend,

Stadsherstel Maassterdam B.V.



Dhr. 

Directeur