

Beheerplan Natura 2000-gebied

Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Periode 2015 - 2021



provincie **HOLLAND**
ZUID

Ingediende zienswijzen

Inhoudsopgave

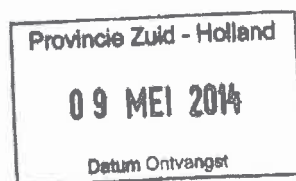
Zienswijze A.A. van den Bosch	blz. 1 t/m 3
Zienswijze gemeente Alphen aan den Rijn	blz. 5 t/m 6
Zienswijze Gemeente Nieuwkoop	blz. 7 t/m 8
Zienswijze Havenbedrijf Rotterdam N.V.	blz. 9 t/m 10
Zienswijze Werkgroep Natura 2000 van de verenigingen	blz. 11 t/m 13
Het Actieve Groene Hart, Commerciële Club Nieuwkoop en Gebruikersbelang	
Plassengebied Nieuwkoop Noorden	
Zienswijze Hoogheemraadschap van Rijnland	blz. 15
Zienswijze LTO Noord	blz. 17 t/m 24
Zienswijze M.J. Mooren	blz. 25
Zienswijze Natuurmonumenten	blz. 27 t/m 30
Zienswijze R.H. Willemse	blz. 31
Zienswijze Stichting Behoud Meijegraslanden	blz. 33 t/m 34
Zienswijze Van den Heerik advocatenkantoor	blz. 35 t/m 38

Provincie Zuid-holland

Afdeling Projecten en Programma's

Postbus 90602

2509 LP Den Haag



, 6 mei 2014

Betreft: zienswijze ontwerpbeheerplan Natura2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Geachte heer van Kruining,

Middels dit schrijven geef ik kernachtig mijn zienswijze over het ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Ik ben direct belanghebbende aangezien ik eigenaar ben van een melkveebedrijf op 500 meter van dit gebied en tevens meerdere percelen grasland in gebruik heb – gelegen aan de Bosweg – zuidelijk grenzend aan het gebied De Haeck.

Ik vind het discutabel dat het beheerplan is vrijgegeven voor inspraak terwijl meerdere onderwerpen nog moeten uitgewerkt. Hiermee doel ik op de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en de ontwikkelruimte voor mijn veehouderijbedrijf. De PAS is nog niet wettelijk verankerd in de Nbw 1998.

In dit kader ben ik dan ook tegen het herstel/uitbreiding van blauwgrasland in de Haeck. Dit kan gevolgen hebben voor de ontwikkelingsruimte voor mijn bedrijf. Mogelijk wordt uitbreiding dan onmogelijk of wordt gedwongen (extra) innovatieve stikstofreducerende maatregelen nemen. In het ontwerpbeheerplan is te lezen dat de provincie hieraan zal bijdragen. Bijdragen wil nog niet zeggen volledig vergoeden – mogelijk moet ik maatregelen nemen die ik niet eens wil of praktisch gezien kan doen en waarvoor ook nog kosten gemaakt moeten worden. Hierdoor verlies ik mijn concurrentiepositie en wordt mijn bedrijf geconfronteerd met een waardedaling.

Als gevolg van de KRW worden maatregelen genomen die gericht zijn op het verminderen van de inlaatbehoefte van het plassengebied. Wat mij in de praktijk opvalt voor wat het betreft het gebied de Haeck is dat er aan de Bosweg nog steeds een overstort aanwezig is die bij regenval water loost uit het natuurgebied De Haeck naar polder Achttienhoven. In het ontwerpbeheerplan mis ik de het plan om de hoeveelheid overstort water te reduceren. Door binnen de Haeck een waterberging (bv bij het voormalig baggerdepot bij de Kievit) te maken kan de inlaatbehoefte verminderen. Nu staat er te lezen dat het waterschap De Stichtse Rijnlanden gestart is met de planvorming van een bufferzone aan de zuidzijde van de Bosweg. Planvorming wil nog niet zeggen dat het ook werkelijk gerealiseerd gaat

worden. De benodigde grond is in handen van particulieren en mag alleen vrijwillig (zoals is opgetekend in waterbeheerplan Zegveld 2005) worden afgestaan. Een oplossing die al eerder de grondeigenaren is aangedragen is het slaan van een damwandkering noordelijk langs de Bosweg op de grens van het natuurgebied de Haeck. Desondanks zet het HDSR de planvorming van een bufferzone door. Mijn zienswijze is dan ook van deze damwandkering als alternatief alvast op te nemen in het beheerplan.

In het ontwerpbeheerplan staat dat Natuurmonumenten de benodigde vergunningen (PZH-2007-399175 en PZH-2009-458629) heeft voor het bestrijden van de van meerdere ganzensoorten in het Natura 2000-gebied gelegen binnen Zuid-Holland. Dit wordt onder een aantal voorwaarden opgenomen als bestaand gebruik. Wat ik graag zou zien in het beheerplan is dat er aantallen voor een gewenste populatie (d.w.z. fors minder als heden) worden opgenomen en dan met name voor de (overzomerende) grauwe gans (anser anser). Realiteit is dat de grauwe ganzen in het Natura-2000 gebied rusten/broeden en naar agrarisch gebied gaan om te voeden (gras vreten). Ook op mijn percelen komen op grote schaal grauwe ganzen om gras te vreten. Ik verbouw gras om het aan mijn koeien te voeren, niet aan ganzen. Ik zit niet te wachten op schadevergoedingen maar wil een goed beleid dat schade voorkomt. Mijn zienswijze is om consequent en stelselmatig overal in het Natura-2000 gebied gedurende het broedseizoen van de grauwe gans eieren te schudden/behandelen dat geeft ook nog eens het minste verstoring door geluid. Minder grauwe ganzen, minder ganzenmest in het water, schoner water voor het Natura-2000 gebied. In bijlage 1 heb ik een berekening gemaakt van de fosfaat productie van de overzomerende grauwe gans in de Nieuwkoopse plassen en de Haeck.

Hoogachtend,

Bijlage 1 - Bronnen fosfor Nieuwkoopse Plassen – gegevens Rijnland april 2010

37% afspoeling Meije graslanden

31% vogels in de plassen

25% in- en uitlaten sluisen

4% afspoeling rietlanden

3% neerslag

- Bemestingsnormen fosfaat op grasland inmiddels aangescherpt

- Utrijdperiode dierlijke mest op grasland per 2012 met een maand verminderd

- Aantallen vogels worden alsmäär groter*

***Toename aantal overzomerende grauwe ganzen in Nieuwkoopse Plassen:**

1997 - 7 broedparen

2008 – 650 broedparen

2012 – 900 tot 1000 broedparen (schatting dhr.van Schie N.M. – Leidsch Dagblad 27/4 2012)

N.B. grauwe gans is na 3 jaar geslachtsrijp

Forfaitaire mestproductie melkkoe en grauwe gans (tabellen mest beleid 2010-2013 DR-loket LNV)

	jaarproductie/m ³	kg fosfaat/m ³	kg fosfaat/jaar
Melkkoe	26	1,7	43,7
Grauwe gans	0,147	8,1	1,19

-37 grauwe ganzen produceren dezelfde hoeveelheid fosfaat per jaar als 1 koe

-1000 broedparen grauwe ganzen - dus exclusief kulkens en niet-geslachtsrijp - produceren eenzelfde hoeveelheid fosfaat als 54 koelen

-De ganzen mesten veelal direct in het water (ook in de Boswetering) en geven veel overlast op de percelen direct gelegen aan de Bosweg

Provincie Zuid-Holland
Afdeling Water en Groen
Postbus 90602
2509 LP 's-Gravenhage



Stadhuisplein 1
Postbus 13
2400 AA Alphen aan den Rijn
Telefoon: 14 0172
Fax: (0172) 465 564
E-mail: gemeente@alphenaandenrijn.nl
Website: www.alphenaandenrijn.nl

Uw kenmerk	Uw brief van	Ons kenmerk 2014/16990	Datum 22 april 2014
Inlichtingen bij		Doorkiesnummer	Afdeling Ruimtelijke & Economische Ontwikkeling, team Strategie

Onderwerp
Zienswijze op ontwerpbeheerplan Natura 2000
Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Geachte heer, mevrouw,

Allereerst willen we u complimenteren met het succesvol afronden van een lastig proces. Het eindresultaat is een leesbaar document geworden waar veel partijen zich in kunnen vinden.

Reactie – Invloedssfeer van het Natura 2000 gebied per activiteit

Onze reactie heeft betrekking op paragraaf 4.4 waar ingegaan wordt op toekomstige ruimtelijke en economische ontwikkelingen. In deze paragraaf wordt wel beschreven welke activiteiten vergunning plichtig zijn, maar niet duidelijk is welke gebiedsgrenzen worden gehanteerd. Wel duidelijk beschreven zijn activiteiten die niet mogen of vergunning plichtig zijn binnen het Natura 2000 gebied. Onduidelijk is hoe dat zit voor activiteiten buiten het Natura 2000 gebied en tot welke afstand.

Reactie – problemen rond de invoering van de PAS

Inmiddels is ook duidelijk dat de PAS voorlopig niet wordt ingevoerd. Daardoor is voorlopig ook de mogelijke ontwikkelruimte voor activiteiten die de stikstofuitstoot verhogen niet duidelijk is. Dat betekent voor praktisch heel Zuid-Holland dat alle nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen getoetst worden aan de Natuurbeschermingswet op stikstofuitstoot. Als extra stikstofuitstoot wordt vastgesteld kan een ontwikkeling niet doorgaan. Voor Gemeente Alphen aan den Rijn heeft dat grote economische gevolgen. Voor economische en ruimtelijke ontwikkelingen zijn uitgebreidere onderzoeken nodig en meer maatregelen om activiteiten doorgang te kunnen vinden. Dat geldt voor alle ruimtelijke sectoren zoals (woning)bouwlocaties, aanleg van wegen, recreatieve ontwikkelingen en uitbreiding van (agrarische) bedrijven. Consequenties kunnen zijn het niet doorgaan van ruimtelijke ontwikkelingen of ernstige vertraging door langere procedures met extra (kostbare) onderzoeken en hiermee ook lange tijd onzekerheid voor de betrokken partijen als de ondernemer en gemeente.

Ons kenmerk
2014/16990

Datum
22 april 2014

Blad
2

Verzoek

Graag zien wij een uitgebreidere beschrijving van de invloedssfeer van het Natura 2000 gebied per activiteit en vragen wij u druk uit te oefenen op de staatssecretaris van economische zaken om snel de problemen rond de invoering van de PAS op te lossen.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Alphen aan den Rijn,

Provincie Zuid - Holland

12 MEI 2014

Datum Ontvangst



Provincie Zuid-Holland
Afdeling Projecten en Programma's
De heer C.G.M van Kruining
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG



VERZONDEN 09 MEI 2014

datum 6 mei 2014
uw brief/kenmerk
registratienummer 14.09628
behandeld door
betreft Zienswijze ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck
bijlage(n) geen

Geachte heer Van Kruining,

Hierbij maken wij graag gebruik van de mogelijkheid om onze zienswijze kenbaar te maken op het ontwerpbeheerplan Natura2000 voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Allereerst willen wij onze waardering uitspreken voor het voorliggende (ontwerp)beheerplan, dat naar onze mening beschouwd mag worden als de succesvolle afronding van een soms lastig en weerbarstig jarenlang traject.

Nieuwkoop heeft direct vanaf de start van het gebiedsproces een actieve rol gekozen met als bovenliggend doel een leesbaar, eenduidig en juridisch houdbaar stuk. Hierin dienden alle belangen, mogelijkheden en randvoorwaarden in en om het gebied gewaarborgd, en voor eigenaren, gebruikers en belanghebbenden helder omschreven te zijn. Dit is vooralsnog gelukt.

Dat de gebiedspartijen deze (voorlopige) conclusie onderschrijven, bleek tijdens de feestelijke bijeenkomst op 13 januari jl. waarbij staatssecretaris Dijkema van Economische Zaken het ontwerpbeheerplan voor de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck samen met de betrokken gedeputeerden van Zuid-Holland en Utrecht symbolisch heeft ondertekend.

Reactie

Ons college maakt zich grote zorgen over de herhaaldelijk uitgestelde landelijke invoering van de Programmatische Aanpak Stikstof (PAS).

Het Nieuwkoopse plassengebied kenmerkt zich door een grote diversiteit in soorten en habitats. Dit is een gebied dat op lokaal, nationaal en internationaal niveau met recht uniek genoemd mag worden. Niet in het minst omdat sprake is van waardevolle natuur met een cultuurhistorische oorsprong waar wordt gewoond, gewerkt en gerecreëerd, en die zich middenin de dynamiek van de Randstad bevindt.

De wettelijke publicaties vindt u in het Elektronisch gemeenteblad. Abonneer u via www.nieuwkoop.nl

Gemeente Nieuwkoop

Telefoon: 14 0172

Bezoekadres:

Postadres:

Fax: 0172 574 802

Klant Contact Centrum, Teylersplein 1

Postbus 1

info@nieuwkoop.nl

2441 LE Nieuwveen

2460 AA Ter Aar

www.nieuwkoop.nl

Volg de gemeente op twitter: <https://twitter.com/gemnieuwkoop>

Externe invloeden die kennelijk geen belemmering zijn geweest om het gebied zich te laten ontwikkelen tot wat het nu is. Hiervoor was, is en blijft overigens ook de aanzienlijke inzet en betrokkenheid van diverse gebiedspartijen noodzakelijk.

De belangrijkste pijler waar dit beheerplan op rust, is het brede maatschappelijke draagvlak dat gaandeweg het proces is ontstaan. Dit draagvlak is op zijn beurt gefundeerd op heldere afspraken die zijn voortgekomen uit de gezamenlijke lokale aanpak van de stikstofproblematiek. Hierbij zijn uitgangspunten gehanteerd die vooruitliepen op de landelijke PAS.

Helaas blijkt de landelijke invoering en inwerkingtreding van de PAS nogal wat voeten in de aarde te hebben. Dit valt onder andere op te maken uit de brief van de staatssecretaris aan de Tweede Kamer van 1 april jl. waarin zij de stand van zaken en problematiek rond de PAS uiteenzet.

Zonder PAS geen gedragen beheerplan én geen basis voor toetsing en vergunningverlening. Procedureel wordt het beheerplan niet eerder vastgesteld dan nadat de PAS in werking is getreden. Hoe langer dit op zich laat wachten, hoe langer een onzekere situatie voortduurt. Een onzekerheid die individuele belanghebbenden in het kader van vergunningverlening treft, maar ook overheden in beleids- en planvorming.

Worst case scenario is een dermate gewijzigde vaststelling van de PAS dat het huidige beheerplan hier niet meer mee correspondeert, zodat afspraken, conclusies én ontwikkelruimte op losse schroeven komen te staan.

Verzoek

Wij hebben zonder meer de indruk en het vertrouwen dat de provincie Zuid-Holland het belang van de spoedige invoering van de PAS in dezen onderkent. Volledigheidshalve verzoeken wij u al het nodige en mogelijke te (blijven) doen richting het ministerie van EZ om dit te bewerkstelligen.

Wij verzoeken u tenslotte tevens om nadere duiding van *"de conclusie van een advocaat-generaal bij het Europese Hof over prejudiciële vragen die de Afdeling bestuursrechtspraak heeft gesteld [...]"* waaraan de staatssecretaris in haar brief aan de Tweede Kamer van 1 april jl. refereert. Dit raakt volgens de staatssecretaris mogelijk de gebiedsanalyses van een aantal niet nader benoemde gebieden, maar in de begeleidende brief van Gedeputeerde Staten aan Provinciale Staten van 24 april jl. wordt op dit aspect niet nader ingegaan.

Uiteraard doelen wij in het kader van deze zienswijze steeds primair op de eventuele consequenties voor het beheerplan voor ons gebied, de Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Wij vertrouwen erop u hiermee voor dit moment voldoende geïnformeerd te hebben, en zien met belangstelling uit naar uw reactie.

Hoogachtend,

 burgemeester en wethouders van Nieuwkoop

Provincie Zuid - Holland

13 MEI 2014

Datum Ontvangen

Zienswijze Nieuwkoopse Plassen en De Haeck
Provincie Zuid-Holland
Afdeling Projecten en Programma's
T.a.v. de heer C.G.M. van Kruining
Postbus 90802
2509 LP Den Haag

Datum 9 MEI 2014
Oms kenmerk 1084148
Aantal bijlagen --
Contactpersoon
Telefoon
E-mail

Geachte heer Van Kruining,

Via de terinzagelegging heeft u belanghebbenden in de gelegenheid gesteld tot en met 11 mei een zienswijze in te dienen op het ontwerpbeheerplan Natura 2000-gebied 'Nieuwkoopse Plassen en De Haeck'. Van die gelegenheid maken wij graag gebruik. Onderstaand geven we enkele kanttekeningen om de robuustheid van het beheerplan te versterken.

Actualiteit en juistheid gegevens

Voor het bepalen van de instandhoudingsmaatregelen steunt het beheerplan op het integraal advies 'PAS op z'n Plaats'. Wij merken op dat de landelijke Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) nog niet van kracht is en dat het ontwerpbeheerplan geen inzicht geeft in een eventuele situatie zonder PAS. Het plan kan daardoor naar ons oordeel pas vastgesteld worden nadat de PAS van kracht is. Het is echter niet duidelijk of dat ook het uitgangspunt is (zie ook hierna). Verder merken wij op dat voor 'PAS op z'n Plaats' gebruik is gemaakt van analyses met Aeries 1.4 en 1.5. Inmiddels is versie 1.6 beschikbaar en versie 1.7 in de maak, wat tot nieuwe inzichten kan leiden. Bovendien wordt ook de gebiedsanalyse geactualiseerd, wat ook tot nieuwe inzichten kan leiden. Gelet op het feit dat in het ontwerpbeheerplan een expliciete koppeling tussen bepaalde maatregelen en toekomstige depositieniveaus wordt gelegd, gaan wij ervan uit dat het beheerplan op de nieuwe bevindingen wordt aangepast. Verder merken wij op dat de gehanteerde uitgangspunten niet overal eenduidig lijken te zijn. Zo wordt op pagina 63 over 192 hectare en op pagina 93 over 168 hectare veenmosrietland gesproken.

Huidig gebruik

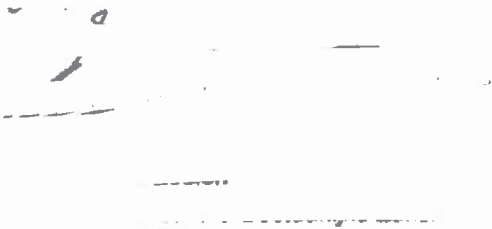
Het huidig gebruik dat op 1 januari 2012 plaatsvond is in het ontwerpbeheerplan en de passende beoordeling (PB) beschreven en beoordeeld. Opgemerkt wordt dat de bijdragen van dat huidig gebruik aan de stikstofdeposities onderdeel van de achtergronddepositiewaarden (ADW) zijn en dat de effecten daarvan in de PB die aan het beheerplan ten grondslag ligt, beoordeeld zijn. Activiteiten buiten het gebied die uitsluitend door stikstofdeposities effecten in het gebied kunnen veroorzaken, kunnen dus door het beheerplan vrij worden gesteld van de verplichting daarvoor een vergunning op grond van de Natuurbeschermingswet aan te vragen. Voor zover het beheerplan vooruitlopend op de PAS wordt vastgesteld, verzoeken wij u een daartoe strekkende bepaling in het beheerplan op te

Datum : **9 MEI 2014**
Ons kenmerk 1084146

nemen. Hetzelfde geldt voor activiteiten in segment 1 van de ontwikkelruimte in de PAS, aangezien het beheerplan op dezelfde gebiedsanalyses en deposities gebaseerd wordt. Het feit dat de invulling van segment 1 ten tijde van de vaststelling van het beheerplan mogelijk nog niet volledig bekend is, staat daar niet aan in de weg.

Wij verzoeken u bovengenoemde punten te betrekken bij de verdere uitwerking van het beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Uiteraard zijn wij graag bereid een nadere toelichting te geven.

Met vriendelijke groet,
Havenbedrijf Rotterdam N.V.



14 APR. 2014

Datum Ontvangst

Provincie Zuid -Holland
Afdeling Projecten en Programma's
T.a.v. de heer C.G.M. van Kruining
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

07-04-2014

betreft: Zienswijze Nieuwkoopse Plassen en De Haeck".

Geachte heer van Kruining,

Als werkgroep Natura 2000 van de verenigingen Het Actieve Groene Hart, CCN en GPNN in het gebied Nieuwkoop, hebben wij regelmatig gereageerd op de stukken die hebben geresulteerd in het nu ter inzage gelegde ontwerp beheerplan. Daardoor zijn wij, alsmede elk van onze leden, belanghebbenden en ontvankelijk.

Wij zijn van mening dat onze opmerkingen over het algemeen goed zijn vertaald, waarbij een werkbaar beheerplan voor de eerste beheerplanperiode van 6 jaar is weergegeven.

Hoewel alleen beroep mogelijk is tegen hetgeen in de hoofdstukken 3, 4 en bijlage O4-1 is geschreven over het huidig gebruik, zullen wij in deze inspraakreactie een aantal opmerkingen maken, vragen stellen en aanvullingen suggereren teneinde de duidelijkheid van het Beheerplan te verbeteren.

- 1° Het Ontwerpbeheerplan Natura 2000 Nieuwkoopse Plassen en De Haeck is geschreven voor de periode 2014-2019. Indien goedkeuring van het plan eind 2014 plaatsvindt, wordt dan de eerste beheerplanperiode van 6 jaren met een jaar verschoven?
- 2° Indien steeds van 6 jarige periodes wordt uitgegaan, zou dan de termijn van de Ambities (zie o.a. hoofdstuk 2 en 3) niet tot 2030 maar 3 x 6 jaren moeten zijn?
- 3° In de tekst op blz. 7 par: 1.1 Doel beheerplan:
Het Beheerplan wordt geschreven voor een periode van 6 jaar. Duidelijk moet worden welke doelen binnen deze eerste planperiode worden nagestreefd en welke de uiteindelijke doelen zijn, zulks, ter voorkoming van spraakverwarring in de toekomst.
- 4° Blz.11. Gebruik van het gebied.
Hier worden diverse activiteiten genoemd die in de zomer- en of in de wintermaanden plaatsvinden op de Nieuwkoopse Plassen. Hierin ontbreekt de activiteit ijszeilen. Op blz.29 par: 3.1.4. onder overige recreatie wordt deze activiteit wel genoemd.
Wij verzoeken u deze activiteit op blz.11 onder gebruik van het gebied onder 1.3.3. alsnog toe te voegen.
- 5° Blz.29. Recreatieve luchtvaart.
Tekst aanpassen, er ligt een recreatieve luchthaven bij Aarlanderveen gemeente

Nieuwkoop, moet zijn gemeente Alphen a/d Rijn.

6^e Blz.31. par. 3.1.7 Overige vormen van huidig gebruik, tekst aanpassen (binnen N2000 begrenzing)

Par. 3.2.6. Overige vormen van huidig gebruik, tekst aanpassen (buiten N2000 begrenzing)

7^e Blz.35. Verkeer, Industrie en Wonen.
Na 3 beheerplanperioden zou betekenen 2032.

8^e Blz.44. Recreatie
Laatste bullit point: 'Vuurwerk afsteken in het gebied is niet toegestaan' Dit is niet volledig. S.v.p. toevoegen: 'behoudens het reeds vele jaren bestaande **Torenschuddersfeest met verlichte botenshow.** (wordt verder in beheerplan wel genoemd.)

9^e Blz.54 Figuur 5.3
Deze figuur is niet correct. Zoals nu ingetekend, zal de doorgaande vaarroute naar de recreatie-eilanden en toiletgebouwen niet meer bereikbaar zijn, en zal ook de bestaande doorgaande vaarroute voor mechanisch aangedreven vaartuigen onbereikbaar worden (zie bijgaande kaart waarop de gemaakte afspraken zijn ingetekend).
Voor de doorvaarroute naar Maarten Freeke Weije is voor de doorgaande vaarroute in de omschrijving een duidelijke tekst weergegeven. **Graag helder opnemen dat de doorgaande vaarroute door de Machinesloot, voor mechanisch aangedreven vaartuigen, zal blijven gehandhaafd.**

verduidelijking gewenst

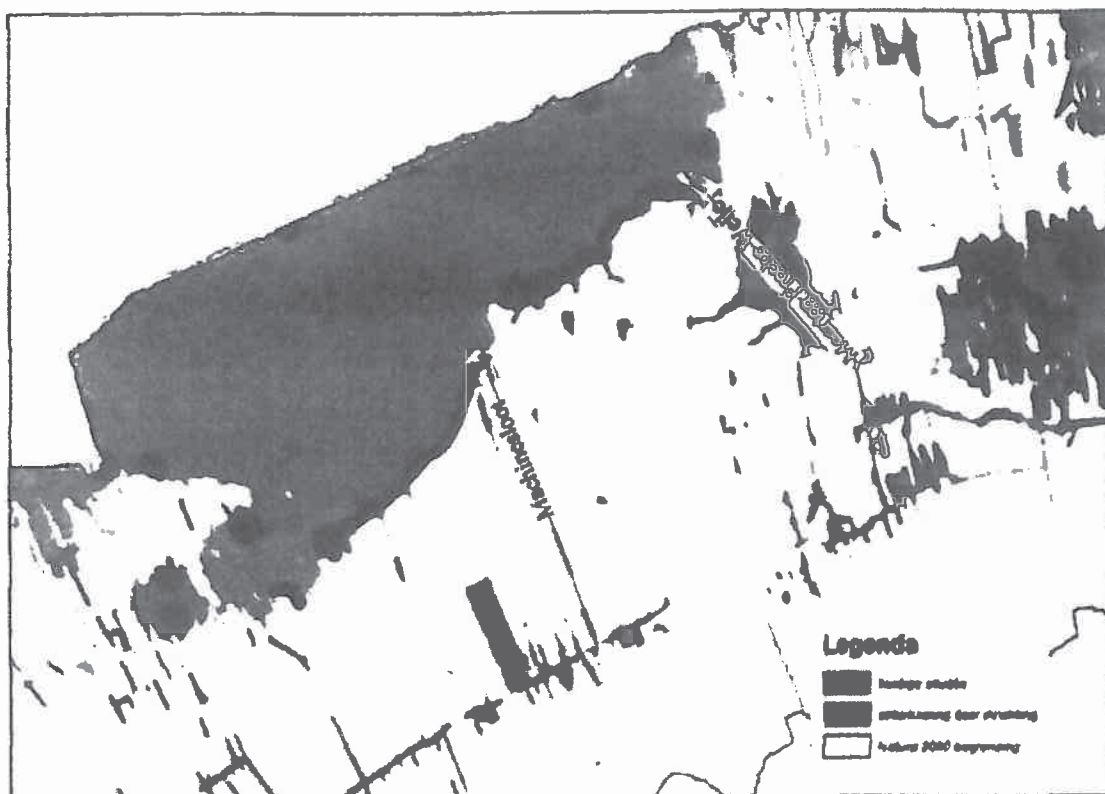
10^e Blz.59. Onderdeel recreatie
7.3 Opnemen wie dit gaat uitvoeren. Volgens de wetgeving is geen haven in Nieuwkoop verplicht dit ter hand te nemen, alle havens vallen buiten de norm die hiervoor is gesteld (aantal ligplaatsen voor grotere schepen te gering om dit te kunnen verplichten).

Door met de door ons genoemde punten rekening te houden in het Beheerplan, wordt het draagvlak voor de aankomende periode van 6 jaar beter.

Namens de samenwerkende Verenigingen,
Het Actieve Groene Hart, Commerciële Club Nieuwkoop
en Gebruikersbelang Plassengebied Nieuwkoop Noorden.

Bijlage: Figuur 5.3

Figuur 5.3. Locatiemaatregel Oeverzone Noordeinderplas (globaal weergegeven).



Bijlage Figuur 5.3



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Provincie Zuid - Holland

29 APR. 2014

Datum Ontvangst

uw kenmerk:

uw brief van:

ons kenmerk: 14.28369

bijlagen:

inlichtingen:

doorkiesnummer:

onderwerp: zienswijze beheerplan Nieuwkoopse
plassen en De Haeck

Provincie Zuid-Holland
Afdeling Projecten en Programma's
t.a.v. de heer C.G.M. van Kruining
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Leiden, 24 april 2014

Geachte heer van Kruining,

Bij deze wil ik u ten eerste complimenteren met het Ontwerpbeheerplan voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Wij zijn tevreden over de samenwerking die u daarin met ons en andere gebiedspartners hebt gezocht. Ondanks de complexiteit van het gebied, de (ingewikkelde) parallel lopende dossiers en het grote aantal belanghebbenden, is het u gelukt om een breed gedragen ontwerpbeheerplan op te stellen.

Eén van de parallel lopende dossiers is de uitvoering van de Kaderrichtlijn Water (KRW) maatregelen in de Nieuwkoopse Plassen. Eind 2012 zijn we hiermee gestart, op dit moment worden de laatste werkzaamheden afgerond. Een aantal teksten in het ontwerpbeheerplan is daarom inmiddels door de praktijk ingehaald. De maatregelen die in tabel 5.2 'Maatregelen KRW-pakket van het Hoogheemraadschap van Rijnland' nog de status 'in uitvoering' of 'in procedure' hebben zijn inmiddels uitgevoerd, respectievelijk vastgesteld.

Het peilbeheer in de Nieuwkoopse plassen bestaat sinds de vaststelling van het nieuwe peilbesluit niet meer uit een jaarrond vast oppervlaktewaterpeil, maar uit een flexibel peil met een marge van 2 tot 4 cm afhankelijk van het moment in het jaar. Bij de beoordeling van het huidige gebruik bent u nog uit gegaan van een jaarrond vast peil. In het voortraject heb ik echter van u begrepen dat het beperkte flexibele peil dat nu wordt gehanteerd niet tot een andere conclusie van de beoordeling zal leiden.

Ik wens u succes met de verdere vaststellingsprocedure van het beheerplan. Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze zienswijze kunt u contact opnemen met:

Hoogachtend,
Namens dijkgraaf en hoogheemraden.

Archimedesweg 1
postadres:
postbus 156
2300 AD Leiden
telefoon (071) 3 063 063
telefax (071) 5 123 916

Internet: www.rijnland.net

e-mail: post@rijnland.net



Provincie Zuid - Holland

12 MEI 2014

Datum Ontvangen

AANTEKENEN

Provincie Zuid-Holland
Afdeling Projecten en Programma's
De heer C.G.M. van Kruining
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Telefoonnummer:

Datum: 8 mei 2014

Referentie: ZH/AMi/MvD/14.026

Faxnummer:

Betreft: **Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**

Geachte heer Van Kruining,

In nauw overleg met de afdeling Bodegraven en omstreken van LTO Noord en Stichting Meijegraslanden, maken wij hierbij van de gelegenheid gebruik om een zienswijze in te dienen tegen de ontwerpversie van het beheerplan voor het Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck. Overigens sluiten wij ons ook volledig aan bij de zienswijze die namens Stichting Meijegraslanden is ingediend op het ontwerpbeheerplan.

Wij zijn van mening dat dit document nog veel te veel 'losse eindjes' bevat om ongewijzigd vastgesteld te kunnen worden. In voortliggend schrijven lichten wij ons standpunt nader toe.

Allereerst zijn wij blij met de gewijzigde teksten in dit ontwerpbeheerplan met betrekking tot de zeven belangrijkste pijnpunten, waarover in september 2013 gesproken is. Wij vertrouwen erop dat provincie Zuid-Holland de toezeggingen die in dat kader gedaan zijn onverkort uitvoert.

Ons belangrijkste bezwaar is de onduidelijkheid en onzekerheid over de beschikbaarheid van voldoende noodzakelijke ontwikkelruimte voor agrarische activiteiten. Deze worden gedeeltelijk veroorzaakt door het uitblijven van een functionerende Programmatische Aanpak Stikstof (PAS) en gedeeltelijk door de wijze waarop hier door het bevoegd gezag mee wordt omgegaan.

Wat ons betreft doet de gehanteerde werkwijze geen recht aan het belang dat met deze ontwikkelruimte gemoeid is. Volgens ons maakt (de toedeling van) de ontwikkelruimte een wezenlijk onderdeel uit van het beheerplan en kan het niet zo zijn dat het ontwerpbeheerplan zonder dit cruciale onderdeel 'alvast' wordt vrijgegeven voor inspraak. Wat ons betreft is deze werkwijze een garantie voor juridische procedures op basis van het definitief vastgestelde beheerplan en dit is niet in het belang van zowel provincie als overige betrokkenen.

Naast deze 'economische' kant van de balans, is er ook een ecologische component van belang. Wanneer namelijk, bij het aanscherpen en verfijnen van de modelberekeningen, blijkt dat onverhoeds toch meer ontwikkelruimte gecreëerd moet worden – bijvoorbeeld door het treffen van extra natuurbeheermaatregelen – is het ook relevant te weten om welk type maatregelen het gaat, waar deze gelokaliseerd zijn, welke bijbehorende omgevingseffecten deze maatregelen hebben en of er voldoende (financiële, juridische en technische) dekking voor deze maatregelen is en of er draagvlak is voor deze maatregelen. Deze doorzicht wordt slechts in zeer (lees: te) beperkte mate gegeven.

Bijgevoegd is een tabel met een groot aantal meer gedetailleerde vragen en opmerkingen naar aanleiding van concrete tekstgedeelten uit het ontwerpbeheerplan. Gemakshalve hebben wij deze tabel als bijlage bij onze zienswijze opgenomen. Inhoudelijk beschouwen wij de gemaakte vragen en opmerkingen echter volledig als onderdeel van onze zienswijze. Wij verzoeken u derhalve de tabel hierna als ingevoegd te beschouwen.

Aanvullend op de vragen en opmerkingen uit de tabel, benadrukken wij een aantal onderwerpen in het bijzonder:

- Geef duidelijkheid over de juridische hardheid van het vergunningsvrij zijn c.q. worden van het bestaand agrarisch gebruik.
- Maak duidelijk in hoeverre de momenteel gehanteerde agrarische praktijkpeilen in de Meijegraslanden onderdeel uitmaken van het huidige gebruik en derhalve vergunningsvrij zijn.
- Maak duidelijk welke effecten vernieuwde rekenmodellen (Aerius 1.7 en 2.0) hebben op de uitkomsten zoals deze in het voorliggende ontwerpbeheerplan (met behulp Aerius 1.5) gereconstrueerd zijn.
- Maak duidelijk in hoeverre kosten ten behoeve van het eventueel aankopen, ruilen, inrichten (kavelpaden, duikers en dammen), baggeren en het aanleggen van (onderwater)drainage in de Meijegraslanden meegenomen zijn in de uitvoeringskosten voor het beheerplan.
- Maak duidelijk in hoeverre kosten voor het verbeteren van de recreatieve mogelijkheden in het Natura 2000-gebied (aanpassen bebording, realiseren tweede doorvaart, trailerhelling, afstemming bediening bruggen en sluzen en mogelijk maken zwemgebieden) meegenomen zijn in de uitvoeringskosten voor het beheerplan.
- Maak duidelijk in hoeverre maatregelen en kosten voor het (zoveel mogelijk preventief) beheren van de faunapopulatie in en om het Natura 2000-gebied meegenomen zijn in de uitvoeringskosten voor het beheerplan.
- Geef duidelijkheid over de verdeling van het bevoegde gezag over de provincies Zuid-Holland en Utrecht.

Wellicht dat voor- en nagenoemde onderwerpen op u als relatief gering onbetekenend overkomen. Voor agrarische ondernemers zijn ze echter van groot belang. Wij verzoeken u derhalve op een goede wijze met onze zienswijze om te gaan en het beheerplan gewijzigd vast te stellen.

Uiteraard zijn wij van harte bereid onze zienswijze desgewenst nader toe te lichten.

Hoogachtend,



vd.nl

Bijlage: Gedetailleerde vragen en opmerkingen naar aanleiding van ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

**Bijlage bij Zienswijze LTO Noord
Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck**

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Blz	§	Tekst	Opmerking
15 + 42	2.2.3 Tabel 4.1	Flexibel peilbeheer in de huidige Onderbemalingen in de MGL. Flexibelpeilbeheer in een deel van de MGL	Als met flexibel peilbeheer wordt bedoeld o.a. het verhogen van de waterstand, dan is dat niet zomaar akkoord. Peilverhogingen in de Meijegraslanden (MGL) kunnen alleen in die delen van de MGL waar daadwerkelijk de natuur gaat komen, nadat daarover overeenstemming is met de belangenorganisaties en de streek: dat wil zeggen alléén peilverhogingen in de delen van de MGL waar uiteindelijk de mogelijke Roerdompbiotopen van maximaal 50 ha komen. Geen peilverhogingen geldt ook voor in het overige gebied van de Meijegraslanden waar Natuurmonumenten eigenaar is, want daar blijft de agrarische bestemming bestaan met agrarisch gebruik, agrarisch beheer en agrarisch peil en - indien van toepassing - met deels agrarische beperkingen.
27	3.1.1	Beschrijving Landbouw als Nb- vergunningsvrij, onder het kopje Meijegraslanden. "De Meijegraslanden worden beweid" (zie ook 1.1.3 op blz. 11).	Is deze korte beschrijving van het "Huidig Gebruik" volledig genoeg t.b.v. het Nb-vergunningsvrij laten zijn van alle landbouwactiviteiten? In ieder geval in de tekst toevoegen: "alle gronden van de Meijegraslanden zijn in het vigerende bestemmingsplan agrarisch bestemd (behalve ongeveer 50 ha bij het Hazenleger)".
29 + 30	3.1.5	"in de Meijegraslanden wordt 2 keer per jaar gemaaid".	Op agrarisch gebruikte gronden in de MGL wordt normaal agrarisch gebruik uitgeoefend, dat wil zeggen beweiden en regelmatig meer dan 2 keer per jaar maaien. Alle (normale) agrarische activiteiten in de MGL dienen Nb-vergunningsvrij te zijn ("Huidig/ Bestaand Gebruik"). Dat is ook steeds de bedoeling geweest in het overleg met alle partijen en het verzoek is om dit volledig te beschrijven in dit Beheerplan.
32	3.3.1	"Boeren zijn bereid om aan particulier natuurbeheer te doen",	Dit geldt alleen in de gebieden met toekomstige nieuwe natuur binnen de Meijegraslanden.
36 + 37	4	Alle activiteiten van vóór 1 jan 2012 zijn Nb- vrij, behalve ballonvaart en activiteiten met invloed op waterkwaliteit in de Binnenpolder.	Uitleg en onderbouwing is onvoldoende. Geldt Nb- vergunningsvrij ook voor alle stikstofemissies en -deposities tot 1 januari 2012?
36		Onderaan opm. 3: vrijstelling Nb- vergunningsplicht, "indien niet in strijd met de PAS!"	De PAS moet nog veel verder ontwikkeld, vastgesteld en onherroepelijk worden. Onduidelijk is welke activiteiten in strijd zijn met de PAS. De uitgangspunten voor Nb-vergunningverlening en dus voor het Beheerplan staan daarmee nog helemaal niet vast.

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Btz	§	Tekst	Opmerking
36 +	4.1	"Huidig Gebruik is alleen Nb-vergunningsvrij voor alle - legale - activiteiten".	Wat wordt verstaan onder legale activiteiten? Indien destijds een omgevingsvergunning voor "bouwen" en/of "milieu" is verleend, zijn de activiteiten die in die omgevingsvergunning vergund zijn dan legaal en dus Nb-vrij?
37	4.1 def	In het Beheerplan wordt gesteld dat "Huidig Gebruik" niet Nb-vergunningsplichtig is. Echter er staat ook dat alleen "Bestaand Gebruik" wettelijk slechts tot 31 maart 2010 Nb-vergunningsvrij is voor de activiteiten die bekend waren of redelijkerwijs bekend hadden kunnen zijn bij het Bevoegd Gezag (overeenkomstig art 19d lid 2 Nbw). In dit Beheerplan is verder gegaan met Nb-vergunningsvrij. Ook de activiteiten in periode van 31 maart 2010 tot 1 januari 2012 worden door de provincie als Nb-vrij aangemerkt.	Er wordt in dit Beheerplan kennelijk meer als vergunningsvrij aangemerkt dan in de Nbw is geregeld. Prima, maar onduidelijk is wel of alle gebruik en alle activiteiten tot 1 jan 2012 nu echt Nb-vrij zijn. Hoe juridisch houdbaar is dit?
67	10	"Bestaand Gebruik" (btz. 67) in de verklarende woordenlijst. Als "Bestaand Gebruik" niet is opgenomen in een Beheerplan, dan behoudt het zijn vrijstelling van vergunningplicht, behoudens indien dat gebruik een project is dat, ... maar dat significante gevolgen kan hebben voor het Natura 2000-gebied.	Er wordt met zoveel woorden gezegd dat "Bestaand Gebruik" met significante gevolgen, niet vergunningsvrij is.
68	10	"Huidig Gebruik" (btz. 68) in de verklarende woordenlijst. "Huidig Gebruik" (btz. 68) = "Bestaand Gebruik" + "Legaal Gebruik" dat tussen 31 maart 2010 en 1 januari 2012 is begonnen. "Huidig Gebruik" is dus ruimer dan "Bestaand Gebruik". Gebruik dat na 31 maart 2010 is aangevangen, of sindsdien is gewijzigd, en dat is niet opgenomen in het Beheerplan is vergunningsplichtig. Indien dat laatste gebruik niet is beschreven in het Beheerplan, is het vergunningsplichtig.	Is het "Legale Gebruik" dat tussen 31 maart 2010 en 1 januari 2012 is begonnen, en dat wél beschreven is in dit Beheerplan, nu per definitie wél vergunningsvrij? Dat is niet duidelijk. Er is niet gedefinieerd wat exact wordt verstaan onder "Legaal Gebruik". Welk gebruik zou dan illegaal zijn? Moet voor Gebruik dat ná 31 maart 2010 en vóór 1 januari 2012 is aangevangen, alsnog een Nb-vergunning worden aangevraagd? De definitie van "Huidig Gebruik" is onduidelijk.
36	4.1	De effecten van het "Huidig Gebruik" zijn met Aerius 1.5 getoetst en daarmee is bijna alle "Huidig Gebruik" tot 1 januari 2015 als Nb-vergunningsvrij beschouwd.	Er komen nieuwe versies Aerius 1.6, 1.7 enz. voor de gebiedsdeposities en 2.0 enz. voor de vergunningverlening. Het mag niet zo zijn dat door die nieuwe berekeningen de gevolgen voor de bedrijven verslechteren of dat aan extra zwaardere eisen moet worden voldaan.

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Blz	§	Tekst	Opmerking
7	7	"Utrecht = Bevoegd Gezag, wanneer verandering in het huidig gebruik hoofdzakelijk gevolgen heeft op de Utrechtse Schraallanden." De betrokken provincies maken afspraken over de samenwerking	Er is onduidelijkheid over het Bevoegde Gezag: <ul style="list-style-type: none"> - niet duidelijk is de afbakening van het begrip "hoofdzakelijk". - het lijkt erop dat de 2 provincies nog afspraken met elkaar moeten maken over de verdeling van het Bevoegd Gezag.
36 + 38	4.1	De Utrechtse §: "De Utrechtse Situatie" Indien Utrecht bevoegd gezag is én indien de Utrechtse stikstofverordening nog van kracht is, dient er (alsnog) een Nb-vergunning worden aangevraagd bij GS-Utrecht. Dit is op verzoek van Utrecht i.v.m. de voortzetting van de salderingsbank en de individuele vergunningverlening voor met name <u>interimmers</u> .	<ul style="list-style-type: none"> - in welke gevallen is welke provincie bevoegd gezag? - in welke situaties moeten er 2 vergunningen worden aangevraagd voor dezelfde activiteit en wanneer 1 vergunning in ZH of in Utrecht? - voor welke nauwkeurig omschreven activiteiten geldt dat Utrecht bevoegd gezag is in de situatie ná inwerkingtreding van het Beheerplan? - en voor welke activiteiten geldt dat in de huidige situatie, tot het Beheerplan in werking is? - is het zo dat voor toetsing aan de Utrechtse Schraallanden, GS van Utrecht altijd bevoegd gezag is, voor én na inwerkingtreding van het het Beheerplan?
39 + 42	4.2 + Tabel 4.1	Kader: de kritische depositiewaarde van Veenmosrietland (VMR) = 714 mol/ha/jr. Met instandhoudingsmaatregelen (effectgerichte maatregelen) zoals beschreven op kan VMR 1.000 mol/ha/jr verdragen. In 2030 is de gemiddelde depositie gedaald tot 1.295 mol/ha/jr. Daarom zijn extra beheermaatregelen nodig t.b.v. de resterende 295 mol/ha/jr. Extra afvoer van stikstof door het afvoeren sluike in plaats van verbranden en in de zomer maaien van het riet in plaats van in de winter. Deze Natuurherstelmaatregelen zijn nodig in het kader van de PAS en zijn onder te verdelen in:	Zijn deze PAS-maatregelen voldoende geborgd qua financiering?
48	§ 5.1.1 Tabel 5.1	1. Effectgerichte maatregelen: petgaten graven, ondiep en diep plaggen, bosranden rooien. 2. Beheermaatregelen: sluike afvoeren + zomermaaien.	Deze depositie-waarden zijn zeer theoretisch berekend en zouden in de praktijk heel anders kunnen uitvallen, evenals de ontwikkeling van stikstof-gevoelige habitats. Hoe is in dit ontwerp-Beheerplan geborgd zodat tegenvallers in depositie of in de ontwikkeling van Natura2000-doelen niet zal leiden tot latere extra strengere eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?
Bijl. 154		Mocht de stikstofdepositie in 2030 niet dalen zoals verwacht, dan kan op een groter areaal veenmosrietland sluike afgevoerd worden.	Deze extra maatregel lijkt onvoldoende omschreven. Is in deze alinea nu geborgd dat - ook financieel - met het extra afvoeren van sluike op de extra ha veenmosrietland, een eventuele tegenvaller in de depositie-daling in 2030 of onvoldoende ontwikkeling van het veenmosrietland, niet zal leiden tot extra strengere eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Biz	§	Tekst	Opmerking
52	5.1.3	Hoofdrapport: "Er is voldoende ontwikkelingsruimte beschikbaar. Hoe en op welk schaalniveau, per cel, per grid, gebiedsgemiddeld of anderszins."	Alle stikstof-deposities zijn berekend met Aerius 1.5 als <u>gemiddelde waarde</u> op de <u>gehele oppervlakte</u> van een Habitat. Het lijkt er sterk op dat de Aerius-berekeningen voor Nb-vergunningverlening in het PAS tijdperk berekend zullen gaan worden per grid of celletje of waarschijnlijk tot aan de rand van een Habitat. Hoe is in dit ontwerp-Beheerplan geborgd dat <u>nieuwe berekeningswijzen</u> niet zullen leiden tot extra strengere eisen aan de agrarische bedrijfsvoering?
Bijl. 154 + 223	Bijl. § 6.3 + O4-7 § 3.1	Zie ook het Bijlagenrapport O4-7 § 3.1 = advies werkgroep "Natuur": gemiddelde deposities In het ontwerp-Beheerplan is uit gegaan van <u>gemiddelde deposities op een habitat</u> .	
40 + 41	4.2+ 10	§ 4.2 interimmers Alle zogenoemde "Interimmers" zijn als feitelijk "Huidig Gebruik" tot 1 jan 2012 en dus als Nb-vrij opgenomen, volgens art 19d lid 2 Nbw. Voor veehouders zijn als "Huidig Gebruik" tot 1 januari 2012, de jaarlijkse metellingen aangehouden, in dit geval de metelling van 2011), maar wel <u>met 2 voetnoten</u> : 1. mits niet in strijd met de toekomstige PAS en 2. mits niet de situatie dat de prov. Utrecht bevoegd gezag is. De Habitatrichtlijn werkt al rechtsreeks vanaf 21 mei 1992 en had dus mee-getoetst moeten worden via de Hinderwet en daarna via de Wet Milieubeheer. Na verlening van onherroepelijke milieuvergunningen (+ acceptaties van Milieumeldingen), dacht ZH dat er geen aparte Nb-vergunningen meer nodig waren. Later oordeelde de Raad van State anders: projecten en dus ook activiteiten van interimmers moeten toch passend worden beoordeeld, met een verlening of weigering van de Nb-vergunning. Die passende beoordelingen van het huidig gebruik landbouwactiviteiten tot 1 jan 2012 zijn alsnog uitgevoerd en opgenomen aan het Beheerplan. Dit agrarisch gebruik is gebaseerd op de mei-tellingen (laatste = 2011) en met Aerius 1.5 als passend beoordeeld. Alle dieraantallen zijn bekend en te achterhalen per peildatum. ZH zegt " <u>ons inziens</u> " is deze aanpak geschikt om met deze verkregen <u>totale depositie</u> , getoetst op de instandhoudingsdoelstellingen, alle gebruik tot 1 jan 2012 als passend te beschouwen, zodat er geen individuele Nb-vergunningen meer verleend hoeven te worden (zie Nbw art 19a lid 1, 3, 10 en art 19d lid 2).	De PAS-uitwerking is nog geheel onduidelijk, vooral de toekomstige verdeling van de ontwikkelruimte en de jaarlijkse groei (2,5% per jaar vanaf 2010?). Hoe kan beter aangetoond worden dat "Huidig Gebruik" tot 1 jan 2012 nb-vergunningsvrij is? Niet aangegeven en dus onduidelijk is in welke gevallen welke provincie bevoegd gezag is. Alleen de dieraantallen zijn via de metellingen (2011) achterhaald en als passend beoordeeld. Niet de stal- en uitrijssystemen. Is dat niet noodzakelijk om ook de bestaande stal- en uitrijssystemen als passend te beoordelen?

		<p>Door de uitzondering van de vergunningplicht die ná vaststelling van het Beheerplan ontstaat, is het niet nodig om individuele vergunningen te verlenen.</p> <p>ZH kiest voor een "andere route" dan de individuele vergunningverlening. Deze methode is "niet ongeoorloofd", zie jurisprudentie BP Voordeita vd R.v.St. ZH "benadrukt nogmaals" dat bij individuele toetsing dezelfde informatie uit Aerius de grondslag zou "kunnen" zijn voor de beoordelingen. De bestaande Nb-vergunningen blijven rechtsgeldig. Voor handelingen ná 1 jan. 2012 moet wél een Nb-vergunning verleend worden, waarbij overigens de in dit beheerplan al beoordeelde activiteiten al wél kunnen worden meegenomen in de passende beoordeling.</p>	<p>Is het zo dat pas <u>nadat</u> het Beheerplan rechtskracht heeft, de gezamenlijke passende beoordelingen voor de interimers ook rechtskracht hebben overeenkomst § 4.2? Is het huidige agrarische gebruik tot 1 jan 2012 daarmee formeel nog niet Nb-vergunningsvrij en worden de huidige interimers daarmee feitelijk alleen maar gedoogd?</p> <p>Er zijn veel woorden nodig zoals "ons inziens", "kiezen een andere route" "niet ongeoorloofd", " benadrukt nogmaals", "de grondslag zou kunnen zijn" enz. Geeft dit wel voldoende zekerheid?</p>
		<p>Beleidsvisie Verdeling Ontwikkelruimte</p>	<p>Het is opvallend dat er in het ontwerp-Beheerplan bijna niet meer gesproken wordt over ontwikkelruimte en al helemaal niet meer over 2,5%. Het is voor landbouw noodzakelijk om snel duidelijkheid te krijgen over de exacte ontwikkelingsmogelijkheden, zodat er juiste investeringsplannen kunnen worden gemaakt door agrarische ondernemers. Het op korte termijn vaststellen van de beleidsvisie "Verdeling Ontwikkelruimte" is zeer noodzakelijk.</p>
50	5.1.2 Tabel 5.3	<p>Realiseren bufferzone in Achttienhoven</p>	<p>Deze mogelijke maatregel is nooit in het Beheerplan-overleg besproken. De uitwerking van deze maatregel is nog niet bekend, zodat er dan ook nog geen overeenstemming over is.</p>
58 62	7.1 9	<p>Innovatie in de landbouw</p> <p>Integraal advies van de 3 voorzitters van de werkgroepen "PAS op de Plaats</p>	<p>Het is goed dat landbouw innoveert om stikstofemissie in de toekomst steeds meer te kunnen reduceren. Daarbij moet steeds in acht worden genomen dat deze extra lokale bronmaatregelen, bovenop de PAS-Natuurherstelmaatregelen, geen voorwaarde zijn voor het verlenen van de Natuurbeschermingswet-vergunning, zoals verwoord in het integraal advies van de 3 voorzitters van de werkgroepen "PAS op de Plaats" op blz 62.</p>

Ontwerp Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck			Zienswijze LTO Noord
Btz	§	Tekst	Opmerking
94	1.1.6	Kaartje uitbreiding VMR fig. B2-1.13 bovenaan blz. 94. Daarin staat een mogelijke uitbreiding van de habitat Veenmosrietland in de Meijegraslanden aangegeven.	Wellicht is dit een vergissing. Het is in ieder geval in tegenspraak met de kaart fig. B2-1.8 op blz. 89 (geadviseerde locaties inrichting Meijegraslanden voor alleen Roerdomp en Blauwgrasland)! Afspraak is dat er in het geheel geen uitbreiding van Veenmosrietland in de Meijegraslanden komt. Nu is op blz. 94 de oude kaart weergegeven die voorkwam in vroegere versies van het concept-Beheerplan. Verwijdering van dit kaartje was 1 van de top-prioriteiten in de onderhandelingen met LTO en St. MGL. In de zomer van 2013 is dit toegezegd en in de Beheerplanversie van augustus 2013 staat dit kaartje er dan ook niet meer in, maar is vervangen door het kaartje fig. 4.5 op blz. 18 van Bijlage B2-1 van het Beheerplan versie 20-8-2013. Dit laatste kaartje zou weer van toepassing moeten zijn.
Bijl. 140	Bijl. 3.10.1	Door opbrengen van veen uit de te graven petgaten, kan de ontwikkeling van rietland in de MGL op gang gebracht worden. Op het voormalige baggerdepot heeft dit in 2 jaar geresulteerd in de ontwikkeling van veenmosrietland.	Er is <u>niet</u> afgesproken dat er veenmosrietland kan of zal ontstaan in de Meijegraslanden.
Bijl. 133	Bijl. 3.7.1	Een groot deel van de stikstofdepositie komt vanuit de directe omgeving. Inrichting van een bufferzone rondom de Schraallanden langs de Meije - met forse beperking ten aanzien van mestaanwending - kan bijdragen om de depositie te verminderen.	Deze mogelijke maatregel met beperkingen van de agrarische activiteiten, is nooit in enig Beheerplan-overleg besproken. Wat houdt deze maatregel exact in en op welke termijn gaat dit spelen? Hier is geen draagvlak voor is.
Bijl. 147	Bijl. 4.1	Een bijkomend effect van realisatie van de EHS zoals nu voorzien in de MGL, is dat een deel van de agrarische activiteiten binnen het Natura2000-gebied verdwijnen.	De afspraak is dat de MGL als EHS wordt ingericht overeenkomstig fig. B2-1.8 op blz. 89 van het hoofdrapport, met de maximale oppervlakten zoals aangegeven op blz. 53 en 54. Alle agrarische bedrijven zouden kunnen blijven bestaan. Uit het advies van de werkgroep Landbouw blijkt in § 3.7 op blz. 207, dat het vanwege de stikstofreductie niet zinvol is om MGL-bedrijven te verplaatsen. Geadviseerd wordt behoud en inpassing landbouwbedrijven § 4.1 op blz. 210.

ZIENSWIJZE:

, 8 april 2014

PROVINCIE ZUID - HOLLAND

10 APR. 2014

Datum Ontvangst

Provincie Zuid Holland

Afdeling projecten en programmas

T.a.v. CGM van Kruining

Postbus 90602

2509 LP Den Haag

Geachte Heer / Dame,

Hierbij reageer ik op het ontwerp beheersplan natura 2000 gebied Nieuwkoopse plassen.

Ik vind het een goede zaak dat dit gebied behouden blijft .

Maar dit mag niet leiden tot beperkingen voor de landbouw in de naaste omgeving, en al zeker niet voor agrarische bedrijven die zich op kilometers afstand bevinden.

Zoals ik begrepen heb, word het door de status natura 2000,veehouderijbedrijven in de verre omgeving moeilijk gemaakt hun bedrijf uit te oefenen.

En dat terwijl er wereldwijd dringend behoefte is aan uitbreiding van de voedselproductie!

Een van de argumenten zou zijn dat de veehouderij emissie van diverse gassen heeft, waarvan ammoniak de meeste weerstand oproept.

Dit is onterecht, ammoniak heeft juist een zuiverende werking.

Is het U dan niet bekend dat het voor zware vrachtwagens verplicht is , ammoniak in de uitlaat te injecteren om hiermee de uitlaatgassen te zuiveren?

De landbouw zorgt voor het gratis zuiveren van de lucht in onze samenleving en is de kurk waar onze economie op drijft.

Om de Nieuwkoopse plassen te beschermen zou het beter zijn het water toerisme daar te beperken en de bestrijding van ganzen, die het andere soorten moeilijk maken, prioriteit te geven.

Hopende hiermee een bijdrage geleverd te hebben,

Hoogachtend,

Provincie Zuid - Holland

09 MEI 2014

Datum Ontvangst



Natuurmonumenten

Noordereinde 60
Postbus 9955
1243 ZS 's-Graveland

T (035) 655 99 33
F (035) 656 31 74
www.natuurmonumenten.nl

Postbank 32391
ING Bank 66.60.28.524
KvK nr. 40516730

Voor contributie of giften
Postbank 9933

Provincie Zuid-Holland
Afdeling Projecten en Programma's
De heer C.G.M. van Kruining
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Datum 7 mei 2014
Behandeld door
Telefoonnummer
Natuurgebied Nieuwkoopse Plassen
Onderwerp Zienswijze Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij ontvangt u de zienswijze van Natuurmonumenten inzake het "ontwerpbeheerplan Natura 2000-gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck".

Introductie

Natuurmonumenten is verheugd over dit ontwerp-beheerplan. De opzet van het plan is prima en de analyse over het algemeen helder. De voorgestelde maatregelen zijn in onze ogen in grote lijnen de juiste. En Natuurmonumenten is er zeer blij mee dat de provincie Zuid-Holland al vooruitlopend op het vaststellen van het beheerplan zorg heeft gedragen voor het financieren van broodnodige beheer- en herstelmaatregelen.

Toch heeft Natuurmonumenten enige opmerkingen en suggesties. Deze zullen wij hieronder bespreken, veelal op volgorde van het ontwerpbeheerplan. Natuurmonumenten verzoekt u deze opmerkingen en suggesties te verwerken in het definitieve beheerplan.

Algemeen

De beschrijving van de huidige situatie is veelal gebaseerd op de situatie van enkele jaren terug. Wij verzoeken u in de inleiding aan te geven dat de meeste informatie is gebaseerd op de situatie van 1 januari 2012. Om alles bij te werken tot en met 2013 zou er veel aangepast moeten worden.

Naamgeving

Het Natura 2000-gebied heet Nieuwkoopse Plassen en de Haeck. De polder in het zuidoosten heet echter Polder De Haak. Alleen de lusthof, een klein deel van de polder De Haak, heet Lusthof De Haeck. Aangezien in het beheerplan geen specifieke verwijzingen zijn naar de Lusthof verzoeken wij u consequent te spreken over De Haak.

Uw indeling in vijf deelgebieden is een logische verdeling. Echter, deze verdeling wordt niet consequent doorgevoerd in het beheerplan. Zo wordt bijv. in 3.1.1 de Schraallanden niet

genoemd en in 3.1.5 het natuurbeheer in Westveen niet besproken. Wij verzoeken u deze omissies op te vullen.

Waterbeheer 3.1.6

Er is in het gebied niet zozeer sprake van een gebrek aan oppervlaktewater als wel van een gebrek aan water in het algemeen.

Financiering beheer 3.3.4

Natuurmonumenten stelt het op prijs als ook de lidmaatschapsgelden worden genoemd als bron van eigen middelen waarmee het beheer wordt gefinancierd.

Huidige activiteiten 4

Zou in de samenvatting niet ook moeten worden opgenomen het mostrekken in veenmosrietland en het branden van het sluijk?

Stikstofdepositie 4.1 en 4.2

Natuurmonumenten onderschrijft het grote effect dat het teveel aan stikstofdepositie heeft op de beschermde natuurwaarden in het gebied. U benadrukt de algemene maatregelen die de uitstoot en daarmee de depositie moeten terugdringen. Wij sluiten echter niet uit dat nadere metingen van stikstofconcentraties in het gebied kunnen uitwijzen dat een of enkele agrarische bedrijven, grenzend aan of inliggend in het plangebied, een relatief grote bijdrage leveren aan de lokale depositie. Wij zien graag opgenomen dat in dat geval direct plannen worden gemaakt om deze depositie te beperken.

Schadebestrijding 4.4.2

Eventuele bestrijding van schadeveroorzakende soorten in de Schraallanden van de Meije hebben bij eventuele verstoring geen effect op de instandhoudingsdoelen omdat de Schraallanden niet zijn aangewezen als Vogelrichtlijngebied.

Maatregelen 2014-2019 5.1.2

Kaart 5.1 is verouderd. Wij verzoeken u hier de zoekgebiedenkaart uit de PAS analyse van Van den Broek et al. (2012) op te nemen.

Doorkijk na 2019 5.2

De potentieel geschikte percelen voor ontwikkeling van blauwgrasland liggen niet ten westen van het Hazeleger, maar rondom het Hazeleger.

Bevloeiing van vochtige heiden met oppervlaktewater vergroot wel de buffercapaciteit, maar doet ook veel schade aan de kwaliteit van de vochtige heiden. Wij verzoeken u deze maatregel uit het ontwerp te halen. Of, als zij toch blijft staan, deze maatregel als experimentele maatregel te benoemen.

Financiering monitoring 6.4 en Bijlage B6-1

Het overzicht is compleet in wat gebeurt en wat zou moeten gebeuren. Natuurmonumenten kan echter niet meer garanderen dan de monitoring die binnen de SNL wordt vergoed aan

Aan : Provincie Zuid-Holland, De heer C.G.M. van Kruijning
Datum : 7 mei 2014
Onderwerp : Zienswijze Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

pagina 3/4

Natuurmonumenten. Alle monitoring die wij nu met vrijwilligers doen willen we graag voortzetten, maar hiervoor kunnen we geen garanties geven (meer dan 1x/6 jaar broedvogels en andere fauna; alle monitoring van noordse woelmuis; delen waar geen SNL subsidie voor wordt verkregen). Ook moet op gronden van particulieren worden gemonitord, deze krijgen op dit moment geen SNL subsidies, dus geen bijdrage voor de monitoring. De monitoring van typische soorten in het water zit niet binnen SNL.

Recreatie 7.3

Wij verzoeken de provincie het voortouw te nemen om te komen tot eenheid in de bebording in het water en op het land. En dit ook te benoemen in het ontwerp beheerplan.

Begeleidingscommissie 8

Natuurmonumenten verzoekt de provincie om ook vertegenwoordigers voor de beschermde natuurwaarden op te nemen. Wij denken aan het IVN Nieuwkoop, SOVON, Vogelbescherming Nederland, Zoogdiervereniging, Vlinderstichting, EIS-Nederland, Floron. Wellicht kan het IVN actief deelnemen en kunnen de andere organisaties agenda-lid worden. Op deze wijze wordt gewaarborgd dat de laatste inzichten over de betreffende flora- en faunagroepen zijn weg vinden naar de begeleidingscommissie.

Bijlage B2-1 Ecologie

Het rapport dat als bouwsteen fungeert voor deze paragraaf (Royal Haskoning DHV 2013) staat niet in de literatuurlijst. En wij kennen dit rapport niet. Dat is jammer, want in de bijlage staan verschillende zaken die in onze ogen geen recht doen aan de Nieuwkoopse situatie. Eerder overleg had deze punten misschien kunnen verduidelijken.

- Kaart 13: herstel veenmosrietland moet gebeuren binnen het plassengebied, niet in de nu aangegeven Meijegraslanden
- De Meijegraslanden zijn wel van belang voor de noordse woelmuis. En de ecologische vereisten kloppen niet met de Nieuwkoopse situatie. Een vast waterpeil blijkt in het plassengebied geen enkele belemmering te zijn voor een gezonde populatie. En weinig maaien is ook niet nodig. Van groot belang is een mozaïek van korte vegetaties en stroken overstaande vegetatie.
- Kaart 25 met kansrijke plekken voor roerdomp door te plaggen gaat inderdaad rechtstreeks in tegen de doelen voor de noordse woelmuis. Daarbij kan hier geen fluctuerend waterpeil worden gerealiseerd, wat in de huidige situatie essentieel lijkt voor broeden van de roerdomp in de Nieuwkoopse Plassen.
- De analyse dat struweel matig geschikt is als broedgebied voor de purperreiger wordt weerlegd door de ontwikkelingen in de Nieuwkoopse kolonie. Al vele jaren zit deze geheel in struweel. En zowel de ontwikkeling van de kolonie als het broedresultaat zijn prima. Voor de purperreiger is nog wel van belang dat toe wordt gevoegd dat een belangrijk deel van het foerageergebied ligt buiten het begrensde N2000 gebied.
- Bij snor, rietzanger ontbreken de eindscores in de beoordelingstabellen.

Aan : Provincie Zuid-Holland, De heer C.G.M. van Kruijning
Datum : 7 mei 2014
Onderwerp : Zienswijze Ontwerpbeheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

pagina 4/4

- Bij de kolgans ontbreken daadwerkelijke aantallen. Natuurmonumenten verwacht dat de aantallen net wel of niet het doelaantal halen. Daarom zou Natuurmonumenten graag toegevoegd zien dat voor de instandhouding van de soort het afschot in de winter in de wijde omgeving van de Nieuwkoopse Plassen moet worden beëindigd. Nu worden jaarlijks tientallen tot honderden kolganzen afgeschoten op omliggende graslanden om schade te voorkomen.

Bijlage B6-1

Voor een deel van de monitoring (blauwgrasland, veenmosrietland en dergelijke) is naast Natuurmonumenten ook Staatsbosbeheer een belangrijke partij.

Overige vragen en verzoeken

Ook in de Nieuwkoopse Plassen komen invasieve exoten voor. In heel Nederland zien we een sterke toename van sommige invasieve soorten. Ook de beheerproblemen met deze soorten nemen toe. Natuurmonumenten wil graag een paragraaf opgenomen zien over de invasieve exoten, waarin wordt opgenomen dat bestrijding van invasieve exoten noodzakelijk is voor behoud van de beschermde waarden en daarmee niet vergunning plichtig is. Ook verzoeken wij in de financiële paragraaf op te nemen dat noodzakelijke kosten voor bestrijding van invasieve exoten in overleg met de provincie worden gedekt.

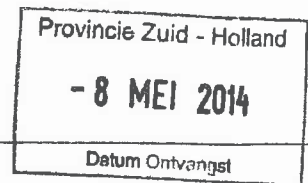
Sinds kort komt de otter gelukkig weer voor in de Nieuwkoopse Plassen. Het gebied is niet aangewezen voor de soort, maar de otter staat wel op bijlage 4 van de Habitatrictlijn. Wij verzoeken de provincie om vooruitlopend op aanmelding en aanwijzing in het beheerplan alvast noodzakelijke maatregelen op te nemen voor een duurzaam voortbestaan van de otter in de Nieuwkoopse Plassen. De belangrijkste maatregelen zijn beveiliging van visfinken en muskusrattenvallen, voortgaande verbetering van de waterkwaliteit en veilige passeermogelijkheden over de omliggende wegen.

Slot

Wij hopen met bovenstaande opmerkingen constructief bij te dragen aan de totstandkoming van een goed beheerplan en verzoeken u onze opmerkingen en suggesties in het beheerplan te verwerken.

Hoogachtend,

Aan de Provincie Zuid-Holland
Afd. Projecten en Programma's
ter attentie van de heer C. G. M. van Kruining
Postbus 90602 2509 LP Den Haag



Betreft zienswijze Ontwerp beheerplan Nieuwkoopse Plassen en De Haech

7 mei 2014

Eerachte heer van Kruining,
het termijnzake liggende Ontwerp beheerplan is heel uitgebreid en toch kan ik niet ontdekken of nu tegemoet is gekomen aan onze tijdig gemelde zienswijze van 18-10-2008 onder nummer 395/520, vooral met betrekking tot "ons" water dat zich ong. 70 m. in de plas uitstrekt. Genieten ons huis en -water nu dezelfde voorwaarden als de omringende bebouwing en "open water"?

Gedien een uitblijvend antwoord op bovenstaande en de onduidelijkheid meld ik dit opnieuw, in de hoop dat u mij hierop korte termijn op kunt antwoorden dat mijn veronderstelling juist is.

In het andere geval teken ik hiertegen bezwaar aan.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

Nieuwkoop, 8 mei 2014



Aan de provincie Zuid Holland
Afdeling Projecten en Programma's
t.a.v. de heer C.G.M. van Kruining
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

**Zienswijze Ontwerp-Beheerplan Natura2000-gebied
"Nieuwkoopse Plassen en De Haeck"**

Het Natura2000-Ontwerp-Beheerplan Nieuwkoopse Plassen en de Haeck ligt nu ter inzage. Graag maakt de Stichting Behoud Meijegraslanden gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

De Stichting was zeer betrokken bij het tot stand komen van dit Ontwerp-Beheerplan. Het is een lang proces geweest met veel overleg. Uiteindelijk is er overeenstemming gekomen over de inhoud van dit Beheerplan. Dit hing samen met de (EHS) inrichting van de Meijegraslanden, waar in augustus 2013 een compromis over de globale toekomstige natuur in de Meijegraslanden tot stand kwam. Er is overeengekomen om maximaal 50 ha Roerdompbiotoop en maximaal 30 ha Blauwgrasland als toekomstige natuur in de Meijegraslanden te ontwikkelen. De exacte locaties daarvan worden nog in overleg bepaald. De globale afspraak tussen provincie en St. Meijegraslanden over EHS-natuur in de Meijegraslanden komt overeen met maatregelen t.b.v. de Natura2000-doelen die in dit Beheerplan zijn beschreven.

Voor de Stichting is het belangrijk dat het bestaande cultuurlandschap in de Meijegraslanden behouden blijft. De Meijenaren willen graag dat de boeren kunnen blijven. Zij hebben het unieke open landschap met de koeien in de wei, gemaakt en houden het in stand. De Stichting is blij met de uiteindelijke uitkomst van het Beheerplan-proces, dat nu alle agrariërs in de Meijegraslanden kunnen blijven.

Om ondernemer te blijven moet je normaal kunnen blijven groeien. Dit geldt ook voor de melkveehouders die hun bedrijf in de Meijegraslanden blijven voortzetten. Daarom is het zo belangrijk dat de Meijegrasland-bedrijven, gelegen in de nabijheid van de Plassen, dezelfde kansen hebben als andere boeren. Belangrijk is dan ook dat de term "gelijk speelveld" in het Beheerplan kwam. Afgelopen jaar zijn er nog een aantal belangrijke pijnpunten uit het Beheerplan onderhandeld. Het eerst geplande, zo stikstofgevoelige Veenmosrietland komt nu niet meer in de Meijegraslanden. De Roerdompbiotopen zullen zich nooit kunnen/mogen ontwikkelen tot Veenmosrietland. En als bedrijven niet kunnen uitbreiden vanwege nieuw Blauwgrasland in de Meijegraslanden, zal de provincie Zuid-Holland bijdragen aan innovaties om toch een natuurbeschermingswetvergunning te kunnen verlenen.

Toch zijn er in dit Ontwerp-Beheerplan nog een aantal onderwerpen die de Stichting als zienswijze wil benoemen.

Belangrijk om het unieke open landschap te behouden is dat de Meijegrasland-veehouders zich voldoende kunnen blijven ontwikkelen. In de beginfase van dit Beheerplan-proces, kwam met de Haalbaar- en Betaalbaar conclusie in oktober 2009, nog als uitkomst dat álle boeren uit de Meijegraslanden moesten verdwijnen vanwege het stikstofprobleem. Gelukkig bleken de cijfers later anders uit te wijzen.

We onderstrepen § 3.3.1 in het Beheerplan. Dat is de landbouwvisie, waarin goed het belang van de landbouw is omschreven. Daarin komt naar voren dat er ruimte en groei nodig is om de bedrijven duurzaam te kunnen laten ontwikkelen. En essentieel voor ondernemers is duidelijkheid en zekerheid, om de juiste beslissingen voor de langjarige investeringen te kunnen nemen.

De Stichting Meijegraslanden pleit voor het behoud van het mooie, hoog gewaarde cultuurhistorische landschap, met het uitzicht, openheid en boeren. Belangrijk is dat de percelen in de Meijegraslanden, buiten de beoogde nieuwe natuur met o.a. nieuw rietlandschap om, hun openheid bewaren. Dit kan door die percelen agrarisch te gebruiken en agrarisch te beheren. Met wellicht agrarische beheerpakketten op een aantal agrarisch gebruikte percelen. Met een waterpeil wat is afgestemd op het agrarisch gebruik. Buiten de als echte natuur gebruikte percelen, vindt de Stichting Meijegraslanden dan ook dat de bestemming in het nog nieuw te maken gemeentelijke bestemmingplan, op de overige percelen in de Meijegraslanden dan ook overal agrarisch blijft.

De kosten van de maatregelen om aan de Natura2000-doelstellingen te kunnen voldoen zijn begroot op ruim € 25 miljoen voor de 1^e Beheerplanperiode tot en met 2019. Met overigens nog een aantal PM-posten die niet zijn meegeteld. De Stichting vraagt zich af of de middelen daarvoor wel echt beschikbaar zijn om de natuurdoelen te halen, gezien de huidige enorme bezuinigingen waar de overheid mee te maken heeft. Als de doelen namelijk niet gehaald worden, bijvoorbeeld door te weinig beschikbare financiën voor natuurherstel- en beheermaatregelen, dan zouden de eisen/beperkingen aan de economische bedrijvigheid in de omgeving weleens fors kunnen stijgen, bijvoorbeeld extra reductie van stikstof-emissies. En dat is iets wat alle partijen die deelgenomen hebben aan dit proces niet wensen. Voor innovaties is een bedrag van € 72 miljoen begroot. Wij verwachten dat dit bedrag beschikbaar is, met name omdat de innovaties gericht zijn op reductie van emissies.

Met vriendelijke groet,

Namens de Stichting Behoud Meijegraslanden,

Mijdrecht

Provincie Zuid - Holland

25 APR. 2014

Datum Ontvangst

Provincie Zuid - Holland

25 APR. 2014

Datum Ontvangst

Provincie Zuid Holland
Afd. Projecten en Programma's
T.a.v. dhr. C.G.M. van Kruining
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Zienswijze ^{Ons dossier:} Ontwerp ^{Uw ref.:} Beheerplan Natura 2000 Gebied
Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Mijdrecht, 23 april 2014

Geachte heer van Kruining,

Bij deze doe ik u toekomen de Zienswijzen zoals ik die namens mijn cliënten en mede namens mijzelf, wens in te dienen tegen het ontwerp Beheerplan Natura 2000 Gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck.

Ik verzoek u e.e.a. in behandeling te willen nemen.

Met vriendelijke groet.

Provincie Zuid Holland
Afd. Projecten en Programma's
T.a.v. dhr. C.G.M. van Kruining
Postbus 90602
2509 LP DEN HAAG

Zienswijze Ontwerp Beheerplan Natura 2000 Gebied Nieuwkoopse Plassen en De Haeck

Middrecht, 23 april 2014

Geven eerbiedig te kennen;

Allen te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van de advocaat
, die ten deze voor hen als advocaat c.q. gemachtigde optreedt.

Belanghebbenden, verder te noemen cliënten, willen n.a.v. opgemeld Ontwerp Beheerplan, als
zienswijzen op dat plan het navolgende opmerken:

In principe kunnen zij zich vinden in dit Beheerplan.
Echter m.b.t. het huidig gebruik c.q. de omschrijving in het Beheerplan bestaand gebruik, is e.e.a.
weliswaar "qua inhoud" in dit beheerplan dat duidelijk aangegeven, echter bij het Beheerplan
ontbreekt een bijlage m.b.t. de inventarisatie van het huidig c.q. bestaand gebruik m.b.t. de
diverse percelen waarvoor binnen dit Beheerplan, op basis van de daarin aangegeven regels, dat
huidig gebruik c.q. bestaand gebruik wordt toegestaan voor die verschillende binnen het plangebied
geïnterpreteerde locaties, dat is niet duidelijk.
Dit leidt ertoe, zo menen belanghebbenden, cliënten, dat niet duidelijk is wat, waar precies is
toegestaan en derhalve dus ook niet duidelijk is wanneer een verzoek om handhavend op te treden
op basis van het Beheerplan, aan de betreffende handhavers kan worden gedaan wanneer het
gebruik in strijd is of komt met de voorschriften van dit Beheerplan.



Immers veelvuldig blijkt later bij dit soort plannen dat geïnventariseerd, zogenaamd bestaand gebruik, niet het gebruik is zoals dat daadwerkelijk ook bestaand was.

Weliswaar is in het Beheerplan onder paragraaf 3.1 een algemene schets van het gebruik van het gebied tot 1 januari 2012 gegeven, maar nergens valt voor belangstellenden en belanghebbenden en aanwonenden én geïnteresseerden, uit enig document tot dit Beheerplan behorende op te maken, uit te zoeken en te controleren, of het gebruik m.b.t. een zich binnen het Beheergebied bevindende economische uitbating c.q. activiteit daadwerkelijk ook correct plaatsvindt en sterker nog, juridisch correct conform de voorwaarden is geïnventariseerd en ook juridisch correct op basis van de voorschriften van het plan wordt uitgeoefend!

Om een toegespitst voorbeeld te noemen, niet duidelijk is voor omwonenden m.b.t. het gebied, de grond binnen het Natura 2000 gebied, gelegen achter Meije 300 te Zegveld, hoe dit binnen dit Beheerplan m.b.t. bestaand of huidig gebruik is gedeut.

Het betreft hier een adres aan Woerdense zijde, een adres gelegen onmiddellijk naast en grenzend aan het Natura 2000 gebied, waar de eigenaren van dit adres op Nieuwkoopse gronden, Natura 2000 gronden, al jaar en dag proberen legaal een vergunning te verkrijgen voor een Beeldentuin.

Kijken wij naar de datum 1 januari 2012, voor de inventarisatie van het huidig gebruik voor dit Beheerplan, het zogenaamde feitelijk – legaal – gebruik, dan vond er op die datum geen legaal gebruik van de door de eigenaren beoogde Beeldentuin plaats. Immers vergunning was daarvoor niet aanwezig.

Zo geïnventariseerd mocht zijn voor dit adres op bestaand gebruik, dan zou dat volgens de voorschriften in dit Beheerplan en volgens de definitie in de NBW 1998, het gebruik moeten zijn van die gronden zoals dat op 31 maart 2010 bekend was of redelijkerwijs bekend had kunnen zijn bij het bevoegd gezag.

Voor zóver de Beeldentuin zou kunnen vallen onder bestaand gebruik, quod non, waren dit activiteiten die niet kunnen worden aangemerkt als vergunning vrij.

Namelijk voor het uitbaten van een Beeldentuin was en is een vergunning verplicht.

Nogmaals, die vergunning hebben de eigenaren wel aangevraagd, maar deze vergunning is tot op heden nimmer verstrekt kunnen worden i.v.m. juridische procedures en het niet voldaan zijn aan voorwaarden als parkeernormen behorend bij de uitbating van een Beeldentuin.

Op die grond kan ook bestaand gebruik voor dit adres niet zijn geïnventariseerd.

Daarnaast is ook van belang dat op basis van een eerder door de gemeente voor deze Beeldentuin ten onrechte verleende vergunning – deze vergunning is vernietigd – en wel op het Natura 2000 terrein gebied reeds parkeerplaatsen, illegaal, zijn aangelegd!

Parkeerplaatsen illegaal aangelegd in een Natura 2000 gebied, waarvan door de eigenaren en bezoekers van dat perceel – de derhalve tot op heden nog steeds niet vergunde Beeldentuin – ook, of liever gezegd, nog steeds ook nu gebruik wordt gemaakt!

Conform de voorwaarden van het Beheerplan zou voor deze activiteiten die na 31 maart 2010 zijn aangevangen c.q. sindsdien zijn gewijzigd, parkeren in het Natura 2000 gebied, de vraag gelden of deze zijn beoordeeld in dit plan, d.w.z. eventueel terecht zijn beoordeeld als of vrijstelling c.q. of vergunningplichtig.

Ook rijst de vraag of deze niet vergunde parkeerplaatsen zijn opgenomen in het Beheerplan. Of dat deze wellicht niet zijn beoordeeld en opgenomen in het Beheerplan en daarvoor dan ook, nu de vergunning eertijds afgegeven met terugwerkende kracht aan dit gebied is ontvallen, dus alsnog vergunningplichtig zijn.

Kortom, de klacht en de onderhavige zienswijze is dan ook dat wegens het ontbreken van een voor een ieder te raadplegen inventarisatie op adres in dit Beheerplan m.b.t. de bij dat adres conform de voorwaarden in het Beheerplan toegestane activiteiten, niet duidelijk is of aan de voorwaarden van het in dit Beheerplan gestelde wordt voldaan, of niet wordt voldaan en het voor belanghebbenden derhalve niet valt te verifiëren en controleren of binnen de normen en voorwaarden van dit plan deze activiteiten plaatsvinden en het dus ook niet mogelijk is een verzoek tot handhaving in te dienen bij de bevoegde autoriteit, indien dit niet het geval is.

Concluderend menen belanghebbenden dan ook dat een voor een ieder te raadplegen inzichtelijke inventarisatie m.b.t. de activiteiten, zoals die op een adres binnen het Beheerplan mogen plaatsvinden en zijn vergund, aan dit Beheerplan als bijlage dient te worden toegevoegd omdat anders het hele Beheerplan slechts een dode letter is voor wat betreft de controle op handhaving.

23 april 2014