

Klankbordgroep Windpark Korendijk 3

conceptverslag

Bijeenkomst 26 augustus 2015

Aanwezigen

Onafhankelijk voorzitter, Fon ten Thij
 Filopopers/Nieuw-Beijerland, Mark Speldenbrink
 Dorpsbelang Zuid-Beijerland, Willy Spaan
 Gemeente Korendijk, Henk Groeneveld
 Aandeelhouder Klein Piershil BV / Yard Energy, Jeffrey Lapré
 Aandeelhouder Klein Piershil BV, planontwikkelaar Dick de Bruijne
 Vereniging Hoekschevaards Landschap, werkgroep milieu, Martijn Verweijen
 Bosch & Van Rijn (opstellers MER), Jeroen Dooper
 Comité Zuidzijde e.o., Paul van Munster
 Comité Zuidrand Korendijk, Henk de Vos
 Actiecomité Zuidrand, Mark Kouwenhoven
 Provincie Zuid-Holland, Willemien Croes

Afwezig, met bericht:

- Provincie Zuid-Holland, Jeanine Zwalve
- Ondernemersvereniging Hoeksche Waard, Jaco Stolk
- Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard, Martin Roobol
- Initiatiefnemers Swaneblake, Roelof Kooistra
- Gemeente Nissewaard, Heidi Rensen
- Dorpsvereniging Goudswaard i.o, Wim van Eijk
- Waterschap Hollandse Delta – agendalid

1. Opening /mededelingen

Afmeldingen (zie lijst)

- a. Stichting Tegen Windturbines Aan Het Spui heeft gevraagd om niet meer uitgenodigd te worden voor de klankbordgroep, maar wordt wel op de hoogte gehouden van de agenda en van de vastgestelde stukken
- b. Er is per email contact gezocht met Dorpsvereniging Swaneblake over vertegenwoordiging van Piershil in de gesprekken, zonder succes.

2. Resultaten Trechtering Locaties Korendijk

In de vergadering van 8 juli 2015 zijn zeven poldergebieden in de Gemeente Korendijk gepresenteerd die potentieel in aanmerking komen voor een windpark. Deze selectie heeft plaatsgevonden op basis van een analyse van belemmeringen die voortkomen uit wet- en regelgeving, het rijksbeleid en het provinciaal beleid. Voor een beoordeling van deze gebieden op hun geschiktheid zijn voor elke gebied de effecten bepaald van een gestandaardiseerd windpark: een lijnopstelling van 3MW-windturbines op 500 m afstand van elkaar. In de vier gebieden passen in ieder geval 5 turbines, in twee gebieden passen 4 turbines, in één gebied passen 3 turbines.

Voor elke gebied zijn de effecten in beeld gebracht op enkele hoofdzaken

- Geluid: aantal woningen binnen geluidscontouren (47 Lden/ 41 Lnight en voor 42 Lden), zowel totaal als per turbine
- Slagschaduw: aantal woningen waar slagschaduw kan optreden, totaal en per turbine
- Externe veiligheid; risico voor omgeving, aanwezigheid van gevaarlijke stoffen
- Energieopbrengst: maximale opbrengst op basis van kengetallen over het windregime in de Hoeksche waard
- Natuur: mogelijke effecten op Natura2000, nationaal en regionaal natuurnetwerk en flora en fauna
- Landschap: effecten op landschappelijke structuur, kernkwaliteiten en interferentie met andere objecten
- Beeld van de parken vanuit kenmerkende gezichtspunten

De Klankbordgroep dringt erop aan om voor de benaming van de gebieden de juiste poldernamen te gebruiken. Hierover wordt informatie uitgewisseld tussen Willy Spaan en de opsteller van het MER.

In de klankbordgroep is per criterium uitgebreid ingegaan op de resultaten, de opmerkingen richten zich vooral op de aspecten geluid, slagschaduw, natuur, landschap en beeld van de windparken

- Geluid en Slagschaduw:
 - o De plaatjes over geluid en slagschaduw zijn voor leken moeilijk hanteerbaar. Gevraagd wordt om een meer realistisch beeld van de effecten voor de bewoners.
 - Antw: Er blijft veel uitleg nodig. Bij 47 Lden voldoe je aan de wettelijke eisen, ook in de nacht (41 Lnight). Daar waar woningen nu binnen de 47 Lden contour aanwezig zijn, is het bij alle locaties mogelijk om aan de wettelijke eisen te voldoen. Voor slagschaduw is de wettelijke norm ook voor alle locaties te bereiken met weinig opbrengstverlies. De grens van 42 Lden voor geluid is een grens waarbij een windmolen niet meer waarneembaar is in het normale achtergrondgeluid.
 - o De opsteller wordt geadviseerd om de plaatjes zo te maken dat mensen kunnen afleiden wat zij werkelijk voor effecten zullen ervaren. Dat zal volgens de klankbordgroep voor woningen op de dijk waarschijnlijk anders zijn dan de woningen op polderniveau.
- Natuur:
 - o Gevraagd wordt of de gegevens gebaseerd zijn op bureaustudies of op onderzoek en veldwaarnemingen
 - Antw.: Ook op veldwaarnemingen, voor zover bekend. Over de veldkennis zal nog door de opsteller contact worden opgenomen met Hoeksewards Landschap.
 - o Gevraagd wordt of windparken in N2000 mogelijk zijn.
 - Antw.: De aanwezigheid van windparken aan de rand van N2000 gebieden is niet onmogelijk (zie bijvoorbeeld Krammersluizen en Goeree-Overflakkee), maar geeft andere complexe relaties met de omgeving dan windparken waar de aandacht ligt op de effecten voor bewoners. De buitendijkse wetlands van de Hoeksche waard zijn zeer kwetsbaar. Plaatsing van windturbines nabij de monding van het Spui is niet onmogelijk, maar lastig gezien de kaders van wet- en regelgeving. Het windpark van Cromstrijen grenst aan een gors, daardoor is een verder uitbouw van de lijnopstelling naar het westen op deze plek niet haalbaar.
- Landschap
 - o Gevraagd wordt hoe wordt omgegaan met de beleving van rust en ruimte en met het kenmerk van vrije horizonten, de belangrijkste kenmerken voor de Hoeksche waard. Hoe wordt ook omgegaan met de verhoudingen in landschap

- Antw.: De toetsing moet nog worden afgerond. Locaties aan de noordrand verschillen met de zuidrand. Hierbij speelt ook het zicht vanaf tiengemeten een rol.
- Beeld van de windparken (fotomontages)
 - Gevraagd wordt om beelden die volgens de klankbordgroep realistisch zijn: onderscheid tussen zicht vanaf de dijkwoningen en polderwoningen, meerder gezichtspunten en zicht vanuit alle woonkernen in Korendijk. Ook wordt (onder meer met verwijzing naar de brief van Minister Schultz) gevraagd om 3D simulaties.
 - Antw.: De opsteller heeft logische gezichtspunten gezocht vanuit het gebruik van het gebied. Hij zal het aantal gezichtspunten uitbreiden (dijk, polder, kernen). Volgens Provincie, initiatiefnemers en Mer-opsteller hebben 3D simulaties geen toegevoegde waarde, goede fotomontages zijn volgens hen beter. Toch dringen een deel van de leden van de KBG hierop aan, het gaat hen om een zo realistisch mogelijk beeld.

Een aantal opmerkingen zoals radarverstoring, voorkomen van reflectie en externe veiligheid zal aan de orde zijn bij uitwerking van de inrichting van een windpark.

Op de vraag hoe de trechtering zal worden gerapporteerd wordt geantwoord dat per locatie een beschrijving van de beoordeling wordt gegeven, niet alleen een plus en min tabel.

3. Voorlopige conclusies over geschikte locaties

De conclusie uit de trechtering is dat vanuit het oogpunt van geluid, slagschaduw en energieopbrengst meerdere locaties in Korendijk voor windparken geschikt zijn. Er zijn uit de onderzoeken geen grote verschillen gebleken tussen de afstanden tot woningen en woonkernen van deze locaties onderling. Vanuit natuur en landschap zijn er volgens de Mer-opsteller en de Provincie in het midden en aan de zuidrand grote belemmeringen, deze locaties zijn niet onmogelijk, maar op grond van wet- en regelgeving en het beleid van Rijk, Provincie en Regio niet gewenst. Voor locaties aan de zuidrand wordt verwacht dat zij negatieve effecten hebben op het N2000 gebied. Volgens de natuurbeschermingswet komen deze locaties alleen in aanmerking als er geen alternatieven zijn, die geen negatieve effecten hebben op het N2000 gebied. Omdat die alternatieve locaties er wel zijn (Noordpolder, Klein Piershil), komen deze locaties niet in aanmerking.

Vanuit energieopbrengst gaat de voorkeur uit naar de locaties met de meeste ruimte.

Op de vraag van de voorzitter naar geschikte locaties, wordt geantwoord dat op basis van de trechtering de locatie Klein Piershil geschikt is voor een windpark. Daarvoor zullen in een project- MER alternatieven worden uitgewerkt en de effecten worden onderzocht.

Daarnaast zou ook de locatie Noordpolder als geschikt kunnen worden bestempeld, maar hier is geen voornemen voor een windpark.

De Klankbordgroep dringt er op aan dat de uitleg naar de bewoners zorgvuldig gebeurt. Voorgesteld wordt om ook referenties van windparken in het land te verzamelen, waar mensen kunnen zien en beleven wat de realisatie van een vergelijkbaar windpark voor hun omgeving betekent. Initiatiefnemer, Provincie en Mer-opsteller zullen bekijken welke referenties daarvoor in aanmerking komen.

4. Participatieplan

De voorzitter stelt voor dat het p-plan nu niet wordt besproken, omdat er eerste nog overleg nodig is tussen initiatiefnemer en provincie over de voorstellen.

Vervolgens ontwikkelt zich een discussie over de ruimte die er zou moeten zijn voor financiële tegemoetkomingen voor de omgeving. Er wordt door de dorpsvereniging gevraagd naar inzicht in de kosten en baten en de ruimte voor compensatie van omwonenden voor mogelijke waardevermindering. De Initiatiefnemers verwijzen naar de kengetallen en gegevens van RVO en ECN voor wat betreft de SDE en kosten voor een windpark. De klankbordgroep vraagt om transparantie en openheid, maar ziet ook in dat bedrijfsgegevens niet openbaar zijn. Initiatiefnemer geeft aan geen financiële stukken te overleggen aan derden. Ook wordt gevraagd naar de relatie met de besluitvorming door de Provincie. Er is geen onafhankelijke arbiter voor dit plan, de Provincie zal bij haar besluitvorming in overleg met de initiatiefnemer een anterieure overeenkomst vaststellen.. Als bewoners en initiatiefnemer er onderling niet uitkomen hoe de baten worden aangewend kan uiteindelijk GS besluiten of het voorstel van de initiatiefnemer acceptabel is.

Afgesproken wordt dat een expert van ECN/RVO wordt gevraagd een toelichting te geven op de kosten en baten (SDE) van windparken.

5. Planning

De keukentafelgesprekken worden voortgezet op 1, 3 en 7 september. Daar wordt dezelfde presentatie gehouden als nu. Met meer concrete informatie per groep over de effecten rond Klein Piershil.

De hoorzitting van de Provincie over het PIP voor de gemeenteraad van Korendijk wordt gehouden op 16 september van 19.00 – 20.30 uur. Deze bijeenkomst is openbaar.

De besluiten van PS over het PIP zullen niet in het najaar worden genomen, maar in maart 2016.

6. Verslag/Rondvraag

Bij het verslag zijn enkele opmerkingen van Willy Spaan, deze worden verwerkt. Het definitieve verslag wordt toegezonden.

De voorzitter beaamt dat hij nog een initiatief neemt over Swaneblake en daar de Gemeente bij zal betrekken.

Volgende vergaderingen:

6 oktober 2015

De project MER voor Klein Piershil

Naar aanleiding van het verslag

- Voor een overzicht van de onderzochte locatie zij verwezen naar de kaart die als bijlage bij het verslag is gevoegd.
- Hoeksewaards Landschap meldt:
De huidige windmolenlocatie Westerse Polder grenst aan het N2000-gebied Oosterse Laagjes. De provincie Zuid-Holland is hier ruim 10 jaar geleden begonnen met een zogenaamd vernattingsexperiment. Dit houdt in, dat delen van de Oosterse laagjes van een verhoogd waterpeil

worden voorzien. Het doel is de omstandigheden voor weidevogels te verbeteren. Deze soortgroep is voor een goed broedsucces gebaat bij een afwisseling van natte en wat drogere plekken in het terrein.

De vogelwerkgroep van Hoeksche Waards Landschap heeft in het kader van de binnenkort uit te brengen Broedvogelatlas van Nederland de Laagjes recent geïnterviewd. De Oosterse Laagjes blijkt tot de betere weidevogelgebieden van de Hoeksche Waard te behoren.

Uitbreiding van de huidige windmolenlijn in westelijke richting, pal langs het Haringvliet of langs de Buitendijk ligt daarom niet in de rede. Het zou vreemd zijn, als de provincie haar eigen succesvolle experiment nadelig zou gaan beïnvloeden.

De heer Fon ten Thij treedt op in opdracht van de provincie Zuid-Holland als onafhankelijk procesbegeleider (voorzitter) om gesprekken te leiden met bewoners en belanghebbenden rond het provinciaal inpassingsplan windenergie in de gemeente Korendijk voor de locatie aan het Spui. Dit verslag wordt ook gepubliceerd op de website van de provincie.