

Klankbordgroep Windpark Korendijk 5

Definitief verslag

Bijeenkomst 18 november 2015

Aanwezigen

Onafhankelijk voorzitter, Fon ten Thij
 Gemeente Korendijk, Henk Groeneveld
 Gemeente Nissewaard, Heidi Rensen
 Compensatieplangroep (CPG), Mark Speldenbrink , Stephan Stuart
 Aandeelhouder Klein Piershil BV / Yard Energy, Jeffrey Lapré
 Aandeelhouder Klein Piershil BV, planontwikkelaar Dick de Bruijne
 Bosch & Van Rijn (opstellers onderzoek), Jeroen Dooper
 Actiecomité Zuidrand, (mede namens Zuidzijde en Zuidrand) Mark Kouwenhoven
 Dhr. Lex Kouwenberg
 Dhr. en Mevr. Sas (Nissewaard, Schuddebeursedijk)
 Dhr. Van Hoogstraten (Piershil, Molendijk)
 Provincie Zuid-Holland, Willemien Croes
 Provincie Zuid-Holland, Jeanine Zwolve

Afwezig, met bericht:

- Vereniging Hoeksche Waards Landschap, werkgroep milieu, Martijn Verweijen
- Dorpsbelang Zuid-Beijerland, Willy Spaan
- Comité Zuidzijde e.o., Paul van Munster
- Comité Zuidrand Korendijk, Henk de Vos
- Ondernemersvereniging Hoeksche Waard, Jaco Stolk
- Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard, Martin Roobol
- Initiatiefnemers Swaneblake, Roelof Kooistra

Zonder bericht:

- Waterschap Hollandse Delta – agendalid
- Dorpsvereniging Goudswaard i.o, Wim van Eijk

1. Opening /mededelingen

- Afmeldingen (zie lijst)
- Aan de omwonenden is gemeld dat zij kunnen deelnemen aan deze klankbordgroep vergadering, aanwezig zijn enkele omwonenden (zie presentielijst).
- Het officiële verslag van het overleg tussen Gemeenteraad van Korendijk en Gedeputeerde H. Weber is 17-11 vastgesteld en verzonden aan de gemeente. Zij is sinds na te lezen op de provinciale website 'Windenergie Korendijk'.
- Tegen Willemien Croes, Gedeputeerde Staten en Fon ten Thij is een klacht ingediend door de Stichting Tegen Windturbines ah Spui. De klacht is afgehandeld en op alle onderdelen ongegrond verklaard, zoals in de krant te lezen was. De manier waarop de klachtenbehandeling plaats had, is toegelicht door Willemien Croes: Een Klachtfunctionaris (onafhankelijk extern persoon) heeft de klacht bekeken en beoordeeld. De klachtfunctionaris heeft bij de toetsing van de klacht aansluiting gezocht bij de algemene behoorlijkheidsnormen zoals deze door de Nationale Ombudsman geformuleerd zijn. Op het advies van de klachtfunctionaris heeft de provincie het besluit genomen om het advies geheel over te nemen en de klacht op alle onderdelen ongegrond te verklaren. Het advies onderschrijft de zorgvuldige en transparante werkwijze die gevolgd is.

- Stichting tegen Windturbines aan het Spui heeft een WOB-verzoek ingediend bij de provincie, een team van specialisten bekijkt de stukken waarom gevraagd is en beoordeeld of deze vrij gegeven kunnen worden. Ook worden indien nodig derden gehoord over deze stukken, zij kunnen dan een zienswijze indienen. Indien de in het WOB verzoek gevraagde stukken openbaar worden, worden zij dat voor eenieder. Desgevraagd wordt nagegaan hoe dat dan gebeurt.¹

2. Inrichtingsvarianten

Bosch en van Rijn geeft een toelichting. Eerst wordt toegelicht welke wijzigingen in het MER zijn doorgevoerd naar aanleiding van alle commentaren op de presentaties in de Klankbordgroep en in de Keukentafelgesprekken.

Naar aanleiding hiervan wordt door de CPG wederom gevraagd om 3D-visualisaties. Initiatiefnemer en Provincie hebben op advies van Bosch & Van Rijn afgesproken dat niet te doen, omdat foto-compilaties een direct beeld geven wat omwonenden zien. Het gaat om de informatie en niet het middel, de foto-compilaties zitten in de presentatie. De CPG zegt dat zij een 3D-model beter vindt.

De CPG wijst op het verschil tussen de kromme lijn in de Verordening Ruimte en de rechte lijn in het MER onderzoek. Toegelicht wordt hoe deze al eerder gemaakt opmerkingen in het MER zijn opgepakt en verwerkt: in de Verordening gaat het om de kaart én de regels, daarin is aangegeven dat begrenzing van locaties in beperkte mate kan worden aangepast, rekening houdend met de lokale omstandigheden. Wat “beperkt afwijken” is, is een interpretatie kwestie. De CPG deelt mee dat zij deze interpretatie niet deelt. De CPG vraagt ook om de afstand ten opzichte van woningen te vergroten naar minimaal 500 m. Dat is niet meegenomen in het MER. De Provincie zegt dat niet de afstand tot bebouwing maar de berekende belasting op de woningen bepalend is. Ook hier geeft de CPG aan dat zij het daarmee niet eens is. De CPG acht een bestuurlijke tussenstap nodig voor besluitvorming over de locatie. De Provincie wijst op eerdere discussie daarover (in juni). Er komt geen bestuurlijk tussenbesluit: het MER, het plan en de vergunningen zullen integraal worden voorgelegd aan PS.

Naar aanleiding van vragen van omwonenden mbt geluidsnormen in Nederland ten opzichte van het buitenland, zal Jeroen Bosch & Van Rijn nadere informatie toesturen.

De CPG merkt op dat het aanmerken van een woning aan de Spuiweg als bedrijfswoning bij haar overkomt als een schijnconstructie, omdat bij deze woning niet aan de normen kan worden voldaan. De voorzitter en de ontwikkelaars geven aan dat deelname van deze woning in het windpark ook al in juni is gemeld. Vanuit de CPG wordt gezegd dat dit tegenstrijdig lijkt met de regels voor niet-agrarische bebouwing in de Verordening Ruimte. De Provincie wijst erop dat dit niet tegenstrijdig is omdat het aanmerken van een woning als bedrijfswoning van een windpark niet valt onder de Verordening Ruimte (het is geen ruimtelijke keuze), maar onderdeel is van de geluidsregelgeving.

De CPG vraagt om de uitspraak van de Raad van State over Prinsenbeek mbt het ruimtelijk vastleggen van mitigerende geluidmaatregelen te betrekken bij keuzes in dit proces. De Provincie zal nagaan wat de consequenties zijn.

De Compensatie Plangroep (CPG) trekt zich voorlopig uit de klankbordgroep terug omdat het zonder extra deskundigheid niet mogelijk is om met de Provincie en initiatiefnemers op een gelijkwaardig niveau de discussie te voeren. Zij wijst erop dat bij gemeente Korendijk en Nissewaard subsidieaanvragen zijn ingediend voor inhuur van de gewenste expertise (R. Rietveld van de NLVOW), maar deze zijn nog niet

¹ Bij navraag blijkt het volgende: De provincie is nog niet zover is dat zij openbaarmakingen op de website plaatsen. Indien klankbordgroep leden die stukken ook wensen te ontvangen, kunnen de adressen aan de WOB-afhandelaars worden geleverd, zodat zij een setje gelijktijdig met de toezending aan de Stichting Tegen Windturbines aan het Spui kan toezenden.

afgehandeld. Tevens heeft de CPG de indruk niet gehoord te worden, en dat de informatie die wordt gegeven te beperkt en gekleurd is.

De provincie licht het proces toe: op basis van alle informatie uit omwonenden groepen, de klankbordgroep, het MER, het advies van de PARK en geluidmetingen (die nog lopende zijn) door de OZHZ wordt door de provincie een memo opgesteld die de basis is voor het Voorkeursalternatief waarop de vergunningaanvragen en het PIP gebaseerd zal worden. Uitgangspunt is daarbij tenminste 15 MW te realiseren. De klankbordgroep van vandaag is uitgesteld op verzoek van de Compensatie plangroep (toen nog in oprichting) en dat zet het tijdschema nu onder druk.

De CPG verlaat de bijeenkomst en doet nogmaals het beroep op de aanwezigen om ondersteuning voor haar te regelen.

Na het vertrek van de CPG hebben de aanwezigen gezocht naar een manier om bewoners beter te ondersteunen. Er is een acuut probleem; wantrouwen is te groot en partijen zijn te ongelijk. Gemeente Nissewaard oppert of de initiatiefnemer een bedrag beschikbaar kan stellen voor de compensatie werkgroep. De initiatiefnemer reageert hier niet negatief op: De provincie zal de lead nemen in het zoeken naar een oplossing voor dit probleem op korte termijn.²

De aanwezige omwonenden geven aan met nog veel vragen te zitten zoals:

Wat is compensatie en hoe ziet dat eruit; wat is de geluidbelasting op mijn huis; zijn de rode lampjes noodzakelijk of kunnen deze afgeschermd worden; wordt er een nulmeting gedaan voor de gezondheid? Hoe gaat dat terug regelen van het geluid in zijn werk; hoe gaat de exploitant om met gemiddelden irt het ervaren van overlast (bijvoorbeeld het vd Berg-effect). Hoe is de handhaving geregeld bij DCMR of OZHZ; Hoe kan er direct worden ingegrepen? Wordt er dan gemeten aan de bron of hoe gaat dit?

Gevraagd wordt inzichtelijk te maken wat het terug regelen omhelst, en of er op het moment van overlast zelf iets te organiseren is om over te gaan naar de reductiemodus, of dit op internet inzichtelijk te maken: wanneer én waarom staan een of meerdere turbines in de reductiemodus. Sowieso zou er melding gemaakt moeten kunnen worden van abnormale geluiden die niet normaal zijn (tandwielen die aanlopen of draaien op de wind wat niet goed loopt) zodat met elkaar afspraken te maken zijn over die signalen. Opgemerkt wordt dat piekbelasting van geluid optreedt bij hoge windsnelheden, meestal is dat de periode oktober tot maart, maar dan hoor je ze minder omdat ramen vanwege koude meer gesloten zijn dan zomers. Terwijl zomers de overlast als groter wordt ervaren omdat er dan lagere windsnelheden aan de grond zijn en ramen en deuren meer open staan.

Door de Provincie en Initiatiefnemer wordt geantwoord deze punten ook in de vergunning aan de orde zijn en dat de afspraken over mitigerende maatregelen ook in het participatieplan worden opgenomen.

De presentatie gaat vervolgens verder en maakt duidelijk dat de hoofdkeuze zich richt op een opstelling van 6 turbines in een boog of op 5 turbines in een rechte lijn.

Het gaat daarbij om een afweging tussen rendement, het voldoen aan wettelijke normen; zichtlijnen vanuit de kernen en beleving/zichthinder vanuit omwonenden en landschap.

De presentatie toont door middel van fotocompilaties hoe de verschillende opstellingen vanuit verschillende erven eruit.

² De volgende dag is na overleg van mevrouw Croes met gedeputeerde Weber een praktische oplossing gevonden voor de inhuur van dhr. R. Rietveld, met als doel dat de compensatieplangroep zich gesterkt voelt in het onderhandelingsproces omdat zij dan op een gelijkwaardiger kennisniveau het gesprek met de ontwikkelaar kan voeren.

De voorkeur van de initiatiefnemer is 6 turbines in een boog (grotere afstand tussen de turbines, hoger rendement) met een kleine generator 3 MW. Daarbij wordt opgemerkt dat een kleine generator niet per definitie stiller is dan een grotere generator. Er wordt wegens gebrek aan tijd geen uitgebreide toelichting gegeven op het afvallen van andere varianten. Op een vraag over de variant 4X4MW wordt gezegd dat deze net als andere varianten geen extra geluidsbelasting of slagschaduw zal veroorzaken. Deze variant is vooral vanwege financiële overwegingen niet gekozen. De initiatiefnemer betwijfelt of met deze variant ook de doelstelling van meer dan 15 MW in de praktijk wordt gehaald.

Waarschuwingslichten voor vliegtuigen zijn verplicht bij turbines met meer dan 150 m tiphoogte, zij stralen horizontaal uit en het afschermen heeft alleen effect op de heel korte afstand.

Kleurstelling: alle turbines hebben een grijze kleur (de een is iets lichter de ander). Alleen Enercon biedt een groene voet met naar grijs oplopende kleur. Gevraagd naar de voorkeur van de ontwikkelaar geeft deze aan dat het type turbine later wordt bepaald. De fabrikant komt pas aan tafel als de vergunningen rond zijn. Pas dan vind het gesprek plaats over prijs, garantie, certificering, levertijd en dergelijke. De ontwikkelaar wil zich van tevoren om die reden dan ook niet vastleggen op één type turbine want is daarmee dan haar onderhandelingspositie kwijt.

De presentatie wordt voorzien van duidelijk concept (zodat foto's niet kunnen worden gebruikt door derden) en op de website geplaatst, er wordt ook contact opgenomen met de bewoners waarvan erf-foto's zijn gebruikt.

3. Planning

Is toegezonden.

4. Verslag

Gelet op de tijd: Opmerkingen over het verslag van 6 oktober graag via de mail aan Fon ten Thij.

5. Rondvraag

Met betrekking tot het participatieplan geeft de voorzitter mee aan alle partijen: kijk wat in den lande voorhanden is aan praktijkvoorbeelden. Probeer fictie en feiten te scheiden. En ga na wat voor deze specifieke situatie de beste regeling is.

Gevraagd wordt of de provincie de regie kan houden waar het gaat om een burenenregeling en/of energiefonds. Afsproken wordt dat de provincie er oog op houdt dat er bijvoorbeeld geen ongelijke regelingen bij gelijke situatie wordt afgesproken.

Er wordt gevraagd aan de voorzitter en de Provincie hoe zij aankijken tegen de representativiteit van de Klankbordgroep. Het antwoord is doorgeschoven naar de volgende vergadering.

De initiatiefnemer zal een uitgewerkt voorstel voor een participatieplan neerleggen en apart in gesprek gaan met bewoners van de Schuddebeursedijk en Oudendijk/Molendijk mbt burenenregeling.

Tevens geldt een inspanningsverplichting om lokaal werk met werk te maken.

Volgende vergaderingen:

8 december 2015

Participatievoorstel en compensatie