

**Beleidsnotitie ter voorkoming van misbruik &
oneigenlijk gebruik bij subsidieverstrekking
(M&O-beleid)**

Provincie Zuid-Holland

Juli 2016

Inhoudsopgave

| | |
|--|-----|
| Aanleiding | 3 |
| Hoofdstuk 1 – Risicoanalyse | 5 |
| Hoofdstuk 2 – Verantwoording en Steekproeven..... | 7 |
| Hoofdstuk 3 – Actief en consistent handhaven | 10 |
| Hoofdstuk 4 – Registratie ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidieverstrekking... | 12 |
| Hoofdstuk 5 – Evaluatie van het M&O-beleid | 144 |

Aanleiding

Het Rijk heeft op 24 april 2009 het Kader financieel beheer rijkssubsidies vastgesteld. Het is een rijksbreed bindend kader dat de uitvoering en verantwoording van subsidies vereenvoudigt en uniformeert. Door deze vereenvoudiging worden de administratieve lasten voor burgers, bedrijven, instellingen en de uitvoeringslasten voor de overheid teruggedrongen.

In 2010 hebben alle provincies in IPO-verband besloten om ook het Rijkskader in te voeren. Aangezien het een Rijkskader betreft, is de naamgeving door de provincies gewijzigd in *Uniform subsidiekader (USK)*.

Vertrouwen speelt een grote rol in het USK. Het is van belang dat er voldoende checks en balances in het systeem zijn ingebouwd om te borgen dat deze aanpak niet leidt tot (verruiming van het) misbruik of oneigenlijk gebruik bij subsidieverstrekking. Dit betekent dat vooraf risico's goed geïnventariseerd en zorgvuldig gevalideerd moeten zijn en dat hierop moet worden geanticipeerd.

Daarnaast is het belangrijk dat subsidieontvangers aan hun meldingsplicht voldoen om inzicht te houden in de besteding van de subsidiegelden. Bij misbruik en oneigenlijk gebruik moet consequent worden gehandhaafd. Hier kan ook een preventieve werking van uitgaan.

De "*Rijksbrede leidraad voor het tegengaan van misbruik en Oneigenlijk gebruik (M&O) bij subsidies*" (verder: leidraad) is daarbij een handreiking met praktische voorbeelden, aandachtspunten en randvoorwaarden die kunnen bijdragen aan een succesvol M&O-beleid. In dit beleidsdocument staan vijf handelingen opgenomen die worden uitgevoerd om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen. Van de leidraad van het Rijk is dankbaar gebruik gemaakt bij het vaststellen van het provinciale beleid.

De vijf handelingen:

1. Er wordt een risicoanalyse uitgevoerd en schriftelijk vastgelegd bij de totstandkoming van elke subsidieregeling;
2. Er wordt steekproefsgewijs beoordeeld of de verantwoording voldoet aan de voorwaarden die aan de subsidie zijn gesteld;
3. Er vindt een actieve en consequente toepassing plaats van de beschikbare handhavingsmogelijkheden;
4. Er wordt een overzicht bijgehouden ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidieverstrekking;
5. Er vindt een periodieke evaluatie plaats van onderhavig beleid als zodanig.

In dit document wordt de volgende definitie van misbruik gehanteerd:

"Het verkrijgen en/of genieten van een (te hoge) subsidie door het bewust niet, niet tijdig, niet juist of niet volledig verstrekken van gegevens en inlichtingen."

In dit document wordt de volgende definitie van oneigenlijk gebruik gehanteerd:

"Het verkrijgen en/of genieten van een (te hoge) subsidie door het niet, niet tijdig, niet juist of niet volledig verstrekken van gegevens en inlichtingen."

Het USK is gebaseerd op de uitgangspunten: proportionaliteit, sturing op prestaties en hoofdlijnen, uniformering en vereenvoudigingen, en verantwoord vertrouwen. De Algemene subsidieverordening Zuid-Holland 2013 (Asv) hanteert het USK. De Asv is gebaseerd op drie uitvoerings- en verantwoordingsarrangementen, waarbij de hoogte van het subsidiebedrag het arrangement bepaalt.

| Uitgangspunten USK | | | |
|---------------------------|--|------------------------------|--|
| 1 | Uitvoerings- en verantwoordingsarrangementen: proportionaliteit en sturing op prestaties | | |
| | <i>Maatregel</i> | <i>Hoogte subsidiebedrag</i> | <i>Verantwoording</i> |
| | Arrangement 1 | Tot € 25.000 | Desgevraagd verantwoording over de prestatie (doorgaans steekproefsgewijs) |
| | Arrangement 2 | Vanaf € 25.000 tot € 125.000 | Verantwoording over de prestatie |
| | Arrangement 3 | Vanaf € 125.000 | Verantwoording over de kosten en prestaties |
| 2 | Uniformering en vereenvoudiging van begrippen en subsidieprocessen | | |
| 3 | Het opzetten en uitvoeren van een beleid om misbruik en oneigenlijk gebruik te voorkomen: verantwoord vertrouwen | | |

Tabel 1: *Uitgangspunten USK*

De bovengenoemde uitgangspunten en maatregelen vragen om een bewuste risicobenadering. Dat wil zeggen dat er bij de subsidieverlening en subsidievaststelling doordacht moet worden omgegaan met de beheersing van de risico's om zo misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidies te voorkomen en te bestrijden.

De provincie geeft met deze beleidsnotitie en aanpassing van de Algemene subsidieverordening, aangevuld met een beleidsregel, de integratie van deze handelingen vorm in haar beleid om misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidieverstrekking tegen te gaan.

De beleidsregel ziet specifiek op de gevolgen van het niet voldoen aan de meldingsplicht bedoeld in artikel 18, tweede lid, van de Asv en de registratie van gegevens bij misbruik en oneigenlijk gebruik, bedoeld in artikel 8 van de Asv. Omdat beide onderwerpen rechtsgevolg ten aanzien van subsidieontvangers kunnen hebben, wordt de beleidsregel conform artikel 3:42 van de Awb in het Provinciaal Blad bekendgemaakt.

In deze beleidsnotitie wordt de aanleiding en de bredere context van de beleidsregel gegeven. De notitie wordt uitsluitend op de provinciale website gepubliceerd. Een beroep op provinciaal M&O-beleid is slechts mogelijk voor zover dit is neergelegd in de bekendgemaakte beleidsregel.

Hoofdstuk 1 - Risicoanalyse

In het kader van het provinciale beleid om misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidieverstrekking te voorkomen is de eerste randvoorwaarde dat mogelijke risico's bij de totstandkoming van de subsidieregeling in beeld worden gebracht, worden afgewogen en dat hierop wordt geanticipeerd of dat deze bewust worden geaccepteerd.

Risicoanalyse

Het USK gaat er vanuit dat voorafgaand aan het opstellen en uitvoeren van een subsidieregeling, regels voor het verantwoorden van die subsidie worden bepaald. De mate van vertrouwen dat vooraf in de subsidieontvangers wordt gesteld, is gebaseerd op een verwachting van de risico's, waarop een subsidieregeling, of titel daaruit vooraf wordt ingeschaald. Een risico bestaat uit de kans dat een vooraf geschetste situatie zich daadwerkelijk voordoet en het effect dat dit tot gevolg heeft. Naarmate de kans en het effect hoger wordt, neemt het risico toe. Een situatie die vrij zeker zal voorkomen, maar waarvan het effect klein is, wordt aangemerkt als een laag risico. Een situatie waarvan de kans dat die zich voordoet klein is, maar als het toch gebeurt een aanzienlijk effect resorteert, wordt eveneens aangemerkt als een laag risico. Om het risico cijfermatig te kunnen uitdrukken, worden de geschatte situaties gescoord op hun kans en de bijbehorende effecten uitgedrukt in een wegingsfactor. De wegingsfactor is hoger naarmate het misbruik of oneigenlijk gebruik leidt tot een hogere onrechtmatigheid in de bestede subsidiegelden. De berekening resulteert in een risicogetal. Op basis van dit getal worden de regelingen in een risicoprofiel geplaatst: laag, midden, hoog. Deze blijft gelden totdat het risicomodel is geëvalueerd.

Regelingen met een hoger risico worden intensiever (bijvoorbeeld door middel van een grotere steekproef) gecontroleerd dan regelingen, waar de risico's lager zijn. Bij het opstellen van nieuwe regelingen, zal het risico-analysemodel en een overzicht van de categorisering (laag, middel, hoog risico) van de subsidieregelingen in het dossier vertrouwelijk worden toegevoegd.

Risico's hebben betrekking op de volgende aspecten van de regelingen:

- de doelstelling en voorwaarden
- doelgroep
- type kosten
- de uitvoerbaarheid en controleerbaarheid
- sanctiemogelijkheden
- voorlichting
- staatssteun
- BIBOB

Praktisch betekent dit dat er voor elke subsidie (subsidiereregeling, incidentele subsidie en begrotingssubsidie) een risicoanalyse wordt uitgevoerd. Om een uniforme manier van risicoanalyse te kunnen toepassen, wordt gebruik gemaakt van een standaard vragenlijst. Bij incidentele subsidies worden bij het moment van aanvraag via een (verkorte) vragenlijst de risico's geïnventariseerd.

De risicoanalyse wordt voor iedere regeling schriftelijk vastgelegd. Na de risicoanalyse:

- kan de subsidieregeling worden aangepast, teneinde een lagere risicoscore te krijgen;
- kunnen voor de subsidieregeling extra beheersmaatregelen (bijvoorbeeld selecte steekproef) worden getroffen;
- kan het risico geaccepteerd worden zonder maatregel;
- kan op basis van de risicoscore aan de regeling het kenmerk laag, gemiddeld of hoog risico worden gekoppeld;

- kan een laag risico in bijvoorbeeld arrangement 3 aanleiding zijn om een regeling onder een lager arrangement te laten vallen.

Voortdurend proces

De risicoanalyse heeft niet een eenmalig karakter, maar is gericht op permanente beheersing en heeft dus continu invloed en staat dus doorlopend open voor bijstelling. Wijzigingen in een regeling of uitvoering daarvan als gevolg van M&O lopen via de (bijstelling van) de risicoanalyse. Bij de voorbereiding van subsidieregelgeving is het van belang dat integraal aandacht wordt besteed aan de M&O-gevoelige aspecten van de voorgenomen regelgeving.

Uitsluitingen

De arrangementen 1 (<€ 25.000) en 2 (> € 25.000-€ 125.000) kunnen niet toegepast worden op subsidies die in verband met staatssteun, Europese cofinanciering of binnenlandse wetgeving (bijvoorbeeld SiSa) alleen kunnen worden vastgesteld op basis van werkelijk gemaakte kosten. Dit betekent dat voor (onderdelen van) subsidieregelingen waarbij alleen sprake is van vaststellingen op basis van werkelijk gemaakte kosten ook geen risicoanalyse uitgevoerd hoeft te worden.

Hierbij wordt tevens opgemerkt dat, voor zover dit ter voorkoming van ongeoorloofde staatssteun noodzakelijk is, subsidies zoveel mogelijk worden verstrekt met goedkeuring van de Europese Commissie of in overeenstemming met een vrijstellingsverordening. Pas indien dit niet mogelijk is wordt gebruik gemaakt van een de-minimisverordening¹.

¹ Decentrale overheden mogen over een periode van drie belastingjaren één onderneming tot € 200.000,- steunen, in welke vorm dan ook. Dit is de-minimis steun. Voor de landbouw-, visserij- en vervoerssector gelden lagere drempels.

Hoofdstuk 2 – Verantwoording en Steekproeven

Er dient te worden gecontroleerd of de subsidieontvanger de subsidievereisten en -verplichtingen heeft nageleefd. Hiertoe wordt de verantwoording van de subsidieontvanger geverifieerd. Voor een goede handhaafbaarheid moet de voorgestelde subsidieregeling en de afgegeven beschikking voldoende controlemogelijkheden bieden. De invulling van de controle is afhankelijk van verschillende factoren zoals aard en omvang van de doelgroep en het inzicht in het M&O-risico. Gedacht kan worden aan administratieve controles vooraf (extra informatie vragen bij de aanvraag) en achteraf (waarnemingen ter plaatse, boekenonderzoek en dergelijke). Uitgangspunt is dat naarmate het risico groter is, des te uitgebreider en frequenter de controle dient te worden uitgevoerd. Als basis hiervoor geldt dat de risicoanalyse input levert voor de categorisering van het risico: laag, gemiddeld, hoog, het zogenaamde risicoprofiel.

Met een verantwoording geeft de subsidieontvanger aan in welke mate de subsidievereisten en verplichtingen zijn nageleefd; zijn de activiteiten uitgevoerd en is de prestatie behaald. Indien deze verantwoording wordt opgevraagd maakt beoordeling van deze verantwoording deel uit van het subsidieproces. De verantwoording verschilt per arrangement. In de tabel hieronder staat schematisch weergegeven waarover de verantwoording plaats dient te vinden:

| | Hoogte subsidiebedrag | Verantwoording |
|---------------|------------------------------|--|
| Arrangement 1 | Tot € 25.000 | Desgevraagd verantwoording over de prestatie (doorgaans steekproefsgewijs) |
| Arrangement 2 | Vanaf € 25.000 tot € 125.000 | Verantwoording over de prestatie |
| Arrangement 3 | Vanaf € 125.000 | Verantwoording over de kosten en prestaties |

Tabel 2: arrangementen met verantwoordingseisen

In het USK vraagt de subsidieverstrekker dus niet meer altijd standaard om verantwoording, maar worden de subsidievaststellingen steekproefsgewijs gecontroleerd. Er wordt dan gecontroleerd of subsidievereisten en verplichtingen zijn nageleefd; de activiteiten zijn uitgevoerd en de prestatie is behaald.

Europese subsidies en subsidies die zijn verleend met toepassing van bepalingen ter voorkoming van ongeoorloofde staatssteun kennen overigens andere verantwoordingseisen die verder strekken dan het USK. Aangezien deze verantwoordingsvereisten zijn voorgeschreven op grond van Europese en dus "hogere" regelgeving, vindt de verantwoording en controle conform deze voorschriften plaats.

De uitkomsten van de verantwoording en/of steekproeven kunnen er toe leiden dat de subsidie lager wordt vastgesteld en een mogelijk voorschot wordt teruggevorderd. In de subsidieverleningsbeschikking dient aangegeven te worden dat de mogelijkheid bestaat dat de subsidieontvanger wordt gecontroleerd voorafgaand aan of na vaststelling van de subsidie.

Arrangement 1

Met de hierboven genoemde uitgangspunten ziet het controleschema voor arrangement 1 er als volgt uit:

| Arrangement 1: tot € 25.000 | | | |
|-----------------------------|--------|----------------------------------|---|
| | Risico | Standaardmaatregel | Aanvullende maatregel |
| | Laag | Direct of ambtshalve vaststellen | Beperkte steekproefsgewijze controle op resultaat |

| | | |
|-----------|----------------------------------|---|
| Gemiddeld | Direct of ambtshalve vaststellen | Gemiddelde steekproefsgewijze controle op resultaat |
| Hoog | Direct of ambtshalve vaststellen | Intensieve steekproefsgewijze controle op resultaat |

Tabel 3 : verantwoordingsmaatregel en aanvullende controlemaatregelen Arrangement 1

Binnen arrangement 1 staat de prestatie centraal. Controle is gericht op het resultaat van het project. Afhankelijk van het risicoprofiel zal de steekproefsgewijze controle, beperkt, gemiddeld of intensief zijn. In de steekproef zal de prestatie conform de vaststelling behind desk of via een werkbezoek worden gecontroleerd. De aanvrager wordt schriftelijk op de hoogte gebracht als hij in de steekproef is gevallen en er een controle via een werkbezoek op prestatierealisatie zal plaatsvinden. Na afronding van de controle wordt de aanvrager schriftelijk op de hoogte gebracht van de bevindingen.

Arrangement 2

Het controleschema voor arrangement 2 ziet er als volgt uit:

| Arrangement 2: van € 25.000 tot € 125.000 | | |
|---|-------------------------|---|
| Risico | Standaardmaatregel | Aanvullende maatregel |
| Laag | Prestatieverantwoording | Beperkte steekproefsgewijze controle op resultaat |
| Gemiddeld | Prestatieverantwoording | Gemiddelde steekproefsgewijze controle op resultaat |
| Hoog | Prestatieverantwoording | Intensieve steekproefsgewijze controle op resultaat |

Tabel 4: verantwoordingsmaatregel en aanvullende controlemaatregelen Arrangement 2

Omdat bij arrangement 2 wel een verantwoording over de prestaties plaatsvindt, wordt in de steekproef de prestatie conform de vaststelling alleen nog met een werkbezoek gecontroleerd. De aanvrager wordt schriftelijk op de hoogte gebracht dat de aanvrager in de steekproef is gevallen en dat een controle op prestatierealisatie zal plaatsvinden.

Arrangement 3

In arrangement 3 is door een controleverklaring bij de subsidievaststelling zekerheid verkregen over de prestatierealisatie, naleving van de gestelde voorwaarden en de gemaakte en betaalde kosten indien die verklaring goedkeurend is. Op basis van deze financiële verantwoording kan met een redelijke mate van zekerheid worden beoordeeld dat de prestatie is geleverd en dat de kosten subsidiabel zijn. Er wordt in het derde arrangement dan ook geen steekproef uitgevoerd.

Wel is er nog de mogelijkheid om een review te houden. De kans op een review is groter naarmate het risico groter is. De review dient te waarborgen dat door de instellingsaccountant ook aan de wet- en regelgeving is getoetst. In het opgemaakte controleprotocol is opgenomen dat de provincie gemachtigd is om een review uit te voeren bij de instellingsaccountant op kosten van de aanvrager van de subsidie.

Steekproeffrequentie

De steekproef wordt in principe a-select uitgevoerd. Dit betekent dat er aan de hand van de uitkomsten van de risicoanalyse en het risicoprofiel er over de regelingen met hetzelfde profiel een keuze wordt gemaakt op basis van willekeurigheid. Elke subsidie uit de totale hoeveelheid subsidies met hetzelfde risicoprofiel maakt even veel kans om geselecteerd te worden.

Naast het bepalen van de arrangementen en de risicoanalyse per regeling vindt er indien nodig op het niveau van de individuele subsidieaanvraag een risicoanalyse plaats. Dat wil zeggen dat men bij de verlening alert is wanneer meerdere van onderstaande zaken een rol spelen:

- hoogte van de subsidie
- politieke gevoeligheid van een subsidiedossier (aandacht in de pers)
- openstaande vragen bij de subsidieverlening (die desondanks wel tot subsidieverstrekking hebben geleid, zoals bijvoorbeeld een onzekere of onduidelijke kosten/begroting)
- bevindingen uit voorgaande controles bij (soortgelijke) gesubsidieerde instelling dan wel registratie in het onregelmatighedenregister van de aanvrager
- bevindingen uit reviews van andere inspectiediensten (indien openbaar)
- datum van vorige steekproefcontrole
- aantal aanvragen binnen één subsidieregeling

Er wordt dan een selecte steekproef uitgevoerd.

Systeemgerichte controle

Daarnaast voert de provincie periodiek controles uit op de onderdelen van het M&O-beleid binnen het proces Verstrekken Subsidies. Deze controles zijn onderdeel van het jaarlijkse door GS vastgestelde Concern Interne Controle Plan van de Provincie Zuid-Holland.

Hoofdstuk 3 – Actief en consistent handhaven

De derde handeling is dat consequent wordt opgetreden wanneer het vertrouwen wordt geschonden. Om uiteindelijk ook de beoogde beleidsdoelstellingen te bereiken met behulp van het subsidie-instrument is de meldingsplicht en de naleving van verplichtingen belangrijk en moet in de voorlichting naar de subsidieaanvrager goed worden benadrukt.

Het is van belang dat gedurende het subsidieproces (aanvraag, voortgang en vaststelling) de subsidieontvanger goed wordt voorgelicht over het handhavingsbeleid. Hierdoor kan er van het handhavingsbeleid ook een preventieve werking uitgaan. In de eerste plaats worden de verplichtingen helder beschreven in de beschikking. Consequent en tijdig gebruik van beschikbare handhavingsmogelijkheden is van belang om de handhaafbaarheid te vergroten en zorgt voor een beperking van de schade die door het misbruik en oneigenlijk gebruik is ontstaan.

Preventief handhaven wil zeggen dat tijdens behandeling van een subsidieaanvraag, dus voordat de subsidie is verleend, kan worden gehandhaafd door de subsidieaanvraag te weigeren. Repressief handhaven dient tijdens de uitvoering (fase voortgang) en bij de vaststelling of binnen vijf jaren na de vaststelling van de subsidie plaats te vinden. Hieronder is dat in beeld gebracht.

Preventief (vooraf) handhaven

De subsidieverstrekker kan na beoordeling van de subsidieaanvraag, de subsidie preventief weigeren op basis van artikel 4:35 van de Awb. De weigeringsgronden betreffen ondermeer het bestaan van een gegronde reden om aan te nemen dat:

- de activiteiten niet zullen plaatsvinden, of
- dat de aanvrager niet aan zijn verplichtingen zal voldoen, of
- dat de aanvrager niet in voldoende mate verantwoording zal kunnen afleggen,

Wanneer de aanvrager in het M&O-register is opgenomen op grond van artikel 4:35 van de Awb dan draagt dit bij aan de onderbouwing om preventief te kunnen weigeren.

Voor het weigeren van een subsidie op grond van artikel 4:35 van de Awb moet een gegronde reden zijn. Dit betekent dat objectiveerbaar (met concrete feiten en omstandigheden) moet worden aangegeven dat er sprake is van één van de in het artikel genoemde weigeringsgronden. Hierbij hoeft overigens geen opzet in het spel te zijn. Deze weigeringsgronden kunnen ook gebruikt worden bij iemand die een subsidie aanvraagt voor een project dat evident zijn kennis of capaciteiten te boven gaat en daarbij niet ter kwader trouw handelt, maar slechts naïef is. Het al bij voorbaat diskwalificeren van een aanvrager is een ingrijpende maatregel. De provincie moet deze weigering uiteraard zorgvuldig kunnen motiveren. In aanvulling op artikel 4:35 van de Awb zijn ook in de Asv en de subsidieregelingen weigeringsgronden opgenomen.

Een ander instrument dat bij preventieve weigering kan worden ingezet is de Wet BIBOB. Deze wet heeft mede betrekking op subsidieverstrekking.

Repressief (achteraf) handhaven

Het vertrouwen in de aanvrager is het uitgangspunt. Dit is expliciet in het USK in de 'meldingsplicht' van de aanvrager vastgelegd. Mocht een aanvrager het vertrouwen schenden, dan is het de bedoeling hier consequent tegen op te treden.

Als de subsidieontvanger zich niet aan de verplichtingen houdt kan de subsidiebeschikking worden ingetrokken en het voorschot (of een deel hiervan) worden teruggevorderd. Vanuit het oogpunt van

rechtszekerheid gelden er ruimere mogelijkheden voor het intrekken van een subsidieverlening (artikel 4:48 en 4:50 Awb) dan voor intrekking van een subsidievaststelling (artikel 4:49 Awb).

De meldingsplicht

De meldingsplicht houdt in dat de subsidieontvanger tijdens de periode waarvoor de subsidie is verstrekt moet melden dat de gesubsidieerde activiteiten niet, niet tijdig of niet geheel zullen worden uitgevoerd. Ook wanneer niet of niet geheel aan de subsidieverplichtingen zal worden voldaan, moet men dit melden, zo volgt uit de Asv. Tijdige melding is van belang voor een effectief en efficiënt financieel beheer van de provincie Zuid-Holland.

Teneinde de handhaving van de meldingsplicht kracht bij te zetten, worden er met de beleidsregel ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidieverstreking (Beleidsregel M&O) consequenties verbonden aan het niet naleven van de meldingsplicht. Indien de subsidieontvanger de meldingsplicht niet naleeft, wordt de subsidie gekort met drie procent van het bedrag van de verlaging. Daarbij wordt een bedrag van minimaal €100 en maximaal €15.000 gehanteerd.

De korting wegens het niet melden van relevante omstandigheden komt bovenop de verlaging waartoe de omstandigheden op zichzelf al aanleiding geven. Er zit dus een "trap" in de handhaving van de meldingsplicht. Wanneer activiteiten niet (geheel) zijn verricht of verplichtingen niet (geheel) zijn nagekomen en op grond hiervan de subsidie lager wordt vastgesteld en dit niet is gemeld, wordt er extra gekort wegens schending van de meldingsplicht. Als activiteiten niet (geheel) zijn verricht of verplichtingen niet (geheel) zijn nagekomen, maar er op grond hiervan geen lagere vaststelling plaatsvindt, dan vindt er geen extra korting plaats bij niet-melden.

De korting van de subsidie wordt toegepast op het lager vast te stellen subsidiebedrag. Dit betekent dat de subsidie eerst verlaagd wordt op grond van relevante omstandigheden om vervolgens met het aldus verlaagde bedrag de korting wegens niet-naleving van de meldingsplicht te berekenen. De korting is daarmee gerelateerd aan de mate waarin de activiteiten zijn verricht waarvoor de subsidie is verstrekt. Ter verduidelijking wordt hiervan een rekenvoorbeeld gegeven:

- verleende subsidie: € 100.000;
- verlaging wegens relevante omstandigheden: € 30.000. Dit is gelijk aan 30% van de verleende subsidie à € 100.000;
- korting wegens niet-naleving meldingsplicht: 3% van het verlaagde bedrag van de subsidie à € 30.000 ofwel € 900;
- vaststelling subsidie: € 100.000 verminderd met € 30.000 en met € 900 is € 69.100.

of

- verleende subsidie: € 100.000;
- verlaging wegens relevante omstandigheden: € 90.000. Dit is gelijk aan 90% van de verleende subsidie à € 100.000;
- korting wegens niet-naleving meldingsplicht: 3% van het verlaagde bedrag van de subsidie à € 90.000 ofwel € 2700;
- vaststelling subsidie: € 100.000 verminderd met € 90.000 en met € 2700 is € 7.300.

Hoofdstuk 4– Registratie ter voorkoming van misbruik & oneigenlijk gebruik bij subsidieverstreking

Om inzicht te verkrijgen in de risico's die kunnen leiden tot herhaald of nieuw misbruik van subsidies en om hierop te anticiperen, wordt geconstateerd misbruik of oneigenlijk gebruik van subsidies geregistreerd bij de

provincie. Dit is uitgewerkt in de beleidsregel ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidieverstreking (Beleidsregel M&O).

Het is een risicogerichte benadering. Het gaat om een wijziging van feiten en omstandigheden die invloed hebben op de hoogte van het subsidiebedrag. Deze feiten en omstandigheden bevatten zowel de gevallen van misbruik als van oneigenlijk gebruik van subsidies.

De registratie wordt op één centraal punt binnen de organisatie opgezet en onderhouden en biedt input voor:

- de risicoanalyse die ten grondslag ligt aan het ontwerpen en bijstellen van subsidieregelingen, om zodoende herhaald of nieuw misbruik of oneigenlijk gebruik van subsidies te voorkomen;
- de risicoafweging om al dan niet een subsidie toe te kennen bij individuele subsidieaanvragen van geregistreerde aanvragers. Informatie uit de registratie kan worden gebruikt voor dossiervorming ten behoeve van preventieve weigering van subsidieverlening op basis van art. 4:35 Algemene wet bestuursrecht (Awb).
- het maken van risicoafwegingen bij de steekproefsgewijze verantwoording en controle;
- de evaluatie van het beleid ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik bij subsidies.

Criteria voor registratie

Om zicht te krijgen op de wijzigingen van feiten en omstandigheden die invloed hebben op de hoogte van het subsidiebedrag, vindt registratie in elk geval plaats wanneer de subsidie 50 % of meer lager is vastgesteld omdat de activiteiten waarvoor subsidie is verstrekt niet, niet tijdig of niet geheel zijn verricht of niet, niet tijdig of niet geheel aan de subsidie verbonden verplichtingen is voldaan en de subsidieontvanger dit niet heeft gemeld. Wanneer de subsidie met 1000,- of minder wordt verlaagd, wordt dit niet geregistreerd. Wanneer er door Gedeputeerde Staten aangifte is gedaan bij het Openbaar Ministerie vanwege vermoedens van strafbare feiten aangaande de subsidie wordt dit wel geregistreerd.

Toegang tot de registratie

De registratie wordt op één centraal punt opgezet en onderhouden. De gegevens zijn vertrouwelijk. Slechts twee personen zijn geautoriseerd voor het beheer van de registratie. Deze beheerders registreren de door de dossierhouders aangeleverde informatie. Uitsluitend de geautoriseerde beheerder(s) of diens plaatsvervanger kunnen gegevens bewerken en raadplegen.

Gegevens registratie

De voor de registratie benodigde gegevens zijn reeds beschikbaar in de individuele subsidiedossiers. Het gaat om:

1. de naam van de subsidie of subsidieregeling;
2. de persoons- of bedrijfsgegevens van de subsidieontvanger;
3. de persoons- of bedrijfsgegevens van een gemachtigde;
4. het dossiernummer;
5. een beschrijving van het geconstateerde misbruik of oneigenlijk gebruik bij de subsidiesverstrekking;
6. de reden van registratie;
7. het verleende en het uiteindelijk vastgestelde bedrag van de subsidie.

Wie wordt geregistreerd?

Zowel rechtspersonen als natuurlijke personen worden geregistreerd. Naam, adres en woon- of vestigingsplaats worden geregistreerd. Indien de subsidie is aangevraagd door een gemachtigde, bijvoorbeeld een adviesbureau, zullen ook naam, adres en woon- of vestigingsplaats van de gemachtigde worden geregistreerd.

Hoe lang blijven de gegevens in het register opgenomen?

De gegevens blijven vanaf het moment van registratie voor een periode van drie jaar in het provinciale register opgenomen. Registratie vindt niet eerder plaats dan na afloop van het project of boekjaar.

Hoofdstuk 5– Evaluatie van het M&O-beleid

De laatste stap vormt de evaluatie van het beleid ter voorkoming van misbruik en oneigenlijk gebruik van subsidies. Gebreken in bijvoorbeeld de subsidieregeling en het proces kunnen worden ontdekt en hersteld. Deze evaluatie is nodig voor zowel bestaande als nieuwe regelgeving. Naar aanleiding van de evaluaties kan wellicht een indicatie worden gegeven van de effectiviteit van het M&O-beleid. Bovendien krijgen we inzicht in de toereikendheid van de controlemogelijkheden.

De evaluatie van de risico's staat overigens los van de vierjaarlijkse toetsing van de effectiviteit van subsidies.

Evaluatie van de steekproeven

De praktijk wordt geëvalueerd. De resultaten van de evaluatie hebben hun weerslag op het proces en de subsidieregelingen. Hieronder zijn de onderwerpen geformuleerd die van belang zijn voor de evaluatie van de steekproeven.

- hoe vaak en bij welke subsidieregelingen is misbruik of oneigenlijk gebruik van subsidies geconstateerd?
- welke risico's hebben zich daadwerkelijk voorgedaan en met welk gevolg?

Subsidieregelingsdossier

Om de koppeling met de in het verleden gemaakte keuzes en evaluaties te maken, wordt in het subsidieregelingsdossier de volgende zaken opgenomen:

- de subsidieregeling,
- (aanvraag)formulieren,
- risicoanalyse,
- controlerapporten (controles in het kader van M&O beleid, zoals de steekproeven),
- evaluatieverslagen.