

Omgevingsvergunning

Besluit van Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland.

Onderwerp

Op 30 november 2015 hebben Gedeputeerde Staten van de provincie Zuid-Holland een aanvraag om een omgevingsvergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) met een bijbehorend milieueffectrapport (MER) ontvangen van Klein-Piershil B.V.. De aanvraag heeft betrekking op de oprichting van het Windpark Spui, bestaande uit 5 windturbines, gelegen in de gemeente Korendijk, ten zuiden van het Spui nabij de kruising met de Molendijk/Oudendijk, kadastraal bekend als de gemeente Korendijk, sectienummers C1648 (windturbines 1 en 2), C326 (windturbine 3), C1019 (windturbine 4) en C354 (windturbine 5).

De aanvraag is in het OmgevingsLoket Online (hierna: OLO) geregistreerd onder nummer 2084193 en omvat:

- Het oprichten en in werking hebben van vijf windturbines op onderstaande x en y coördinaten met een gezamenlijk vermogen van maximaal 21 MW op de bijbehorende fundamenteën;
- De aanleg van een kraanopstelplaats, (inclusief eventueel benodigde hulpconstructies) en een toegangsweg/uitrit per windturbine;
- Windparkbekabeling die is verbonden met het inkoopstation;
- Een inkoop-/transformatorstation;
- (tijdelijke) aanpassingen aan bestaande infrastructuur.

Coördinaten windturbines:

Windturbine	x-coördinaat	y-coördinaat
1	80.217,17	424.346,77
2	80.640,96	424.530,37
3	81.065,00	424.725,00
4	81.510,89	424.922,78
5	81.863,00	425.083,00

De volgende activiteiten zijn aangevraagd:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo);
- Milieu, oprichten (art. 2.1, lid 1 onder e, sub 1 Wabo);
- Uitrit aanleggen of veranderen (art 2.2, lid 1 onder e Wabo).

Uitvoering van de windturbines

Aangezien er nog geen leveringsovereenkomst is gesloten met een fabrikant van windturbines is de vergunningaanvraag gebaseerd op de feitelijke best- en worst case situatie. Voor de ruimtelijke kenmerken als as-hoogte en rotordiameter is in de aanvraag een bandbreedte aangehouden die past binnen de toegelaten bouwhoogten in de planregels van het inpassingsplan Windpark Spui. Het te bouwen windturbinetype past hoe dan ook binnen deze bandbreedte. Ten behoeve van deze vergunning is de worst case situatie getoetst.

Wettelijk kader

Coördinatie

Wet Ruimtelijke ordening (hierna: Wro)

Ingevolge artikel 3.33, eerste lid, Wro kunnen bij besluit van Provinciale Staten gevallen of categorieën van gevallen worden aangewezen waarin de verwezenlijking van een onderdeel van het provinciaal ruimtelijk beleid het wenselijk maakt dat a. de voorbereiding en bekendmaking van nader aan te duiden, op aanvraag of ambtshalve te nemen besluiten worden gecoördineerd, of b. een inpassingsplan wordt vastgesteld of een omgevingsvergunning wordt verleend waarbij van het bestemmingsplan wordt afgeweken, en de voorbereiding en bekendmaking daarvan wordt gecoördineerd met de voorbereiding en bekendmaking van besluiten als bedoeld onder a.

Op 10 december 2014 hebben Provinciale Staten besloten toepassing te geven aan artikel 3.33 lid 1, onder a en b, van de Wro inhoudende dat de voorbereiding en bekendmaking van het Provinciaal Inpassingsplan (hierna: PIP) zal worden gecoördineerd met de voorbereiding en bekendmaking van de overige (uitvoerings)besluiten die nodig zijn voor de verwezenlijking van het project. In dat besluit is tevens expliciet aangegeven welke besluiten hieronder vallen. De procedurele vereisten voor de coördinatie staan beschreven in artikel 3.33 lid 4 tot en met 6 van de Wro.

Ingevolge artikel 3.33, vierde lid Wro wordt bij de gecoördineerde voorbereiding en bekendmaking als bedoeld in het eerste lid, onder a of b, de procedure beschreven in de artikelen 3.31 en 3.32 toegepast, respectievelijk die procedure in samenhang met hetzij, in geval van een inpassingsplan, de procedure beschreven in artikel 3.8, hetzij, in geval van een omgevingsvergunning, de uitgebreide voorbereidingsprocedure beschreven in paragraaf 3.3 van de Wabo toegepast, met dien verstande dat daarbij Provinciale Staten in de plaats treden van de Gemeenteraad, en Gedeputeerde Staten in de plaats van Burgemeester en Wethouders.

Elektriciteitswet 1998 (hierna: E-wet)

Ingevolge artikel 9f, eerste lid, van deze wet coördineren Gedeputeerde Staten de voorbereiding en bekendmaking van de besluiten, aangewezen op grond van artikel 9d, eerste lid E-wet, ten behoeve van de aanleg of uitbreiding van een windpark van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW. Dat zijn in ieder geval de besluiten waarop ingevolge artikel 9d, eerste lid, E-wet en het Uitvoeringsbesluit rijkscoördinatieregeling energie-infrastructuurprojecten, de rijkscoördinatieregeling ex artikel 3.35, eerste lid, onderdeel b, Wro van toepassing is. Omdat artikel 9f E-wet echter betrekking heeft op de coördinerende bevoegdheid van Gedeputeerde Staten geldt dit ook voor de besluiten ex artikel 3.33, eerste lid onderdeel a van de Wro.

Op grond van het voorgaande coördineren Gedeputeerde Staten in casu de voorbereiding en bekendmaking van het Provinciaal Inpassingsplan voor het onderhavige windpark, met de voorbereiding en bekendmaking van de in het voornoemde Uitvoeringsbesluit aangewezen besluiten ten behoeve van de aanleg van het onderhavige windpark.

Bevoegd Gezag

Ingevolge artikel 9e, eerste lid, zijn Provinciale Staten bevoegd voor de aanleg van een windpark met een capaciteit van ten minste 5 maar niet meer dan 100 MW, met inbegrip van de aansluiting van die installatie op een net, gronden aan te wijzen en daarvoor een inpassingsplan als bedoeld in artikel 3.26, eerste lid, van de Wro vast te stellen. Gelet op de capaciteit van de in de aanvraag betrokken windturbines (maximaal 21 MW) zijn Provinciale Staten derhalve bevoegd om voor het onderhavige windpark een PIP op te stellen.

Ingevolge artikel 9e, vierde lid, E-wet zijn in dat geval Gedeputeerde Staten bevoegd om te beslissen op de aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a, b, c en g, van de Wabo. Daarnaast zijn Gedeputeerde Staten op grond van artikel 9f E-wet jo. artikel 9d, eerste lid E-wet en het hiervoor genoemde Uitvoeringsbesluit tevens bevoegd om te besluiten inzake de aanvraag voor een omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid, onder e Wabo, inzake artikel 2.2 Wabo en inzake de artikelen 6.2, 6.4 en 6.5, onderdelen a en b van de Waterwet en besluiten op grond van een bepaling in een verordening van het waterschap met betrekking tot het verrichten of doen verrichten van handelingen aan of nabij een watergang of waterkering.

Op grond van het voorgaande zijn Gedeputeerde Staten derhalve bevoegd om te beslissen op onderhavige aanvraag omgevingsvergunning inzake:

- Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a, Wabo)
- Milieu, oprichten (art. 2.1, lid 1 onder e, sub 1 Wabo);
- Uitrit aanleggen of veranderen (art 2.2, lid 1 onder e Wabo).

Daarnaast zijn voor het project op 30 november 2015 tevens een vergunning krachtens de Keur van waterschap Hollandse Delta 2014 aangevraagd, alsmede een vergunning als bedoeld in artikel 6.5, onder c van de Waterwet (watervergunning). Gelet op het voorgaande zijn Gedeputeerde Staten in casu wel bevoegd om te besluiten inzake de vergunningaanvraag op grond van de Keur van het waterschap, maar niet voor de vergunningaanvraag ex artikel 6.5, onder c van de Waterwet, waarvoor het Waterschap het bevoegd gezag blijft.

Bijlagen

Wij hebben de beschikking gebaseerd op de bij de aanvraag ingediende stukken. In bijlage A zijn de stukken vermeld die onderdeel uitmaken van deze omgevingsvergunning.

Naast dit generieke deel van de beschikking hebben wij voor elke vergunde activiteit een bijlage gemaakt. In de bijlagen B en C zijn de activiteit gebonden overwegingen beschreven en de activiteit gebonden voorschriften, verplichtingen en mededelingen opgesomd. Bijlagen B en C, evenals bijlage A zijn onderdeel van deze omgevingsvergunning.

Procedure

Vorbereidingsprocedure omgevingsvergunning

Op de aanvraag zijn paragraaf 3.3 van de Wabo en artikel 9f van de Elektriciteitswet 1998 van toepassing.

Coördinatieregeling

Op dit project is de provinciale coördinatieregeling ex artikel 3.33 Wro van toepassing. De procedurele vereisten staan beschreven in lid 4 tot en met 6 van dit artikel van de Wro.

Coördinatie met de Waterwet en de Keur voor waterschap Hollandse Delta 2014

Er zijn op 30 november 2015 twee aanvragen ontvangen die betrekking hebben op de Waterwet en de Keur voor waterschap Hollandse Delta 2014. De eerste aanvraag heeft betrekking op het uitvoeren van handelingen in een waterstaatswerk of beschermingszone waarvoor krachtens de Keur van waterschap Hollandse Delta 2014 (hierna: de Keur) en watervergunning conform artikel 6.5 onder c Waterwet is vereist. De gevraagde watervergunning betreft het versneld afvoeren van hemelwater afkomstig van nieuwe verharding, het aanbrengen van dammen met duikers, het graven van nieuw oppervlaktewater en het werken nabij een waterkering als gevolg van het plaatsen van een vijftal windturbines inclusief kraanopstelplaatsen.

De 2e aanvraag heeft betrekking op het uitvoeren van handelingen in een weg of weg(berm), waarvoor krachtens de Keur vergunning is vereist. De gevraagde vergunning betreft het aanleggen van uitritten die aansluiten op openbare waterschapswegen als gevolg van het plaatsen van een vijftal windturbines inclusief kraanopstelplaatsen.

Zoals onder het kopje wettelijk kader aangegeven is op dit project de provinciale coördinatieregeling ex artikel 3.33, lid 1, onder a en b Wro van toepassing. Voornoemde watervergunning (nummer D0031753) en de vergunning op grond van artikel 4.3 van de Keur (nummer D0031753V) vallen eveneens onder deze coördinatieregeling.

Volledigheid van de aanvraag en opschorting procedure

Volledigheid

De aanvraag is ingediend op 30 november 2015. Op initiatief van de aanvrager zijn op 8, 9 en 30 december 2015 en 6 januari 2016 aanvullende gegevens ingediend.

Na ontvangst van deze gegevens hebben wij de aanvraag getoetst op volledigheid. Uit deze beoordeling is gebleken dat de overlegde gegevens volledig waren.

Uitrit aanleggen of veranderen (art 2.2, lid 1 onder e Wabo).

Er is op 30 november 2015 een aanvraag ontvangen die o.a. betrekking heeft op het uitvoeren van handelingen in een weg of weg(berm). Uit deze aanvraag blijkt dat krachtens de Keur van waterschap Hollandse Delta 2014 een vergunning is vereist voor het aanleggen van uitritten die aansluiten op openbare waterschapswegen. Op grond van artikel 2.12, lid 1 van de Algemene Plaatselijke Verordening gemeente Korendijk 2015 is het verboden zonder vergunning van het college een uitweg te maken naar de weg of verandering te brengen in een bestaande uitweg naar de weg. Het verbod in het eerste lid is echter niet van toepassing op situaties waarin wordt voorzien door de Wet beheer rijkswaterstaatswerken, de Waterschapskeur of de provinciale wegenverordening. Gelet op het vorenstaande is ingevolge artikel 2.12, lid 3 van de APV het in artikel 2.12, lid 1 genoemde verbod niet van toepassing. Dit betekent dat geen omgevingsvergunning voor de activiteit Uitrit aanleggen benodigd is. Om deze reden wordt hiervoor geen vergunning verleend.

Advies over de aanvraag

De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten Korendijk en Nissewaard zijn op grond van artikel 6.1 van het Bor aangewezen als adviseur. Het project wordt hoofdzakelijk in de gemeente Korendijk uitgevoerd en gedeeltelijk in de gemeente Nissewaard. Op 9 december 2015 zijn beide gemeenten via het OLO om advies gevraagd. De Veiligheidsregio ZHZ is op grond van artikel 6.3 Bor op 10 december 2015 via het OLO verzocht om een advies uit te brengen.

Wij hebben op 7 januari 2016 advies van die gemeenten ontvangen. Het advies van de Veiligheidsregio is op 14 januari 2014 ontvangen. Hierna volgt een samenvatting van de belangrijkste punten uit deze adviezen en de wijze waarop wij deze hebben verwerkt in de vergunning.

Advies college van burgemeester en wethouders van de gemeente Korendijk, d.d. 7 januari 2016

1. Het advies van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Korendijk (verder: de gemeente Korendijk) richt zich vooral op de gekozen variant voor de aanvraag. De gemeente Korendijk is van mening dat een variant van vier grotere windturbines mogelijk optimaler is dan de thans aangevraagde variant van 5 kleinere windturbines.
2. Tot slot verzoekt de gemeente Korendijk wensen van omwonenden over compensatie en participatie serieus te nemen en mee te nemen in de te sluiten overeenkomst met de initiatiefnemer.

Reactie

1. Het verzoek om de variant van 4 windturbines toe te passen is meegenomen in de afweging over het ontwerp-PIP, maar dat heeft niet geleid tot aanpassing van het aantal turbines. In het kader van onderhavige vergunningprocedure kunnen wij slechts toetsen en besluiten op de aanvraag.
2. Dit advies heeft geen betrekking op de omgevingsvergunning. Ten overvloede merken wij op dat voornoemd verzoek wordt meegenomen in het participatieplan behorende bij de overeenkomst.

Advies college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nissewaard, d.d. 7 januari 2016

Het advies van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nissewaard (verder: de gemeente Nissewaard) wordt samengevat als volgt weergegeven.

1. Ten aanzien van de activiteit bouwen stelt de gemeente Nissewaard vooral de locatiekeuze ter discussie.
2. De gemeente Nissewaard adviseert met name voor het geluidaspect om onderzoek te doen naar de mogelijkheden om (strengere) maatwerkvoorschriften op te nemen teneinde de omliggende woningen extra te beschermen tegen geluidoverlast.
3. Verder verzoekt de gemeente Nissewaard de best beschikbare technieken aan te houden, met name middels het toepassen van extra isolatie nabij de generator. Hiermee kan tonaal geluid (bromtoon) worden beperkt.
4. De gemeente Nissewaard adviseert tevens nader onderzoek te doen naar obstakelverlichting en hindernismarkering, bijvoorbeeld in de vorm van een te plaatsen schaal onder de verlichting.
5. De gemeente Nissewaard adviseert om actief te communiceren met betrekking tot de voorbereiding van de benodigde besluiten en de bekendmakingen van deze besluiten.

6. Tot slot heeft de gemeente Nissewaard nog enkele opmerkingen en/of adviezen ten aanzien van externe veiligheid, slagschaduw, archeologie, veiligheid voor de luchtvaart en gebruik van het gebied door de Luchtmacht en een advies ten aanzien van een nulmeting naar gezondheidsklachten.

Reactie

1. De locatie keuze is meegenomen in de MER procedure en in de afweging over het ontwerp-PIP. In het kader van onderhavige vergunningprocedure kunnen wij slechts toetsen en besluiten op de aangevraagde locatie.
2. Met betrekking tot het opleggen van maatwerkvoorschriften (strengere geluidvoorschriften) willen wij opmerken dat het Activiteitenbesluit deze mogelijkheid biedt ingeval van cumulatie van geluid ten gevolge van de aanwezigheid van andere windturbines of in geval van bijzondere lokale omstandigheden. In dit geval is er geen sprake van cumulatie van geluid met andere windturbines en/of van bijzondere lokale omstandigheden. Om deze reden zien wij geen aanleiding tot het stellen van maatwerkvoorschriften.
3. Voor wat betreft het treffen van maatregelen teneinde tonaal geluid (bromtoon) in te perken, willen we opmerken dat de voorschriften uit het Activiteitenbesluit niet toezien op tonaal geluid en er ook geen mogelijkheden worden geboden om daarvoor maatwerkvoorschriften aan de vergunning te verbinden. Daarnaast bepaalt het uiteindelijke type windturbine ook de mogelijkheden tot het toepassen van extra maatregelen (zoals het aanbrengen van extra isolatie).
Aangezien het niet mogelijk is om nadere maatwerkvoorschriften op dit punt aan de vergunning te verbinden en toch te borgen dat dit aspect voldoende aandacht krijgt is er voor gekozen om in het participatieplan, dat onderdeel uitmaakt van de anterieure overeenkomst, hier aandacht aan te besteden. In het participatieplan zal worden opgenomen dat er bij de definitieve keuze van het type windturbine, in overleg met de leverancier bekeken wordt welke maatregelen er technisch mogelijk zijn om op dit punt extra maatregelen te treffen. Na de definitieve keuze zullen ook de akoestische maatregelen nader moeten worden uitgewerkt.
4. Zoals aangegeven in de aanvraag is er inderdaad nog geen verlichtingsplan opgesteld. Dit is onder meer afhankelijk van het type windturbine en zal in het kader van het ruimtelijk plan nader worden uitgewerkt en worden voorgelegd aan Directie Luchtvaart – Vergunningen van de Inspectie leefomgeving en Transport. De Luchtvaartwet is wat dit betreft bepalend waar deze verlichting/markering aan moet voldoen. Landelijk gezien lopen er nog diverse onderzoeken naar de beste mogelijkheden om hinder als gevolg van deze verlichting zoveel als mogelijk te beperken. Het plaatsen van een schaal wordt daarbij meegenomen maar is nog niet als best beschikbare techniek erkent, aangezien deze slechts op beperkte locaties soelaas biedt. Op grond van artikel 2.1, lid 4 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften stellen ter beperking van lichthinder, indien dat noodzakelijk wordt geacht.
Gelet op voorgaande is dat op dit moment nog niet opportuun. Indien na oprichting van het windturbinepark er sprake is van lichthinder die is te wijten aan het windturbinepark, kan middels maatwerkvoorschriften deze hinder worden voorkomen c.q. beperkt.
5. Met betrekking tot uw verzoek om actief te communiceren met betrekking tot de voorbereiding van de benodigde besluiten en de bekendmakingen van deze besluiten willen wij opmerken dat wij alle belanghebbenden zoveel als mogelijk betrekken door het organiseren van voorlichtingsbijeenkomsten (in het kader van het participatieproces) en de beschikbare informatie beschikbaar te stellen via diverse media (internetsite, lokale weekbladen).
6. Met betrekking tot de overige adviezen van de gemeente Nissewaard ten aanzien van externe veiligheid, slagschaduw, archeologie merken wij op dat deze zijn meegenomen in de toetsing.
De adviezen ten aanzien van veiligheid voor de luchtvaart/gebruik van het gebied door de luchtmacht, het laten uitvoeren van een gezondheidsonderzoek (nulmeting) en de communicatie met de omgeving hebben geen betrekking op de omgevingsvergunning. Ten overvloede merken wij op dat voornoemde adviezen worden meegenomen in het participatieplan behorende bij de anterieure overeenkomst.

In overleg met de gemeenten Korendijk en Nissewaard is afgesproken de reacties naar aanleiding van de advisering van beide gemeenten met betrekking tot deze beschikking (reactie 2 naar aanleiding van advies gemeente Korendijk en reactie 6 naar aanleiding van advies gemeente Nissewaard) te verduidelijken.

Deze reacties welke betrekking hebben op met name de participatie en het doen van een gezondheidsonderzoek moeten gelezen worden als dat zij zijn betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming maar daar geen onderdeel van uitmaken.

Advies Veiligheidsregio ZHZ, d.d. 14 januari 2016

Op 14 januari 2016 ontvingen wij het advies van de Veiligheidsregio Zuid-Holland-Zuid (hierna: VRZHZ). De VRZHZ heeft onderhavige aanvraag getoetst aan de relevante wet- en regelgeving, welke betrekking heeft op de brandveiligheid en externe veiligheid.

Brandveiligheid

De aanvraag valt voor wat betreft brandveiligheid (bouwwerk geen gebouw -zijnde) onder de getoetste wet- en regelgeving (Bouwbesluit 2012 + Regeling Bouwbesluit: brandveiligheid. De VRZHZ heeft op de ingediende stukken met betrekking tot brandveiligheid geen inhoudelijk op of aanmerkingen.

Externe veiligheid

De aanvraag externe veiligheid is getoetst aan de relevante wet- en regelgeving, welke betrekking heeft op externe veiligheid.

Ten aanzien van het voorgenomen ruimtelijk plan, het Provinciaal inpassingsplan Windpark Spui te Piershil (Korendijk), ziet de Veiligheidsregio ZHZ geen aanleiding advies uit te brengen op het onderdeel externe veiligheid. De redenen daarvoor zijn als volgt:

- Binnen de plaatsgebonden risicocontour 10-6 van de windturbines bevinden zich geen bestemmingen die objecten voor het verblijf van personen mogelijk maken. Ook bevinden zich geen bestemmingen voor grotere personenconcentraties binnen het effectgebied van de windturbines.
- Uit het MER blijkt dat er geen sprake is van substantiële risicoverhoging bij bestaande Bevi-activiteiten.

Terinzagelegging en zienswijzen

In de periode 17 maart tot en met 28 april 2016 heeft de ontwerp-beschikking met de daarbij behorende documenten alsmede het MER, het ontwerp-PIP voor het windpark Spui, de ontwerp-vergunning op grond van de Keur en de ontwerp-watervergunning op grond van artikel 6.5 onder c Waterwet van waterschap Hollandse Delta ter inzage gelegen.

Een ieder is in de gelegenheid gesteld om zienswijzen naar voren te brengen. Alle genoemde ontwerpbesluiten en de daarop betrekking hebbende stukken waren te raadplegen en als pdf te downloaden via de provinciale website www.zuid-holland.nl/windenergiekorendijk. Het ontwerp-PIP kon daarnaast ook worden geraadpleegd via de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl of via de provinciale planviewer: www.ruimtelijkeplannen.zuid-holland.nl. Daarnaast lagen alle ontwerpbesluiten en de daarbij behorende stukken tijdens openingsuren ook ter inzage bij:

- het Loket Provincie Zuid-Holland, Zuid-Hollandplein 1, 2596 AW Den Haag;
- het gemeentehuis Korendijk, Voorstraat 31, 3265 BT Piershil;
- het gemeentehuis Nissewaard, Raadhuislaan 106, 3201 EL Spijkenisse.

De kennisgeving hiervan is gepubliceerd in:

- De Staatscourant;
- De website van de provincie Zuid-Holland;
- De website van de Omgevingsdienst Zuid- Holland Zuid met een verwijzing naar de website van de provincie;
- het weekblad "Het Kompas";
- het weekblad "De Botlek 1";
- het weekblad "Ons Eiland".

Behandeling zienswijzen

Naar aanleiding van de ter inzage legging van de ontwerpbesluiting en de daarbij behorende documenten alsmede het MER, het PIP voor het windpark Spui, de ontwerp-vergunning op grond van de Keur en de ontwerp-watervergunning op grond van artikel 6.5 onder c waterwet van waterschap Hollandse Delta is van de gelegenheid gebruik gemaakt om zienswijzen naar voren te brengen. In de bijlage "Nota van beantwoording zienswijzen Windpark Spui" worden deze zienswijzen behandeld en van commentaar voorzien. Deze bijlage maakt deel uit van de omgevingsvergunning.

Overeenkomstig het vermeldde in de bijlage "Nota van beantwoording zienswijzen Windpark Spui" zijn er twee zienswijzen niet-ontvankelijk vanwege een niet-verschoonbare termijnoverschrijding. Van de resterende zienswijzen zijn twee zienswijzen, alsmede drie zienswijzen die naar een van deze twee zienswijzen verwijzen, gedeeltelijk gegrond. Deze hebben mede geleid tot een Aanvulling op het MER en tot aanpassingen in het inpassingsplan (enkele paragrafen van de toelichting op het inpassingsplan zijn naar aanleiding hiervan geactualiseerd) en in deze omgevingsvergunning (zie het onderdeel Welstand in bijlage B en het onderdeel Geluid in bijlage C). Voor het overige deel zijn deze zienswijzen en de overige zienswijzen ongegrond en leiden derhalve niet tot aanpassing van de besluiten. De indieners van de zienswijzen zijn hiervan op de hoogte gebracht.

Besluit PS

Provinciale Staten hebben op 14 september 2016 het provinciale inpassingsplan, het MER alsmede de "Nota van beantwoording zienswijzen Windpark Spui" vastgesteld.

Besluit

Wij hebben, gelet op de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo), besloten om:

- I aan de aanvrager voor de inrichting gelegen in gemeente Korendijk, ten zuiden van het Spui nabij kruising met de Molendijk/Oudendijk een omgevingsvergunning te verlenen voor:
 - het bouwen van 5 windturbines (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo);
 - de activiteit milieu voor het oprichten en in werking hebben van 5 windturbines (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo);
 - aan de vergunning de in bijlage C opgenomen voorschriften te verbinden;
 - dat de in bijlage A onder A.1 genoemde stukken deel uitmaken van deze vergunning.

- II geen omgevingsvergunning te verlenen voor de activiteit aanleggen of veranderen van een uitrit (art. 2.2, lid 1 onder e Wabo) omdat deze niet benodigd is.

Bekendmaking

Conform het bepaalde in artikel 9f Elektriciteitswet 1998, de artikelen 3.8 juncto 3.33, vierde lid Wro, paragraaf 3.3 van de Wabo en afdeling 3.4 van de Awb coördineren GS de voorbereiding en bekendmaking van de hiervoor genoemde besluiten inzake het PIP, het MER en de aangevraagde vergunningen. Tevens is sprake van een project als bedoeld in artikel 1.1, eerste lid, onder a, van de Crisis- en herstelwet.

Rechtsmiddelen

Inwerkingtreding, beroep en voorlopige voorziening

Voor de mogelijkheid van beroep worden de hiervoor genoemde besluiten aangemerkt als één besluit. Belanghebbenden die tijdig een zienswijze op de ontwerpbesluiten hebben ingebracht, alsmede belanghebbenden die kunnen aantonen dat zij redelijkerwijs niet in staat zijn geweest tijdig een zienswijze kenbaar te maken, kunnen gedurende zes weken vanaf de dag na de dag waarop dit besluit ter inzage is gelegd, beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kan eenieder gedurende de bovenvermelde termijn beroep instellen tegen eventuele wijzigingen die bij de vaststelling door de bevoegde gezagen in de ontwerpbesluiten zijn aangebracht.

U stelt beroep in door binnen de beroepstermijn een gemotiveerd, gedagtekend en ondertekend beroepschrift in te dienen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag, waarbij tevens een voorlopige voorziening (schorsing inwerkingtreding besluit) kan worden gevraagd bij de voorzitter van de Afdeling. Burgers kunnen eventueel ook digitaal beroep instellen via: <https://digitaaloket.raadvanstate.nl/> Daarbij is van belang dat op dit project de Crisis- en herstelwet van toepassing is. Kort gezegd houdt dit onder andere in dat de beroepen versneld worden behandeld waardoor geen pro forma beroepschriften of aanvullende beroepsgronden na de beroepstermijn mogen worden ingediend en dat de bestuursrechter in beginsel uitspraak doet binnen zes maanden na afloop van de beroepstermijn. Daarbij mag de bestuursrechter in bepaalde gevallen een besluit in stand laten ondanks schending van een rechtsregel of -beginsel.

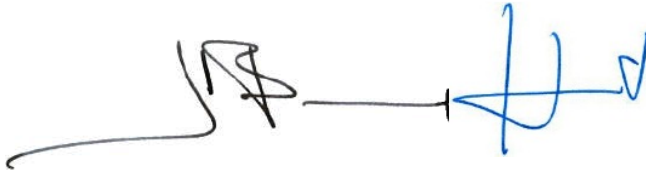
De besluiten treden in werking na het verstrijken van de beroepstermijn. Een ingesteld beroep schorst de inwerkingtreding van de besluiten niet. Wel is het gedurende de beroepstermijn mogelijk de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak schriftelijk te verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen tegen de vastgestelde besluiten. Indien een dergelijk verzoek is gedaan, wordt de inwerkingtreding van de besluiten opgeschort totdat op het verzoek is beslist.

Ondertekening en verzending

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris,

voorzitter,

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is for drs. J.H. de Baas, and the signature on the right is for drs. J. Smit. A horizontal line connects the two signatures, indicating they are part of the same document or agreement.

drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit

Besluitdatum: 14 september 2016

Een exemplaar van dit besluit is gezonden aan:

- Klein-Piershil B.V.,
Oudendijk 15, 3264 LN Nieuw-Beijerland;
- Burgemeester en wethouders van Korendijk,
Postbus 3708, 3265 ZG Piershil;
- Burgemeester en wethouders van Nissewaard,
Postbus 25, 3200 AA Spijkenisse;
- Waterschap Hollandse Delta,
Postbus 4103, 2980 GC Ridderkerk;
- Veiligheidsregio Zuid-Holland Zuid,
Postbus 350, 3300 AJ Dordrecht

Tot slot merken wij op dat eenieder die zienswijzen heeft ingediend middels een brief op de hoogte wordt gebracht van alle genomen besluiten door Provinciale Staten, Gedeputeerde Staten en het Waterschap. Tevens worden zij geïnformeerd over de mogelijkheden met betrekking tot beroep en/of voorlopige voorziening

Bijlage A Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer: Z-15-290096.

Toelichting tabel:

A.1 Gegevens en bescheiden welke deel uitmaken van de vergunning. De in de tabel als A.1 aangemerkte stukken (X) maken onderdeel uit van deze omgevingsvergunning.

A.2 Overige gegevens en bescheiden welke bij de beoordeling zijn betrokken De in de tabel als A.2 aangemerkte stukken (XX) zijn wel ingediend als onderdeel van de aanvraag en bij de beoordeling betrokken, maar maken geen deel uit van de omgevingsvergunning.

Omdat al deze stukken bij u bekend en aanwezig zijn, worden deze niet gewaarmerkt en niet met de beschikking meegezonden. De stukken die bij de behandeling van de aanvraag zijn vervallen of vervangen, worden hieronder niet vermeld.

Nr.	Documentnaam OLO	omschrijving	datum	A.1	A.2
1	<u>ct6_15_00b_Overzicht.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen	27-11-2105	X	
2	<u>ct6_15_00b_ET1_5_II_max.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	26-11-2015	X	
3	<u>ct6_15_00b_ET2_5_II_max.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen	26-11-2015	X	
4	<u>ct6_15_00b_ET3_5_II_max.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen	26-11-2015	X	
5	<u>ct6_15_00b_ET4_5_II_max.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen complexere bouwwerken	26-11-2015	X	
6	<u>ct6_15_00b_ET5_5_II_max.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen	26-11-2015	X	
7	<u>Voor en zijaanzicht Wp SpuiV-2.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen	5-12-2015	X	
8	<u>WP Spui_toelichting vergunningen V6.pdf</u>	Anders	8-12-2015	X	
9	<u>Plattegrond inkoopstation.pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen	Geen datum	X	
10	<u>Combi-MER V8 maart.pdf</u>	Anders	8-3-2016		XX

11	Bijlage_Combi-MER_V8_maart_pdf	Anders	8-3-2016		XX
	Windpark Spui, akoestisch onderzoek t.b.v. projectMER	Bijlage 7 van het Milieueffectrapport d.d. 8-3-2015	3-9-2015	X	
	Slagschaduwonderzoek Windpark Spui	Bijlage 8 van het Milieueffectrapport d.d. 8-3-2015	9-9-2015	X	
	Veiligheidsanalyse t.b.v. Combi-MER Windpark Spui	Bijlage 9 van het Milieueffectrapport d.d. 8-3-2015	September 2015	X	
	Addendum Akoestisch onderzoek t.b.v. Project MER Windpark Spui	Bijlage 13 van het Milieueffectrapport d.d. 8-3-2015	4-12-2015	X	
12	<u>Technische specificatie inkoopstation</u>	Anders	Geen datum	X	
13	<u>Schets inkoopstation pdf</u>	Plattegronden, doorsneden en detailtekeningen bouwen	9-12-2015	X	
14	<u>Toelichting aanvraag en bijlagen pdf</u>	Anders	Geen datum	X	
15	<u>Archeologisch onderzoek - windpark Spui</u>	Anders	22-12-2015	X	
16	<u>Herziening bijlage 7 MER-Nb wet EHS</u>	Anders	15-11-2015		XX
17	<u>2084193_1448904801699_publiceerbareaanvraag</u>	Aanvraagformulier	30-11-2015	X	
18	<u>Aanvulling op het MER windpark Spui,</u>		31-05-2016		XX
19	<u>Toetsingsadvies over het milieueffectrapport van de Commissie voor de milieueffectrapportage, projectnummer: 3003</u>		02-06-2016	X	
20	<u>Nota van beantwoording zienswijzen Windpark Spui (verbeterde versie)</u>		23-08-2016	X	

Bijlage B Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder nummer: Z-15-290096.

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende verplichtingen vermeld voor de activiteit:

Bouwen (art. 2.1, lid 1 onder a Wabo)

Overwegingen

BOUWBESLUIT

De aanvraag en de daarbij ingediende stukken hebben wij getoetst aan het Bouwbesluit 2012. Naar ons oordeel is in voldoende mate aannemelijk gemaakt dat de aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

BOUWVERORDENING

De aanvraag is in overeenstemming met de Bouwverordening gemeente Korendijk 2012. De gemeente heeft ook geen aanleiding gezien om hierover advies uit te brengen.

BESTEMMINGSPLAN

Bestemmingsplan (buitenwerking)

Gelet op het bepaalde in artikel 9f, lid 5, E-wet juncto artikel 3.33 van de Wro, moet bij de voorbereiding en bekendmaking van de onderhavige omgevingsvergunning, op grond van artikel 3.30, lid 3 bij de toepassing van de artikelen 2.1, eerste lid, onder c, 2.10 en 2.11 van de Wabo, in plaats van bestemmingsplan worden gelezen: inpassingsplan, bedoeld in het eerste lid, onder b (van artikel 3.33 Wro). Daaruit vloeit voort dat onderhavige aanvraag om omgevingsvergunning niet wordt getoetst aan het vigerende bestemmingsplan, maar aan het inpassingsplan, zoals dat door PS op 14 september jl. is vastgesteld (zie hierna).

Provinciaal inpassingsplan Windpark Spui

Bij besluit van 14 september 2016 hebben Provinciale Staten besloten om op grond van artikel 9e, lid 2 van de E-wet 1998 en artikel 3.26 van de Wro een inpassingsplan vast te stellen voor het realiseren van de in deze omgevingsvergunning opgenomen windturbines op de locatie Spui te Korendijk.

De locatie ligt binnen het Provinciaal inpassingsplan "Windpark Spui". De locatie waarop de windturbines gerealiseerd gaan worden krijgt de bestemmingen "Agrarisch", "Bedrijf-Windturbine", "Verkeer" en de dubbelbestemming "Waarde-Archeologie 3".

De bestemmingsvlakken Bedrijf – Windturbine maken de oprichting en bedrijfsmatige exploitatie van een windpark door middel van maximaal vijf windturbines mogelijk.

Met betrekking tot het onderwerp archeologie onderschrijven wij de conclusie en de aanbeveling van het archeologisch rapport (Windpark Spui, Piershil en Nieuw-Beijerland (gemeente Korendijk). Een Bureauonderzoek en Inventariserend Veldonderzoek in de vorm van een verkennend booronderzoek).

Voorts zijn de twee bestaande "agrarische" bedrijfswoningen (Oudendijk 15 en Spuiweg 3) aangeduid als 'specifieke vorm van agrarisch _ molenaarwoning'. Aan deze aanduiding is een regel gekoppeld die bepaalt dat de betreffende woning naast de toegestane bouw- en gebruiksmogelijkheden uit het vigerende bestemmingsplan "Buitengebied" van de gemeente Korendijk tevens gebruikt mag worden als molenaarswoning, ten behoeve van het beheer van het windturbinepark.

Gelet op het vorenstaande voldoet de onderhavige aanvraag aan de opgenomen regels in dit Provinciaal inpassingsplan.

REDELIJKE EISEN VAN WELSTAND

Ten aanzien van de verschillende ontwerpbesluiten zijn zienswijzen ontvangen. Voor de volledige beantwoording van de hierna genoemde zienswijze verwijzen wij volledigheidshalve naar subthema A4 met betrekking tot welstand en thema H met betrekking tot landschap van de nota van beantwoording zienswijzen Windpark Spui die als bijlage 20 onderdeel uitmaakt van deze beschikking.

In de zienswijze wordt gesteld dat de toets aan de welstandsnota ontbreekt en dat in verband daarmee nu niet duidelijk is of er voldaan wordt aan de redelijke eisen van welstand.

De aanvraag voldoet naar onze mening aan de redelijke eisen van welstand. In het kader van het adviesrecht conform artikel 6.2, lid 2 van het Besluit omgevingsrecht hebben wij de aanvraag voorgelegd aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Korendijk. Zij hebben geen aanleiding gezien om, voor wat betreft de redelijke eisen van welstand gebruik te maken van het voornoemde adviesrecht.

In verband hiermee hebben wij de aanvraag getoetst aan de Welstandsnota's 2014 en 2016 van de gemeente Korendijk (hoewel in beide nota's alleen aandacht wordt besteed aan kleine windturbines). Juridisch gezien is de Welstandsnota vastgesteld in 2016 het formele toetsingskader voor deze aanvraag. Weliswaar is in casu geen sprake van kleine windturbines, maar naar onze mening kan deze redeneerlijn ook in deze situatie worden toegepast.

Na beoordeling van het onderhavige plan aan de welstandsnota komen wij (samengevat) tot de volgende conclusies. In de Welstandsnota's zijn welstandcriteria opgenomen met betrekking tot locatie van een windturbine. Daaruit blijkt dat deze in principe niet nabij of op een monument, beeldbepalend of karakteristiek pand, in beschermd dorpsgezicht, cluster of in zone met dubbelbestemming 'cultuurhistorie' mogen worden geplaatst. De beoogde turbines zijn niet gelegen op één van de hiervoor genoemde locaties. Gelet daarop is het plan niet in strijd met dit criterium.

Bij de toetsing aan de welstandsnota spelen ook de aspecten situering, vorm en kleur een rol. Met betrekking tot de situering en vorm merken wij op dat in het kader van het MER onderzoek is gedaan naar het aspect cultuurhistorie, de landschappelijke inpassing van de windturbines. Verder is bij de ingediende aanvraag ook rekening gehouden met het advies hieromtrent van de provinciale adviseur Ruimtelijke Kwaliteit, en met de bouwmogelijkheden binnen de planregels van het inpassingsplan. Met betrekking tot het aspect vorm merken we op dat er met betrekking tot de uitvoering van de windturbine een voorschrift is opgenomen in bijlage C (het milieudeel) van deze vergunning. Ten aanzien van het aspect kleur merken we op dat de keuzemogelijkheden bij windturbines tamelijk beperkt zijn. De windturbines worden uitgevoerd in een grijze kleur (RAL7035 of RAL7038) omdat deze kleur het meest geschikt is om de turbines te laten 'wegvallen' tegen de meest gangbare luchten in noordwest Europa en tevens voldoet aan de veiligheidseisen vanuit de luchtvaart.

CONCLUSIE

Gelet op het voorgaande alsmede het limitatieve karakter van 2.12 Wabo bestaat er geen aanleiding om de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen te weigeren.

VERPLICHTINGEN BOUWEN

Onderstaande regels staan in de wetten en regels waarop deze beschikking is gebaseerd. Deze hebben rechtstreekse werking.

In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

Uitvoering werkzaamheden en realisatie plan

1. Het project moet, met inachtneming van de hierbij gegeven voorschriften, worden uitgevoerd overeenkomstig de stukken die deel uitmaken van de beschikking.

Schriftelijke kennisgevingen

2. Aan het bouwtoezicht moet schriftelijk kennis worden gegeven van:
 - a. verandering van het adres van degene onder wiens leiding het werk wordt uitgevoerd;
 - b. de aanvang van de werkzaamheden, ontgravingswerkzaamheden daaronder begrepen, tenminste 2 werkdagen van tevoren;
 - c. de aanvang van het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen, tenminste 2 werkdagen van tevoren;
 - d. de aanvang van het storten van beton, tenminste een werkdag van tevoren;
 - e. de voltooiing van de grondleidingen en afvoerputten, onmiddellijk na de voltooiing;
 - f. het gereed zijn voor ingebruikgeving of ingebruikneming van het bouwwerk of een gedeelte daarvan.

De schriftelijke kennisgevingen dienen gericht te worden aan het Team Bouwen - Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, telefoonnummer (078) 770 85 85.

Nader in te dienen gegevens

3. De hieronder opgesomde stukken dienen, op grond van artikel 2.7 van de Mor, uiterlijk binnen een termijn van 3 weken voor de start van de uitvoering ter goedkeuring te worden overgelegd:
Constructiegegevens:
 - a. funderingsadvies en sonderingen;
 - b. palenplan;
 - c. wapeningstekeningen en berekeningen funderingsconstructie;
 - d. tekeningen en berekeningen verankeringen;
 - e. gewichtsberekening en berekening stabiliteit;
 - f. veiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7 bouwbesluit.Deze "later in te dienen stukken" dienen (digitaal) via het Omgevingsloket Online te worden ingediend. De start van de uitvoering van de desbetreffende handeling mag niet eerder plaatsvinden dan nadat door ons schriftelijk goedkeuring is verleend.
4. Deze "later in te dienen stukken" dienen (digitaal) via het Omgevingsloket Online bij de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (Postbus 5550, 3300 AN Dordrecht) te worden ingediend. Voordat tot uitvoering wordt overgegaan, moet de vergunninghouder een schriftelijk verklaring hebben ontvangen waarmee de stukken van desbetreffende handeling zijn goedgekeurd.
5. Tijdens de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden zijn de volgende bescheiden of een afschrift daarvan op het terrein aanwezig:
 - a. de omgevingsvergunning voor het bouwen;
 - b. het veiligheidsplan als bedoeld in artikel 8.7 Bouwbesluit;
 - c. overige voor het bouwen van belang zijnde vergunningen en documenten met nadere voorwaarden en ontheffingen.

6. Uiterlijk twee werkdagen voordat met de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden wordt begonnen, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per e-mail aan: bouw-sloop@ozhz.nl.
7. Wij vragen ook om ons de volgende werkzaamheden vier dagen voor aanvang op gelijke wijze te melden:
- het inbrengen van de funderingspalen, het slaan van proefpalen daaronder begrepen;
 - het storten van beton;
- Opdat tijdig controle kan worden uitgeoefend, vragen wij ook om ons de volgende onderdelen van het (ver)bouwwerk op gelijke wijze te melden:
- alle andere onderdelen van het (ver)bouwwerk die uit het oogpunt van constructieve- en/of brandveiligheid redelijkerwijs controle behoeven én deze (uit het oogpunt van Arbo) niet zonder speciale voorzieningen veilig zijn te inspecteren en/of aan het oog zullen worden onttrokken.
- Onder tijdig wordt verstaan: zo spoedig mogelijk na het gereedkomen daarvan, maar ten minste 4 werkdagen vóórdat die controle niet meer op een veilige wijze kan plaatsvinden en/of deze onderdelen aan het oog zullen zijn onttrokken.
8. Uiterlijk op de eerste werkdag na de dag van beëindiging van de bouwwerkzaamheden, dient dit schriftelijk te worden gemeld. Deze melding doet u per e-mail aan: bouw-sloop@ozhz.nl of per post aan: afdeling Toezicht en Handhaving, bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, Postbus 550, 3300 AN Dordrecht.
- Het bouwwerk waarvoor vergunning is verleend, mag niet in gebruik gegeven of genomen zolang die 'gereedmelding' niet schriftelijk is gedaan.
9. Hinder (als bedoeld in hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit) zoals het veroorzaken en/of het verspreiden van stank, stof, vocht, irriterend materiaal, geluid en trilling dient te worden voorkomen. Hieraan kunnen tijdens de uitvoering nadere eisen worden gesteld.
10. Bij uitvoering van de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden dient u voorts rekening te houden met de plichten die voortvloeien uit hoofdstuk 1, paragraaf 1.6 en hoofdstuk 8 van het Bouwbesluit 2012.

Mededelingen

Onderstaande informatie is belangrijk in verband met deze beschikking of het gebruik daarvan. U dient daarmee rekening te houden.

In verband met deze beschikking is daartegen geen bezwaar of beroep mogelijk.

- Deze vergunning wordt verleend behoudens rechten van derden. U dient dus rekening te houden met eigendomsrechten, wettelijke regelingen of afspraken in de privaatrechtelijke sfeer. Ook komt het veroorzaken van onrechtmatige hinder door bouwen met een rechtsgeldige vergunning voor uw risico. Wij adviseren u om uw bouwplan te bespreken met belanghebbenden zoals bureaus, eigenaren enz. Ook de gemeente kan onder belanghebbende worden begrepen. U heeft als houder van de vergunning zelf de plicht om na te gaan wie in dit geval belanghebbenden zijn.
- Een bouwwerk moet, met inbegrip van de daarmee verband houdende (bouw)werkzaamheden, voldoen aan alle voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit. Bij de beoordeling van een aanvraag omgevingsvergunning is al aan veel van die voorschriften beoordeeld. Toch blijven er nog voorschriften over die pas tijdens of na het bouwen kunnen worden beoordeeld.

Dit betekent dat het uw verantwoordelijkheid is om er tijdens het bouwen voor te zorgen dat er niet in strijd wordt gebouwd met de voorschriften van de bouwverordening en het Bouwbesluit. Hierbij geldt overigens dat er niet in afwijking van de verleende omgevingsvergunning mag worden gebouwd.

3. Het is verstandig om uw bouwplan in een vroeg stadium te bespreken met kabel-, leiding- en grondbeheerders. U kunt hierover bijvoorbeeld contact opnemen met het Kadaster, KLIC(WION).
4. Grond die tijdens de bouwwerkzaamheden vrijkomt kan op de locatie worden hergebruikt. Bij hergebruik van deze grond elders dienen de eisen in acht te worden genomen, zoals gesteld binnen het Besluit bodemkwaliteit of de Bodembeheernota Regio Zuid-Holland Zuid.
5. Voor het permanent bereikbaar en/of beschikbaar blijven van de openbare weg, dient u vóór de start van de (ontgravings- c.q. bouw)werkzaamheden, contact op te nemen met het Waterschap Hollandse Delta, telefoon 088 - 9743000.
6. De vergunning voor deze activiteit kan geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken. Dit kan onder meer indien:
 - de vergunning of ontheffing ten gevolge van een onjuiste of onvolledige opgave is verleend;
 - gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning;
 - niet overeenkomstig de vergunning of ontheffing is of wordt gehandeld;
 - de aan de vergunning of ontheffing verbonden voorschriften of beperkingen niet zijn of worden nageleefd;
 - de voor de houder van de vergunning of ontheffing als zodanig geldende algemene regels niet zijn of worden nageleefd.
7. Voor overige inlichtingen en mededelingen omtrent de uitvoering van de werkzaamheden kan contact worden opgenomen met de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid, telefoonnummer (078) 770 85 85. U vraagt dan naar de afdeling Toezicht en Handhaving, bureau Bouwen, Brandveiligheid en Integraal Toezicht.

Bijlage C Deze bijlage is onderdeel van de beschikking op de aanvraag die is geregistreerd onder zaaknummer: Z-15-290096.

In deze bijlage worden de activiteitgebonden overwegingen met de daarbij behorende voorschriften en mededelingen vermeld voor de activiteit:

Milieu, een oprichtingsvergunning (art. 2.1, lid 1 onder e Wabo).

OVERWEGINGEN

Gegevens aanvrager

Op 30 november 2015 hebben wij een aanvraag om een omgevingsvergunning als bedoeld in de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) ontvangen voor het oprichten van een windpark. Het betreft een aanvraag van Klein-Piershil B.V.

Projectbeschrijving

De aanvraag heeft betrekking op de oprichting van het Windpark Spui, bestaande uit 5 windturbines, gelegen in de gemeente Korendijk, ten zuiden van het Spui nabij de kruising met de Molendijk/Oudendijk, kadastraal bekend als de gemeente Korendijk, sectienummers C1648 (windturbines 1 en 2), C326 (windturbine 3), C1019 (windturbine 4) en C354 (windturbine 5).

De aanvraag is in het OLO (OmgevingsLoket Online) geregistreerd onder nummer 2084193 en omvat:

- het oprichten en in werking hebben van vijf windturbines op onderstaande x/y coördinaten met een gezamenlijk vermogen van maximaal 21 MW op de bijbehorende fundamenteën;
- de aanleg van een kraanopstelplaats, inclusief eventueel benodigde hulpconstructies en een toegangsweg/uitrit per windturbine;
- windparkbekabeling die is verbonden met het inkoopstation;
- een inkoop-/transformatorstation;
- (tijdelijke) aanpassingen aan bestaande infrastructuur.

Coördinaten windturbines

Windturbine	x-coördinaat	y-coördinaat
1	80.217,17	424.346,77
2	80.640,96	424.530,37
3	81.065,00	424.725,00
4	81.510,89	424.922,78
5	81.863,00	425.083,00

Uitvoering van de windturbines

Aangezien er nog geen overeenkomst is gesloten met een fabrikant van windturbines is de vergunningaanvraag gebaseerd op een fictief windturbine-type met algemene kenmerken, waarbij per milieuaspect een worst case situatie in beeld is gebracht. Voor ruimtelijke kenmerken als ashoogte en rotordiameter is een bandbreedte aangehouden die past binnen de hoogtematen/planregels die zijn vastgelegd in het inpassingsplan windpark Spui. Het te bouwen windturbinetype past hoe dan ook binnen deze bandbreedte.

In paragraaf 9.2 van de MER is aangegeven welke windturbines mogelijk geplaatst kunnen worden:

Merk	Type	Ashoogte (m)	Rotor-diameter (m)	Geluid, bron-sterkte* (dB)	Vermogen (MW)
Alstom	ECO122	119/139	122	106,5	3,0
Enercon	E115	122/135	115	105	3,0
Enercon	E126	135	126	105	4,2
Lagerwey	L136	132	136	109	4,0
Senvion	3.0M122	119/139	122	104,5	3,0
Siemens	SWT-3.3-130	115/135	130	106	3,3
Siemens	SWT-3.6-120	115/135	120	106	3,6
Vestas	V112	99/119	112	106,5	3,3
Vestas	V117	116,5	117	107	3,3
Nordex	N117	120	117	106	3,0

Uiteindelijk zal er één type windturbine met gelijke ashoogte worden geplaatst in het turbinepark. Om dit te borgen is hiertoe een voorschrift aan deze vergunning verbonden.

De windturbines bestaan uit een conisch gevormde stalen mast of betonnen toren, afhankelijk van het te bouwen windturbinetype. Op de mast of toren bevindt zich een gondelhuis waar drie rotorbladen aan zijn bevestigd. De vijf turbines zijn qua afmetingen en kenmerken identiek. In de hierna volgende tabellen zijn de hoofdafmetingen (incl. bandbreedten) en kenmerken van de te plaatsen windturbine weergegeven. De aanzichten van de windturbine, inclusief afmetingen, zijn weergegeven op een tekening behorend bij de aanvraag.

Mogelijke afmetingen windturbine

Ashoogte	Rotordiameter	Tiphoogte
minimaal 100 m	minimaal 112 m	minimaal 156 m
maximaal 140 m	maximaal 136 m	maximaal 208 m
(vanaf bovenkant fundament)		(vanaf bovenkant fundament)

Mogelijke kenmerken windturbine

Kenmerken	Bouwplan
Nominaal vermogen	3,0 MW tot 4,2 MW
Rotor	3 bladen per rotor

In de aanvraag wordt zoals gesteld nog geen keuze voor een type gemaakt. In de aanvraag en MER is daarom per milieuaspect/deelonderzoek uitgegaan van de minimale en maximale waarden binnen de bandbreedte van de mogelijke windturbintypes. Hiermee is feitelijk de best- en worst case situatie aangevraagd. Voor de beoordeling in het kader van deze vergunning is met name de worst case situatie van belang.

Huidige vergunningen situatie

Voor de windturbines is nog niet eerder een omgevingsvergunning onderdeel milieu verleend of is een melding in het kader van het Activiteitenbesluit milieubeheer ingediend.

SAMENHANG MET OVERIGE WET- EN REGELGEVING

Aanleiding van de aanvraag

Aanleiding voor deze aanvraag is het voornemen om een windpark met 5 windturbines op te richten. De vergunningaanvraag heeft betrekking op een inrichting die voldoet aan de omschrijving uit bijlage I, onderdeel C, categorie 20, onderdeel 20.1 onder a., van het Besluit omgevingsrecht (Bor). De inrichting is vergunningplichtig op grond van bijlage I, onderdeel B, onder 1, sub b van het Bor:

Inrichtingen voor activiteiten die zijn aangewezen krachtens artikel 7.2, eerste lid, van de Wet milieubeheer voor zover de ter zake van die activiteiten krachtens het derde en vierde lid, van dat artikel aangewezen categorieën de besluiten zijn waarop afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht en een of meer artikelen van afdeling 13.2 van de Wet milieubeheer van toepassing zijn, met uitzondering van de categorieën 14, 18.4, 18.8, 22.2, 32.1, 32.2, 32.3 32.7, 32.8, 35, 36, 37.1, 37.2, 38.1, 38.2 en 38.3 van onderdeel D van de bijlage bij het Besluit milieueffectrapportage waarop artikel 7.18 van de Wet milieubeheer niet van toepassing is.

Voor het provinciaal inpassingsplan en de omgevingsvergunning van het Windpark Spui is een 'Milieueffectrapportage d.d. 8 maart 2016' opgesteld. Deze maakt onderdeel uit van de aanvraag. Er is dus een omgevingsvergunning onderdeel milieu in het kader van de Wabo nodig (uitgebreide procedure).

Overeenkomstig het bepaalde in artikel 4.1, eerste lid, onderdeel j van de Regeling omgevingsrecht (Mor) moet de aanvrager bij de aanvraag een beknopte beschrijving van de belangrijkste door de aanvrager bestudeerde alternatieven overleggen, voor zover deze bestaan. Deze alternatieven zijn beschreven in de Milieueffectrapportage (MER) d.d. 8 maart 2016 en de aanvulling op de MER van 31 mei 2016, vastgesteld door GS op 7 juni 2016. De MER is als bijlage bij de aanvraag gevoegd (zie onder kopje 'Besluit milieueffectrapportage').

Aard van de inrichting

Het bouwplan voor de 5 windturbines valt onder de omschrijving in categorie 20, onderdeel 20.1, onder a van bijlage I, onderdeel C van het Bor. Verder vallen de windturbines ook nog onder categorie 1, onderdeel 1.1 van bijlage I, onderdeel C van het Bor.

Als onderdeel van de inrichting wordt tevens een inkoop-/transformatorstation geplaatst. Aangezien het windturbinepark een gezamenlijk vermogen heeft van maximaal 21MW, zal het totaal in te schakelen elektrisch vermogen van dit inkoopstation zeker minder zijn dan 200MVA, waardoor deze niet valt onder bijlage I, categorie 20.1, onder b van bijlage I, onderdeel C van het Bor.

Activiteitenbesluit milieubeheer

Op 1 januari 2008 is het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna: Activiteitenbesluit) in werking getreden. In het Activiteitenbesluit zijn voor verschillende activiteiten die binnen inrichtingen plaats kunnen vinden algemene artikelen opgenomen.

De artikelen uit hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit en de bijbehorende Activiteitenregeling milieubeheer (verder Activiteitenregeling) zijn ook van toepassing op vergunningplichtige inrichtingen (type C). Het bouwplan van de vijf windturbines is vergunningplichtig met dien verstande dat een aantal artikelen uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling rechtstreeks van toepassing zijn.

Uit de aanvraag blijkt dat binnen de inrichting de volgende, in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten, plaatsvinden:

Paragraaf	Onderwerp
Paragraaf 3.1.3	Lozen van hemelwater, dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening.
Paragraaf 3.2.3	In werking hebben van een windturbine.

Daarnaast zijn de voorschriften uit hoofdstuk 2 en 6 van het Activiteitenbesluit van toepassing voor zover deze van toepassing zijn op genoemde activiteiten. Voor deze activiteiten zijn daarom geen voorschriften in deze vergunning opgenomen. De aanvraag wordt ten aanzien van de activiteiten die onder het Activiteitenbesluit vallen aangemerkt als melding op grond van het Activiteitenbesluit. Gelet op voorgaande zijn voor het lozen van hemelwater dat niet afkomstig is van een bodembeschermende voorziening en het in werking hebben van een windturbine geen voorschriften opgenomen.

Maatwerkvoorschriften

Het bevoegd gezag kan voor bepaalde in het Activiteitenbesluit genoemde activiteiten aanvullende maatwerkvoorschriften vaststellen voor zover die mogelijkheid in het Activiteitenbesluit is aangegeven. Er worden in dit geval geen aanvullende maatwerkvoorschriften vastgesteld voor genoemde activiteiten. De voorschriften uit het Activiteitenbesluit voldoen vooralsnog voor deze situatie. Voor zover relevant wordt dit bij de diverse milieuaspecten nader toegelicht.

Milieueffectrapportage

In het Besluit milieueffectrapportage (hierna: Besluit m.e.r.) is in onderdeel D22.2 van de bijlage opgenomen wanneer voor het oprichten, wijzigen of uitbreiden van een windturbinepark een m.e.r.-beoordeling moet worden uitgevoerd. Omdat er sprake is van oprichting van een windturbinepark met een gezamenlijk vermogen van meer dan 15 MW (megawatt), zou een m.e.r.-beoordeling moeten worden uitgevoerd.

Er is door de initiatiefnemers - in samenspraak met de provincie- voor gekozen om, gezien de aard en schaal van het initiatief, een combi-MER uit te voeren. Het gaat hier om een gecombineerd plan- en project-MER, een zogenaamd combi-MER. De eerste ten behoeve van het provinciaal inpassingsplan (bestemmingsplan) en de ander ten behoeve van de besluitvorming omtrent de omgevingsvergunning. De procedure is gestart met een verzoek van de initiatiefnemer aan de provincie om een provinciaal inpassingsplan te maken. Provinciale Staten hebben in december 2014 besloten hier aan mee te werken en tevens de coördinatie-regeling toe te passen. Dit heeft er toe geleid dat er een Notitie Reikwijdte en Detailniveau is opgesteld door de provincie Zuid-Holland. Deze is ter advisering aan de commissie MER gestuurd en is bekend gemaakt, waarbij een ieder in de gelegenheid is gesteld om zienswijzen kenbaar te maken. Een en ander heeft geleid tot een Advies Reikwijdte en Detailniveau welke in juni 2015 tegelijk met de nota van beantwoording van de ingediende zienswijzen is vastgesteld door Gedeputeerde Staten. De MER moet voldoen aan de artikelen 7.7 (inhoud plan-MER) en artikel 7.23 (inhoud besluit-MER) van de Wet milieubeheer.

De MER is bedoeld om de gevolgen van de voorgenomen activiteiten voor het milieu inzichtelijk te maken. Als onderdeel van de aanvraag om omgevingsvergunning is de MER, d.d. 8 maart 2016 ingediend. De MER is gedurende de procedure ter advisering aan de commissie MER gestuurd. Omdat het advies van de commissie MER en/of de beoordeling door de provincie nog kon leiden tot een aanpassing/aanvulling van de MER draagt de MER daarom bij indiening de titel concept en heeft het na de vaststelling door GS op 7 juni 2016 pas de status definitief gekregen. Deze werkwijze is het gevolg van het feit dat Provinciale Staten in december 2014 heeft besloten een provinciaal inpassingsplan te maken en de coördinatie-regeling toe te passen. Hiermee zijn in deze procedure het ontwerp-PIP, de aangepaste en aangevulde combi-MER en de diverse ontwerpvergunningen tegelijk bekend gemaakt en ter inzage gelegd van 17 maart 2016 tot en met 28 april 2016. Nadat het PIP, vergunningen e.d. zijn vastgesteld zal één gerechtsgang bij de Raad van State volgen.

In hoofdstuk 7 en 11 van de MER zijn de milieueffecten beschreven. Hierbij is onder andere getoetst aan de aspecten geluid, slagschaduw, veiligheid en risico's met betrekking tot natuurbescherming en flora en fauna. Uit de uitgevoerde toetsingen blijkt dat de aangevraagde oprichting en in werking hebben van het windturbinepark zorgt voor mogelijke nadelige effecten op de omgeving.

Door het toepassen van aanvullende maatregelen kunnen deze nadelige effecten worden voorkomen c.q. worden beperkt. Gelet op voorgaande hoeft de omgevingsvergunning niet te worden geweigerd.

In hoofdstuk 5, 6, 8 en 9 van de MER zijn de verschillende alternatieven beschreven. Hierbij is onder andere gekeken naar alternatieve locaties en verschillende vermogens en afmetingen van windturbines. Deze alternatieve locaties zijn meegenomen in de beschrijving van de milieueffecten (hoofdstuk 7) en in hoofdstuk 8 worden de conclusies over de locatiealternatieven gegeven. De locatie gelegen in de gemeente Korendijk, ten zuiden van het Spui nabij de kruising met de Molendijk/Oudendijk komt hier als geschikt uit naar voren. In hoofdstuk 9 worden de verschillende inrichtingsalternatieven voor deze locatie beschreven. De waardering en vergelijking van de verschillende alternatieven en milieueffecten vindt plaats in hoofdstuk 10, 11 en 12, waarna in hoofdstuk 13 een conclusie wordt getrokken over het voorkeursalternatief. In dit hoofdstuk wordt tevens beschreven hoe het voorkeursalternatief kan worden geoptimaliseerd, waardoor nadelige milieueffecten zoveel mogelijk worden beperkt en er wordt voldaan aan de voorwaarden uit het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling.

Uit de uitgevoerde toetsingen blijkt dat de aangevraagde oprichting door toepassing van (mitigerende) maatregelen niet zorgt voor dermate grote nadelige effecten op de omgeving zodat de omgevingsvergunning zou moeten worden geweigerd.

Aanvulling op het MER

Naar aanleiding van vragen uit de klankbordgroep, opmerkingen van de Commissie voor de m.e.r. en de ingediende zienswijzen is het MER op enkele aspecten aangevuld. Deze Aanvulling omvat de volgende onderdelen:

- vervanging van figuur 25, Windsnelheidsverdeling op 120 m, power curve en bruto productie, op bladzijde 68 van het MER (was onleesbaar);
- visualisaties (fotocompilaties) van de maximale en minimale maten van de rechte opstelling van 5 windturbines en de gebogen lijn van 6 windturbines;
- gegevens over de aantallen woningen tussen de geluidscontouren van 42 dB en 47 dB en over de aantallen woningen tussen de normgrens voor slagschaduw van 5 uur en 40 minuten per jaar en de grens van 0 uur per jaar;
- onderzoek naar het referentieniveau in de nabije omgeving van het windpark en de oplegnotitie van de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid.

Met betrekking tot deze aanvulling wordt het volgende opgemerkt:

- De foto-visualisaties zijn tot stand gekomen in overleg met de klankbordgroep en beschikbaar gesteld via de provinciale website. Ze leiden niet tot nieuwe inzichten en overwegingen ten aanzien van het VKA.
- De gegevens over de aantallen woningen in de geluidscintour laten zien dat het aantal woningen dat effect ondervindt van geluid bij een opstelling in een rechte lijn toeneemt ten opzichte van een opstelling in een gebogen lijn, ondanks het feit dat de turbine daarbij verder van de dorpskern afstaat. Bij de gebogen lijn staat de turbine dichterbij de woonbebouwing (vooral in de gemeente Nissewaard), waardoor die woningen meer geluidseffecten krijgen, vooral in de situatie dat sprake is van piekbelasting. Maar vanwege de plaatsing vallen de geluidseffecten buiten een deel van het dorp Nieuw-Beijerland. In tegenstelling tot de rechte lijn waarbij de turbine verder van de dichtstbijzijnde woonbebouwing staat, maar wel meer effect heeft op een groter deel van het dorp. Dat leidt ertoe dat een keuze moet worden gemaakt tussen minder woningen ernstiger gehinderd of meer woningen met enige toename van de geluidsbelasting. De bij het voorkeursalternatief (hierna; VKA) gemaakte keuze om ernstiger gehinderden vooral tijdens piekbelasting meer te ontzien, blijft hierbij overeind. Ook de gegevens ten aanzien van de slagschaduwcontour leidt niet tot nieuwe inzichten en overwegingen ten aanzien van het VKA.

- Uit het onderzoek blijkt dat de gemeten referentieniveaus (L95) ter plaatse erg laag zijn, maar dit leidt niet tot het opleggen van een maatwerkvoorschrift, omdat er geen rechtvaardiging bestaat om af te wijken van de wettelijke regelgeving (norm).

Samenvattend resulteerde de Aanvulling op het MER niet in aanpassing van het VKA.,

Advies Commissie voor de m.e.r.

Het MER heeft samen met het PIP voor het windpark Spui, de ontwerp-vergunningen en de bijbehorende documenten vanaf 17 maart tot en met 28 april 2016 ter inzage gelegen. Het MER inclusief de daarop betrekking hebbende zienswijzen zijn door de Commissie voor de milieueffectrapportage (hierna: de Commissie) beoordeeld.

De Commissie is van oordeel dat het MER, inclusief de aangeleverde gegevens, de essentiële informatie bevat waarmee het milieubelang volwaardig kan worden meegewogen bij het besluit. Voor een nadere toelichting van het oordeel van de Commissie verwijzen wij u volledigheidshalve naar hoofdstuk 2 van "Toetsingadvies over het milieueffectrapport" van de Commissie, dd. 2 juni 2016/ projectnummer 3003, welke als bijlage is toegevoegd bij dit besluit. Daarin doet de Commissie ook een aantal aanbevelingen voor de verdere besluitvorming met als doel een bijdrage te leveren aan de kwaliteit van het besluit. Deze aanbevelingen zijn meegenomen in de besluitvorming omtrent het MER en het PIP.

Conclusie MER

Het MER voldoet aan de Europese richtlijnen voor het MER. Doel van het MER is om het milieubelang een volwaardige plaats te geven in de besluitvorming.

Wij zijn van mening dat in het rapport voldoende gegevens aanwezig zijn over onder andere de locatie, de omgeving van de locatie, de bestaande toestand en de gevolgen voor het milieu. Er zijn diverse onderzoeken uitgevoerd naar onder andere geluid, slagschaduw en veiligheid. Uit deze onderzoeken en de MER blijkt dat (na mitigerende maatregelen) de aangevraagde oprichting geen grote nadelige gevolgen heeft op de omgeving. Er is derhalve geen reden om de omgevingsvergunning voor het onderdeel milieu te weigeren. Gelet op bovenstaande en de inhoud van de MER kunnen wij instemmen met deze MER.

Beleidskader 'groene wetgeving'

Flora- en faunawet

Vereisten Flora- en faunawet tijdens de bouw

Met de Flora- en faunawet worden planten en dieren beschermd omdat hun bestaan op zich waardevol is. De wet is vooral soortgericht voor dieren en planten en alleen gebiedsgericht door de mogelijkheid van de aanwijzing van een beschermde leefomgeving voor een bepaalde soort. Indien in een gebied waar de activiteiten plaatsvinden plant- of diersoorten voorkomen die op grond van deze wetgeving bescherming genieten en die mogelijk door deze activiteiten schade of hinder ondervinden zoals bedoeld in deze wet, moet een ontheffing worden aangevraagd bij de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (hierna RVO). Als het gaat om minder kwetsbare dier- of plantensoorten geldt op voorhand een vrijstelling van deze ontheffingsplicht. Hierbij geldt dan wel als eis dat gewerkt wordt volgens een door de RVO goedgekeurde gedragscode.

Bij de MER is het volgende onderzoek opgenomen: "effecten op beschermde soorten windpark Spui, gemeente Korendijk". In het rapport wordt geconcludeerd dat de te verwachten effecten op (beschermde) soorten niet dermate zijn dat instandhouding van deze soorten in het geding is. In het rapport wordt tevens aanbevolen om de werkzaamheden buiten het broedseizoen te verrichten. Het broedseizoen loopt globaal genomen vanaf half maart tot in augustus. Indien de werkzaamheden binnen het broedseizoen plaatsvinden dient voorafgaande aan de werkzaamheden te worden vastgesteld dat hierdoor geen in gebruik zijnde nesten worden verstoord. Bij de aanwezigheid van nesten dient te worden bepaald of de werkzaamheden van dien aard zijn dat ze tijdelijk moeten worden uitgesteld.

Deze aanbeveling is omgezet in een voorschrift dat deel uitmaakt van deze vergunning.

Vereisten Flora-en faunawet tijdens de gebruikfase

Vleermuizen:

In het plangebied zijn in zomer en nazomer 2013 drie soorten vleermuizen waargenomen: gewone dwergvleermuis, ruige dwergvleermuis en laatvlieger. Volgens het rapport is een effect van het windpark op de gunstige staat van instandhouding van de lokale populatie van de genoemde vleermuizen uitgesloten.

Echter, volgens een onderzoek van de zoogdierversenging, vastgelegd in het rapport; "Vleermuizen en windenergie, Analyse van effecten en verplichtingen in het spanningsveld tussen vleermuizen en windenergie, vanuit de ecologische en wettelijke invalshoek" vinden de meeste slachtoffers onder vleermuizen plaats tijdens de migratie, dus niet in de lokale populaties. Vooral de Ruige dwergvleermuis en Gewone dwergvleermuis lopen een verhoogd risico. De aanbevolen standaard richtlijnen vanuit de Eurobats resolutie over vleermuizen en windenergie vraagt om monitoring van de slachtoffers en sterfte tijdens de gebruiksfase. Aanbevolen wordt om deze standaard richtlijnen te volgen. In bijlage 3 van het rapport wordt de meest wenselijke aanpak van de monitoring weergegeven.

Vogels:

Er zijn geen vogels met een jaarrond beschermde nestplaats in het plangebied aanwezig. Een overtreding van verbodsbepalingen voor vogels met een jaarrond beschermde nestplaats is daarom niet aan de orde.

De gebruiksfase van een windpark leidt tot sterfte van vogels door aanvaringen. Wanneer hooguit enkele slachtoffers per jaar worden verwacht van soorten waarvoor dit op populatieniveau geen effecten heeft, is sprake van incidentele ongelukken waarvoor geen ontheffing FF nodig is.

Omdat de vogelsterfte bij windpark Spui voor alle betrokken soorten als incidenteel beschouwd zou mogen worden, is er geen ontheffing nodig voor artikel 9 van de Flora- en faunawet.

Op 3 december 2015 is het Besluit vrijstelling beschermde dieren- en plantensoorten gewijzigd. Op basis van deze wijziging en gelet op de hiervorenstaande overwegingen is voor windturbines geen ontheffing op basis van artikel 9 van de Flora en Faunawet nodig voor zover het niet-opzettelijk doden en verwonden betreft. Zoals hiervoor gesteld dient wel te worden gewerkt volgens de gedragscode.

Natuurbeschermingswet

De aanwezigheid van een Natura 2000-gebied heeft invloed op plannen op het gebied van ruimtelijke ordening en verkeer en vervoer. Zo mogen bedrijven in of nabij een Natura 2000-gebied niet te veel NOx uitstoten teneinde de stikstofdepositie binnen aanvaardbare grenzen te houden, en bedrijfsterreinen en wegen mogen maar een beperkte geluidshinder geven, afhankelijk van de te beschermen flora- en faunasoorten.

De Europese Commissie heeft als wettelijk kader de Vogelrichtlijn van 1979 en de Habitatrichtlijn van 1992 om de bescherming en het behoud van Natura 2000-gebieden af te dwingen.

Gelet op bovenstaande hebben wij onderzocht of er op grond van artikel 19d, eerste lid, van de Natuurbeschermingswet 1998 (hierna: de Nbwet) mogelijke vergunningplicht is. Wij zijn van mening, dat het windpark niet zal leiden tot aantasting van de natuurlijke kenmerken van de Natura 2000-gebieden. Er is geen sprake van verslechtering van (kwaliteit) van habitats (van soorten) of van significante verstoring van soorten. Gelet hierop achten wij dat een vergunning ex artikel 19d, eerste lid van de Nbwet niet nodig is.

INHOUDELIJKE BEOORDELING IN HET KADER VAN DE WABO

Algemeen toetsingskader

De aanvraag heeft betrekking op het oprichten van een inrichting als bedoeld in artikel 2.1, lid 1, aanhef en onder e Wabo. De Wabo omschrijft in artikel 2.14 het milieu hygiënische toetsingskader van de aanvraag. Een toetsing aan deze aspecten heeft plaatsgevonden.

Bij onze beslissing op de aanvraag hebben wij:

- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder a van de Wabo betrokken;
- met de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder b van de Wabo rekening gehouden;
- de aspecten genoemd in artikel 2.14 lid 1 onder c van de Wabo in acht genomen.

In de onderstaande hoofdstukken lichten wij dit nader toe, waarbij wij ons beperken tot die onderdelen van het toetsingskader die ook daadwerkelijk op onze beslissing van invloed (kunnen) zijn.

IPPC/RIE

Richtlijn 96/61/EG van de Raad van de Europese Unie van 24 september 1996 inzake geïntegreerde preventie en bestrijding van verontreiniging (IPPC-richtlijn) verplicht het bevoegd gezag een omgevingsvergunning onderdeel milieu op te stellen, die voldoet aan de in deze richtlijn geformuleerde eisen voor nieuwe en bestaande installaties. Op 24 oktober 2010 is de IPPC-richtlijn geïntegreerd in de Richtlijn Industriële Emissies (RIE). Op 1 januari 2013 is de RIE geïmplementeerd in de Nederlandse wetgeving. De verplichtingen uit de RIE zijn alleen van toepassing op de activiteiten die in bijlage I van deze richtlijn worden genoemd. Het windpark valt niet onder de richtlijn.

Dit betekent onder meer dat op de activiteiten binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd geen BBT-conclusies van toepassing zijn. Er kunnen wel bepaalde informatiedocumenten van toepassing zijn. Dit wordt hieronder nader toegelicht.

Beste beschikbare technieken (BBT)

Algemeen

In het belang van het bereiken van een hoog niveau van bescherming van het milieu moeten aan de vergunning voorschriften worden verbonden, die nodig zijn om de nadelige gevolgen die de inrichting voor het milieu kan veroorzaken, te voorkomen of, indien dat niet mogelijk is, zoveel mogelijk - bij voorkeur bij de bron - te beperken en ongedaan te maken. Daarbij wordt ervan uitgegaan dat in de inrichting ten minste de voor de inrichting in aanmerking komende beste beschikbare technieken (BBT) worden toegepast.

Vanaf januari 2013 moet bij het bepalen van beste beschikbare technieken (BBT) rekening worden gehouden met BBT-conclusies en bij ministeriele regeling aangewezen informatiedocumenten over BBT.

BBT-conclusies zijn documenten met de conclusies over beste beschikbare technieken, vastgesteld overeenkomstig artikel 13, vijfde en zevende lid van de Richtlijn industriële emissies (definitie in artikel 1.1 eerste lid van het Bor):

- met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 vijfde lid worden BBT-conclusies bedoeld die worden vastgesteld op basis artikel 75 tweede lid van de Richtlijn industriële emissies. Dit zijn de BBT-conclusies vastgesteld na 6 januari 2011 onder het regime van de Richtlijn industriële emissies;
- met BBT-conclusies overeenkomstig artikel 13 zevende lid worden de bestaande Brefs bedoeld. Het hoofdstuk waarin de beste beschikbare technieken (BAT hoofdstuk) staan uit deze Brefs geldt als BBT-conclusies (totdat nieuwe BBT-conclusies overeenkomstig artikel 75, tweede lid zijn vastgesteld).

BBT-conclusies worden door de Europese commissie vastgesteld en bekendgemaakt in het Publicatieblad van de Europese Unie. Zij worden daarom niet meer apart worden aangewezen in de Regeling omgevingsrecht.

Concrete bepaling beste beschikbare technieken

Binnen de inrichting wordt geen activiteit uit bijlage I van richtlijn nr. 2010/75/EU van het Europees parlement en de Raad van 24 november 2010 inzake industriële emissies uitgevoerd. Op de activiteiten binnen de inrichting waarvoor een vergunning is aangevraagd zijn dus geen BBT-conclusies van toepassing.

Er kunnen wel informatiedocumenten van toepassing zijn.

Bij het bepalen van de beste beschikbare technieken hebben wij rekening gehouden met de volgende informatiedocumenten over BBT:

- Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB), maart 2012.

Verder geldt dat op de windturbines de diverse voorschriften uit het Activiteitenbesluit van toepassing zijn. Deze voorschriften zijn gebaseerd op de BBT voor windturbines. Wanneer hier aan wordt voldaan, mag veronderstelt worden dat ook aan BBT wordt voldaan. Een en ander wordt voor de relevante milieuaspecten hierna nog nader toegelicht.

Afvalstoffen

In de aanvraag is aangegeven dat er geen afvalstoffen vrijkomen of worden afgevoerd vanuit de inrichting.

Aangezien het alleen om windturbines gaat is dit plausibel. Om deze reden behoeven geen voorschriften aan de vergunning te worden verbonden.

Afvalwater

Vanuit de inrichting wordt geen afvalwater geloosd.

Bodem

Het kader voor de bescherming van de bodem

Het (nationale) preventieve bodembeschermingsbeleid is vastgelegd in de Nederlandse Richtlijn Bodembescherming (NRB). Het uitgangspunt van de NRB is dat door een combinatie van voorzieningen en maatregelen (cvm) een verwaarloosbaar bodemrisico wordt gerealiseerd.

Binnen de inrichting vinden echter geen bodembedreigende activiteiten plaats. Daarom hoeven geen voorschriften aan de vergunning te worden verbonden.

Energie

In het landelijke beleid zoals vastgelegd in de Circulaire energie in de milieuvergunning (okt.1999) worden inrichtingen met een jaarlijks verbruik van minimaal 25.000 m³ aan aardgasequivalenten of een jaarlijks elektriciteitsverbruik van minimaal 50.000 kWh elektriciteit als energierelevant bestempeld. Dit betekent dat moet worden getoetst of de inrichting de beste beschikbare technieken (BBT) toepast om tot een verantwoord zuinig energiegebruik te komen.

Afdeling 2.6 uit het Activiteitenbesluit is niet van toepassing op vergunningplichtige bedrijven. Desondanks is voor het onderdeel energie wel bij de uitgangspunten van het Activiteitenbesluit aangesloten. Indien het energieverbruik van de inrichting per kalenderjaar groter is dan 200.000 kWh elektriciteit of 75.000 m³ aardgasequivalenten kan het bevoegd gezag de inrichtinghouder verplichten om een energiebesparingsonderzoek uit te voeren.

Binnen de inrichting (windturbinepark) wordt nauwelijks energie verbruikt. Er wordt vooral energie geproduceerd door middel van wind. Gelet op voorgaande zijn energiebesparende maatregelen niet relevant. De verbruikte energie wordt ook geleverd door de windturbines.

Er is derhalve geen reden om voorschriften aan deze vergunning te verbinden gericht op energiebesparing.

(Externe) veiligheid

Besluit externe veiligheid inrichtingen

Het externe veiligheidsbeleid in Nederland is gericht op het verminderen en beheersen van risico's van activiteiten voor de omgeving (mens en milieu). Het gaat hierbij onder meer om de risico's die verbonden zijn aan de opslag en het gebruik van gevaarlijke stoffen.

Zoals in het NMP4 (Vierde Nationaal Milieubeleidsplan) is aangegeven, is de basis van het huidige risicobeleid dat het gevaar van een activiteit acceptabel is wanneer:

- het plaatsgebonden risico niet hoger is dan is genormeerd;
- de kans op een groot ongeluk met veel slachtoffers kan worden verantwoord (het groepsrisico).

Het plaatsgebonden risico is een maatstaf om te bepalen welke afstand nodig is tussen de risicodragende activiteit en de bebouwde omgeving.

Het plaatsgebonden risico is de kans dat zich op een bepaalde plaats over een periode van één jaar een dodelijk ongeval voordoet als direct gevolg van een incident met gevaarlijke stoffen, indien zich op die plaats 24 uur per dag en onbeschermd een persoon zou bevinden.

De gehanteerde norm voor het plaatsgevonden risico in Nederland is in beginsel 10^{-6} per jaar (d.w.z. een kans van 1 op de miljoen per jaar). Deze norm is opgenomen in het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi). In het Bevi is aangegeven in welke gevallen hiervan (tijdelijk) kan worden afgeweken.

Het groepsrisico voegt daar als maatstaf aan toe de verwachte omvang van een ongeval uitgedrukt in het aantal dodelijke slachtoffers, gegeven de kans op dat ongeval. Het groepsrisico geeft de kans aan dat in een keer een groep personen die zich in de omgeving van de risicosituatie bevindt overlijdt vanwege een ongeval met gevaarlijke stoffen. Met de grootte groepsrisico is getracht een maat voor maatschappelijke ontwrichting te creëren. In het Bevi is een niet-normatieve benadering van het groepsrisico neergelegd. Het groepsrisico moet altijd verantwoord worden. Bij de beoordeling van het groepsrisico is de vraag aan de orde welke omvang van een ramp, gegeven de kans daarop, maatschappelijk aanvaardbaar is.

Op grond van artikel 2, lid 1 van het Bevi, valt de inrichting niet onder de reikwijdte van het Besluit externe veiligheid inrichtingen.

Besluit Risico's Zware Ongevallen (Brzo 2015)

Het Besluit Risico's Zware Ongevallen is niet van toepassing.

Registratiebesluit/Regeling provinciale risicokaart

Op 30 maart 2007 is het Registratiebesluit externe veiligheid in werking getreden. Dit besluit geeft aan welke inrichtingen en welke informatie opgenomen moet worden in het Risicoregister. Daarnaast moeten ook inrichtingen die vallen onder de reikwijdte van de Regeling provinciale risicokaart worden opgenomen in het register. Windturbines vallen niet onder de criteria van het Registratiebesluit en/of de Regeling; na afronding van de vergunningprocedure worden geen gegevens in het risicoregister opgenomen.

Relatie met Activiteitenbesluit

Conform artikel 3.15a, lid 1 van het Activiteitenbesluit mag het plaatsgebonden risico (PR) voor een buiten de inrichting gelegen kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger zijn dan 10^{-6} per jaar. Evenzo staat in artikel 3.15a, lid 2 van het Activiteitenbesluit dat het PR voor een buiten de inrichting gelegen beperkt kwetsbaar object, veroorzaakt door een windturbine of een combinatie van windturbines, niet hoger mag zijn dan 10^{-5} per jaar. Er zijn geen waarden voor het groepsrisico (GR) opgenomen in het Activiteitenbesluit. Uit de veiligheidsanalyse, dat is opgenomen in bijlage 9 van het MER, blijkt dat er binnen de risicocontouren (10^{-5} en 10^{-6}) van de verschillende windturbintetypen geen gebouwen of andere (beperkt) kwetsbare objecten bevinden.

Buisleiding Gasunie N.V.

Ten noordoosten van het projectgebied, in Nieuw-Beijerland, bevindt zich een bovengrondse gasdrukmeet- en regelstation van de Gasunie. Deze bevindt zich buiten de maximale werpafstand bij overtoeren van alle windturbines van de verschillende windturbintypen. Hiermee vindt geen risicoverhoging ten aanzien van het station plaats en wordt er voldaan aan de adviesafstand van Gasunie.

Ook bevindt zich een hogedruk gasleiding in Nieuw-Beijerland. Deze ligt ver buiten de invloedssfeer van de verschillende windturbintypen. Aan de adviesafstand (werpafstand bij nominaal toerental) wordt ruim voldaan.

Openbare wegen

Voor uitsluitend Rijkswegen zijn generieke afstanden berekend waarbuiten geen ontoelaatbare risico's voor passanten plaatsvinden. In het document "Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over Rijkswaterstaatwerken" staan de minimale afstanden tot Rijkswegen gegeven:

"Langs rijkswegen wordt plaatsing van windturbines toegestaan bij een afstand van ten minste 30m uit de rand van de verharding of bij een rotordiameter groter dan 60m, ten minste de halve diameter".

In het plangebied is geen sprake van Rijkswegen.

Plaatsing van windturbines in de kern- of beschermingszone van een waterkering in beheer van het Rijk

Op grond van artikel 7 lid 1 van het "Wijzigingsbesluit Beleidsregel voor het plaatsen van windturbines op, in of over rijkswaterstaatswerken" wordt de plaatsing van windturbines in de kern- of beschermingszone van een waterkering in beheer van het Rijk, slechts toegestaan indien door de initiatiefnemer voldoende kan worden aangetoond dat deze geen negatieve gevolgen heeft voor de waterkerende functie van de waterkering conform de veiligheidsnorm bij of krachtens de Waterwet. Deze toetsing heeft plaatsgevonden bij de beoordeling van de aanvraag om een watervergunning op grond van artikel 6.5 onder c Waterwet en maakt derhalve geen onderdeel uit van onderhavige omgevingsvergunning.

Risicovolle inrichtingen

In het 'Handboek Risicozonering Windturbines' (2014) is een richtwaarde van 10% voor risicoverhogingen opgenomen. Bij de risicovolle inrichtingen in het projectgebied is de maximale faalkansverhoging 0,03%. Dit is ver onder de richtwaarde en hierdoor zullen de voor de inrichting geldende afstanden tot (beperkt) kwetsbare objecten ook na plaatsing van de windturbines van kracht blijven.

Certificering

Conform Artikel 3.14, lid 2, van de Activiteitenregeling wordt voldaan aan de veiligheidseisen uit artikel 3.14, lid 1 van de Activiteitenregeling als een certificaat is afgegeven door een certificerende instantie (die is geaccrediteerd voor het afgeven van certificaten). In de aanvraag is aangegeven dat het windturbintype dat wordt gebouwd voldoet aan de IEC veiligheidsnorm voor windturbines, op basis van de IEC 61400 serie. In Nederland zijn alleen de conform IEC-WT01 of IEC-61400-22 gecertificeerde windturbintypen toegestaan. Voor ingebruikname van de windturbines worden de windturbines conform de van toepassing zijnde procedure onderworpen aan een test. Hiermee kan het bevoegd gezag vaststellen dat aan het betreffende artikel 3.14 van de Activiteitenregeling wordt voldaan. Met deze certificering wordt bevestigd dat de windturbines zijn ontworpen voor een levensduur van tenminste 20 jaar.

De windturbines voldoen daarmee aan de gestelde eisen met betrekking tot materialen om de levensduur te waarborgen. De veiligheidssystemen zijn daarmee zodanig ontworpen dat de turbines in alle weersomstandigheden veilig kunnen functioneren. Ook in geval van storingen aan de turbines zorgen de veiligheidssystemen ervoor dat de turbines worden stilgezet.

Conclusie

Ten aanzien van de risico's als gevolg van de activiteiten zijn wij van mening dat wanneer binnen de inrichting conform de aan deze vergunning verbonden voorschriften en andere wettelijke regels gewerkt wordt, er geen sprake is van onaanvaardbare risico's voor de omgeving.

Geluid

Relatie Activiteitenbesluit

De door de inrichting veroorzaakte geluidsemissie is afkomstig van de in de inrichting aanwezige windturbines. Windturbines zijn opgenomen in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. Dit hoofdstuk is ook van toepassing op activiteiten bij vergunningplichtige inrichtingen (type C-inrichtingen) als waar het in deze procedure om gaat.

In artikel 3.14a, lid 1, van het Activiteitenbesluit staat dat een windturbine of een combinatie van windturbines ten behoeve van het voorkomen of beperken van geluidhinder moet voldoen aan de norm van ten hoogste 47 dB L_{den} en aan de norm van ten hoogste 41 dB L_{night} op de gevel van geluidgevoelige gebouwen en bij gevoelige terreinen op de grens van het terrein. Het opnemen van andere waarden is alleen mogelijk door middel van maatwerk op grond van het Activiteitenbesluit.

Akoestisch rapport

Ten behoeve van de aanvraag milieu is een akoestische rapportage opgesteld (Akoestisch onderzoek t.b.v. ProjectMER, d.d. 3 september 2015 en Addendum akoestisch onderzoek t.b.v. Project MER Windpark Spui d.d. 4 december 2015).

In de rapportage zijn de akoestische effecten berekend voor twee windturbintypen waarmee inzicht wordt gegeven in de minimale en maximale geluidseffecten voor de windturbineklasse waarvoor de omgevingsvergunning is aangevraagd (bandbreedte). Hiermee is de worst-case situatie inzichtelijk gemaakt.

Woningen participanten

Ter plaatse van de bedrijfswoningen (de zogenaamde molenaarswoningen) vindt geen toetsing van het geluidniveau aan de grenswaarde plaats, er is immers geen sprake van gevoelige objecten in de zin van het Activiteitenbesluit (en Wet geluidhinder). Het gaat hier om de woningen op Oudendijk 15 en Spuiweg 3.

Uit het akoestisch onderzoek (incl. addendum) blijkt overigens dat er ter plaatse van deze woningen een geluidsniveau wordt berekend dat niet voldoet aan de grenswaarde voor L_{night} en L_{den} . Ter plaatse van de (twee) woningen van de initiatiefnemers kan een geluidniveau voorkomen van 43,6 L_{night} en 50,0 L_{den} (Oudendijk 15) en 47,0 L_{night} en 53,4 L_{den} (Spuiweg 3). Het betreft een geluidsniveau dat ten hoogste kan voorkomen. Het is echter noodzakelijk dat voor de windturbintypen geluidsreducerende maatregelen getroffen worden vanwege woningen van derden. Dit heeft ook een geluidsreducerend effect op de woningen van de initiatiefnemers. In ieder geval geldt dat bij de woningen van de initiatiefnemers, woningen in sfeer van de inrichting (de zogenaamde molenaarswoningen), er sprake is van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat.

Gevoelige objecten

In de omgeving van het windpark zijn woningen aanwezig ter plaatse waarvan moet worden voldaan aan de grenswaarden voor geluid van windturbines. Uit het akoestisch onderzoek blijkt dat er voor alle windturbintypen een overschrijding van de grenswaarde van 47 L_{den} kan optreden. Het gaat hierbij om minimaal 4 woningen en maximaal 204 woningen. Tevens wordt de L_{night} grenswaarde van 41 dB overschreden bij minimaal 2 woningen en maximaal 49 woningen.

Echter door het toepassen van geluidsreducerende maatregelen, bijvoorbeeld het instellen van een geluidsreducerende modus, is het mogelijk dat er bij alle woningen voldaan wordt aan de grenswaarde. Ook zal het toepassen van geluidsreducerende maatregelen een reducerend effect hebben op de berekende geluidwaarden van overige woningen.

Voor sommige windturbintypen wordt een reductie van de omwentelingssnelheid van de rotor toegepast, voor andere typen geldt dat een reductie van het vermogen wordt ingesteld (aanpassing aan de generator).

Maatregelen

Zoals bovenstaand beschreven moet voor elk windturbinetype een maatregel worden toegepast. De uiteindelijke geluidsreducerende maatregel is afhankelijk van het gekozen windturbinetype. In de aanvraag is het treffen van mitigerende maatregelen opgenomen. Middels toepassing van de maatregelen worden de geluidsniveaus niet overschreden.

Maatwerkvoorschriften

In verband met het inpassingsplan heeft de Omgevingsdienst Zuid-Holland Zuid (OZHZ) door DPA | Cauberg-Huygen onderzoek laten uitvoeren naar het achter-grondgeluidniveau (referentieniveau) op twee meetpunten in de omgeving van het geplande windpark. Op basis van dit onderzoek, uitgevoerd volgens de "Richtlijnen voor karakterisering en meting van omgevingsgeluid", concludeert OZHZ in de bijbehorende oplegnotitie (beiden opgenomen in de Aanvulling op het MER) dat het, zeker in de nachtperiode, erg stil is bij de woningen naast de Spuilocatie..

Op grond van artikel 3.14a van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag – in casu Gedeputeerde Staten – normen met een lagere waarde (maatwerkvoorschriften) voorschrijven aan een of meer windturbines die een bijdrage leveren aan de geluidsbelasting ter plaatse, als bijzondere lokale omstandigheden daartoe aanleiding geven. Het stil zijn van een landelijk gebied is geen bijzondere situatie en vormt op zichzelf geen dwingende reden om over te gaan tot het opleggen van een maatwerkvoorschrift. Dat blijkt ook uit uitspraken van de Raad van State en rechtbanken.

Conclusie

Na toepassing van mitigerende maatregelen, welke technisch gezien probleemloos te treffen zijn, kan voldaan worden aan de geluidgrenswaarden uit het Activiteitenbesluit. Aangezien de mitigerende maatregelen in de aanvraag zijn opgenomen is het voorschrijven daarvan niet meer relevant. Ten aanzien van maatwerkvoorschriften concluderen wij dat aangezien er geen bijzondere lokale omstandigheden zijn en er tevens geen sprake is van cumulatie van geluid met andere windturbines/-parken wij, mede gelet op de bovenstaande argumenten, geen noodzaak zien tot het stellen van maatwerkvoorschriften.

Slagschaduw

In artikel 3.12, lid 1 van de Activiteitenregeling staat met betrekking tot slagschaduw dat ten behoeve van het voorkomen of beperken van slagschaduw en lichtschildering de windturbine moet zijn voorzien van een automatische stilstandvoorziening die de turbine afschakelt indien slagschaduw optreedt ter plaatse van gevoelige objecten voor zover de afstand tussen de windturbine en de gevoelige objecten minder dan 12 maal de rotordiameter bedraagt en gemiddeld meer dan 17 dagen per jaar gedurende meer dan 20 minuten per dag slagschaduw kan optreden en voor zover zich in de door de slagschaduw getroffen uitwendige scheidingsconstructie van gevoelige gebouwen (of woonwagens) ramen bevinden. De afstand geldt van een punt op ashoogte van de windturbine tot de gevel van het gevoelige object.

Ten behoeve van de omgevingsvergunning milieu is onderzoek uitgevoerd naar het optreden van slagschaduw ter plaatse van woningen van derden. Hiervoor geldt dat woningen in de sfeer van de inrichting (de zogenaamde molenaarswoningen) niet worden aangemerkt als gevoelig object zodat ter plaatse niet wordt getoetst aan de grenswaarde uit de Activiteitenregeling.

Doordat er een overschrijding van de toegestane totale schaduwduur van 5 uur en 40 minuten ter plaatse van minimaal 44 woningen voorkomt, wordt een stilstandregeling toegepast. Overigens is in de berekeningen een ruime interpretatie aangehouden van de normering die volgt uit het Activiteitenbesluit. Daarin is, zoals hiervoor aangegeven, opgenomen dat gemiddeld niet meer dan 17 dagen per jaar slagschaduw mag optreden met een duur van meer dan 20 minuten. Voor de berekeningen is echter uitgegaan van een totale jaarlijkse schaduwduur (gemiddeld) waarin ook schaduwtijden zijn meegenomen met een duur van minder dan 20 minuten. Hiermee vindt feitelijk een strengere toetsing plaats dan op grond van het Activiteitenbesluit is vereist.

Na toepassing van de stilstandregeling wordt bij alle gevoelige objecten voldaan aan de waarde van maximaal 5 uur en 40 minuten schaduwduur per jaar. Er wordt dan tevens voldaan aan artikel 3.12, lid 1 van de Activiteitenregeling en artikel 3.14, lid 4 van het Activiteitenbesluit.

Het rapport is getoetst aan artikel 3.12, lid 1 van de Activiteitenregeling en akkoord bevonden.

Lichthinder

Op grond van internationale burgerluchtvaartregeling moeten windturbines in sommige gevallen worden voorzien van obstakellichten in verband met luchtvaartveiligheid. Obstakelverlichting kan echter tot hinder leiden bij omwonenden. Omdat nog geen keuze is gemaakt voor een windturbintype en omdat regelgeving omtrent verlichting nog in ontwikkeling is, is voor windpark Spui nog geen verlichtingsplan opgesteld.

In deze omgevingsvergunning zijn geen voorschriften met betrekking tot het voorkomen van lichthinder opgenomen. Windturbines staan namelijk in hoofdstuk 3 van het Activiteitenbesluit. Op activiteiten uit hoofdstuk 3 is de afdeling 2.1 (zorgplicht) uit het Activiteitenbesluit ook van toepassing. Artikel 2.1 heeft een rechtstreekse werking op de windturbines hetgeen betekent dat lichthinder moet worden voorkomen dan wel voor zover dat niet mogelijk is tot een aanvaardbaar niveau moet worden beperkt.

Op grond van artikel 2.1, lid 4 van het Activiteitenbesluit kan het bevoegd gezag maatwerkvoorschriften stellen ter beperking van lichthinder, indien dat noodzakelijk wordt geacht. Gelet op voorgaande is dat op dit moment nog niet opportuun. Indien na oprichting van het windturbinepark er sprake is van lichthinder die is te wijten aan het windturbinepark, kan middels maatwerkvoorschriften deze hinder worden voorkomen c.q. beperkt.

Geur

Geur is geen relevant milieuaspect bij windturbines en behoeft geen verdere toetsing.

Lucht

Vanuit de windturbines vinden er geen emissies van stoffen naar de lucht plaats. Gelet daarop zijn geen voorschriften opgenomen met betrekking tot emissies naar de lucht.

Wet luchtkwaliteit

Wettelijk kader

Voor een selectie van stoffen zijn in de Wet milieubeheer (in bijlage 2) grenswaarden voor de luchtkwaliteit gesteld. Het betreft dan onder meer fijn stof (als PM₁₀) en stikstofdioxide (NO₂). Van deze twee stoffen is bekend dat op sommige plaatsen de grenswaarden worden overschreden. Op grond van artikel 2.14 van de Wabo, juncto artikel 5.16 van de Wm moeten de luchtkwaliteitseisen in acht worden genomen bij het verlenen van een vergunning. De wijze waarop getoetst moet worden, is beschreven in titel 5.2 van de Wet milieubeheer.

Aanvraag

Uit de aanvraag blijkt dat de vergunning met inachtneming van de luchtkwaliteitseisen kan worden verleend. Er is geen aanleiding tot het stellen van voorschriften. De aanvraag is ingediend voor het oprichten en in werking hebben van een windturbinepark. Gelet op de zeer beperkte verkeersbewegingen van en naar de inrichting, zal er geen sprake zijn van een significante toename van de NO₂- of stof-concentratie die zorgt voor een overschrijding van de normen uit bijlage 2 van de Wet milieubeheer. De verkeersbewegingen zijn dusdanig beperkt dat de uitstoot van NO₂ en stof verwaarloosbaar is.

Gelet op voorgaande verzet titel 5.2 van de Wet milieubeheer zich dan ook niet tegen het verlenen van de aangevraagde vergunning.

Verruimde reikwijdte

Preventie

Een onderdeel van de Wabo is de 'verruimde reikwijdte'. Dit betekent onder meer dat de aspecten watergebruik en vervoer in de omgevingsvergunning moeten worden meegenomen.

Daarvoor zijn in de Handreiking 'Wegen naar preventie voor bedrijven' en de beleidsnotitie 'Vervoermanagement/ Mobiliteitsmanagement van en naar een inrichting' van het ministerie van I&M handvatten gegeven. Op basis daarvan zijn in deze vergunning voornoemde aspecten beoordeeld, met inachtneming van de per aspect vastgestelde relevantiecriteria.

Gebleken is dat de relevantiecriteria niet worden overschreden. Daarom wordt in deze vergunning verder geen aandacht besteed aan deze aspecten.

Conclusies BBT

De inrichting voldoet - met inachtneming van de aan dit besluit gehechte voorschriften en het gestelde in overige wet- en regelgeving- aan de beste beschikbare technieken (BBT) ter voorkoming van emissies naar de lucht, de bodem, het water, geluidemissies, afvalpreventie, externe veiligheid en energiebesparing. Omdat zo goed als alle relevante voorschriften rechtstreeks via het Activiteitenbesluit en/of de Activiteitenregeling van toepassing zijn, behoeft aan deze vergunning slechts één voorschrift te worden verbonden.

VOORSCHRIFTEN

1 Start werkzaamheden

1.1

De werkzaamheden ten behoeve van de realisatie van de windturbines dienen zoveel mogelijk buiten het broedseizoen te worden verricht. Indien de werkzaamheden binnen het broedseizoen plaatsvinden dient voorafgaande aan de werkzaamheden te worden vastgesteld dat hierdoor geen in gebruik zijnde nesten worden verstoord. Bij de aanwezigheid van nesten dient te worden bepaald of de werkzaamheden van dien aard zijn dat ze tijdelijk moeten worden uitgesteld.

Toelichting: Het broedseizoen loopt globaal genomen vanaf half maart tot in augustus.

2 Uitvoering windturbines

2.1

De te plaatsen windturbines in het windpark dienen van hetzelfde type te zijn en een gelijke ashoogte te hebben.