

Antwoord

van Gedeputeerde Staten op vragen van

A.L. Koning (PvdA)
(d.d. 10 mei 2017)

Nummer
3293

Onderwerp
HOP's Zuid-Holland

Toelichting vragensteller

In de Volkskrant van 3 april jl. lezen wij dat gemeenten Homo Ontmoetingsplekken (HOP's) proberen te ontmantelen (<http://www.volkskrant.nl/binnenland/gemeenten-proberen-homo-ontmoetingsplaatsen-te-ontmantelen~a4482156/>). Omdat het taboe op homoseksualiteit in onze maatschappij anno 2017 helaas nog altijd leeft, en dit soort ontmoetingsplekken voorzien in een behoefte, vinden wij het belangrijk dat er in Zuid-Holland ruimte wordt gegeven aan HOP's. Wij stellen u daarom de volgende vragen:

1. *Hoe wordt nagegaan aan hoeveel HOP's er in Zuid-Holland behoefte is?*

Antwoord:

De provincie Zuid-Holland doet in zijn algemeenheid onderzoek naar de bekendheid, het gebruik en de tevredenheid van groengebieden in Zuid-Holland. Het laatste onderzoek stamt van 2013/2014. De eerstvolgende meting vindt plaats in september 2017 (onderzoeksresultaten per november 2017 beschikbaar). Onderdeel van het onderzoek is een open vraag naar welke recreatieve mogelijkheden worden gemist. Hierin wordt niet specifiek gevraagd naar HOP's, maar het geeft respondenten wel de mogelijkheid om zich hierover uit te spreken.

2. *Is bij u bekend hoeveel HOP's er in Zuid-Holland zijn? Zo ja, zijn deze HOP's bereikbaar voor iedereen die daar behoefte aan heeft? Zo nee, bent u bereid dit uit te zoeken?*

Antwoord:

Hoeveel HOP's er in Zuid-Holland zijn, weten wij niet. Mogelijk geeft de inventarisatie naar de toegankelijkheid van natuur- en recreatiegebieden hierin inzicht. Daarin is aan de Groene Partners namelijk ook uitgevraagd welke recreatiemogelijkheden in welke groengebieden aanwezig zijn.

3. *Zijn er in Zuid-Holland gemeenten die trachten HOP's te ontmantelen? Zo ja, bent u bereid een ontmoedigingsbeleid een halt toe te roepen?*

Antwoord:

De provincie heeft geen informatie of er gemeenten zijn die trachten om HOP's te ontmantelen. Overigens zijn HOP's geen officieel aangewezen locaties, maar ontstaan doordat bezoekers de gebieden als zodanig zijn gaan gebruiken.

We kunnen ons daarbij wèl voorstellen, dat zich situaties voordoen die voor een gemeente aanleiding zijn om een HOP te ontmantelen of het gebruik ervan te reguleren. Daarbij hebben gemeenten een wettelijke taak in het kader van de veiligheid en de handhaving van de openbare orde. Afwegingen hierover vinden dan ook op lokaal niveau plaats. Om die reden zijn wij niet voornemens om een eventueel ontmoedigingsbeleid van gemeenten tegen te gaan.

4. *In de beleidsvisie Groen staat op pagina 9 -11 dat de provincie streeft naar diversiteit in het recreatieaanbod. Bent u het met ons eens dat het behouden van HOP's in de provincie past bij de doelen zoals geformuleerd in de beleidsvisie? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord:

Nee. In algemene zin is het van belang dat het aanbod goed aansluit op de vraag en dat recreatieve gebruiksmogelijkheden zich onderling goed laten combineren. De provincie ondersteunt en faciliteert een breed aanbod van recreatie, maar de partijen in het veld maken de uiteindelijke afweging welk type recreatie zij het beste vinden aansluiten op de behoeften bij hun in de regio.

5. *Begin april heeft de provincie het recreatiegebied Ruyven verkocht aan de gemeente Pijnacker-Nootdorp. Omdat deze gemeente van plan was het gebied om te vormen van extensieve recreatie naar intensieve recreatie, dreigde de daar aanwezige HOP te moeten verdwijnen. Inmenging van de gemeenteraad heeft dit kunnen voorkomen.*

Had de provincie dergelijke plannen kunnen tegenhouden als de gemeenteraad dit idee van B&W wel had gesteund?

Antwoord:

Nee. Dit zou ook niet passen in de in het kader van de verkooponderhandelingen gemaakte afspraken over de aanpak van de overlast van de HOP voor de omgeving. Dat de raad voor een extensievere inrichtingsvariant heeft gekozen, staat uitvoering van die afspraken (bestaande uit onder meer het opstellen van een plan van aanpak en het overleggen met belanghebbenden) overigens niet in de weg.

6. *Voor welk bedrag is het recreatiegebied Ruyven verkocht? Is er nog een bijdrage meegegeven voor onderhoud?*

Antwoord:

Het gebied is conform de Nota Uitgangspunten Overdracht Provinciale Recreatiegebieden voor 1 euro overgedragen. Daarnaast is een eenmalig bedrag overeengekomen voor de aanpak van de overlast van de HOP (150.000 euro) en voor de afkoop van het beheer en onderhoud (496.473 euro).

7. *Welke voorwaarden ten aanzien van het gebruik zijn bij de verkoop overeengekomen?*

Antwoord:

Net als bij andere PRG's zijn voor de PRG Ruyven verplichtingen opgenomen ten behoeve van het langdurig beheer als recreatiegebied, alsmede beperkende voorwaarden zoals een antispeculatiebeding (bij doorverkoop) en een meerwaardeclausule (bij bestemmingsplanwijziging).

8. *Bent u het met ons eens dat de HOP een functie vervuld in dit stedelijke gebied en dat op een locatie die relatief ver van de bewoonde wereld is (en dus naar verwachting tot minder onwenselijke ontmoetingen leidt dan dichterbij bebouwing)?*

Antwoord:

De provincie kiest voor een gebiedsgerichte en programmatische aanpak. Het is derhalve aan de regio om een goede afweging te maken inzake de ruimtelijke inpassing van recreatieve gebruiksmogelijkheden.

Den Haag, 6 juni 2017

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit