

Antwoord

van Gedeputeerde Staten

op vragen van

A.H.K. van Viegen (PvdD), A. van Hunnik (GL) en H. van Dieren (SGP/CU)

(d.d. 4 mei 2017)

Nummer

3292

Onderwerp

Schriftelijke vervolgvragen bebouwing strand Hoek van Holland

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

In antwoord op gestelde schriftelijke vragen over strandbebouwing in Hoek van Holland, nummer 3278, d.d. 18 april 2017, geeft u het volgende aan:

4) Past de bovenvermelde vergunning door de gemeente Rotterdam volgens u binnen dat ontwerpbestemmingsplan, maar ook binnen de provinciale regelgeving? Zo ja, kunt u dit nader toelichten? Zo nee, kunt u aangeven welke vervolgstappen u gaat zetten?

Antwoord

Ja, die vergunning wordt overgenomen in het ontwerpbestemmingsplan. In het programma Ruimte wordt de zuidwesthoek van Hoek van Holland als ontwikkellocatie genoemd. Van belang hierbij is dat nieuwe ontwikkelingen wel aan de gewenste kwaliteit voldoen. Het ketelhuis wordt gebouwd ten behoeve van de woningbouwontwikkeling Waterwegcentrum en is met zorgvuldigheid vormgegeven.

5) Kan er tegen deze vergunning en/of dit ontwerpbestemmingsplan door de provincie bezwaar worden gemaakt? Zo ja, gaat u dit doen en op welke wijze? Zo nee, waarom niet?

Antwoord

De vergunning voor het ketelhuis in Rotterdam is op 16 februari 2017 verleend. Hiertegen had de provincie in beginsel bezwaar kunnen maken. Hiertoe bestaat echter geen noodzaak; er is geen strijdigheid met het provinciale beleid geconstateerd.

Naar aanleiding van de antwoorden op deze gestelde vragen zijn de volgende vervolgvragen aan ons voorgelegd.

- 1. Het bouwplan is volgens onze informatie gesitueerd op een locatie waar geen geldend bestemmingsplan is, maar wel een voorbereidingsbesluit, te weten "Vorbereidingsbesluit Actualisatie Wro 1 juli 2016", vastgesteld door de gemeenteraad van Rotterdam op 23 juni 2016, van kracht met ingang van 1 juli 2016 en derhalve geldend ten tijde van verlening van de vergunning.*

Is het juist dat de vergunning is verleend in strijd met onderdeel 2 van voornoemd besluit, inhoudende een verbod om het feitelijk gebruik van de desbetreffende gronden en bouwwerken te wijzigen in een ander gebruik? Is hier volgens u sprake van strijdigheid met provinciale regelgeving?

Antwoord

De locatie ligt binnen de grenzen van het kaartje behorende bij het Voorbereidingsbesluit Actualisatie Wro 1 juli 2016 (vervallen plan 'Uitbreidingsplan in onderdelen Hoek van Holland Zuidelijk Strandcentrum I'), maar is op die kaart niet paars gekleurd. Dat wil zeggen dat ter plaatse van het ketelhuis geen sprake is van het desbetreffende Voorbereidingsbesluit. Om die reden is er ook geen strijd met onderdeel 2 van dat besluit.

Er is geen strijdigheid met provinciale regelgeving.

2. *In onderdeel 3. van het voorbereidingsbesluit is bepaald dat een omgevingsvergunning in afwijking van dit verbod kan worden verleend, indien het voorgenomen besluit past binnen het (in procedure te brengen) bestemmingsplan. Er is echter nog geen publiek beschikbare (in procedure te brengen) bestemmingsplan en er heeft geen openbare besluitvorming plaats gevonden. Is het juist dat hierdoor niet wordt voldaan aan de afwijkingsvoorwaarde 3 van het Voorbereidingsbesluit en inherent daaraan de wettelijke bepalingen? Is hier volgens u sprake van strijdigheid met provinciale regelgeving?*

Antwoord

Nu geen sprake is van het Voorbereidingsbesluit voor deze locatie hoeft ook niet voldaan te worden aan afwijkingsvoorwaarde 3 uit dat besluit. Overigens is het voor afwijkingsvoorwaarde 3 niet nodig dat er sprake is van een beschikbaar (in procedure) gebracht bestemmingsplan. De wet spreekt over een "in voorbereiding zijnd" bestemmingsplan. De voorbereidingen voor het bestemmingsplan 'Hoek van Holland – Bad' zijn inmiddels gestart. Derhalve wordt voldaan aan de genoemde afwijkingsvoorwaarde.

3. *Welke maatregelen kunt u treffen op grond van provinciale bevoegdheden en gaat u dit ook doen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Zoals eerder gemeld is er geen strijdigheid met het provinciale beleid geconstateerd ten aanzien van de omgevingsvergunning voor het ketelhuis. De provincie is met de gemeente in gesprek over de bestemmingsplannen in Hoek van Holland. Conform de Wro dient de gemeente zowel de ontwerp als vastgestelde bestemmingsplannen aan de provincie toe te zenden. Indien uit die plannen blijkt dat sprake is van strijdigheid met het provinciaal beleid kan de provincie indien nodig gebruik maken van het juridisch instrumentarium.

4. *Is het juist dat de bestemming waar het ketelhuis is gepland in het verleden bestemming 'Natuur' had en dat het nu 'bestemmingsloos' is, omdat de gemeente Rotterdam de termijn van het bestemmingsplan heeft laten verlopen?*

Antwoord

In het vervallen 'Uitbreidingsplan in onderdelen Hoek van Holland Zuidelijk Strandcentrum I' hadden de gronden een bestemming 'Gronden voor recreatie'. Er

was ter plaatse dus geen bestemming 'Natuur' van kracht in het voorheen geldend plan. Op dit moment is geen sprake van een planologisch kader, behoudens de Bouwverordening. Voornoemd Uitbreidingsplan is per 1 juli 2013 komen te vervallen op basis van de Invoeringswet van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). In deze wet is bepaald dat plannen die onder de oude Woningwet tot stand zijn gekomen per 1 juli 2013 van rechtswege zijn komen te vervallen. Kort gesteld betrof dit uitbreidingsplannen die vóór 1965 tot stand zijn gekomen. Het 'Uitbreidingsplan in onderdelen Hoek van Holland Zuidelijk Strandcentrum I' betreft zo een plan.

5. *Klopt het dat de gemeente Rotterdam een juridisch risico neemt als ze de vergunning definitief verlenen? Zo ja, welk standpunt nemen GS hierbij in?*

Antwoord

De gemeente is in die afweging eerste verantwoordelijke. Gezien het voorgaande is naar ons oordeel geen sprake van onaanvaardbaar juridisch risico.

6. *Klopt het dat de gemeente Rotterdam vanwege het verlopen bestemmingsplan nu in deze bestemmingsplanloze situatie gebruik kan maken van vergunningverlening, die in het oude bestemmingsplan met de bestemming 'natuur' niet (zo) verleend had kunnen worden en daardoor voordeel heeft door haar eigen nalatigheid? Zo ja, welke maatregelen kunt u treffen vanuit uw provinciale verantwoordelijkheid en gaat u dit ook doen? Zo nee, waarom niet?*

Antwoord

Voor de gronden geldt de Bouwverordening waaraan getoetst moet worden. Derhalve is nog wel sprake van enig toetsingskader. Voorts was in het vervallen uitbreidingsplan sprake van een bestemming "Gronden voor recreatie" en niet van een bestemming "Natuur".

7. *Had deze vergunning überhaupt verleend kunnen worden in de situatie van het toenmalige geldige bestemmingsplan met de bestemming 'Natuur'?*

Antwoord

Op basis van de bestemming "Gronden voor recreatie" was het niet mogelijk het ketelhuis op te richten.

8. *Het gebied waar het ketelhuis met uitkijktoren is gepland is de oude zeereep. Dit stuk duin wordt volgens onze informatie weliswaar niet ruimtelijk beschermd door een Natura2000 toewijzing of door deel uit te maken van de NNN (Natuur Netwerk Nederland) maar het betreft een kwetsbaar en waardevol stuk duin met belangrijke cultuurhistorische (oorlogs)monumenten. Kunt u zo concreet mogelijk aangeven of, en zo ja hoe er getoetst is op natuurwaarden en welke natuurwaarden door deze ontwikkeling afnemen (mede gezien de verwachte extra recreanten)?*

Antwoord

Gezien de kleine oppervlakte van het projectgebied is de verwachting dat hier geen strikt beschermde soorten in het geding zijn (dat zou dan vooral gaan om zandhagedis, rugstreeppad en vogels). Het gebied maakt geen onderdeel uit van N2000 of Natuurnetwerk. Vooral de cultuurhistorische aspecten zijn hier van belang en dat is ons inziens waar dan met name de waarde in zit (de bunkers, die overigens ten aanzien van natuur, zoals vleermuizen, weinig waarde hebben, want deze zijn in

de huidige situatie ongeschikt). Er wordt op dit ogenblik door de gemeente een vooronderzoek uitgevoerd, midden in het actieve seizoen van de meeste soorten. Er zal verder gebruik gemaakt worden van de bestaande gedragscode voor ruimtelijke ontwikkelingen en op basis hiervan zal een ecologisch werkprotocol opgesteld worden t.b.v. de uit te voeren werkzaamheden. Hier zullen bepaalde voorwaarden in komen te staan wanneer welke werkzaamheden uitgevoerd dienen te worden en de maatregelen die moeten worden getroffen t.a.v. een aantal te verwachten soorten (reptielen, amfibieën, kleine zoogdieren, vogels). Extra toename van recreatie zal er wel zijn als die uitkijktoren er komt, maar dat is goed te zoneren door de link met veelgebruikte pad naar de pier waar de uitkijktoren slechts enkele tientallen meters verwijderd van ligt.

9. *Het ketelhuis maakt gebruik van fossiele energie voor het opwekken van warmte. Kunt u aangeven of er getoetst is in hoeverre dit schadelijk is voor zowel omwonenden, het direct betrokken gebied en het nabijgelegen Natura2000 gebied Solleveld & Kapittelduinen? Zo nee, welke maatregelen kunt u treffen vanuit uw provinciale verantwoordelijkheid en gaat u dit ook doen?*

Antwoord

De voortoets in het kader van de Wet natuurbescherming is uitgevoerd door Peutz B.V. Uit het onderzoek komt volgens de gemeente naar voren dat de toename van stoffen (NO₂, PM₁₀, PM_{2,5} en SO₂) voor wat betreft de luchtkwaliteit zeer beperkt is. De concentraties voldoen aan de grenswaarden.

10. *Is er sprake van ruimhartige compensatie in oppervlakte en kwaliteit nu een deel van de openbare ruimte en zelfs kwalitatief hoogwaardige natuur wordt vernietigd, terwijl er goede alternatieven in de omgeving voorhanden zijn, die waarschijnlijk minder schade kunnen veroorzaken? Zo nee, welke maatregelen gaat u treffen vanuit uw provinciale verantwoordelijkheid?*

Antwoord

In het Voorduin is in vergelijking met andere delen van de duinen in Hoek van Holland niet zozeer sprake van veel hogere natuurwaarden. Op basis van het vooronderzoek is de verwachting van de gemeente dat er geen sprake is van negatieve effecten op belangrijk leefgebied van strikt beschermde soorten, dus in die zin is compensatie niet aan de orde. Compensatie van natuur is alleen aan de orde indien er sprake is van permanente aantasting (verlies) van belangrijk leefgebied van strikt beschermde soorten of bijvoorbeeld N2000 habitattypen. Maar het ligt niet in een N2000 gebied. Mitigerende maatregelen zijn wel nodig, maar dit vooral om al dan niet aanwezige soorten te ontzien en kans op verstoring te beperken.

11. *De plaatsing van het ketelhuis in dit stuk duin is met name gekozen om woningbouw nabij de huidige locatie mogelijk te maken, zo blijkt uit uw antwoord? Welk standpunt neemt u hierbij in en welke zorgvuldigheid wordt in acht genomen?*

Antwoord

Het ketelhuis wordt gerealiseerd om 161 reeds gerealiseerde woningen aan de Strandweg van warmte te voorzien. Nu worden deze woningen op de locatie van warmte voorzien door een tijdelijke voorziening in zeecontainers.

Den Haag,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,
secretaris, voorzitter,

drs. J.H. de Baas

drs. J. Smit