



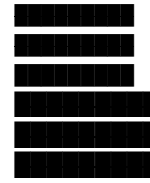
provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## GS-Voorstel

Besluitnummer  
PZH-2017-607696317 (DOS-2016-0012177)

RB-2016-000264  
999910507 9999205160

Contact



		Paraaf voor agendering:
Behandelend ambtenaar:		Akkoord
Ambtelijk opdrachtgever / Leidinggevende:	Hamstra, YS	digitaal
Bestuurlijk opdrachtgever / Portefeuillehouders:	Janssen, RA	
Provinciesecretaris	drs. J.H. de Baas	

Status  
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten  
22 augustus 2017

Eindtermijn  
28 augustus 2017

### Onderwerp:

Beslissing op bezwaar van De Klerk Waterbouw B.V. 29 november 2016 tegen besluit 18 oktober 2016 tot opleggen last onder dwangsom wegens overtreding van de meldingsplicht van de Wet bodembescherming

### Publiekssamenvatting:

Overeenkomstig het advies van de bezwarencommissie hebben Gedeputeerde Staten de door De Klerk Waterbouw ingediende bezwaren tegen een opgelegde last onder dwangsom wegens het overtreden van de Wet bodembescherming ongegrond verklaard en de last onder dwangsom in stand gelaten.

De Klerk Waterbouw heeft bij graafwerkzaamheden aan de IJsseldijk te Krimpen aan de IJssel verontreinigde grond verplaatst, zonder dat het bedrijf dit heeft gemeld bij de provincie. Dit is een overtreding van de Wet bodembescherming. Daarom is een last onder dwangsom opgelegd aan het bedrijf, bedoeld om het bedrijf in de toekomst wel melding te laten doen van vergelijkbare werkzaamheden, zodat daarop dan toezicht gehouden kan worden.

Het bedrijf heeft bezwaar gemaakt tegen de last onder dwangsom. Het voerde order meer aan dat men niet het voornemen had verontreinigde grond te verplaatsen, maar dat dit tijdens werkzaamheden is gebeurd.

De bezwarencommissie oordeelde dat ook in gevallen, waarin men niet het voornemen heeft verontreinigde grond te verplaatsen, maar dit in de praktijk wel gebeurt, de meldingsplicht geldt. Het bedrijf wordt geacht voldoende kennis te hebben (gehad) van de locatie en de Wet bodembescherming om ook bij niet voorziene verplaatsing van verontreinigde grond een melding te doen.

---

### Advies:

1. In overeenstemming met het advies van de bezwarencommissie de bezwaren van De Klerk Waterbouw B.V. van 29 november 2016 tegen het besluit van 18 oktober 2016 tot het opleggen van een last onder dwangsom wegens overtreding van artikel 28, eerste lid, van de Wet bodembescherming ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten;
  2. De brief met de beslissing op bezwaar aan De Klerk Waterbouw B.V. vast te stellen;
  3. De publiekssamenvatting over de beslissing op de bezwaren van De Klerk Waterbouw B.V. van 29 november 2016 vast te stellen.
- 

**Besluit GS:**

Vastgesteld conform advies

**Bijlagen:**

- Het advies van de bezwarencommissie, met daarin vervat een verslag van de hoorzitting op 11 mei 2017.
- De brief aan De Klerk Waterbouw B.V. met de beslissing op bezwaar

## 1 Toelichting voor het College

### Inleiding

Van 2 mei 2016 tot en met 12 augustus 2016 heeft De Klerk Waterbouw B.V. (hierna: De Klerk) werkzaamheden verricht op een terrein aan de IJsseldijk te Krimpen aan de IJssel, waarvan het aan het bedrijf bekend was dat de grond verontreinigd is.

Tijdens een controle op 19 juli 2016 heeft een toezichthouder van de DCMR Milieudienst Rijnmond (DCMR) geconstateerd dat in de bodem is gegraven. Daarbij is de bodembeschermende voorziening (het doek waarmee de verontreiniging is afgedekt) op diverse plaatsen beschadigd en is verontreinigde grond verplaatst en stortsteen verontreinigd geraakt.

### Handhavingstraject

Op grond van artikel 28 van de Wet bodembescherming had De Klerk de werkzaamheden moeten melden bij de DCMR, opdat er toezicht gehouden had kunnen worden tijdens de uitvoering ervan. Het bedrijf heeft dit echter nagelaten. Om herhaling van een dergelijke overtreding in de toekomst te voorkomen, is op 18 oktober 2016 een last onder dwangsom opgelegd.

### Bezwaarschrift

Tegen het handhavingsbesluit heeft De Klerk op 29 november 2016 een bezwaarschrift ingediend, dat is behandeld door de bezwarencommissie. Op 11 mei 2017 heeft een hoorzitting plaatsgevonden en op 30 mei 2017 heeft de commissie advies uitgebracht.

### Advies bezwarencommissie

De bezwarencommissie komt tot de conclusie dat de meldingsplicht als bedoeld in artikel 28 van de Wet bodembescherming van toepassing is in de betreffende situatie. Hoewel het bedrijf geen voornemen had om verontreinigde grond te verplaatsen, is dat bij het uitvoeren van werkzaamheden toch gebeurd. Dat verontreinigde grond verplaatst zou worden door de wijze van werken, was voorzienbaar voor het bedrijf. Uit jurisprudentie blijkt dat de meldingsplicht ook van toepassing is op het verrichten van handelingen waardoor (bodem)verontreinigingen worden verminderd of verplaatst zonder dat daartoe het oogmerk bestaat. Het bedrijf is een gecertificeerd bodemsaneringsbedrijf, was op de hoogte van de verontreiniging en had zich eventueel nog verder kunnen informeren via de DCMR. Door het niet melden van de werkzaamheden is daarom sprake van een overtreding.

De bezwarencommissie adviseert de bezwaren ongegrond te verklaren en de last onder dwangsom ongewijzigd in stand te laten.

### Financieel en fiscaal kader:

Geen opmerkingen.

### Juridisch kader:

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie, alsmede in de brief met de beslissing op bezwaar, staan mogelijk gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, lid 5 van de Wet openbaarheid van bestuur, gegronde bezwaren zouden kunnen hebben tegen

de actieve openbaarheid van het document. Om die reden worden alleen het GS-formulier en een publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van derden worden geschaad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

## **2 Proces**

Zie onder 1.

## **3 Communicatiestrategie**

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan De Klerk Waterbouw B.V. gemeld en wordt het GS-voorstel als bijlage meegestuurd.