



		Paraaf voor agendering:
Behandelend ambtenaar:	E.M. le Couvreur	Akkoord
Ambtelijk opdrachtgever / Leidinggevende:	Heijman, A	digitaal
Bestuurlijk opdrachtgever / Portefeuillehouders:	Vermeulen, F	
Provinciesecretaris	drs. J.H. de Baas	

Status  
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten  
26 september 2017

Eindtermijn

**Onderwerp:**

Beantwoording brief Platform Spoor en Geluid Dordrecht

**Publiekssamenvatting:**

In antwoord op een brief van het Platform Spoor en Geluid Dordrecht schrijft het college van Gedeputeerde Staten dat het College geen aanleiding ziet om via de concessievoorwaarden van de openbaar vervoerconcessie af te dwingen dat treinstellen van de MerwedelingLijn niet meer in de omgeving van de Crayensteinstraat en de Transvaalstraat worden opgesteld. Het platform heeft deze wens geuit vanwege geluidsoverlast die de opgestelde treinstellen produceren. Het college stelt dat het stalen past binnen de door de gemeente verstrekte geldende milieuvergunning en dat concessievoorwaarden niet het geschikte instrument zijn om (bovenwettelijke) geluidsnormen op te leggen.

**Advies:**

1. Vast te stellen de brief aan het Platform Spoor en Geluid Dordrecht als antwoord op de brief van het Platform d.d. 12 maart 2017, conform het bijgevoegde concept en dit in afschrift aan Provinciale Staten zenden.
2. Vast te stellen de brief aan Provinciale Staten met betrekking tot de beantwoording van de brief van het Platform d.d. 12 maart 2017, conform het bijgevoegde concept
3. Vast te stellen van de publiekssamenvatting bij het voorstel Beantwoording brief Platform Spoor en Geluid Dordrecht.

**Besluit GS:**

Vastgesteld conform advies

**Bijlagen:**

- Brief geluidsoverlast opstelspoor.docx
- Inkomende Brief Platform Spoor en Geluid Dordrecht.pdf
- GS brief – Beantwoording brief Platform Spoor en Geluid Dordrecht – DOS-2015-0007638

## 1 Toelichting voor het College

Bewoners van de Crayensteinstraat en de Transvaalstraat in Dordrecht verzoeken de provincie in de concessievoorwaarden van de DAV-concessie voor te schrijven dat de spoorvervoerder niet langer treinen in de omgeving van hun woningen opstelt. Op 12 maart 2017 heeft het Platform Spoor en Geluid Dordrecht het college een brief gestuurd en op de commissievergadering Verkeer en Milieu van 5 april 2017 heeft een vertegenwoordiger van deze groepering ingesproken. Provinciale Staten verzoekt Gedeputeerde Staten de brief van het platform te beantwoorden en een afschrift aan PS te sturen.

Hoewel de gemeente Dordrecht in 1994 aan de bewoners heeft toegezegd om het opstellen van treinen op die locatie niet meer toe te staan, heeft zij toch een vergunning afgegeven, waarin het toegestaan is om op de locatie nabij de Crayensteinstraat en de Transvaalstraat treinen op te stellen. Lange tijd is deze locatie niet gebruikt, maar sinds de frequentieverhoging van de MerwedeLingelijn is het nodig om van deze locatie gebruik te maken voor opstellingsdoeleinden gedurende de nacht en in het weekend.

De door de achterban van het Platform Spoor en Geluid Dordrecht ervaren geluidshinder past binnen de normen van de huidige milieuvergunningen.

Deze normen zijn inmiddels verscherpt en ProRail vraagt een nieuwe vergunning aan. Teneinde aan de nieuwe normen te voldoen, stelt ProRail voor om gevelisolatie aan te brengen bij de woningen in kwestie. Dit wordt door de bewoners afgewezen. Zij willen dat de treinen elders worden opgesteld. ProRail geeft aan dat er geen alternatieven beschikbaar zijn. De enige ongebruikte sporen in Dordrecht zijn niet geëlektrificeerd en de kosten van elektrificatie staan voor ProRail in geen verhouding tot het door de bewoners ervaren probleem.

De regelgeving ten aanzien van sporgeluid is op rijksniveau belegd. De gebruiksvergunning wordt door de gemeente verstrekt. Als de gemeente niet akkoord gaat met het voorstel van ProRail, trekt ProRail zijn aanvraag in en blijft de huidige vergunning van kracht, tenzij de gemeente met een werkbaar alternatief komt en dat ook financieel mogelijk maakt.

De provincie heeft geen positie om aanvullende (bovenwettelijke) normen te stellen of om op de naleving toe te zien. De concessievoorwaarden zijn niet het geschikte instrument om hierin te voorzien.

In het antwoord maken Gedeputeerde Staten aan het Platform duidelijk dat zijn niet aan het verzoek van het Platform zullen voldoen.

### Financieel en fiscaal kader:

-

### Juridisch kader:

Het Platform heeft al een proces van bezwaar en beroep doorlopen. De provincie is in die procedure geen partij.

## **2 Proces**

Er is contact geweest met ProRail, de gemeente en Arriva. De gemeente ziet geen mogelijkheden om een nieuwe omgevingsvergunningaanvraag te weigeren en is ook niet bereid om de kosten voor elektrificatie van ongebruikte rangeersporen te betalen. Arriva is bereid elders te stallen voor zover dat niet tot ingrijpende operationele veranderingen leidt. ProRail ziet geen mogelijkheden om de treinen elders te stallen en stelt dat er aan geldende normen van de milieuvergunning wordt voldaan.

## **3 Communicatiestrategie**

Publicatie van besluit en antwoordbrief op de provinciale website