

Klankbordgroep Windpark Korendijk

Definitief verslag, bijeenkomst 8 juli 2015

Aanwezigen

Onafhankelijk voorzitter, Fon ten Thij
 Filopopers/Nieuw-Beijerland, Mark Speldenbrink
 Gemeente Nissewaard, Heidi Rensen (eerder weg)
 Dorpsbelang Zuid-Beijerland, Henk Smith/Willy Spaan (kwam later binnen)
 Gemeente Korendijk, Henk Groeneveld
 Aandeelhouder Klein Piershil BV / Yard Energy, Jeffrey Lapré
 Vereniging Hoeksche Waards Landschap, werkgroep milieu, Martijn Verweijen
 Samenwerkingsorgaan Hoeksche Waard, Martin Roobol
 Bosch & Van Rijn (opstellers onderzoek), Jeroen Dooper
 Comité Zuidzijde e.o., Paul van Munster
 Comité Zuidzijde e.o. + Zuidrand, Mark Kouwenhoven
 Provincie Zuid-Holland, Willemien Croes
 Provincie Zuid-Holland, Jeanine Zwolve (verslag)

Afwezig, wel uitgenodigd:

- Aandeelhouder Klein Piershil BV, planontwikkelaar Dick de Bruijne
- LTO Noord
- Henk de Vos van bewonerscomité Zuidrand (wordt vervangen door Mark Kouwenhoven)
- Stichting Tegen windturbines aan het Spui
- Dorpsvereniging Swaneblake
- Dorpsvereniging Goudswaard
- Waterschap Hollandse Delta – agendalid
- Ondernemersvereniging Hoeksche Waard.
- Initiatiefnemers Swaneblake (Grontmij)

De voorzitter zal bij de Dorpsvereniging Swaneblake nogmaals aandringen op het belang van deelname aan de klankbordgroep.

Inleiding

De voorzitter licht toe welke onderwerpen er vanavond aan de orde komen:

- Trechteringsproces MER
- Participatievoorbeelden
- Planning

Trechteringsproces en het MER

Op verzoek van de voorzitter geeft de provincie een toelichting op het proces tot nu toe en GS hebben onlangs het Advies Reikwijdte en Detailniveau vastgesteld dat het kader vormt voor het op te stellen MER. Hierin wordt o.a. beschreven hoe de windopgave is doorvertaald naar de Hoeksche Waard. Naar aanleiding van de toezegging van de voorzitter van de vorige keer, geeft Bosch & Van Rijn een presentatie over het trechteringsproces dat in de MER wordt gehanteerd. Hierover kunnen vragen worden gesteld en

opmerkingen worden gemaakt, maar omdat er nog volop aan het MER wordt gewerkt en de opzet dus kan wijzigen worden de sheets niet verspreid.

Na de presentatie van Bosch & Van Rijn wordt door de aanwezigen gediscussieerd over de positie van provinciale en regionale beleidsnota's binnen het trechteringsproces, zoals het gebiedsprofiel en de regionale structuurvisie. De provincie zegt dat deze nota's en het profiel wel invloed hebben, maar dat ze niet per se richtinggevend zijn voor de uiteindelijke besluitvorming door de provincie. Dorpsbelang Zuid-Beijerland vindt dat de bereikbaarheid van de locaties ook moet meewegen in de trechtering en het SOHW vindt dat ook voor de afstand tot aan de netaansluiting.

De voorzitter constateert dat het trechteringsproces dus kan leiden tot een situatie dat uit het MER blijkt dat er meerdere locaties geschikt zijn. Het is geen verplichting om dan te bepalen wat de beste locatie is, voor elke geschikte locatie kan een bevoegd gezag een plan verder uitwerken. De Provincie geeft aan dat als uit het plan-MER blijkt dat (naast eventuele andere locaties) de locatie Spui geschikt is, dan zal die locatie in het project-MER worden uitgewerkt en onderzocht. In dat geval zal PS een besluit nemen over het PIP en de vergunningen op basis van het huidige voornemen. Het onderzoek naar alternatieven dient ter motivatie van dit besluit. Alleen als zou blijken dat de locatie Spui niet geschikt is, is er aanvullende besluitvorming door PS nodig.

Het SOHW verwacht dat burgers en organisaties die een andere locatie beter vinden, de besluitvorming zullen willen beïnvloeden. De voorzitter beaamt dat en benadrukt dat dat een normaal onderdeel van een democratisch besluitvormingsproces is. Verder geeft de provincie aan dat de raadsleden van de gemeente Korendijk na het zomerreces zullen worden uitgenodigd voor een hoorzitting op het provinciehuis. De datum hiervoor zal na overleg met de raadsgriffie worden geprikt.

Gevraagd wordt hoe de provincie in het MER de verschillende alternatieven tegen elkaar gaat afwegen. Voor geluid en slagschaduw, veiligheid enz. bestaan harde wettelijke kaders waaraan gerekend kan worden, maar bij het aspect landschap is dat een stuk moeilijker/subjectiever. Bosch & Van Rijn zegt dat voor het aspect landschap in de NRD een aantal objectieve criteria is benoemd, zoals het effect op de skyline, herkenbaarheid van de opstelling en visuele rust, waarop de locaties worden getoetst. De effecten worden bovendien niet alleen beschreven, maar ook in beeld gebracht d.m.v. fotomontages. Leden van de Klankbordgroep vragen om ook een 3D-model beschikbaar te maken, zodat bewoners effecten beter kunnen inschatten. Het Hoekschevaards Landschap is kritisch over deze toetsing, want de openheid en de belevingswaarde van het landschap gaan er sowieso op achteruit. Dorpsbelang Zuid-Beijerland dringt erop aan om ook het effect van lichtflikkeringen te bepalen, omdat deze lichtflikkeringen hinder en gezondheidsschade kunnen veroorzaken.

Gevraagd wordt of de provincie maatwerkvoorschriften gaat opleggen. De provincie zegt die vraag pas te kunnen beantwoorden op basis van het milieuonderzoek en de ruimte in de businesscase. Filopopers/Nieuw-Beijerland vindt dat het rendement van secundair belang moet zijn. De gemeente Nissewaard vult aan dat met een goed milieuonderzoek moet worden voorkomen dat opnieuw een Heenvliet/Geervliet-situatie ontstaat. De provincie is het daar volmondig mee eens. Dorpsbelang Zuid-Beijerland vraagt of in de fotomontages rekening gehouden kan worden met het verschil in beleving van het landschap vanuit een dijkwoning en een woning op polderniveau. De gemeente Nissewaard vult aan dat ze in de fotomontages voor de diverse locaties aandacht wil voor het zicht vanuit de kernen. Comité Zuidzijde e.o. en Zuidrand beaamt dat, maar dan wel vanuit de zes kernen (en geen vijf). Bosch & Van Rijn zegt dat deze suggesties zullen worden meegenomen. Zij zullen een voorstel doen voor uitkijkpunten, dat door de klankbordgroep kan worden aangevuld. Vooralsnog is geen rekening gehouden met een 3D model omdat dat meestal alleen wordt gedaan bij projecten waar nog heel veel keuzevrijheid is. De provincie zegt toe om het gebruik van een 3D-model intern te bespreken met de ontwikkelaars.

Participatievoorbeelden

Enkele voorbeelden van participatie zijn vooraf onder de klankbordgroepleden verspreid. Op verzoek van de voorzitter geeft Yard Energy een korte voorzet. Yard Energy heeft in haar windprojecten (o.a. Delfzijl, Emmen, Wijchen) ervaring opgedaan met verschillende vormen van participatie. Yard vindt het erg belangrijk dat ook initiatiefnemers worden betrokken bij de opzet van een participatieplan, om te voorkomen dat er op het gebied van participatie verwachtingen worden gewekt die naderhand niet waargemaakt kunnen worden.

De voorzitter maakt onderscheid tussen individuele participatie en meer collectieve regelingen, zoals een gebiedsfonds. Uit de vorige bijeenkomst is gebleken dat de meeste leden van de klankbordgroep niet veel voelen voor een regiobreed gebiedsfonds. Filopopers/Nieuw-Beijerland beaamt dat en zegt dat er vanuit Nieuw-Beijerland ook niet veel animo is voor een obligatieregeling. De voorzitter meldt terug dat hem uit de keukentafelgesprekken is opgevallen dat bewoners liever minder overlast hebben. Bewoners vinden het ook belangrijk dat eventuele waardedaling van hun woningen zo vroeg mogelijk in kaart wordt gebracht, ook omdat planschadevergoeding achteraf vaak tegenvalt. De gemeente Korendijk beaamt dat planschade voor bewoners vaak tegenvalt.

Het Hoekscheewaards Landschap vraagt of de provincie bereid is om de procedure voor het PIP op te schorten zolang er nog geen overstemming is over het participatieplan. De provincie vindt een goed participatieplan heel belangrijk, maar het opstellen ervan is in principe de taak van de initiatiefnemer. In theorie kan de initiatiefnemer een plan indienen waarover nog (geen) overeenstemming is bereikt met omwonenden. Als dat een redelijk voorstel is, dan is het niet te verwachten dat de provincie daarvoor de procedure zal opschorten. Hoekscheewaards Landschap vindt het een moeilijk thema waarvoor ze graag externe ondersteuning zou ontvangen. Voor het project in Korendijk heeft de provincie, mede op basis van inspraakreacties op de NRD, een grotere rol in het participatieproces op zich genomen, ook omdat het de eerste keer is en dit project een bijzondere voorgeschiedenis kent. De provincie geeft aan dat om die reden de voorzitter is gevraagd om dit proces te begeleiden. Hij pusht enerzijds de initiatiefnemer om actief in gesprek te gaan met de omgeving om te achterhalen wat zij belangrijk vinden en ondersteunt anderzijds de mensen bij het onder woorden brengen van hun wensen. Filopopers/Nieuw-Beijerland wil het voorstel van de initiatiefnemer afwachten. De voorzitter meent dat het vaak beter is om zelf proactief met een voorstel te komen. Yard Energy zegt toe om meer voorbeelden op te halen, maar ondertussen gaan de gesprekken met bewoners door. Het SOHW vindt het overigens vreemd dat het thema participatie in de klankbordgroep aan de orde komt, omdat het vooral een zaak van individuele burgers is. Vanuit de koppeling met een collectieve regeling zoals een gebiedsfonds, vindt het Hoekscheewaards Landschap dat juist niet vreemd. Op verzoek van Filopopers/Nieuw-Beijerland zal de voorzitter een overleg inplannen zonder initiatiefnemers en de provincie, om te komen tot een lijstje met belangrijke elementen + doelen vanuit de omwonenden.

Filopopers/Nieuw-Beijerland vraagt de initiatiefnemers of zij inzicht zullen geven in de details van hun businesscase. Yard Energy zegt dat dat niet de bedoeling is, maar er zal wel een reële aanbieding worden gedaan, rekening houdend met de overige (financiële) onzekerheden. Bosch & Van Rijn legt uit dat het ECN model (te vinden op internet) een handig hulpmiddel is voor het bepalen van de businesscase van een windpark. Daarin wordt overigens nog geen rekening gehouden met participatiebijdragen.

De voorzitter herhaalt zijn toezegging dat hij een wensenlijstje voor financiële participatie (zonder bedragen) zal opstellen, uitgaande van vier kringen: aanwonenden, omwonenden, dorpskern(en) en de rest. Deze zal hij rondmailen en daarbij ook de dorpsvereniging Piershil nog eens benaderen voor input. De provincie benadrukt dat alle dorpsverenigingen wordt gevraagd om mee te denken.

Verslag/Rondvraag

De voorzitter vraagt of er nog opmerkingen zijn over het verslag van 23 juni jl. Het Hoekschevaards Landschap merkt naar aanleiding van de eerste zin onder het kopje Vastgoed en participatie op of de provincie nog heeft nagedacht over de vraag of ze iets extra wil doen voor de Hoeksche Waard als tegenprestatie voor het windpark? De provincie zegt dat vanuit het nieuwe college-akkoord al extra UPG-gelden worden ingezet voor ruimtelijke kwaliteit. Een eventueel gebiedsfonds komt ook ten goede aan de Hoeksche Waard. Meer is nu niet bekend. De gemeente Korendijk en Dorpsbelang Zuid-Beijerland hebben hun opmerkingen schriftelijk doorgegeven. Deze worden, met instemming van de aanwezigen in het definitieve verslag verwerkt.

Op een vraag van Dorpsbelang Zuid Beijerland of de werkwijze en de uitslag van de QuickScan van de gemeente in het trechteringsproces wordt meegenomen merkt Bosch & Van Rijn op dat ook de locaties uit de Brede MER van de gemeente Korendijk worden meegenomen, maar dat de systematiek wordt gehanteerd die vanavond is toegelicht. Dorpsbelang Zuid Beijerland wijst erop dat op de methode van de Brede MER veel kritiek is geweest. Op een vraag of bedrijven uit de gemeente Korendijk en de Hoeksche Waard worden benaderd om een bijdrage te leveren aan de realisatie van het park antwoordt Yard Energy dat zij daar een voorstander van is. Geïnteresseerde bedrijven in de relevante sectoren kunnen zich ook altijd melden. Meerdere leden van de klankbordgroep dringen aan op een actieve benadering van deze bedrijven.

Planning

De provincie geeft aan dat het MER, het ontwerp PIP en de ontwerpbesluiten na de zomer ter inzage zullen worden gelegd en dat de gemeenteraad voor die tijd zal worden gehoord. Een precieze planning is nog niet bekend, want er moet nog veel worden onderzocht. Ondertussen gaan de bijeenkomsten met bewoners en de klankbordgroep gewoon door. De voorzitter geeft aan dat in de volgende klankbordgroep bijeenkomst de resultaten van de trechtering worden gepresenteerd. Tevens wordt ingegaan op de inrichtingsvarianten voor de locatie Spui /Klein Piershil en het onderzoek naar de effecten en wordt verder gesproken over de belangrijkste elementen van een participatieplan.

Volgend overleg

In onderling overleg wordt de volgende bijeenkomst gepland op woensdag 26 augustus as. zelfde tijd, zelfde locatie. De voorzitter dankt iedereen voor zijn/haar inbreng en wenst iedereen wel thuis.

De heer Fon ten Thij treedt op in opdracht van de provincie Zuid-Holland als onafhankelijk procesbegeleider (voorzitter) om gesprekken te leiden met bewoners en belanghebbenden rond het provinciaal inpassingsplan windenergie in de gemeente Korendijk voor de locatie aan het Spui. Dit verslag wordt ook gepubliceerd op de website van de provincie www.zuid-holland.nl/windenergiekorendijk.