

**Nota van antwoord op de zienswijzen
bij het Ontwerpbeheerplan **bijzondere natuurwaarden**
Solleveld en Kapittelduinen 2018-2023**

Bevoegde gezagen



Vastgesteld d.d. 3 juli 2018



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Vastgesteld d.d.

Inhoudsopgave

1	Inleiding en leeswijzer	2
1.1	Inleiding.....	2
1.2	Inspraakprocedure	2
1.3	Inspraak	2
1.4	Vervolgprocedure.....	2
1.5	Leeswijzer	3
2	Beantwoording inspraakreacties.....	4
2.1	Individuele beantwoording Solleveld & Kapittelduinen	4
2.1.1	Inspreker 1	4
2.1.2	Stichting Militair Erfgoed	4
2.1.3	Atlantikwall museum	5
2.1.4	Dunea	5
2.1.5	Stichting Duinbehoud	7
2.1.6	FRED developers.....	18
2.1.7	Port of Rotterdam.....	19
2.1.8	Inspreker 8	22

1 Inleiding en leeswijzer

1.1 Inleiding

In deze nota van antwoord beantwoorden de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit en Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland (GS) de zienswijzen op het ontwerp-beheerplan bijzondere natuurwaarden Solleveld en Kapittelduinen. In het ontwerp-beheerplan zijn de Natura 2000 instandhoudingsdoelen uitgewerkt in ruimte en tijd. Daarnaast is het huidige gebruik getoetst aan deze doelen. GS boden dit ontwerp-beheerplan ter inspraak aan om geïnteresseerden te informeren en kennis te kunnen nemen van reacties op het ontwerp-beheerplan.

1.2 Inspraakprocedure

De inspraakprocedure is aangekondigd met een kennisgeving in het Provinciaal Blad van 28 februari 2018. Van 1 maart tot 11 april 2018 was het mogelijk om het ontwerp-beheerplan in te zien op het Provinciehuis van Zuid-Holland, op het gemeentehuis van de gemeenten Den Haag en Westland, het deelgemeentehuis van Hoek van Holland, op het ministerie van LNV en via internet. Tijdens deze periode kon iedereen die dat wilde, schriftelijk reageren op de inhoud van het ontwerp-beheerplan.

1.3 Inspraak

Er zijn 8 zienswijzen ontvangen. Namen van personen zijn omwille van privacy geanonimiseerd.

Zienswijze 1.	Individuele inspreker 1
Zienswijze 2.	Stichting Militair Erfgoed
Zienswijze 3.	Atlantikwall museum
Zienswijze 4.	Dunea
Zienswijze 5.	Stichting Duinbehoud
Zienswijze 6.	FRED developers
Zienswijze 7.	Port of Rotterdam
Zienswijze 8.	Individuele inspreker 8

1.4 Vervolgprocedure

Na verwerking van de zienswijzen en enkele tekstuele verbeteringen hebben de minister van LNV en GS van Zuid-Holland het beheerplan bijzondere natuurwaarden Solleveld en Kapittelduinen vastgesteld. Tegen het besluit tot vaststelling van dit plan staat beroep open bij de rechtbank van Den Haag. Specifiek gaat het daarbij om die delen van het beheerplan die beschrijven welke activiteiten onder welke voorwaarden vergunningvrij zijn (art. 8.1 lid 2 Wnb).

Het beheerplan bijzondere natuurwaarden heeft een maximale geldigheidsduur van zes jaar en loopt van 2018 - 2023. Het bevoegd gezag heeft de mogelijkheid na deze zes jaar de geldigheid van het beheerplan met zes jaar te verlengen. Er moet dan wel een evaluatie hebben plaatsgevonden waaruit blijkt dat een verlenging gerechtvaardigd is en het opstellen van een nieuw beheerplan niet noodzakelijk is.

1.5 Leeswijzer

Voor het beantwoorden van de zienswijzen zijn in deze nota alle vragen, op- en aanmerkingen, suggesties, adviezen en aanbevelingen opgeschreven. Daarbij is getracht de punten die in de zienswijzen zijn verwoord, zo helder mogelijk samen te vatten en te bundelen. Het antwoord van de minister en GS is per zienswijze weergegeven. Zienswijzen die hebben geleid tot een aanpassing van de tekst in het uiteindelijke beheerplan zijn weergegeven onder het kopje “wijziging plan?”.

2 Beantwoording inspraakreacties

2.1 Individuele beantwoording Solleveld & Kapittelduinen

2.1.1 Inspreker 1

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
1a	Inspreker vraagt aandacht voor het deelgebied 'Lange Wei' dat in bezit is bij de gemeente Rotterdam. Verzoek om het pacht- en/of gebruikscontract in overeenstemming te brengen met de Natura 2000 doelen.	<ul style="list-style-type: none"> - In het deelgebied Lange Wei is geen kwalificerend habitat aanwezig. Het deelgebied is evenmin van belang voor het realiseren van uitbreidingsdoelen. Het huidig gebruik en pacht- en/of gebruikscontract van de deelgebied 'Lange Wei' vormt dan ook geen beperking voor het realiseren van de Natura 2000 instandhoudingsdoelen. 	Geen wijziging.

2.1.2 Stichting Militair Erfgoed

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
2a	<p>Inspreker verzoekt om een tekstwijziging door te voeren, waaruit blijkt dat Stichting Militair Erfgoed éénmalig heeft bijgedragen aan noodzakelijk herstel van de Troposcanner (zendmast). Van verdere onderhoudsafspraken is geen sprake. Meer specifiek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verzoek om op te nemen op pagina 130; <i>Zuid-Hollands Landschap (eigenaar van Vinetaduin), Stichting Vesting Hoek van Holland en Stichting Militair Erfgoed hebben éénmalig herstelwerkzaamheden uitgevoerd. De eigenaar van de zendmasten is verantwoordelijk voor het verdere onderhoud in de toekomst.</i> 	<ul style="list-style-type: none"> - Aan het verzoek wordt voldaan. 	De inspraakreactie leidt tot wijziging van het beheerplan.

2.1.3 Atlantikwall museum

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
3a	Inspreker verzoekt om het Atlantikwall-museum Hoek van Holland en haar eigendommen en werkzaamheden, als onderdeel van Stichting Vesting Hoek van Holland, te noemen in het beheerplan.	<ul style="list-style-type: none"> - Aan het verzoek wordt voldaan, meer specifiek; <ul style="list-style-type: none"> o Op pagina 121, onder het kopje 'excursie / rondleidingen' o Op pagina 130, onder het kopje 'bunker' 	De inspraakreactie leidt tot wijziging van het beheerplan.

2.1.4 Dunea

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
4a	<p>Inspreker stelt dat de habitattypekaart die als nul referentie ter inzage ligt afwijkt van de versie uit 2012, waarbij deze habitattypekaart als 'nieuwe' nul referentie bedoeld is;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inspreker stelt dat de transitie van de kaart geen houvast biedt voor de resultaatverplichting als beheerder. Verzoek om duidelijkheid over de habitattypenkaart als nul referentie en de afgesproken resultaatverplichting. - Inspreker stelt dat de kaart niet transparant tot stand is gekomen. Verzoek tot meer transparantie over de totstandkoming van de kaart. - Inspreker stelt dat geen gebruik is gemaakt van de kennis van de beheerder. Verzoek om kennis in het proces in te brengen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Voor het beheerplan is gebruik gemaakt van de zogeheten T0 versie van de habitattypenkaart. Deze kaart is opgenomen in bijlage 4. De T0 habitattypenkaart geeft de situatie weer van de ligging en omvang van de habitattypen ten tijde van het referentiejaar 2004 (de aanmelding van het gebied bij de EC). - De habitattypenkaart is deels gewijzigd ten opzichte van de habitattypenkaart die voor het eerste beheerplan is gebruikt. Het gaat hierbij om een verbeterde versie van de vorige habitattypenkaart op basis van dezelfde achtergrondgegevens (vegetatiekartering, vegetatie-opnamen etc. uit 2010). De wijzigingen in ligging en oppervlakten geven dus geen ontwikkelingen aan, maar zijn het gevolg van een gewijzigde interpretatie van dezelfde basisgegevens. - Daarnaast is er ook een T1 versie van de habitattypenkaart opgesteld. Hierin zijn reeds uitgevoerde inrichtingsmaatregelen verwerkt. De delen van het gebied die vanwege de maatregelen (tijdelijk) niet meer kwalificeren, zijn als zoekgebied aangeduid voor het habitattype, waarvoor de maatregelen zijn getroffen (zie ook kader 6.1 voor onderscheid met andere typen zoekgebieden). Deze zoekgebieden zijn als rasters aangegeven in bijlage 4. - De habitattypenkaart en de kwantificering van habitattypen die in 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<p>het tweede beheerplan zijn opgenomen vormen de nul referentie voor het al dan niet behalen van de doelen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De resultaatverplichting wordt opgenomen in de uitvoeringsovereenkomst tussen provincie en beheerder en zal in onderling overleg waar nodig worden geëxpliciteerd. - Aanpassingen aan de habitattypenkaart zijn uitgevoerd conform de door het Rijk vastgestelde werkwijzen. 	
4b	<p>Inspreker deelt haar zorgen dat de niet kwalificerende habitattypen als mogelijkheden voor compensatie voor activiteiten met externe werking gezien worden. Inspreker geeft aan het dat de graslanden rond de infiltratieplassen wel kwalificeren als H2130B, mede dankzij het gevoerde beheer.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Het compensatiebeleid van Rijk en provincie valt buiten de reikwijdte van dit beheerplan. Het provinciale beleid t.a.v. natuur en landschapscompensatie is opgenomen in de Beleidsregel compensatie natuur, recreatie en landschap Zuid-Holland 2013. Dit document is inmiddels aan u toegemailed. - De bedoelde graslanden zullen alsnog als zoekgebied voor H2130B worden opgenomen in de kaart in bijlage 4. 	<p>De inspraakreactie leidt tot wijziging van het beheerplan</p>
4c	<p>Inspreker geeft aan dat Dunea als beheerder de ambitie heeft om de kwaliteit van het kalkarm duingrasland op de Slaperdijk te verbeteren. Voorts stelt inspreker een 'tussenevaluatie' voor de uitvoerbaarheid en het effect van de mitigerende maatregelen t.b.v. de kwaliteit van Slaperdijk Noord voor.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Wij waarderen de ambitie van Dunea m.b.t. de genoemde kwaliteitsverbetering. Aan het verzoek wordt voldaan. Met u is afgesproken de inhoudelijke tussenevaluatie plaats te laten vinden in 2021, halverwege de beheerplanperiode (2018-2023). 	<p>De inspraakreactie leidt tot wijziging van het beheerplan.</p>
4d	<p>Inspreker gaat er van uit dat Dunea betrokken wordt bij de nadere invulling van de beheermaatregelen in de beheerovereenkomst, waarbij ook gebruik gemaakt wordt van de gebiedskennis bij de onderzoeken naar vergrassing en begrazing.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Het eerste overleg over de overeenkomst voor de uitvoering van de maatregelen voor S&K heeft plaatsgevonden in 2017. De provincie is momenteel bezig om de overeenkomsten gezamenlijk met de beheerders (waaronder Dunea) in te vullen en te laten vaststellen. Aan het verzoek wordt al voldaan. 	<p>Geen wijziging.</p>
4e	<p>Inspreker verzoekt om betrokken te worden bij het opstellen van het monitoringsplan.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Aan dit verzoek zal worden voldaan. 	<p>Geen wijziging.</p>
4f	<p>Inspreker erzoekt om betrokken te worden bij het actualiseren van het</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Aan dit verzoek zal worden voldaan. Uw opmerking zal bij 	<p>Geen wijziging.</p>

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
	handhavingsplan.	Omgevingsdienst Zuid Holland Zuid onder de aandacht worden gebracht.	
4g	Inspreker verzoekt om een gesprek met de Provincie Zuid-Holland om de inspraakreactie mondeling door te nemen.	- Aan dit verzoek is voldaan.	Geen wijziging.

2.1.5 Stichting Duinbehoud

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
	Algemene opmerkingen		
5a	<p>Inspreker is niet tevreden met de aanpak van de totstandkoming van het tweede beheerplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inspreker bevestigt dat Stichting Duinbehoud en Westlandse Natuur steeds vertegenwoordigd zijn geweest in de adviesgroep 'Solleveld en Kapittelduinen'. Echter, inspreker stelt dat het gebrek aan direct contact met vertegenwoordigers van de beheerders en gemeenten als gemis is ervaren. Daarnaast stelt de inspreker dat de notulen een gebrekkige weergave van de adviesgroepoverleggen zijn. - Inspreker heeft de wijziging van de beheerplanopzet en het verschil daarvan met de beheerplanopzet van het eerste beheerplan als negatief ervaren, omdat dit verschil een vergelijking niet mogelijk maakt. 	<ul style="list-style-type: none"> - Wij betreuren het feit dat de inspreker niet content is met de aanpak van de totstandkoming van het tweede beheerplan. Het beheerplan is opgesteld in samenspraak met een advies- en een projectgroep, waarin diverse organisaties vertegenwoordigd zijn. Er is beoogd transparant te communiceren richting en over beide groepen. Een overzicht van de project- en adviesgroepleden is in het bijlagenrapport van het (ontwerp)beheerplan 2018-2023 als bijlage 1 opgenomen. - Verslagen zijn steeds na een overleg in concept aan de adviesgroepleden voorgelegd en na verwerking van eventuele opmerkingen, besproken in de adviesgroep en definitief vastgesteld. - De beheerplanopzet is conform de opzet voor Natura 2000 beheerplannen van de Provincie Zuid-Holland. Wijzigingen ten opzichte van het eerste beheerplan hangen onder andere samen met wijzigingen die voortvloeien uit de invoering van de Wet natuurbescherming (zoals het vervallen van de doelen voor Beschermd Natuurmonumenten). 	Geen wijziging.
5b	Inspreker stelt dat herhaaldelijk gevraagd is om de aanpak en resultaten	- De eerste beheerplanperiode 2012 - 2017 is afgerond met een	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
	van de monitoring. Verzoek om de informatie over de resultaten van de monitoring in het beheerplan op te nemen.	eindevaluatie. Het evaluatierapport is als bijlage 3 in het beheerplan opgenomen. In de eindevaluatie zijn de uitvoering van de maatregelen en resultaten van de monitoring in beeld gebracht. Tevens is een uitgebreide bronnenlijst toegevoegd. De data die ten grondslag liggen aan de eindevaluatie zijn grotendeels openbaar en voor iedereen beschikbaar.	
Opmerkingen over de aanwijzing			
5c	De inspreker vraagt hoe de herziene westelijke grens van het Natura 2000 gebied in praktijk wordt aangegeven en gehandhaafd.	- De begrenzing van het Natura 2000-gebied is opgenomen in de kaart horend bij het wijzigingsbesluit (DN&B/2017-099). De harde zeewaartse grens op de wijzigingskaart dient als leidende grens voor toetsing ten behoeve van vergunningverleningsprocedures. Handhaving is onderwerp van het nog op te stellen handhavingsplan.	Geen wijziging.
5d	In de afgelopen beheerplanperiode is kustversterking uitgevoerd en Spanjaards Duin toegevoegd aan het gebied. Op kaart is dit aangewezen als H0000. Inspreker verzoekt om het habitatgebied te beschermen.	- De kustversterking en Spanjaardsduin zijn op de habitattypenkaart (zie bijlage 4 van het bijlagerapport) deels als H0000 (geen kwalificerend habitat) aangegeven en deels als zoekgebieden voor witte duinen (H2120), kalkrijke en kalkarme grijze duinen (H2130A en B) en vochtige duinvalleien (kalkrijk)(H2190B). Door het vastleggen van een gebied als zoekgebied heeft het betreffende gebied dezelfde beschermingsstatus in de vergunningverlening als het betreffende habitatype.	Geen wijziging.
H000: geen habitatype			
5e	Inspreker stelt dat de habitattypenkaart als juridisch toetsingskader bij het ontwerp ingrijpend gewijzigd is ten opzichte van het eerste beheerplan. Als gevolg verliezen gebieden hun beschermde status door deze als H0000 toe te kennen. Inspreker acht het niet acceptabel dat	- Voor het beheerplan is gebruik gemaakt van de zogeheten T0 versie van de habitattypenkaart. Deze is opgenomen in bijlage 4. De T0 habitattypenkaart geeft een zo goed mogelijke benadering van de ligging en omvang van de habitattypen ten tijde van het	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
	<p>instandhoudingsdoelen komen te vervallen voor oppervlakken waar de beschermde status is weggefallen en voegt daar aan toe dat dit niet overeenkomt met de handelwijze van het aanwijzingsbesluit. Verzoek om bovenstaand toe te lichten.</p>	<p>referentiejaar 2004 (de aanmelding van het gebied bij de EC). De habitattypenkaart is deels gewijzigd ten opzichte van de habitattypenkaart die voor het eerste beheerplan is gebruikt. Het gaat hierbij om een verbeterde versie van de vorige habitattypenkaart op basis van dezelfde achtergrondgegevens (vegetatiekartering, vegetatie-opnamen etc.). De wijzigingen in ligging en oppervlakte geven dus geen ontwikkelingen aan, maar zijn het gevolg van een gewijzigde interpretatie van dezelfde basisgegevens.</p> <ul style="list-style-type: none"> - In bijlage 4 zijn reeds uitgevoerde inrichtingsmaatregelen verwerkt. De delen van het gebied die vanwege de maatregelen (tijdelijk) niet meer kwalificeren, zijn als zoekgebied aangeduid voor het habitatype, waarvoor de maatregelen zijn getroffen (zie ook kader 6.1 voor onderscheid met andere typen zoekgebieden). 	
Gebiedsbeschrijving			
5f	<p>Inspreker stelt dat de gebiedsbeschrijving, gebiedsbenaming en eigendomssituatie zoals opgenomen in paragraaf 3.1 niet geheel juist zijn opgenomen in het beheerplan. Meer specifiek;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inspreker stelt dat de gebiedsbeschrijving en -benaming van het gebied tussen het Hyacintenbos en de Van Leijdenhof niet juist is opgenomen. Verzoek om wijziging door te voeren. - Inspreker stelt voor om de originele benaming van Ockenrode, Hyacintenbos/VanLeijdenhof te hanteren. - Inspreker stelt dat de Lange Wei bij Hoek van Holland in eigendom is van gemeente Rotterdam. Verzoek om wijziging door te voeren. - Inspreker stelt dat de eigendomssituaties rond Sollebos zoals 	<ul style="list-style-type: none"> - In het Natura 2000-gebied worden een aantal deelgebieden onderscheiden die in figuur 3.1 (pagina 28) zijn weergegeven. Dezelfde indeling in deelgebieden is ook in het eerste beheerplan gebruikt. Ten opzichte van het eerste beheerplan is Spanjaards Duin toegevoegd. Tabel 3.1 bevat een overzicht van het eigendom en beheer van de deelgebieden. Het doel van de benaming van de deelgebieden is dat de uitwerking van doelen en maatregelen voor het Natura 2000-gebied consistent wordt toegekend aan hetzelfde deelgebied. De informatie is overgenomen uit het beheerplan voor de periode 2012-2017 (Royal Haskoning, 2013) en gecheckt bij beheerders. - De Lange Wei bij Hoek van Holland is eigendom van de 	De inspraakreactie leidt tot wijziging van het beheerplan.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
	opgenomen in het beheerplan verouderd zijn..	gemeente Rotterdam. Het Sollebos is inmiddels eigendom van Dunea. Dit wordt gewijzigd in het beheerplan.	
	Evaluatie van de eerste beheerplanperiode		
5g	Inspreker stelt dat geen inzicht is gegeven in de kwaliteitsveranderingen van de vegetatie in de eerste beheerplanperiode, bijv. naar aanleiding van begrazing. Verzoek om inventarisatiegegevens en evaluatiemethodiek inzichtelijk te maken.	<ul style="list-style-type: none"> - De veranderingen in de kwaliteit zijn beschreven in de eindevaluatie. De beschrijvingen zijn gebaseerd op het voorkomen van typische soorten, vegetatie-opnamen en een structuurkartering. Hierbij is dezelfde werkwijze gehanteerd als in het eerste beheerplan waardoor de kwaliteitsbeoordeling vergelijkbaar is. De eindevaluatie is in het bijlagenrapport van het beheerplan 2018-2023 als bijlage 3 opgenomen. - Om de effecten van begrazing op de vegetatie beter in beeld te krijgen is in het tweede beheerplan als maatregel een onderzoek opgenomen om de effecten van begrazing nader te onderzoeken. 	Geen wijziging.
5h	Inspreker stelt dat de interpretatiewijze van de vogelinventarisaties niet geheel duidelijk is. Inspreker geeft aan dat het huidige inzicht onvoldoende is, waardoor fouten en willekeur mogelijk zijn	<ul style="list-style-type: none"> - De eindevaluatie (bijlage 3 van het beheerplan) bevat een overzicht van de vogelinventarisaties die zijn gebruikt voor de eindevaluatie. - De informatie uit de vogelinventarisaties is vertaald naar de aanwezigheid van specifieke (typische) soorten per deelgebied. Er zijn -voor zover de beschikbare informatie dat toeliet- stippenkaarten gemaakt van typische soorten per deelgebied. Wanneer er geen stippenkaarten aanwezig waren maar lijsten per telgebied zijn de grenzen van telgebieden en deelgebieden over elkaar heen gelegd om de aanwezigheid van soorten te kunnen bepalen. Wanneer de grenzen niet 1-op-1 overeen kwamen heeft hierbij een interpretatieslag plaatsgevonden op basis van de aanwezigheid van geschikt habitat voor de specifieke soorten. 	Geen wijziging.
5i	Het deelgebied de Banken is na 'herberekening' niet meer als H2190B	<ul style="list-style-type: none"> - We onderschrijven de constatering van de inspreker dat selectief 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
	<p>gekwalificeerd.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inspreker stelt dat de typische soorten ter plaatse wel aanwezig zijn. Inspreker stelt dat er selectief met waarnemingen om wordt gegaan. Verzoek om de afweging inzichtelijk te maken. - Inspreker stelt dat de Banken een belangrijke <i>steppingstone</i> zijn voor de ontwikkeling van H2130B in Spanjaardsduin. Inspreker stelt dat het hoofddoel van de Natura-2000 (op deze wijze) niet wordt bereikt. 	<p>met waarnemingen wordt omgegaan <u>niet</u>. Conform het beheerplan en de habitattypenkaart is De Banken als kwalificerend aangemerkt voor de habitattypen H2190A Vochtige duinvalleien -open water, H2190D Vochtige duinvalleien (hoge moerasplanten) en H2130A Grijszandduinen – kalkrijk.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De habitattypenkaart is deels gewijzigd ten opzichte van de habitattypenkaart die voor het eerste beheerplan is gebruikt. Het gaat hierbij om een verbeterde versie van de vorige habitattypenkaart op basis van dezelfde achtergrondgegevens (vegetatiekartering, vegetatie-opnamen etc. uit 2010). De wijzigingen in ligging en oppervlakten geven dus geen ontwikkelingen aan, maar zijn het gevolg van een gewijzigde interpretatie van dezelfde basisgegevens. - In hoofdstuk 7 van het beheerplan wordt aangegeven dat de natuurlijke dynamiek voor behoud van grijze duinen in de Banken ontbreekt vanwege afstand tot de kust en dat daarom de potenties voor duurzame verbetering van de kwaliteit beperkt zijn. Daarom is er in het beheerplan voor gekozen deze kwaliteitsverbetering door uitbreiding van het alsnog te realiseren habitatype in het buitenduin. Hiervoor wordt 5 ha duindoorn verwijderd in het aanliggende buitenduin. Dit vormt een goede waarborg voor het behalen van de instandhoudingsdoelen in het Natura 2000-gebied. 	
	Van Dixhoorndriehoek		
5j	Verzoek om tekst punt 2, paragraaf 4.1 'H2130A. Verminderen (over)betreding in de Van Dixhoorndriehoek' aan te passen. Meer specifiek:	<ul style="list-style-type: none"> - Wij delen de mening van inspreker niet. Door de herinrichting van het gebied zijn logische looproutes ontstaan tussen parkeerplaatsen en strand waardoor de schade als gevolg van 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
	<ul style="list-style-type: none"> - de paden zijn noord/zuid aangelegd, waardoor wandelaars constant oost/west lopen tussen de paden met overbetreding als resultaat; - volgens de borden is het nog steeds struinen, er staan geen borden die vragen op de paden te blijven; - er is nog steeds geen aanlijnplicht en opruimplicht voor honden (april 2018), dit staat wel als mitigerende maatregel. Het kan zijn dat het wel in de APV is opgenomen, maar uit de bebording blijkt hier niets van. 	<p>struinen is afgenomen. Dit is ook geconstateerd tijdens het PAS-veldbezoek in 2017.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Middels de APV is voor de hele van Dixhoordriehoek een aanlijn- en opruimplicht ingesteld met ingang van 2015. De suggestie om dit ook middels bebording aan te geven zal worden doorgegeven aan de beheerder. Handhaving is een aandachtspunt voor het nog op te stellen handhavingplan. 	
	Bunkergebruik		
5k	<p>Inspreker stelt dat het huidig bunkergebruik in strijd met de vigerende regels is. Verzoek om in het beheerplan duidelijke voorschriften op te nemen omtrent bunkergebruik ten behoeve van de beschermde natuurwaarden. Daarnaast het verzoek om de beschrijving van het huidig gebruik aan te passen, waarbij het gebruik en de natuurwaarden op en rond bunkers in balans moeten worden gebracht. Meer specifiek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - in Hoek van Holland zijn drie stichtingen actief, met zelfstandige musea; - het is een nieuwe trend 's nachts het Staelduinse bos te bezoeken; - rugstreepadden rondom bunkers worden verzameld om vertrapping door bezoekers te voorkomen. 	<ul style="list-style-type: none"> - In dit beheerplan worden de effecten getoetst van het huidig gebruik op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen. Uit de toetsing blijkt dat het huidig gebruik van de bunkers geen negatieve effecten heeft op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen. Vanuit de Natura 2000 instandhoudingsdoelen kan het gebruik van de bunkers dan ook vergunningsvrij worden uitgevoerd, mits wordt voldaan aan de voorwaarden per gebruiksvorm, voor zover benoemd in dit beheerplan. - De situatie omtrent de aanwezigheid van musea in Vinetaduin is opgenomen in het beheerplan en aangepast naar aanleiding van zienswijze 3a. - Zuid-Hollands Landschap organiseert jaarlijks in het Staelduinse bos de Bunkernacht (in 2017 voor maximaal 45 personen) waarin verschillende bunkers worden bezocht (beheerplan 8.9.1). Dit gebruik is in het beheerplan beschreven en getoetst. Overige eventuele nachtelijke bezoeken zijn illegaal en in het beheerplan 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		dus niet beschreven en getoetst. Illegale activiteiten zijn een aandachtspunt voor handhaving en moeten in het nog op te stellen handhavingplan aan de orde komen.	
	Hoofdstuk 4.3		
5l	Verzoek om de evaluatie in paragraaf 4.3 van het beheerplan gedetailleerder uiteen te zetten in o.a. gebieden, habitattypen en oorzaken.	- Paragraaf 4.3 is een samenvatting van de eindevaluatie. De eindevaluatie zelf is in zijn geheel opgenomen in bijlage 3 van het bijlagenrapport van het beheerplan 2018-2023.	Geen wijziging.
	Hoofdstuk 5.1 Visie		
5m	<p>Inspreker heeft opmerkingen over de wijze waarop maai- en begrazingsbeheer (en het effect daarvan) is opgenomen in het beheerplan.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Inspreker verzoekt om het maai- en begrazingsbeheer als maatwerk te benaderen, waarbij uitvoering dient plaats te vinden onder gekwalificeerde begeleiding. Inspreker verzoekt dit op te nemen in paragraaf 5.1 van het beheerplan. - Verzoek om een evaluatie van de begrazingseffecten van soorten vee en vormen van begrazing onderdeel te maken van het beheerplan. 	<ul style="list-style-type: none"> - Het maai- en begrazingsbeheer van het Natura 2000 gebied S&K wordt uitgevoerd door of onder begeleiding en toezicht van de deskundige en gekwalificeerde terreinbeheerders (waaronder Dunea, Zuid-Hollands Landschap, Hoogheemraadschap van Delfland en Gemeente Rotterdam). Het toevoegen van de zinsnede in paragraaf 5.1 heeft dan ook geen toegevoegde waarde. - Nader onderzoek naar de effecten van begrazing en de optimalisatie van begrazing zijn als maatregelen opgenomen in dit beheerplan (zie o.a. tabel 7.14). Voor kalkarm grijs duin wordt in Solleveld een maai-pilot uitgevoerd (zie paragraaf 7.2.4 en tabel 7.14). 	Geen wijziging.
5n	Inspreker stelt dat er enkel getoetst wordt op de nauwe korfslak en de groenknolorchis, en niet op de typische soorten van de doelendocumenten. Verzoek om hier aandacht aan te besteden.	- In het beheerplan wordt getoetst op de effecten van het huidige gebruik op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen die voor het gebied gelden, waaronder de nauwe korfslak en de groenknolorchis (zie paragraaf 8.2.1), en niet op typische soorten. Dit is conform de Wet Natuurbescherming en de vergunningverlening voor Natura 2000-gebieden.	Geen wijziging.
	Hoofdstuk 6.1 Uitwerking doelen		

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
50	<p>Inspreker maakt bezwaar tegen het feit dat de gewijzigde T0 versie (2004) is gebruikt, omdat grenswijzigingen, toevoegingen (kustversterking en Spanjaards Duin) en herstel- en PAS-maatregelen hebben plaatsgevonden. Verzoek om een nieuwe kaart uit te werken. Daarnaast komen kaartverbeelding en tekst in het beheerplan niet overal overeen.</p> <p>Meer specifiek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op de habitattypenkaart is voor deelgebied Vinetaduin géén habitattype grijs duin (H2130A) aangewezen. Uit de tekst blijkt dat voor deelgebied Vinetaduin wel habitattype grijs duin (H2130A) aangewezen. - Er ontbreekt een stuk zoekgebied ten noorden van Slag Arendsduin 	<ul style="list-style-type: none"> - De grenswijziging is op de habitattypenkaart verwerkt en aan grote delen van het toegevoegde gebied is een zoekgebied voor een specifiek habitattype toegevoegd. De zoekgebieden betreffen de nieuw ingerichte gebiedsdelen en reeds uitgevoerde inrichtingsmaatregelen. De delen van het gebied die vanwege de maatregelen nog niet of tijdelijk niet meer kwalificeren, zijn als zoekgebied aangeduid voor een specifiek habitattype. Het betreft o.a. gebieden waar herstel- en PAS maatregelen hebben plaatsgevonden. Door het vastleggen van een gebied als zoekgebied heeft het betreffende gebied dezelfde beschermingsstatus in de vergunningverlening als een habitattype (zie ook toelichting tabel 6.1). - Het ontbrekende stuk zoekgebied ten noorden van Slag Arendsduin zal aan de kaart worden toegevoegd. - Op de habitattypenkaart is in Vinetaduin op zeer beperkte schaal het habitattype grijs duin kalkrijk (H2130A) aanwezig. De tekst van het beheerplan (hoofdstuk 6) zal worden aangepast. - Ten behoeve van het derde beheerplan zal -conform de werkwijze die door het Rijk is vastgesteld- een nieuwe vegetatie- en habitatkartering worden uitgevoerd. Daarbij wordt de ligging, omvang en kwaliteit van de habitattypen opnieuw vastgesteld. Deze kaart wordt (mede) gebruikt voor de evaluatie of en in hoeverre de instandhoudingsdoelen in twee beheerplanperioden zijn gerealiseerd. Naar verwachting gebeurt dit in 2022. Wanneer bij de volgende habitatkartering in 2022 blijkt dat zich in de H0000-gebiedsdelen kwalificerend habitat heeft ontwikkeld, dan wordt dit in de nieuwe habitattypenkaart opgenomen. 	<p>De inspraakreactie leidt tot wijziging van het beheerplan.</p>

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
Hoofdstuk 7 Grijs duinen (H2130A)			
5p	Verzoek om een evaluatie van de begrazingseffecten van soorten vee en vormen van begrazing onderdeel te maken van het beheerplan.	<ul style="list-style-type: none"> - Nader onderzoek naar de effecten van begrazing en optimalisatie van begrazing zijn als maatregelen opgenomen in dit beheerplan (zie o.a. tabel 7.14). Voor kalkarm grijs duin wordt in Solleveld een maai-pilot uitgevoerd (zie paragraaf 7.2.4 en tabel 7.14). 	Geen wijziging.
Hoofdstuk 7 Slaperdijk Noord			
5q	<p>Inspreker stelt dat voormalig camping Molenslag onterecht als compensatie dient voor Slaperdijk-Noord. Er worden meerdere verzoeken gedaan. Meer specifiek:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Verzoek om dit tekstueel te herstellen. - Verzoek om een evaluatie toe te voegen over de stand van zaken op Slaperdijk-Noord, en het aanliggende Geestduin. - Verzoek om de functie hondenuitlaat buiten het Natura2000 gebied te plaatsen. 	<ul style="list-style-type: none"> - Camping de Molenslag is in dit beheerplan niet als compensatie opgenomen voor Slaperdijk-noord. In het beheerplan is het volgende opgenomen (paragraaf 7.2.4.): <i>Op de voormalige camping de Molenslag zijn tijdens de eerste beheerplanperiode maatregelen getroffen voor de uitbreiding van circa 4 ha kalkarm grijs duin, om zo de kwaliteitsverbetering die voor Slaperdijk Noord niet haalbaar is elders over een oppervlakte van circa 4 ha alsnog te realiseren.</i> Dit is in het eerste beheerplan als mitigerende maatregel opgenomen en inmiddels dus uitgevoerd. Het gaat hier om een mitigerende maatregel voor het huidig gebruik. In aanvulling hierop zijn in dit beheerplan nadere mitigerende maatregelen opgenomen (zie paragraaf 8.7.3). In het beheerplan is opgenomen dat wanneer de kwaliteit op de Slaperdijk Noord niet verbetert na uitvoering van deze maatregelen, naar andere oplossingen zal moeten worden gezocht, waaronder een mogelijke andere locatie voor een losloopgebied. De inhoudelijke tussenevaluatie daarvoor vindt plaats in 2021, halverwege de beheerplanperiode 2018-2023(zie antwoord zienswijze 4c). - De eerste beheerplanperiode 2012 - 2017 is afgerond met een eidevaluatie. Het evaluatierapport is als bijlage 3 in het 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<p>beheerplan opgenomen. In de eindevaluatie zijn de uitvoering van de maatregelen en resultaten van de monitoring in beeld gebracht. Geestduin is niet als apart deelgebied in het beheerplan onderscheiden en wordt daarom niet als dusdanig in de evaluatie benoemd.</p>	
	Hoofdstuk 8 Huidig gebruik		
5r	<p>Inspreker stelt dat het niet gelukt is om de broedvogelmonitoring duidelijk in het beheerplan te krijgen. Inspreker stelt dat de weergave in de tabel in paragraaf 8.6 niet juist is opgenomen in het beheerplan. Verzoek om dit aan te passen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - De hoeveelheid monitoringsdata en de complexiteit van de data lenen zich er niet voor de data integraal op te nemen in het beheerplan. De bronnen zijn wel aangegeven in de eindevaluatie (bijlage 3) en deze zijn grotendeels openbaar. - De effectbeschrijving en -beoordeling in paragraaf 8.6 is juist in tabel 8.4 opgenomen. 	Geen wijziging.
5s	<p>Inspreker verzoekt om kennis met betrekking tot het Europese zeereepproject van de Mycologische Vereniging over typische soorten paddenstoelen uit het doelendocument toe te passen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Het zeereepproject paddenstoelen is pas in 2016 gestart en is nog in de opbouwfase. De dekking en representativiteit van de tot nu toe verzamelde gegevens zijn nog onvoldoende voor beleidsmatige conclusies. Naar verwachting zullen dekking en representativiteit de komende jaren verbeteren. 	Geen wijziging.
	Hoofdstuk 8.7 Recreatie	-	
5t	<p>Inspreker stelt dat Deltavliegers en Drones effect hebben op typische fauna en daarmee op doelen. Daarnaast stelt de inspreker dat het invloed heeft op de belevingswaarde (maatschappelijke doel) van het gebied.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - In het beheerplan wordt getoetst op de effecten van het huidige gebruik op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen die voor het gebied gelden (zie paragraaf 8.2.1) en niet op typische soorten of belevingswaarde. - Voor het reguleren van vliegen met drones wordt momenteel landelijk en provinciaal beleid opgesteld dat ook van toepassing zal zijn op het Solleveld & Kapittelduinen. De effecten van het vliegen met drones worden dan ook niet getoetst in dit beheerplan. 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<ul style="list-style-type: none"> - Vliegen met drones en landen door hanggliders is als aandachtspunt voor handhaving in tabel 9.4 opgenomen. 	
5u	<p>Inspreker stelt dat de omschrijving van de recreatie in de van Dixhoorndriehoek niet juist is opgenomen in het beheerplan. Meer specifiek;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Er zijn geen regels in de Van <u>Dixhoorndriehoek</u>. Er zijn alleen paden in noord/zuid richting. Overal geldt struinen zonder beperking. Dit leidt tot zwerfvuil, vervuiling, vertrapping en verstoring van typische soorten en gebruik als openbaar toilet. - <u>Vinetaduin</u> is officieel niet toegankelijk voor publiek, maar wordt betreden door bezoekers van museumbunkers en rondleidingen; het toezicht is beperkt; vertrapping, vernieling en vervuiling is een probleem; dienstwegen worden veel gebruikt door auto's. 	<ul style="list-style-type: none"> - Struinen is toegestaan in de Van Dixhoorndriehoek. In het eerste beheerplan zijn mitigerende maatregelen opgenomen om de negatieve effecten van struinen te mitigeren. Deze maatregelen zijn reeds grotendeels conform plan uitgevoerd en worden in de zomer van 2018 afgerond (zie ook paragraaf 4.1 van het beheerplan). - In het beheerplan wordt getoetst op de effecten van het huidige gebruik op de Natura 2000 instandhoudingsdoelen die voor het gebied gelden (zie paragraaf 8.2.1) en niet op typische soorten. - Het Vinetaduin is conform de beschrijving in het beheerplan niet vrij toegankelijk voor het publiek. In het beheerplan is dit gebruik als volgt beschreven: <i>De bunkers in Vinetaduin en het gangenstelsel zijn in het late voorjaar en de vroege zomer, wanneer de winterrust voorbij is en de kraamperiode nog moet starten, beperkt toegankelijk en alleen onder begeleiding van een gids. Deze excursies volgen een vaste route door het gebied die zodanig is gekozen dat kwalificerend habitat wordt ontzien. In de bunker 'Bremen' is de Stichting Fort aan den Hoek van Holland gevestigd. Deze stichting geeft aan dat de bunker elke zaterdagmiddag en tevens enkele zondagen te bezichtigen is, en alle dagen op afspraak voor groepen van minimaal 10 personen. De bunker is ontsloten met een klinkerweg die niet toegankelijk is voor auto's. Het terrein rond de bunker is niet toegankelijk.</i> In de effectbeschrijving van het gebruik wordt beoordeeld dat er geen negatieve effecten zijn als gevolg van het huidig gebruik van 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<p>Vinetaduin.</p> <ul style="list-style-type: none"> - De effecten van eventueel illegaal gebruik zijn niet getoetst in het beheerplan (zie paragraaf 8.2.2). In het geval van illegaal gebruik of illegale activiteiten ontstaat een handhavingsskwestie. Dit geldt voor alle vormen van niet geoorloofd gebruik. De aandachtspunten voor handhaving zijn opgenomen in het beheerplan (tabel 9.4). Verder is in het beheerplan opgenomen dat voor eind 2018 een handhavingssplan wordt opgesteld waarbij de aandachtspunten voor handhaving worden meegenomen. 	

2.1.6 FRED developers

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
6a	<p>De habitattypenkaart is niet correct. Direct grenzend aan de boulevard Kijkduin zijn delen op de habitattypenkaart onterecht aangemerkt als H2120. De zones zijn gekarteerd door Arcadis.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Voor het beheerplan is gebruik gemaakt van de zogeheten T0 versie van de habitattypenkaart. Deze is opgesteld conform de systematiek van het Rijk en opgenomen in bijlage 4. De T0 habitattypenkaart geeft de situatie weer van de ligging en omvang van de habitattypen ten tijde van het referentiejaar 2004 (de aanmelding van het gebied bij de EC). - De T0 habitattypenkaart dient als referentie voor de omvang en ligging van de habitattypen ten behoeve van de behoudsdoelstelling. De T0 kaart wordt daarom niet gewijzigd bij latere veranderingen in omvang en/of kwaliteit van habitattypen. 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<ul style="list-style-type: none"> - In het geval van achteruitgang van habitattypen zijn in dit beheerplan maatregelen opgenomen. - Volgens landelijke afspraak vindt een habitatkartering 1 x per 12 jaar plaats. Daarom zal ten behoeve van het derde beheerplan - conform de werkwijze die door het Rijk is vastgesteld- een nieuwe vegetatie- en habitatkartering worden uitgevoerd. Daarbij wordt de ligging, omvang en kwaliteit van de habitattypen opnieuw vastgesteld. Naar verwachting gebeurt dit in 2022. Op die wijze kan worden vastgesteld of behouds- en uitbreidingsdoelstellingen behaald zijn en welke aanvullende instandhoudingsmaatregelen eventueel noorzakelijk zijn.. 	
6b	De habitattypenkaart is niet correct. Direct ten zuiden van de boulevard Kijkduin zijn delen op de habitattypenkaart onterecht aangemerkt als H2120. De zones zijn gekarteerd door Arcadis.	<ul style="list-style-type: none"> - Zie beantwoording 6a. 	Geen wijziging.

2.1.7 Port of Rotterdam

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
7a	Verzoek om het monitoringsplan als onderdeel van het definitieve beheerplan op te nemen i.v.m. de cruciale rol van monitoring en de geconstateerde leemten.	<ul style="list-style-type: none"> - Uit de evaluatie van de eerste beheerplanperiode (zie bijlage 3 en hoofdstuk 8) is gebleken dat de monitoring optimalisatie behoeft. In de monitoringsparagraaf van het beheerplan (paragraaf 9.1) zijn hoofdlijnen voor een monitoringsplan opgenomen. - Op basis van deze hoofdlijnen stelt de provincie vóór eind 2018 een meer gedetailleerd en gestructureerd monitoringsplan op voor de tweede beheerplanperiode. De relevante partijen worden hierbij betrokken. Het opstellen van een monitoringsplan is als maatregel in tabel 7.14 opgenomen. Het opstellen van een monitoringsplan is daarom niet vrijblijvend. Wij zijn dan ook van 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<p>mening dat dit een goede waarborg is voor de benodigde optimalisatie van de monitoring.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Zoals met u is besproken zullen wij Port of Rotterdam betrekken bij het opstellen van het monitoringplan. 	
7b	<p>Inspreker stelt dat de meest recente habitattypenkaart (PAS, versie M16L/18) opgenomen dient te worden het definitieve beheerplan om zo verschillen tussen PAS en het beheerplan tot een minimum te beperken.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Voor het beheerplan is gebruik gemaakt van de zogeheten T0 versie van de habitattypenkaart. Deze is opgenomen in bijlage 4. De T0 habitattypenkaart geeft de situatie weer van de ligging en omvang van de habitattypen ten tijde van het referentiejaar 2004 (de aanmelding van het gebied bij de EC). Ten behoeve van het derde beheerplan zal -conform de werkwijze die door het Rijk is vastgesteld- een nieuwe vegetatie- en habitatkartering worden uitgevoerd. Daarbij wordt de ligging, omvang en kwaliteit van de habitattypen opnieuw vastgesteld. Deze kaart wordt (mede) gebruikt voor de evaluatie of en in hoeverre de instandhoudingsdoelen in twee beheerplanperioden zijn gerealiseerd. Naar verwachting gebeurt dit in 2022. - PAS gaat uit van een geactualiseerde habitattypenkaart t.b.v. vergunningverlening. Deze PAS-habitattypenkaart wordt jaarlijks geactualiseerd en vastgesteld en kent een eigen (inspraak)traject. 	Geen wijziging.
7c	<p>Inspreker verzoekt om de vaststelling van het handavingsplan gelijktijdig met de vaststelling van het definitieve beheerplan uit te voeren, met inbegrip van voldoende financiering voor een goede uitvoering van de handhaving.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Uitgangspunt voor het Natura 2000 beheerplan is adequaat toezicht en handhaving. Uit de evaluatie van de eerste beheerplanperiode (zie bijlage 3 en hoofdstuk 8) is gebleken dat het wenselijk is de handhaving te verbeteren. In tabel 9.4 zijn aandachtspunten voor handhaving opgenomen. - Op basis van deze aandachtspunten wordt het handavingsplan vóór eind 2018 geactualiseerd en vastgesteld door relevante partijen. Hier zal ook de financiering van handhaving aan de orde 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<p>komen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - OZHZ is verantwoordelijk voor het opstellen van het handhavingsplan. - Wij zijn van mening dat de beschreven procedure voldoende waarborg biedt voor adequate handhaving in de tweede beheerplanperiode. 	
7d	<p>Inspreker stelt dat het beheerplan geen onduidelijkheid kan laten over de vraag voor welke strandhuisjes al dan niet toestemming op grond van de Wet natuurbescherming is verleend en of aan de daarbij gestelde voorwaarden wordt voldaan. Inspreker verzoekt om in het geval er wel sprake is van toestemming de maatregelen te vermelden die worden genomen om nadelige effecten op de staat van instandhouding te voorkomen.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - In het kader van het beheerplan wordt het plaatsen en gebruik van nieuwe strandbebouwing niet getoetst, omdat hiervoor een vergunningplicht in het kader van de Wet natuurbescherming geldt. Dit geldt voor alle vormen van strandbebouwing. - In het geval er sprake is van strandbebouwing zonder vergunning, is het gebruik illegaal en ontstaat daarmee een handhavingskwestie. Van alsnog legaliseren middels het beheerplan is geen sprake. - In vergunningen die in het kader van de Wet natuurbescherming voor strandbebouwing zijn verleend, zijn -voor zover van toepassing- maatregelen opgenomen die nodig zijn om eventueel negatieve effecten op instandhoudingsdoelen te mitigeren. Deze worden niet in het beheerplan opgenomen 	Geen wijziging.
7e	<p>Inspreker stelt dat het clusteren van (strand)huisjes en het open laten van ruimtes tussen deze clusters alleen mag plaatsvinden als op grond van een zorgvuldige toetsing negatieve effecten op de ontwikkeling van Spanjaards Duin kunnen worden uitgesloten.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Ten aanzien van nieuwe (strand)bebouwing dient een vergunningprocedure in het kader van de Wet natuurbescherming te worden doorlopen. In deze procedure wordt een toetsing uitgevoerd op het optreden van negatieve effecten ten aanzien van de instandhoudingsdoelen in het Natura 2000gebied S&K, waarvan Spanjaards Duin een onderdeel is. - Uw visie ten aanzien van clustering zal ter kennis worden gebracht van de vergunning verlenende instantie 	Geen wijziging.

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
		<p>(Omgevingsdienst Haaglanden).</p> <ul style="list-style-type: none"> - In vergunningen die in het kader van de Wet natuurbescherming voor strandbebouwing zijn verleend, zijn -voor zover van toepassing- maatregelen opgenomen die nodig zijn om eventueel negatieve effecten op instandhoudingsdoelen te mitigeren. Deze worden niet in het beheerplan opgenomen. 	
7f	Voorstel om in een gesprek met de Provincie Zuid-Holland de inspraakreactie mondeling door te nemen.	<ul style="list-style-type: none"> - Aan dit verzoek is voldaan. 	Geen wijziging.

2.1.8 Inspreker 8

Nr.	Zienswijze	Antwoord	Wijziging plan?
8a	Inspreker vraagt aandacht voor het benodigde onderhoud aan vier poelen tussen de strandopgang 'Schelppad' en de strandopgang 'Molenslag' in Solleveld.	<ul style="list-style-type: none"> - De vier poelen tussen de strandopgang 'Schelppad' en de strandopgang 'Molenslag' in Solleveld zijn gezien de beperkte schaal niet als nat of vochtig habitatype op de habitattypenkaart herkenbaar. Daarom zijn er geen knelpunten en maatregelen voor de poelen in het beheerplan opgenomen. - Uw opmerking zal bij de betreffende beheerder onder de aandacht worden gebracht. 	Geen wijziging.
8b	Inspreker vraagt aandacht voor de voormalige basaltsteen opslagplaats van het Hoogheemraadschap van Delfland aan het Schelppad als leefgebied voor zandhagedissen.	<ul style="list-style-type: none"> - In Solleveld en Kapittelduin zijn zandhagedissen niet als beschermde habitatsoort in het kader van Natura2000 opgenomen maar de soort geniet wel bescherming in het kader van de Wet natuurbescherming. - Beheer en onderhoudswerkzaamheden van de voormalige basaltsteen opslagplaats worden uitgevoerd door het Hoogheemraadschap van Delfland. Uw opmerking zal bij het Hoogheemraadschap onder de aandacht worden gebracht. 	