



Status
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten
13 november 2018

Eindtermijn
21 november 2018

Onderwerp

Beslissing op bezwaar inzake het besluit van 26 maart 2018 tot opleggen van een last onder dwangsom aan een agrarisch bedrijf in de gemeente Zuidplas, met betrekking tot het niet vergund verwerken van kaas.

Advies

1. In overeenstemming met het advies van de bezwarencommissie:
 - a. de bezwaren van bezwaarmaker ten aanzien van de last onder dwangsom inzake het niet vergund verwerken van kaas ongegrond te verklaren;
 - b. in het besluit te spreken van het verwerken van kaas in plaats van bewerken van kaas;
 - c. het verzoek tot kostenvergoeding af te wijzen.
2. In aanvulling op het advies van de bezwarencommissie voor de grondslag van de overtreding te verwijzen naar zowel lid c als lid e van artikel 2.1 lid 1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, omdat de commissie constateert dat sprake is van onlosmakelijke samenhang. De onvergunde (milieu) activiteit is namelijk ook strijdig met het bestemmingsplan.
3. De brief met de beslissing op bezwaar inzake het bezwaarschrift van 7 mei 2018 tegen het besluit van 26 maart 2018 aan bezwaarmaker inzake het niet vergund verwerken van kaas vast te stellen.
4. De publiekssamenvatting over de beslissing op de bezwaar inzake het niet vergund verwerken van kaas vast te stellen.

Besluit GS

Conform advies vastgesteld

Bijlagen

- GS-brief aan bezwaarmaker met beslissing op bezwaar van 7 mei 2018 tegen besluit van 26 maart 2018 aan agrarisch bedrijf in gemeente Zuidplas
- Advies bezwarencommissie

1 Toelichting voor het College

Inleiding

Aan een agrarisch bedrijf in de gemeente Zuidplas is een omgevingsvergunning verleend op 25 juni 2014. Het betreft een revisie van de gehele omgevingsvergunning voor milieu en het bouwen en gebruiken van een aantal gebouwen. Voor milieu zijn de activiteiten het houden van varkens en het produceren van brijvoer vergund.

Bezwaarmaker blijkt echter ook van elders aangevoerde restanten van kaas te verwerken tot producten voor humane consumptie.

Dat het bedrijf producten ontvangt die nog geschikt zijn voor humane consumptie staat niet ter discussie. Voor het maken van brijvoer wordt bijvoorbeeld snoep, kaas en koek ontvangen die nog geschikt is voor humane consumptie. Een deel van de ontvangen kaas, wordt echter niet als brijvoer verwerkt, maar in producten (kaas) opnieuw bestemd voor humane consumptie. Dat maakt echter geen deel uit van de genoemde revisievergunning.

Het bestemmingsplan gaat uit van een agrarische bedrijfsbestemming voor een intensieve varkenshouderij en een brijvoerfabriek. Uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten met de productie van kaas voor humane consumptie is een niet vergunbare uitbreiding. De gemeente is niet van plan het bestemmingsplan te wijzigen in verband met toekomstige plannen voor dit gebied.

Handhavingstraject

In verband met deze overtreding van de Wabo is een last onder dwangsom aan het bedrijf opgelegd. De niet vergunde én niet vergunbare activiteit kaasverwerking voor humane consumptie dient te worden beëindigd voor 1 december 2018.

Bezwaarschrift

Tegen het handhavingsbesluit heeft het bedrijf een bezwaarschrift ingediend.

In het bezwaarschrift voert het bedrijf onder meer aan dat afgezien moet worden van handhavend optreden, omdat sprake is van concreet zicht op legalisatie vanuit milieuoogpunt. Er is een gefaseerde vergunning aangevraagd en die zou voor milieu vergunbaar zijn.

Ook is bezwaarde van mening dat oneigenlijk wordt gehandhaafd op grond van 2.1, lid onder e Wabo, nu het eigenlijk gaat om strijdigheid met het bestemmingsplan.

De last onder dwangsom is opgelegd voor het staken van het bewerken van kaas, maar volgens bezwaarde is er sprake van het verwerken van kaas.

Voor de volledige beschrijving van de bezwaren wordt verwezen naar het advies van de bezwarencommissie.

Advies bezwarencommissie

Op 27 september 2018 heeft een hoorzitting plaatsgevonden en op 9 oktober 2018 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht. Het advies ziet tevens op het bezwaar van bezwaarde tegen een last onder dwangsom inzake het lozen van afvalwater; de bezwarencommissie heeft de twee bezwaarschriften gevoegd behandeld. De beslissing op bezwaar inzake het lozen van afvalwater komt in uw vergadering van 20 november aan de orde.

De bezwarencommissie is van mening dat niet gesproken kan worden van bewerken, omdat een

chemische handeling -waarbij de samenstelling van het product permanent verandert- ontbreekt. Ook is volgens de commissie niet gebleken van een fysische handeling, zoals een natuurkundig proces. Uit de last onder dwangsom blijkt niet waarom er sprake is van 'bewerken'. De commissie adviseert daarom om te spreken van 'verwerken'.

Dit laat overigens onverlet dat het bezwaar volgens de commissie ongegrond is en de last onder dwangsom kan worden gehandhaafd. Er is geen concreet zicht op legalisatie, omdat niet aannemelijk is dat een vergunning kan worden verleend in verband met strijdigheid met het bestemmingsplan. De commissie acht de bezwaren ongegrond.

Financieel en fiscaal kader:

Het betreft een last onder dwangsom, waarbij per week dat de overtreding voortduurt (na verstrijken van de begunstigingstermijn) een dwangsom van €20.000 wordt verbeurd tot een maximum van € 100.000. Indien de overtreding waar de last op ziet voortduurt na het verstrijken van de begunstigingstermijn, zal een inningsprocedure worden gestart.

Programma:

Bij inning van de last onder dwangsom worden de middelen toegevoegd aan programma 1; doel 1.6.

Financiële risico's:

Geen. Indien bezwaarmaker in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar, komen de eventuele kosten hiervan ten laste van de Omgevingsdienst Midden-Holland.

Juridisch kader:

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie, alsmede in de brief met de beslissing op bezwaar, staan mogelijk gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, lid 5 van de Wet openbaarheid van bestuur, gegronde bezwaren zouden kunnen hebben tegen de actieve openbaarheid van het document. Om die reden worden alleen het GS-formulier en een publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van derden worden geschaad. In deze stukken zijn de gegevens op basis van de AVG geanonimiseerd.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingediend bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

2 Proces

Zie onder 1.

3 Communicatiestrategie

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan bezwaarmaker gemeld en wordt het GS-voorstel als bijlage meegestuurd.



provincie HOLLAND
ZUID