



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## GS brief aan Provinciale Staten

Postadres Provinciehuis  
Postbus 90602  
2509 LP Den Haag  
T 070 - 441 66 11  
[www.zuid-holland.nl](http://www.zuid-holland.nl)

Datum  
Zie verzenddatum linksonder

Ons kenmerk  
PZH-2019-694597753/  
DOS-2019-0003022

Bijlagen  
3

Aan Provinciale Staten

Onderwerp

Voornemen tot weigering ontheffingen  
omgevingsverordening aan de gemeenten Schiedam en  
Den Haag voor grootschalige sportdetailhandel buiten de  
bestaande winkelconcentratiegebieden

Geachte Statenleden,

Bij besluit van 18 juni 2019 hebben wij ons voorgenomen om de bij ons ingediende verzoeken om ontheffing ex artikel 6.10 lid 1 onder b van de Omgevingsverordening voor de realisatie van grootschalige sportdetailhandel in Schiedam (Harga) en Den Haag (Forepark) buiten bestaande winkelconcentraties te weigeren.

Conform de met u gemaakte protocolafspraken met betrekking tot de Wro bevoegdheden PS en GS worden besluiten tot weigering van een ontheffing achteraf aan u ter kennis gebracht. Echter, vanwege de voorgeschiedenis en bestuurlijke gevoeligheid van de Decathlondossiers wordt u over dit voorgenomen besluit op voorhand in kennis gesteld.

De voorgenomen weigeringen zullen op 26 juni 2019 toegelicht worden in een woordvoerdersoverleg met uw fracties. Hierna zullen wij (gezien de door de Raad van State gestelde eindtermijn) uiterlijk in onze vergadering van 9 juli 2019 een definitief besluit moeten nemen.

De weigering van de ontheffingen voor deze beoogde grootschalige sportdetailhandel is eerder in uw commissie Ruimte en Leefomgeving behandeld in november 2014. In meerderheid heeft uw commissie toen ingestemd met ons destijds voorgenomen besluit om de ontheffingen te weigeren. In lijn met deze geweigerde ontheffingen zijn in 2016 ook twee reactieve aanwijzingen gegeven op de bestemmingsplannen van Den Haag en Schiedam die de vestiging van de betreffende grootschalige sportdetailhandel buiten de bestaande winkelconcentratiegebieden mogelijk maakten.

Als bijlagen vindt u een uitgebreide toelichting op de voorgeschiedenis, de eerder genomen besluiten en de uitspraak van de Raad van State hierover.

### **Uitspraak Raad van State Decathlonbesluiten**

Pas op 27 maart jl heeft de Raad van State uitspraak gedaan over onze Decathlonbesluiten (reactieve aanwijzingen en de twee weigeringen om ontheffing te verlenen).

In het kort komt de uitspraak van de Raad van State er op neer dat de detailhandelsregels van de provincie, zoals opgenomen in de laatste versie van de Verordening ruimte en gelijkkludend daaraan in de nu geldende Omgevingsverordening, op zich in orde en in overeenstemming met de Europese Dienstenrichtlijn zijn.

De Raad van State heeft ook geoordeeld dat de bestemmingsplannen van Den Haag en Schiedam in strijd waren met de Verordening ruimte. Desondanks vernietigt de Afdeling toch de reactieve aanwijzingen die op de bestemmingsplannen gegeven waren vanwege deze strijdigheid, omdat wij bij die besluiten niet opnieuw overwogen hebben of ontheffing kon worden verleend.

De Raad van State geeft ons daarom nu de opdracht om binnen 16 weken na de uitspraak nieuwe besluiten over de destijds ingediende ontheffingsverzoeken te nemen (en daarbij de Europese Dienstenrichtlijn nadrukkelijk te betrekken). Tot het moment dat de provincie deze besluiten heeft genomen, en hierover eventueel in daarop volgende beroepsprocedure is beslist, mogen de gemeenten geen gebruik maken van hun bestemmingsplannen om de sportwinkels te bouwen.

### **Conclusie beoordeling ontheffing**

Medewerking aan de beoogde vestiging(en) van Decathlon zal een negatief effect hebben op de verwezenlijking van de doelstellingen die wij nastreven met ons planologisch detailhandelsbeleid, te weten het functioneren van de bestaande centra, het reduceren van autogebruik en het concentreren van detailhandel in de centra. Vestiging op een perifere locatie is verder niet noodzakelijk, nu geschikte of geschikt te maken alternatieve locaties aanwezig lijken te zijn.

Weigering van de ontheffing voorkomt de genoemde negatieve effecten en bevordert dat vestiging plaatsvindt op locaties waar, met name ook vanwege het belang van de aanwezigheid van een dergelijke grote trekker, positieve effecten zullen optreden.

Gelet daarop zijn wij van mening dat het handhaven van de perifere beperkingen in dit geval een zinvolle bijdrage levert aan de doelstellingen van ons ruimtelijk detailhandelsbeleid.

Bij de totstandkoming van de Wro is benadrukt dat met grote terughoudendheid omgegaan dient te worden met de mogelijkheid om een ontheffing te verlenen. Deze mogelijkheid is uitsluitend bedoeld voor bijzondere, uitzonderlijke situaties die zich incidenteel voordoen. Van bijzondere omstandigheden is in dit geval geen sprake.

Voor de volledige afweging en motivering wordt verwezen naar bijgevoegd voornemen tot weigeren van de de ontheffing ex art. 6.24 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor de realisatie van sportdetailhandel op Sportplaza Harga, Schiedam en Forepark, Den Haag.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Zuid-Holland,  
secretaris,



drs. H.M.M. Koek

plv. voorzitter



F. Vermeulen

**Bijlagen:**

- Toelichting op de voorgeschiedenis, genomen besluiten en uitspraak van de Raad van State
- Voornemen tot weigering van de ontheffing ex art. 6.24 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor de realisatie van sportdetailhandel op Sportplaza Harga, Schiedam.
- Voornemen tot weigering van de ontheffing ex art. 6.24 van de Omgevingsverordening Zuid-Holland voor de realisatie van sportdetailhandel op RWS-kavel, Den Haag.