



Gedeputeerde Staten
t.a.v. dienst Ruimte en mobiliteit, afdeling RWB, bureau Beoordeling
Postbus 90602
2509 LP Den Haag

Plaats
Maasvlakte, 20 mei 2020

Kenmerk
2020.52057

Contactpersoon
H. Kolijn

Onderwerp:
Zienswijze ontwerpbeschikking nazorgplan PZH-2020-757445634

Geachte heer Murk,

Zienswijze op ontwerpbeschikking :

1. Par 2.1.1: In de tekst worden begrippen gebruikt die sinds 2012 niet meer van toepassing zijn. Tussen 2002-2012 werden begrippen zoals C3-afvalstoffen voor matig uitloogbaar en C2 afvalstoffen voor sterk uitloogbaar gevaarlijke afvalstoffen gehanteerd. Om te bepalen of sprake was van C2- of C3-afval moest een afvalstof worden onderworpen aan een uitloogtest. Indien uit deze test bleek dat een of meer waarden van de in het Bssa opgenomen tabel werden overschreden, was sprake van een C2-afvalstof. Voor bepaalde C2-afvalstoffen is regelgeving ontwikkeld om dit afval te immobiliseren en als C-geconditioneerd afval te storten in een separaat compartiment voor geconditioneerde afvalstoffen op een stortplaatsen. Sinds 2012 worden de begrippen niet-gevaarlijke, gevaarlijke afvalstoffen, korrelvormige afvalstoffen en monolithische afvalstoffen gehanteerd. Wij verzoeken de beschikking in lijn te brengen met de begrippen die in de huidige wet- en regelgeving gebruikt worden.

Verder wordt genoemd dat Mineralz het terrein pacht van het Gemeentelijk Havenbedrijf, dat het terrein op haar beurt weer pacht van de eigenaar, Rijksvastgoedbedrijf. Dit is niet juist. Mineralz heeft het terrein in erfpacht van de eigenaar Rijksvastgoedbedrijf, zoals benoemd op pagina 1 van het ingediende nazorgplan.

2. Par 2.1.2: signaleringsdrainage is onjuist beschreven. In tabel 2.7 van het nazorgplan zijn de verschillende typen onder- en tussenafdichtingen correct weergegeven. In het nazorgplan is de constructie en functie van een controleerbare afdichting uitgelegd.
3. Op pag. 5 bij par.2.2.1: "een signaleringsdrainage onder enkele onder- en tussenafdichtingen" dit is niet correct, de signaleringsdrainage/ signaleringsdrainagelaag maakt deel uit van de onderafdichting van fase 5,6,7,9,10.
4. Volgend tekstblok: de bovenafdichting wordt niet als vervanging van de onderafdichting aangelegd. Het is een aanvullende voorziening, die in de tijd de functie van de onderafdichting overneemt.
5. Op pag.6 bij par.2.2.2 controle: in de 1e en 2e regel staat dat er grondwateranalyses worden gedaan op de signaleringsdrainage. Dit systeem ligt echter niet in het grondwater.
6. Op pag.8 staat: het voorterrein gaat mee. Duidelijk moet zijn dat dit niet het huidige voorterrein is, maar een nog niet gedefinieerd stuk grond ter grootte van 0,5ha.

7. Pag 8, onder staat: ten tijde van het MER ..., dus deze invloed is niet meegenomen. Dit is niet correct. In he MER 1994 is op pag. 159 aandacht besteed aan de gevolgen van een (grootschalige) lekkage.
8. Par. 3.3.2, laatste alinea MTG gebaseerd op oud rapport". De MTG's zijn niet gebaseerd op een oud rapport, het zijn de MTG's waarmee tijdens de laatst ingediende jaarrapportage (van 2019) is gewerkt. In de toekomst worden deze uiteraard geactualiseerd op basis van voortschrijdend inzicht.
9. Par 3.3.3: opm. betreffende "dit wijkt duidelijk af van de standaard stortplaats".
Het is in het algemeen niet mogelijk om op elk onderdeel te vermelden of dit "conform de standaard stortplaats" is. In de IPO-checklist wordt verwezen naar een "Model stortplaats". Het nazorgplan beschrijft de situatie ter plaatse op het moment van aanvang nazorg. Niet bij elk onderdeel wordt opgenomen of dit conform de "model Stortplaats is". Bij de oppervlakte van de locatie wordt bijvoorbeeld ook niet beschreven dat dit veel groter is dan de model stortplaats van 10ha. In bijlage 2 van de IPO-checklist wordt het omgaan met de modelstortplaats als volgt omschreven: *"Voor het prijsniveau van de in de checklist beschreven nazorgactiviteiten is uitgegaan van een "model" stortplaats (ingericht overeenkomstig de richtlijnen van het stortbesluit). Als basis voor de ramingen wordt als 'standaard' een locatie van 10 hectare aangehouden. De meeste eenheidsprijzen zijn uitgedrukt in een minimum en maximum bedrag, en vormen de zogenaamde bandbreedte. Deze bandbreedte is gebaseerd op ervaringen bij provincies, adviesbureaus, stortplaatsbeheerders en aannemers. Voor de provincie is deze bandbreedte een hulpmiddel bij het bepalen van het doelvermogen. De omvang van locaties kan gevolgen hebben voor de eenheidsprijzen. Bij grote locaties kunnen inspecties, etc. mogelijk 20-30% goedkoper zijn door de schaalgrootte en daarmee verkregen efficiency."*
Mineralz gaat ervan uit dat wanneer per onderdeel gespiegeld dient te worden aan de "model stortplaats" dit dan ook bij de kostenposten in het nazorgplan inclusief de genoemde korting wordt doorgevoerd.
10. 3.4.2: Inderdaad is op pagina 39 van het nazorgplan bij de laatste twee kostenposten foutief Fase 6/7 genoemd: hier moet fase 9/10 staan. De bemonsterings- en analysestrategie die in het nazorgplan is beschreven is volledig in lijn met hetgeen door Provincie Zuid-Holland in de ontwerpbesluiting is beschreven. Dit is tevens in de RINAS-berekening (bijlage 2 van het nazorgplan) op die wijze opgenomen.
11. Par 3.7: Oostvoorne maakt onderdeel uit van de gemeente Westvoorne en is geen zelfstandige gemeente. In de IPO-checklist is het volgende opgenomen: "Voor locaties met een gering aantal actoren (bijvoorbeeld weinig omwonenden) kan gekozen worden om geen communicatieplan op te stellen.". De locatie van Mineralz heeft wel een aantal actoren, maar die zijn niet groter dan andere locaties. In RINAS is opgenomen dat de post communicatie alleen van toepassing is "voor complexe gevallen". De mate waarin communicatie noodzakelijk wordt geacht is eveneens niet weergegeven. Daarnaast is recentelijk bij het definitief vaststellen van het doelvermogen van de C2-deponie eveneens geen kosten voor communicatie meegenomen, hetgeen conform de IPO-checklist juist is. Ter illustratie kunnen wij aangeven dat bij het complete vergunningstraject rondom de uitbreiding van de deponie geen enkele zienwijze is ingediend, terwijl wel alle actoren, door middel van een directe aanschrijving vanuit het bevoegd gezag en de ontvangst van de ontwerp- en definitieve beschikking, conform de algemene wet bestuursrecht geïnformeerd zijn over de uitbreiding.

Overige aspecten.

■ "Uitgangspunten

Niet alleen het gebied waar afval is gestort gaat over in de nazorg maar ook de nazorgfaciliteiten daarbuiten zoals de toegangsweg en de peilbuizen. "

Het nazorggebied is in het nazorgplan gedefinieerd als het gebied binnen het hekwerk (dus afval plus een strook rondom het stort). Provincie Zuid-Holland heeft verzocht om een (in het nazorgplan verder niet gespecificeerd) terrein van circa 0,5 ha ten behoeve van het uitvoeren van de nazorgwerkzaamheden binnen het nazorggebied te willen betrekken. Dit heeft Mineralz in het nazorgplan opgenomen.

Het is niet noodzakelijk alle nazorgvoorzieningen (zoals peilbuizen) binnen het oppervlakte te halen, er kan ook middels het vestigen van zakelijk recht eventueel geregeld worden dat die voorzieningen in stand blijven.

Aangegeven wordt dat de toegangsweg onderdeel uit gaat maken van de nazorg. Deze toegangsweg wordt verder niet gedefinieerd.

Het huidige bedrijfsterrein, zoals Mineralz deze op dit moment gebruikt, zal geen onderdeel uitmaken van de nazorg. Mineralz zal het bedrijfsterrein indien dit niet meer nodig is voor de exploitatie deels teruggeven en aan het einde van de erfpacht volledig terug geven aan de grondeigenaar voor verdere ontwikkeling van het gebied. Het bedrijfsterrein kan derhalve niet toegevoegd worden aan het nazorggebied aangezien Mineralz ten tijde van overdracht in nazorg geen beschikking meer heeft over het betreffende terrein.

Mineralz zal wel zorgdragen dat het nazorggebied bereikbaar is. Zo zal voor het hekwerk een korte strook, gelijkwaardig aan de situatie van de C2 deponie, aangelegd worden waar de omliggende infrastructuur op aangesloten kan worden. Mineralz heeft geen invloed op de inrichting van de infrastructuur in het omliggende gebied, deze verantwoordelijkheid ligt bij de eigenaar van de ondergron. Deze zal zorg moeten dragen dat omliggende inrichtingen bereikbaar blijven, zoals nu ook het geval is. U kunt derhalve niet van Mineralz verlangen dat een toegangsweg wordt aangelegd in een gebied dat niet in eigendom danwel beheer is van Mineralz en geen onderdeel uitmaakt van de inrichting in het kader van nazorg. Wij verzoeken u de toegangsweg en peilbuizen geen onderdeel uit te laten maken van de nazorgvoorzieningen. Het toevoegen van een toegangsweg aan het nazorggebied overbodig. Het nazorggebied grenst aan de openbare weg, derhalve is de inrichting bereikbaar.

■ "Monitoring en controle voor fase 6/7 van de signaleringsdrainage geldt een bemonstering met het beperkt pakket (2 x jaar), het uitgebreid pakket (1 x 2 jaar) en het extra uitgebreid pakket (1 x 2 jaar) tot en met het jaar 2052. Voor de fase 9/10 gelden de zelfde bemonsteringspakketten en frequenties maar dan tot en met 2069."

Op pagina 39 van het nazorgplan is inderdaad bij de laatste twee kostenposten foutief fase 6/7 genoemd: hier moet fase 9/10 staan. De bemonsterings- en analysestrategie die in het nazorgplan is beschreven is volledig in lijn met hetgeen door Provincie Zuid-Holland in de ontwerpbeschikking is beschreven. Dit is tevens in de RINAS-berekening (bijlage 2 van het nazorgplan) op die wijze opgenomen.

- *"Voor de diktemetingen van de leeflaag hanteren we de IPO Checklist; 1 keer per 10 jaar op erosiegevoelige delen, namelijk de steile hellingen."*

Op de locatie wordt bij de toekomstige aanleg van de bovenafdichting rekening gehouden met de steilte van het talud. Naast de geruwde folie en de toepassing van het geogrid, zal tevens meer erosiebestendige grond worden toegepast op de taluds dan op het bovenvlak. Deze aanvullende voorzieningen bieden extra zekerheid op stabiliteit en maken het niet noodzakelijk om voor het talud aanvullende dan wel strengere diktecontroles uit te voeren. In het nazorgplan wordt de diktemeting gelijktijdig uitgevoerd met het materiaalonderzoek, hetgeen conform de IPO-checklist is. Wij verzoeken dit ook aan te houden.

- *"een jaarlijkse inspectie van het hekwerk en de bestrating wordt ook uitgevoerd."*

Deze inspecties vallen onder de combinatiepost "visuele inspectie terrein", die in het nazorgplan reeds intensiever (namelijk 6x jaar) is meegenomen dan conform de IPO-checklist (4x/jaar). Bovendien zijn in de IPO-checklist voor inspectie hekwerk en bestrating geen afzonderlijke posten gedefinieerd. Ook is in het nazorgplan voor het hekwerk en de verhardingen een aanvullende post onderhoud in paragraaf 4.2.3 van het nazorgplan toegevoegd. Dit tezamen maakt een toevoeging inspectie hekwerk en bestrating overbodig.

- *"Onderhoud en vervanging Het onderhoud en controleren van de verzamel- en inspectieputten maken een wezenlijk onderdeel uit van de nazorgsystemen en zullen daarom opgenomen worden. "*

In paragraaf 4.2.4 van het nazorgplan is het onderhoud van het grondwateronttrekkingsstelsel weergegeven. Enige andere putten die in de nazorg nog functioneel zijn, zijn de signaleringsdrainverzamelputten van fase 6/7 (tot en met 2052) en van fase 9/10 (tot en met 2069).

- *"Risico-evaluatie en organisatie Voor de faalkansinschatting voor de vervroegde vervanging van de bovenafdichting hanteren wij de defaultwaarden van 5% en 20%."*

Eerder in de ontwerpbeschikking is het volgende opgenomen:

"Faalkansinschatting voor de kans op vervroegde vervanging van de bovenafdichting dient op de defaultwaarden van 5% en 20% te blijven staan. In de toelichting op de handleiding voor de berekening risicobedrag voor nazorgstortplaatsen is aangegeven waarom bij een standaard bovenafdichting deze percentages van de defaultwaarden gehanteerd moeten worden. Daarnaast zijn de steile taluds ook een reden om faalkans niet naar beneden bij te stellen. Wij volgen deze toelichting en hanteren de defaultwaarden."

De "toelichting op de handleiding voor berekening risicobedrag" is ons onbekend (wellicht wordt de "toelichting op basisinvoer" dan wel de "Toelichting op het risicomodel" bedoeld). In de handleiding van het risicomodel is opgenomen dat er "default 5%-20%" in het risicomodel staat. Dit is echter niet onderbouwd. Default betekent "standaard, waarde die automatisch door een programma wordt gebruikt als de gebruiker geen alternatief specificeert". In dit geval is er in het risicomodel geen sprake van een onderbouwd standaard uitgangspunt.

In het nazorgplan is wel omschreven hoe hiermee om kan worden gegaan, middels een verwijzing naar de systematiek van Noord-Brabant, die ook met Provincie Zuid-Holland is gedeeld en besproken. In het nazorgplan, en in de systematiek van het invullen van het risicomodel van provincie Noord-Brabant, is onderbouwd wat voor Mineralz een reëel percentage voor vervroegde vervanging is, namelijk 2,5% en 15%. Er is door Provincie Zuid-Holland geen inhoudelijk argument aangevoerd dat de default-waarde van toepassing is.

Bovendien wordt in de toelichting op het risicomodel het volgende weergegeven:

"kans van optreden: Het geven van één waarde voor de kans voor optreden van vervroegde vervanging is niet reëel. Het hanteren van een kans bereik ligt meer voor de hand. De kans op vervroegde vervanging kan bijvoorbeeld beter worden aangegeven met een kans van bijvoorbeeld 5 à 20% in plaats van met een kans van 12,5%."

Waaruit nogmaals blijkt dat de default een voorbeeld is van invullen, en niet een onderbouwde percentage.

Wij verzoeken u het in het nazorgplan onderbouwde percentage te hanteren.

■ *"Wij houden rekening met communicatie in de nazorgperiode vanwege belangen van betrokken partijen."*

In de IPO-checklist is met betrekking tot communicatie het volgende opgenomen: *"Voor locaties met een gering aantal actoren (bijvoorbeeld weinig omwonenden) kan gekozen worden om geen communicatieplan op te stellen."* De locatie van Mineralz Maasvlakte heeft wel een aantal actoren, maar die zijn niet groter dan andere locaties. In RINAS is opgenomen dat de post communicatie alleen van toepassing is *"voor complexe gevallen"*. De mate waarin communicatie noodzakelijk wordt geacht is eveneens niet weergegeven. Daarnaast is recentelijk bij het definitief vaststellen van het doelvermogen van de C2-deponie, dat gelegen is naast de VBM, eveneens geen kosten voor communicatie meegenomen, hetgeen conform de IPO-checklist juist is.

Ter illustratie kunnen wij aangeven dat bij het complete vergunningstraject rondom de uitbreiding van de deponie geen enkele zienswijze is ingediend, terwijl wel alle actoren, door middel van een directe aanschrijving vanuit het bevoegd gezag en de ontvangst van de ontwerp- en definitieve beschikking, conform de algemene wet bestuursrecht geïnformeerd zijn over de uitbreiding.

Wij verzoeken u de door Mineralz ingediende zienswijze mee te nemen in de definitieve beschikking. Indien de zienswijze nog een nadere toelichting behoeft, lichten wij deze u graag toe.

Met vriendelijke groet,
namens Mineralz Maasvlakte,

i.o.



P.A. Dijkman
Director Mineralz



Ontvangst Scanstraat
22 MEI 2020

Provincie Zuid - Holland
22 MEI 2020
Datum Ontvangst

R AANGETEKENDE BRIEF NL
NL Frankering betaald €8.8
44 gr.

209562

D
PostNL
20-05-2020 17.55

NL



3SRPKS798953178

2509LP 90602