

Antwoord

van Gedeputeerde Staten

op vragen van

R.M.L. Nelisse (VVD), J. Mooiman (PVV), F.J. Hoogendam (SP) en
G.A. van de Breevaart (CU/SGP)
(d.d. 30 september 2020)

Nummer
3676

Onderwerp
Windpark Spui

Aan de leden van Provinciale Staten

Toelichting vragensteller

Op 10 juli bracht de VVD een bezoek aan de omwonenden van windpark Spui. Naar aanleiding van dat bezoek, eerder gestelde schriftelijke vragen van SP en PVV en de inspraak van een aantal bewoners eind 2019, hebben we de volgende vragen:

- 1. Het windpark is nu bijna 1,5 jaar in gebruik en bewoners ervaren nog steeds overlast. Het is zaak dat Eurus gehouden wordt de gemaakte afspraken zowel inhoudelijk als procesmatig tot in de details na te komen. Wat heeft GS in het afgelopen jaar gedaan om Eurus aan deze afspraken te houden? Behoort het stellen van deadlines tot deze mogelijkheden?*
- 2. In het bijzonder is de uitvoering van de burenregeling van belang, waarbij maatregelen worden genomen om de overlast te compenseren. Welke mogelijkheden hebben GS hierbij voorhanden en welke mogelijkheden daarvan zijn reeds door het college ingezet? Behoort het stellen van deadlines tot deze mogelijkheden?*

Antwoord vraag 1 en 2

Bij de ingebruikname van het windpark Spui, is ook de exploitatiemaatschappij Klein Piershil BV grotendeels in handen van Eurus Energy Europe gekomen. Door deze wisseling heeft het even geduurd voordat de exploitant de uitwerking van het participatieplan opheeft gepakt en communicatie tussen exploitant en omwonenden op gang kwam. Op aandringen van de provincie is de exploitant gestart met de uitvoering van de onderdelen in het Participatieplan, zoals de Burenregeling en het Gebiedsfonds.

Bewoners die zich bij de exploitant, Klein Piershil BV, hadden gemeld, zijn in 2019 benaderd voor de Burenregeling. Met de keuze voor deze aanpak, zouden meer woningen onder de burenenregeling vallen. Door deze aanpak stegen de geschatte kosten ver uit boven het bedrag dat in de Burenregeling beschikbaar was. De exploitant wilde hun deel uit het Participatieplan dat voor de inrichtingsmaatregelen afgesproken is, hiervoor inzetten. We hebben hier met de exploitant meerder keren over gesproken, zonder resultaat. Uiteindelijk hebben Gedeputeerde Staten in een brief (PZH-2020-727346471/DOS-2014-0006861) laten weten dat het Participatieplan is bedoeld voor een brede groep bewoners. De regeling voor de ene groep bewoners, kan niet ten koste gaan van de regeling voor aan andere groep bewoners. Naar aanleiding hiervan heeft de exploitant € 50.000 extra vrij gemaakt voor bewoners in de dorpskernen rondom het windpark, zodat de Burenregeling ingezet kan worden voor de mensen waarvoor het bedoeld is, namelijk de direct omwonenden van het windpark. Deze aanpak doet meer recht aan de afspraken die met de provincie zijn gemaakt.

In het voorjaar heeft de exploitant alle bewoners benaderd om zich te melden als zij overlast ervaren. Samen met bewoners kijkt de exploitant wat er nodig is om de overlast te beperken. Afspraken worden inmiddels nagekomen en zijn voorafgaand overlegd met de provincie, CPG en gemeente. Maatregelen uit de Burenregeling en de Extra inzet worden nu uitgevoerd. Ook voor verzoeken die niet binnen de regeling passen, toont de exploitant zich flexibel om tot een passende oplossing te komen. Overigens is de Burenregeling geen compensatieregeling. De Burenregeling is bedoeld om de overlast te verminderen door het aanbrengen van fysieke aanpassingen aan woningen. Een compensatieregeling is een (jaarlijkse) financiële tegemoetkoming van direct omwonenden. In het participatieplan van windpark Spui is geen regeling opgenomen voor financiële compensatie van direct omwonenden.

Ook aan andere onderdelen van het participatieplan wordt nu gewerkt. De Obligatieregeling is in 2019 afgerond. Voorafgaand aan de uitvoering van de Obligatieregeling heeft de exploitant de werkwijze voorgelegd aan de provincie. Een plan voor inrichtingsmaatregelen en de oprichting van een gebiedsfonds zijn in voorbereiding.

De provincie heeft regelmatig (circa 4 keer per jaar) overleg met Klein Piershil BV over de voortgang van de onderdelen van het Participatieplan. Daarnaast heeft de provincie onder leiding van de gemeente Hoeksche Waard en samen met de exploitant overleg met een vertegenwoordiging van bewoners.

Als provincie hebben we geen andere mogelijkheden dan een moreel appel te doen op de exploitant om meer te doen dan in de vergunningvoorschriften en afspraken uit de anterieure overeenkomst is afgesproken. Bij de Burenregeling en de Extra inzet heeft dit gewerkt. Dat betekent niet dat er geen overlast meer is, maar wel dat de exploitant daar wel aan tegemoet komt.

3. *De overlast zorgt ervoor dat al diverse mensen zijn verhuisd. De huizen zijn minder waard geworden. De planschaderegeling moet snel in gang worden gezet. Op dit moment is dat echter nog niet aan de orde. Kunnen GS aangeven welke mogelijkheden zij hebben om de planschaderegeling met voorrang in gang te (laten) zetten en welke mogelijkheden zij daarvan al hebben ingezet?*

Antwoord

De Planschaderegeling is sinds vaststelling van het Provinciaal inpassingsplan in werking. De uitvoering van de Planschaderegeling ligt niet bij de exploitant, maar bij provincie. Voor de toepassing van de planschaderegeling is de Wet ruimtelijke ordening bepalend. Deze is uitgewerkt in §10.3 van onze Omgevingsverordening. De provincie heeft voor de beoordeling bureau Thorbecke b.v. als deskundige aangesteld. In de periode 2018 tot september 2020 is door 24 adressen planschade aangevraagd en in behandeling genomen. Het merendeel is dit jaar aangevraagd en daarom nog in behandeling.

4. *Er is onvoldoende vertrouwen in de meetmethoden: er wordt gesproken over metingen op vreemde locaties. Kunnen GS een meting door een onafhankelijke deskundige partij laten doen met een toets aan de geldende normen en met een referentie aan het meest recente RIVM rapport (graag nog even de titel).*

Antwoord

De Omgevingsdienst Zuid-Holland-Zuid (OZHZ) heeft in opdracht van de provincie diverse onderzoeken uitgevoerd. Onderzoekers maten het geluid op verschillende momenten, op verschillende locaties en bij verschillende weersomstandigheden, zoals wel of geen bewolking en verschillende windrichtingen. Ook hebben de onderzoekers getoetst op geldende normen en volgens het wettelijk voorgeschreven protocol van het Activiteitenbesluit. Uit de onderzoeken van OZHZ blijkt dat het windpark binnen de eisen van de vergunning blijft. De manier waarop geluid gemeten wordt, is wettelijk voorgeschreven, waarbij dat geluidsproductie van de specifieke geluidsbron onderscheiden wordt van andere geluidsbronnen. Andere manieren van meten leiden tot onduidelijke uitkomsten en hebben geen juridische waarde.

Omdat in de onderzoeken van OZHZ uitgegaan wordt van weersomstandigheden die gemiddeld zijn voor een jaar, levert de exploitant conform de vergunning bij OZHZ de kalenderjaargegevens aan. Hierin worden de daadwerkelijke exploitatiegegevens inzichtelijk, zoals windsnelheden- en richting, rotoromwentelingen, etc. Mocht op basis hiervan blijken dat toch de norm wordt overschreden, dan zal een programmatische wijziging van de instelling van één of meer de windturbines plaatsvinden. Uit het rapport blijkt dat de geluidemissie van de turbines over het kalenderjaar 2019 (april – december) zowel overdag als in de avond en nacht onder de wettelijk vastgestelde waarden is gebleven.

Het RIVM-rapport 2019-0227 'Motie Schonis en de WHO-richtlijnen voor omgevingsgeluid (2018) - Het doel heiligt de middelen.' is in juni van dit jaar aan de Tweede Kamer aangeboden. In de begeleidende brief geeft minister Van Veldhoven aan de gevolgen en de (financiële) haalbaarheid van beleidsopties over alle betrokken sectoren zorgvuldig te analyseren en optie voor het geluidbeleid uit te werken. Daarop wil de provincie niet vooruit lopen en wacht deze beleidsopties af. De verwachting is dat deze eind van dit jaar gereed zijn.

Gedeputeerde Staten zien daarom geen aanleiding om meer onderzoek te doen.

