



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## **GS-Voorstel**

Besluitnummer

PZH-2020-756862414 DOS-2020-0004489

Status  
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten  
17 november 2020

Eindtermijn  
30 november 2020

### **Onderwerp**

Beslissing op bezwaar Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V. voor buiten behandeling stellen aanvraag omgevingsvergunning voor een houtshredder

### **Advies**

1. Conform het advies van de bezwarencommissie het bezwaar van Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V. tegen het besluit van 23 maart 2020 strekkende tot buiten behandeling stelling van de aanvraag voor een houtshredder, met verbetering van de motivering, ongegrond te verklaren.
2. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V.
3. Af te wijzen, conform het advies van de bezwarencommissie, het verzoek van Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V. tot vergoeding van de proceskosten.
4. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op bezwaar aan Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V.

### **Besluit GS**

Vastgesteld conform advies

### **Bijlagen**

1. GS-brief - Beslissing op bezwaar Van Leeuwen Metaalhandel B.V. omgevingsvergunning houtshredder
2. Advies van de bezwarencommissie van 18 oktober 2020 inclusief verslag mondelinge behandeling

## **1 Toelichting voor het College**

### Inleiding

In de zomer van 2019 is bij Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V. een aantal overtredingen geconstateerd, waaronder de aanwezigheid van een onvergunde sorteerinstallatie en een houtshredder. Hiervoor is/wordt een handhavingstraject gestart. Op 31 januari 2020 heeft Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V. twee aanvragen (activiteit verandering van de inrichting) ingediend. De aanvragen zien op een sorteerinstallatie respectievelijk een houtshredder. Op 30 maart 2020 zijn de aanvragen buiten behandeling gesteld, omdat bij de aanvragen geen m.e.r.-beoordelingsbesluit en ook geen milieueffectrapport (MER) was gevoegd.

### Bezwaren

Op 30 april 2020 heeft Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V. bezwaar gemaakt tegen de besluiten tot buiten behandeling stelling van de aanvragen. Bezwaarde voert, kort samengevat, aan dat de aanvraag ten onrechte is geweigerd, althans buiten behandeling is gesteld:

- Bezwaarde is van mening dat voor het plaatsten van de sorteerinstallatie geen bouwvergunning noodzakelijk is.
- Volgens bezwaarde wordt aan het bestemmingsplan voldaan.
- Naar de mening van bezwaarde is er ook geen wijziging van de waterwetvergunning nodig in verband met de sorteerinstallatie en de houtshredder.
- Bezwaarde voert aan dat de sorteerinstallatie en houtshredder voor de aspecten stof en geluid niet tot andere of grotere nadelige gevolgen voor het milieu leiden.
- Volgens bezwaarde geldt de verplichting tot buiten behandeling stelling bij het ontbreken van een m.e.r.-beoordelingsbesluit en/of MER alleen als de drempelwaarde wordt overschreden; niet als een vormvrije m.e.r.-beoordeling moet worden gedaan.
- Bezwaarde verzoekt de vergunningen alsnog te verlenen.
- Tevens verzoekt bezwaarde om de kosten van het gemaakte bezwaar te vergoeden.

### Advies bezwarencommissie

De behandeling door de bezwarencommissie heeft plaatsgevonden op 24 september 2020 via een videoverbinding.

De bezwarencommissie heeft op 18 oktober 2020 het volgende advies uitgebracht over de bezwaren. De bezwarencommissie adviseert:

- De aanvraag is terecht op grond van artikel 7.28 lid 2 Wm buiten behandeling gesteld.
- Het is verwarrend dat op meerdere plekken in de bestreden besluiten wordt gemotiveerd waarom een milieuneutrale verandering niet zal worden vergund en/of waarom er nadelige gevolgen zijn voor het milieu zijn. De bezwarencommissie meent dat een inhoudelijke beoordeling in een besluit tot buiten behandeling stelling achterwege moet blijven. De bezwarencommissie is dan ook van oordeel dat de motivering van de bestreden besluiten aangepast moet worden en uitsluitend moet zien op de reden van buiten behandeling stelling.

- De bezwarencommissie adviseert het bestreden besluit met inachtneming van het advies over de motivering in stand te laten.
- Bezwaarde komt niet in aanmerking voor een proceskostenvergoeding.

Zij komt daartoe op grond van het volgende.

- De bezwarencommissie constateert in ieder geval dat er bij de onderhavige aanvragen geen afschrift is gevoegd van een beslissing krachtens artikel 7.17, eerste lid, van de Wm inhoudende dat geen milieueffectrapport hoeft te worden gemaakt, geen beslissing is genomen krachtens artikel 7.17, eerste lid, van de Wm dan wel is beslist dat een milieueffectrapport moet worden gemaakt en dat rapport niet is overgelegd. Er was verder ook geen beslissing genomen op de aanmeldnotitie in het kader van de revisie van de omgevingsvergunning, waar de houtshredder en de sorteerinstallatie onderdeel van uitmaakte.
- Nu de bezwarencommissie meent dat er een m.e.r.-beoordeling had moeten plaatsvinden, zijn de aanvragen terecht buiten behandeling gesteld op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de Wm.
- Tijdens de hoorzitting gaf gemachtigde van bezwaarde nog aan dat hij van mening is dat artikel 7.28 van de Wm alleen een koppeling legt met m.e.r.-beoordelingsplichtige besluiten en niet met vormvrije m.e.r.-beoordelingen onder de drempelwaarde. Naar idee van gemachtigde verwijst artikel 7.2, vierde lid, van de Wm naar de artikelen 7.17 of 7.19 van de Wm en was er hier geen sprake van m.e.r.-beoordelingsbesluiten gebaseerd op die artikelen. Voor zover hier sprake zou zijn van een vormvrije m.e.r. merkt de bezwarencommissie nog op dat zij deze mening niet deelt. Immers, uit artikel 2, vijfde lid, onder b van het Besluit m.e.r. volgt ook de verplichting tot het toepassen van artikel 7.17 en 7.19 bij een vormvrije m.e.r.-beoordeling. De bezwarencommissie is van oordeel dat of nu wel of niet boven de drempelwaarde wordt uitgekomen een m.e.r.-beoordeling moet plaatsvinden.
- De bezwarencommissie merkt verder op dat zij meent dat de bestreden besluiten wel verwarring opwekken. Alhoewel staat opgenomen in de besluiten dat buiten behandeling stelling volgt uit artikel 7.28, tweede lid, van de Wm, wordt op meerdere plekken in de bestreden besluiten gemotiveerd waarom een milieuneutrale verandering niet zal worden vergund en/of waarom er nadelige gevolgen zijn voor het milieu zo ook in de conclusie onder 'Besluit'. In het verweer is gesteld dat die motivering ten overvloede is opgenomen. De bezwarencommissie meent dat een dergelijke inhoudelijke beoordeling in een besluit tot buiten behandeling stelling achterwege moet blijven aangezien een dergelijk besluit juist maakt dat aan een inhoudelijke behandeling niet toegekomen wordt. De bezwarencommissie is dan ook van oordeel dat de motivering van de bestreden besluiten aangepast moet worden en uitsluitend moet zien op de reden van buiten behandeling stelling. De bezwarencommissie adviseert dan ook conform dit advies de motivering aan te passen bij de beslissingen op bezwaar.

#### *Conclusie*

De bezwarencommissie is van oordeel is dat de onderhavige aanvragen terecht op grond van artikel 7.28, tweede lid, van de Wm buiten behandeling zijn gesteld. Wel meent de bezwarencommissie dat de motivering van de bestreden besluiten aangepast dient te worden conform onderhavig advies. Nu de aanvragen naar het oordeel van de bezwarencommissie

terecht buiten behandeling zijn gesteld, wordt aan de overige (inhoudelijke) bezwaren en aangevoerde argumenten niet meer toegekomen.

#### Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW : n.v.t (geen proceskostenvergoeding toegekend).  
Programma : n.v.t. (dit betreft een extern belegde taak bij ODWH).  
Financiële risico's : Geen. Indien het bedrijf in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar, komen de eventuele kosten van deze procedure ten laste van de ODWH.

#### Juridisch kader

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie staan gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, mogelijk gegronde bezwaren hebben tegen de actieve openbaarheid van het document. Om die reden worden alleen het GS-voorstel en een publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijk belangen van derden worden geschaad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingesteld bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

Het besluit waarop het bezwaar betrekking heeft betreft een besluit tot buiten behandeling stelling van 23 maart 2020 van een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor een houtshredder.

## **3 Proces**

Zie onder 1.

## **4 Participatie**

Niet van toepassing op dit besluit.

## **5 Communicatiestrategie**

Het GS-voorstel en de publiekssamenvatting worden gepubliceerd op de website van de provincie Zuid-Holland. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Van Leeuwen Papier en Metaalhandel B.V. gemeld en worden het GS-voorstel en de publiekssamenvatting als bijlage meegestuurd.