



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## **GS-Voorstel**

Besluitnummer  
PZH-2020-759093790 DOS-2020-  
0005935

Status  
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten  
15 december 2020

Eindtermijn  
28 december 2020

### **Onderwerp**

Beslissing op bezwaar van Beelen Rotterdam B.V. het besluit van 25 juni 2020 tot het opleggen van zes lasten onder dwangsom

### **Advies**

1. Conform het advies van de bezwarencommissie de bezwaren van Beelen Rotterdam B.V. van 20 juli 2020 tegen het besluit van 25 juni 2020 voor zover de bezwaren zich richten tegen de lasten onder 1, 2, 3 en 5 gegrond te verklaren en het bestreden besluit in zoverre te herroepen en voor zover de bezwaren zich richten tegen de lasten onder 4 en 6 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in zoverre in stand te laten.
2. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan Beelen Rotterdam B.V..
3. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op de bezwaren van Beelen Rotterdam B.V. tegen het besluit van 25 juni 2020.

### **Besluit GS**

Vastgesteld conform advies

### **Bijlagen**

1. Beslissing op bezwaar Beelen Rotterdam B.V. van 20 juli 2020 tegen besluit van 25 juni 2020
2. Advies bezwarencommissie

## **1 Toelichting voor het College**

### Inleiding

Op het adres Maassluisdijk 103 te Vlaardingen heeft Beelen Rotterdam B.V. (hierna: Beelen) een inrichting als bedoeld in de Wet milieubeheer (hierna: Wm) in werking. Bij besluit van 20 augustus 2010 (kenmerk 21064902/ 429912) is aan Beelen een oprichtingsvergunning verleend op grond van de Wm voor:

- de op- en overslag van bouw- en sloopafval, bedrijfsafval en (grof) huishoudelijk afval en bulkgoederen;
- het scheiden en/of bewerken van gesorteerde en ongesorteerde afvalstromen.

In het besluit van 20 augustus 2010 is de acceptatie van asbesthoudend afval en asbesthoudende bulkgoederen geweigerd.

Tegen het besluit van 20 augustus 2010 heeft Beelen beroep aangetekend. In vervolg op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 17 juni 2011 is op 14 oktober 2011 onder meer besloten een aantal voorschriften uit de vergunning van 20 augustus 2010, die door de Raad van State zijn vernietigd, deels aangepast opnieuw aan deze vergunning te verbinden.

De voornoemde vergunningen gelden als omgevingsvergunningen als bedoeld in de Wabo.

### Handhavingstraject

Op 21 november 2018 en 21 november 2019 hebben toezichthouders van de DCMR Milieudienst Rijnmond (hierna: DCMR) bij Beelen een controle gehouden. Tijdens deze laatste controle zijn verschillende overtredingen (herhaaldelijk) geconstateerd.

Beelen is naar aanleiding van de controle op 21 november 2019 op de hoogte gesteld van de herhaalde en nieuwe overtredingen en van het voornemen van GS aan Beelen een last onder dwangsom op te leggen. De door Beelen ingediende zienswijze gaf aanleiding om af te zien van het opleggen van een last onder dwangsom ten aanzien van één overtreding.

Voor de volgende overtredingen is bij besluit van 25 juni 2020 een zestal lasten opgelegd.

### Lasten 1 en 2

De toezichthouders hebben geconstateerd dat vanaf de open containers van de vrachtwagens, binnen de inrichting, stof verwaaid over een afstand van meer dan twee meter van de vrachtwagens. Dit is een overtreding van voorschrift 12.1.2 van de vergunning 20 augustus 2010 en van artikel 3.32, eerste lid, aanhef en onder a, van het Activiteitenbesluit.

### Last 3

De toezichthouders hebben tijdens een administratieve controle in 2019 geconstateerd dat Beelen over het jaar 2018 geen afgiftemelding voor bodemas heeft gedaan in het Landelijk Meldpunt Afvalstoffen (hierna: LMA). Dit is een overtreding van artikel 10.38 van de Wet milieubeheer.

#### Lasten 4 en 5

De toezichhouders hebben tijdens de controle in 2019 geconstateerd dat meerdere containers met asbest binnen de inrichting staan. Daarnaast ontbrak een waarschuwingsaanduiding op deze containers. Dit is een overtreding van voorschrift 6.1.6 van de vergunning van 20 augustus 2010 en van voorschrift 1.5.4 van de vergunning van 14 oktober 2011.

#### Last 6

De toezichhouders hebben tijdens administratieve controles geconstateerd dat Beelen in 2018 en in 2019 niet voldaan heeft aan haar administratieve verplichtingen in het LMA. Er is gebleken dat zij bepaalde afvalstromen inzamelt onder de inzamelingsregeling terwijl dat voor deze afvalstromen niet mag. Dit is een overtreding van artikel 10.40 van de Wet milieubeheer.

Tegen de zes lasten onder dwangsom heeft Beelen Rotterdam B.V. bezwaar gemaakt.

#### Bezwaren

Beelen heeft in het ingediende bezwaarschrift ten aanzien van last 1 en last 2 aangevoerd dat de stofverspreiding niet aan haar kan worden toegerekend omdat dit plaatsvond buiten de inrichting. Daarnaast is het volgens haar onduidelijk wat de aard is van het materiaal en wat de stuifklasse is van de verwaaide goederen, zodat niet kan worden vastgesteld welk voorschrift is overtreden. Beelen stelt ten aanzien van last 3 dat zij in 2018 wel degelijk een afgiftemelding heeft gedaan voor bodemas over het jaar 2018.

Beelen meent dat voor de lasten 4 en 5 geen grondslag bestaat omdat uit een e-mail van een toezichthouder van de DCMR blijkt dat binnen de inrichting wel degelijk meerdere containers met asbest mogen staan, zolang de vergunde hoeveelheid niet wordt overschreden. Volgens Beelen was er bovendien geen sprake van opslag, maar van overslag van asbestcontainers. Beelen meent dat er geen grondslag voor last 6 bestaat aangezien zij ervoor zorg heeft gedragen dat de betreffende afvalstroomnummers niet meer onder de inzamelaarsregeling worden geregistreerd.

Tot slot heeft Beelen in bezwaar aangegeven dat zij meent dat de dwangsombedragen onredelijk hoog zijn.

#### Advies bezwarencommissie

Op 8 oktober 2020 heeft een hoorzitting plaatsgevonden van de bezwarencommissie. Op 9 november 2020 heeft de bezwarencommissie advies uitgebracht. Daarin concludeert de bezwarencommissie dat de last onder dwangsom van 25 juni 2020 deels terecht en deels ten onrechte is opgelegd. De bezwarencommissie adviseert de bezwaren voor wat betreft de lasten onder 1, 2, 3 en 5 gegrond en voor wat betreft de lasten onder 4 en 6 ongegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

De lasten 1 en 2 zijn volgens de bezwarencommissie ten onrechte opgelegd omdat de toezichhouders niet hebben vastgesteld of de afvalstoffen op de open laadbakken vanwaar het stof verwaaid, inert dan wel niet-inert waren. Derhalve is volgens de bezwarencommissie niet komen vast te staan dat artikel 3.32, eerste lid, aanhef en onder a, van het Abm, is overtreden en evenmin dat voorschrift 12.1.2 van de vergunning 2010 is overtreden. Omdat de toezichhouders

niet hebben kunnen uitsluiten of het stof afkomstig van de laadbakken, inerte of niet-inerte stoffen waren, staat de grondslag niet vast. In lijn met het advies van de bezwarencommissie dienen beiden lasten te worden ingetrokken.

De bezwarencommissie overweegt ten aanzien van de bezwaren met betrekking tot last 3 dat de DCMR heeft erkend dat voor het jaar 2018 wel een afgiftemelding voor bodemas is gedaan in het LMA. De bezwarencommissie acht de bezwaren tegen last 3 dan ook gegrond. Nu de overtreding ongedaan is gemaakt, dient de last onder dwangsom – in lijn met het advies van de bezwarencommissie – ingetrokken te worden.

Ten aanzien van de bezwaren met betrekking tot last 4 overweegt de bezwarencommissie dat de last terecht is opgelegd. De bezwarencommissie acht het – op basis van de constatering van de toezichthouders en de verklaring van Beelen – aannemelijk dat sprake is van opslag van asbestcontainers. Daarnaast staat volgens de bezwarencommissie vast dat de betreffende containers niet waren voorzien van de verplichte aanduidingen om reden waarvan sprake is van een overtreding.

De bezwarencommissie oordeelt dat last 5 vanwege overtreding van voorschrift 6.1.6 ten onrechte is opgelegd, aangezien de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State voorschrift 6.1.6 in 2011 heeft vernietigd. Er bestond aldus geen grondslag voor de overtreding. Nu daarin geen verandering is gekomen, dient de last onder dwangsom – in lijn met het advies van de bezwarencommissie – ingetrokken te worden.

Ten aanzien van last 6 stelt de bezwarencommissie vast dat uit de stukken is gebleken dat Beelen van februari 2020 tot in juni 2020 ten onrechte een aantal euralcodes als vallend onder de inzamelaarsregeling bij het LMA heeft geregistreerd. De bezwarencommissie heeft daarvoor relevant geacht dat de bedrijven op grond van de regelgeving dienen te worden beschouwd als secundaire ontdoeners. De last is volgens de bezwarencommissie terecht opgelegd.

Ten aanzien van het bezwaar van Beelen tegen de hoogte van de dwangsombedragen overweegt de bezwarencommissie dat gelet op de betrokken belangen de dwangsombedragen niet onevenredig hoog zijn.

#### Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW :	n.v.t.
Programma :	n.v.t. (dit betreft een extern belegde taak bij DCMR)
Financiële risico's :	Geen. Indien het bedrijf in beroep gaat tegen deze beslissing op bezwaar, komen de eventuele kosten van deze procedure ten laste van de DCMR.

Het betreft een last onder dwangsom. Het maximum van deze dwangsom bedraagt € 11.250,-.

#### Juridisch kader

In het bijgevoegde advies van de bezwarencommissie staan gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, mogelijk gegronde bezwaren hebben tegen de actieve openbaarheid van het document. Om die

reden worden alleen het GS-voorstel en een publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijk belangen van derden worden geschaad.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden ingesteld bij de voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

## **2 Voorafgaande besluitvorming**

Zie onder 1.

## **3 Proces**

Zie onder 1.

## **4 Participatie en rolname**

Niet van toepassing op dit besluit.

## **5 Communicatiestrategie**

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Beelen Rotterdam B.V. gemeld en worden de publiekssamenvatting en het GS-voorstel als bijlage meegestuurd.