



provincie **HOLLAND**  
**ZUID**

## **GS-Voorstel**

Besluitnummer  
PZH-2021-765472246 DOS-2020-  
0005701

Status  
A-Openbaar

Datum vergadering Gedeputeerde Staten  
16 februari 2021

Eindtermijn  
18 februari 2021

### **Onderwerp**

Beslissing op bezwaar van Power Plant Rotterdam B.V. tegen de last onder dwangsom van 29 mei 2020

### **Advies**

1. Gegrond te verklaren, voor zover gericht tegen de begunstigingstermijn, de bezwaren van Power Plant Rotterdam B.V. van 9 juli 2020, aangevuld met bezwaargronden bij brief van 13 augustus 2020, tegen het besluit van 29 mei 2020, met kenmerk 9999168975\_9999791392, conform het advies van de bezwarencommissie.
2. Voor het overige het bestreden besluit van 29 mei 2020 in stand te houden.
3. Af te wijzen het verzoek om proceskostenvergoeding.
4. Vast te stellen de brief met de beslissing op bezwaar aan Power Plant Rotterdam B.V..
5. Vast te stellen de publiekssamenvatting over de beslissing op de bezwaren van Power Plant Rotterdam B.V..

### **Besluit GS**

Vastgesteld conform advies.

### **Bijlagen**

- GS-brief - Beslissing op bezwaar Power Plant Rotterdam B.V. inzake last onder dwangsom
- Advies bezwarencommissie inzake bezwaar Power plant Rotterdam last onder dwangsom

## **1 Toelichting voor het College**

### **Inleiding**

Power Plant Rotterdam B.V. (PPR) drijft een kolengestookte energiecentrale op de Maasvlakte in Rotterdam. Het automatisch meetsysteem (AMS) voor het meten van stof in de centrale is niet gekalibreerd. Dit is in strijd met artikel 5.13 van het Activiteitenbesluit milieubeheer juncto artikel 5.5 van de Activiteitenregeling milieubeheer en de norm NEN-EN 14181. Daarom is aan het bedrijf een last onder dwangsom opgelegd inhoudend dat het AMS gekalibreerd moet worden.

### **Advies bezwarencommissie**

Power Plant Rotterdam B.V. heeft bezwaar ingediend tegen de opgelegde last onder dwangsom.

Volgens PPR lukt niet om het AMS te kalibreren, ondanks inspanningen samen met deskundigen om de oorzaak hiervan te achterhalen, maar werkt het AMS goed en worden de emissiegrenswaarden voor stof niet overschreden. Daarom is PPR niet bij machte om de overtreding te beëindigen en is handhavend optreden onevenredig. GS stellen dat PPR verantwoordelijk en bij machte is om te zorgen voor een gekalibreerd AMS. De bezwarencommissie heeft dit standpunt onderschreven. Wat betreft de emissie van stof, zijn er volgens GS sterke aanwijzingen dat de emissiegrenswaarden worden overschreden. Ook deze conclusie is door de bezwarencommissie bevestigd.

Voorts heeft PPR als bezwaar aangevoerd dat de begunstigingstermijn van één jaar na inwerkingtreding van het dwangsbesluit, onhaalbaar is. De centrale is voor onbepaalde tijd buiten gebruik waardoor testen van het rookgas niet mogelijk is. GS onderkennen dat als de centrale buiten gebruik is, de last niet uitgevoerd kan worden. GS hebben aan PPR kenbaar gemaakt, en ook op de zitting van de bezwarencommissie naar voren gebracht, dat de begunstigingstermijn in het dwangsbesluit als volgt kan worden aangepast. Uiterlijk vier maanden na de datum dat de centrale weer in bedrijf is genomen, moet aan de last zijn voldaan. De bezwarencommissie heeft geadviseerd de begunstigingstermijn aldus aan te passen.

Gelet op het voorgaande is de bezwarencommissie van oordeel dat het bezwaar van Power Plant Rotterdam B.V. gegrond is voor zover gericht tegen de begunstigingstermijn en adviseert de begunstigingstermijn aldus te wijzigen dat deze vier maanden bedraagt na de datum dat de centrale weer in bedrijf is genomen. Voor het overige is het advies om het besluit in stand te laten. Aangezien het overige deel van het besluit in stand blijft ziet de bezwarencommissie geen aanleiding om proceskostenvergoeding toe te kennen. Deze termijn van vier maanden wordt opgeschort op het moment dat de centrale eventueel weer volledig stilligt.

### Financieel en fiscaal kader

Totaalbedrag excl. BTW :	n.v.t.
Programma :	n.v.t. (dit betreft een extern belegde taak bij DCMR)
Financiële risico's :	Geen.

#### Juridisch kader

In de brief met de beslissing op bezwaar staan mogelijk gegevens waardoor belanghebbenden, op grond van artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur, mogelijk gegronde bezwaren hebben tegen de actieve openbaarheid van deze documenten. Om die reden worden alleen het GS-voorstel en de publiekssamenvatting gepubliceerd. De besluitvorming is hiermee transparant, zonder dat mogelijke belangen van belanghebbenden en derden worden geschaad. In deze stukken zijn de gegevens op basis van de AVG geanonimiseerd.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open bij de Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht. Daarnaast kan een verzoek om voorlopige voorziening worden gevraagd bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Den Haag.

#### **2 Voorafgaande besluitvorming**

Zie onder 1.

#### **3 Proces**

Zie onder 1

#### **4 Participatie en rolneming**

Dit besluit valt in het participatiekompas onder rechtmatig. Aangezien dit de uitvoering van een wettelijke taak betreft is participatie van derden niet van toepassing op dit besluit.

#### **5 Communicatiestrategie**

De publiekssamenvatting en het GS-voorstel worden gepubliceerd op de website van de provincie. In de brief met de beslissing op bezwaar wordt dit aan Power Plant Rotterdam B.V. gemeld. Het GS-voorstel wordt als bijlage meegestuurd.